

T.C
ERZURUM
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/25
KARAR NO : 2016/23

Açıklanan nedenlerle **itirazın kabulüne**, Erzurum Valiliği'nin soruşturma izni verilmemesine ilişkin 20/01/2016 gün ve 2016/3 sayılı kararın **bozulmasına (kaldırılmasına)**, adı geçen hakkında **soruşturma izni verilmesine**, kararı veren merci tarafından, kararın bir örneği itiraz edenlere tebliğ edilmek ve 4483 sayılı Kanununun 11. maddesi gereğince yetkili ve görevli Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmek üzere dosyanın yerine geri çevrilmesine, aynı maddenin son fıkrası uyarınca bu kararın kesin olduğunun bildirilmesine, 18/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET-METİN
KAHRAMAN
37866

ÜYE
SÜLEYMAN AYHAN
37777

ÜYE
UĞUR TAŞTEMİR
97712

Aslı Gibidir

S. BOSTANCI
U.H.K.İl.
SB

Gi/19/02/2016

T.C
ERZURUM
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/25
KARAR NO : 2016/23



S. BOSTANCI
U.H.K.İ. SR

yapılmasına dayanak teşkil edebilecek nitelikte herhangi somut veya kabul edilebilir nitelikte belgenin ortaya konulmadığı ve davacının görevinde yetersizliği ya da başarısızlığına ilişkin bir bilgi ve belgenin de dosyaya ibraz edilmediği, bu yönüyle daha önce verilen iptal kararlarının gerekçesinde belirtilen hususların yerine getirilmediği anlaşıldığından, idarece yeniden yapılan değerlendirme sonucunda düşük puan verilmek suretiyle davacıların tekrar başarısız sayılmasına ve buna bağlı olarak idarecilik görevine başvuru yapamayacağına yönelik olarak tesis edilen dava konusu işlemlerde, Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin yürütmelerinin durdurulmasına karar verildiği, davalı idarece bu kararlara karşı yapılan itiraz üzerine ise Erzurum Bölge İdare Mahkemesinin E:2015/250, E:2015/248, E:2015/249 ve E:2015/268 sayılı dosyalarında verilen kararlar ile " Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.2.2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı ile ilgili mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde; 4 yıllık görev süresini dolduran eğitim kurumu müdürlerinin, Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceğinin öngörüldüğü, ancak anılan formun 60 puanlık bölümünü değerlendiren İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü için değerlendirilen yönetici ile makul bir süre çalışmış olma şartına yer verilmemesi nedeniyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, idarece yeni bir düzenleme yapılmak suretiyle makul sürenin belirlenmesine kadar belirtilen paydaşlarca verilen puanların başarı sıralamasında esas alınmasına olanak bulunmadığı sonucuna varıldığı, bu durumda; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.2.2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı gerekçesi ile birlikte dikkate alındığında, davacı hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için değerlendirmede bulunacaklar tarafından davacının çok iyi tanınması ve bunun için de davacıyla makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, değerlendirme yapan paydaşlardan davacı ile makul bir süre çalışıp çalışmadığı tespit edilemeyen İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürünün değerlendirmeleri sonucunda verilen puanlar esas alınarak davacının başarısız sayılmasına ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle itirazın reddine karar verildiği görülmektedir.

Bu durumda, her ne kadar itiraz konusu kararda, Mahkemelerce verilen iptal kararlarının ilgilileri doğrudan müdürlük görevine döndürülmesi sonucunu doğurmadığı, öte yandan, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği ve 10/6/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik de yürürlükten kaldırılmış olduğundan, ilgililer hakkında yeni yönetmelik hükümlerine göre işlem tesis edilmesi gerektiğinden bahisle Erzurum İl Milli Eğitim Müdürü Yüksel ARSLAN hakkında isnat edilen iddiaların sübuta ermediği gerekçesiyle soruşturma izni verilmemesine karar verilmiş ise de; yukarıda yer verilen mahkeme kararlarının gerekçeleri ve hüküm fıkraları birlikte dikkate alındığında, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmesiyle ilgili okul müdürlerinin de anılan yönetmelik hükümlerine tabi olacağı anlaşılacakla birlikte, anılan mahkeme kararlarında açıkça davacıların görev süresinin uzatılmamasına ilişkin tesis edilen işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemlerin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden ve Mahkemece iptal edilmiş veya yürütmesi durdurulmuş bir işleme dayanılarak tesis edilmiş olan işlem ve tasarrufların da iptal veya yürütmenin durdurulması kararıyla birlikte kendiliğinden ortadan kalkacağından, bir başka ifade ile iptal hükmün idareye, iptal edilen tasarruftan doğan bütün sonuçları ortadan kaldırarak bu işlemler hiç tesis edilmemiş gibi eski durumu tamamen tesis ve iade etmek görevini yükleyeceğinden, adı geçen kamu görevlisinin üzerine atılı suçtan dolayı hazırlık soruşturması yapılmasını gerektirecek yeterli kanıtın dosyada mevcut olduğu, dolayısıyla hakkında soruşturma izni verilmesi gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.



T.C.
ERZURUM
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2016/25
KARAR NO : 2016/23



inceleme birden çok kişi tarafından yapılmışsa, farklı görüşlerin raporda gerekçeleriyle ayrı ayrı belirtileceği, yetkili merciin bu rapor üzerine soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine karar vereceği ve bu kararlarda gerekçe gösterilmesinin zorunlu olduğu, 9'uncu maddesinde; yetkili merciin, soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine ilişkin kararını Cumhuriyet başsavcılığına, hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisine ve varsa şikayetçiye bildireceği, soruşturma izni verilmesine ilişkin karara karşı hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisi; soruşturma izni verilmemesine ilişkin karara karşı ise Cumhuriyet Başsavcılığı veya şikayetçinin itiraz yoluna gidebileceği, itiraz süresinin, yetkili merciin kararının tebliğinden itibaren on gün olduğu, itiraza, 3 üncü maddenin (e), (f), (g) (Cumhurbaşkanınca verilen izin hariç) ve (h) bentlerinde sayılanlar için Danıştay İkinci Dairesi, diğerleri için yetkili merciin yargı çevresinde bulunduğu bölge idare mahkemesinin bakacağı ve verilen kararların kesin olduğu hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, Anayasa'nın 125. maddesinde, "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." hükmü, 138. maddesinde de; "...Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmü yer almaktadır.

Her türlü işlem ve eylemi yargı denetimine tabi olan idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda Anayasamızın 2. maddesinde kabul edilmiş bulunan "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarenin mahkeme kararlarını "aynen ve gecikmeksizin" uygulaması anayasal bir zorunluluktur.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Kararların Sonuçları başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, daha önce okul müdürlüğü görevini yapmış olan Mustafa ÇİFTÇİ, Yaşar TİRYAKİ, İkrâm KORKMAZ, Yusuf Kenan GÜRSOY, Nimet DEMİRCİOĞLU, Yücel ARAS ve Hakan ATEŞOĞULLARI adlı şikayetçilerin, Mahkeme kararı ile görev sürelerinin uzatılmasına karar verilmesine rağmen, İl Milli Eğitim Müdürü Yüksel ARSLAN'ın mahkeme kararlarını uygulamayarak adı geçen kişileri müdürlük görevine başlatma yönünde işlem tesis etmediği iddiasına yönelik başlatılan ön inceleme neticesinde; Mahkemelerce verilen iptal kararlarının ilgilileri doğrudan müdürlük görevine döndürülmesi sonucunu doğurmadığı, öte yandan, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 06/10/2015 tarihli ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği ve 10/6/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yönetmelik de yürürlükten kaldırılmış olduğundan, ilgililer hakkında yeni yönetmelik hükümlerine göre işlem tesis edilmesi gerektiğinden adı geçenlerin sözlü sınava çağrıldığı halde katılmadıkları anlaşıldığından Erzurum İl Milli Eğitim Müdürü Yüksel ARSLAN hakkında isnat edilen iddiaların sübuta ermediği gerekçesiyle bu kişi hakkında Erzurum Valiliği'nin 20/01/2016 gün ve 2016/3 sayılı kararı ile soruşturma izni verilmediği anlaşılmaktadır.

Olayda, şikayetçilerden, Hakan ATEŞOĞULLARI, İkrâm KORKMAZ, Yusuf Kenan GÜRSOY ve Yaşar TİRYAKİ tarafından Erzurum 1. İdare Mahkemesinin E:2015/761, E:2015/753, E:2015/740 ve E:2015/706 sayılı dosyalarında açılan davalarda verilen kararlarda; davacılar hakkında daha önce verilen mahkeme kararlarının gerekçesi ve hüküm fıkraları bir bütün olarak değerlendirildiğinde, değerlendirme formunda herhangi bir konunun olumsuz olarak değerlendirilebilmesi için bu durumun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulması gerektiği ve davalı idare tarafından davacıların müdürlük görevinde yetersizliği ya da başarısızlığı, görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu somut olarak ortaya konulmadan görev süresinin uzatılmamasının hukuka aykırı olduğu, bu durumda, Hukuk Devleti ilkesine bağlı olarak hareket etmek zorunda olan davalı idare tarafından, davacılar hakkında düzenlenen ikinci değerlendirme formunda olumsuz değerlendirme

HAKKINDA ÖN İNCELEME YAPILAN : Yüksel ARSLAN
İl Milli Eğitim Müdürlüğü/ERZURUM

İSNAT EDİLEN SUÇ : Daha önce okul müdürlüğü görevini yapmış olan Mustafa ÇİFTÇİ, Yaşar TİRYAKİ, İkram KORKMAZ, Yusuf Kenan GÜRSOY, Nimet DEMİRCİOĞLU, Yücel ARAS ve Hakan ATEŞOĞULLARI adlı şikayetçilerin, Mahkeme kararı ile görev sürelerinin uzatılmasına karar verilmesine rağmen, İl Milli Eğitim Müdürü Yüksel ARSLAN'ın mahkeme kararlarını uygulamayarak adı geçen kişileri müdürlük görevine başlatma yönünde işlem tesis etmediği iddiası.

OLAY YERİ VE TARİHİ : Erzurum-2015 Yılı

KARARI VEREN MERCİ : Erzurum Valiliği

İTİRAZA KONU KARAR : Erzurum Valiliği 'nın 20/01/2016 gün ve 2016/3 sayılı soruşturma izni verilmemesi kararı.

KARARA İTİRAZ EDENLER : 1- Hakan ATEŞOĞULLARI

2- Nimet DEMİRCİOĞLU

3- Yücel ARAS

4- Yaşar TİRYAKİ

5- Mustafa ÇİFTÇİ

6- Yusuf Kenan GÜRSOY

7- İkram KORKMAZ

VEKİLİ : Av. Tevfik Haktan AVNİK

Cumhuriyet İş Merkezi Kat:4/183-Yakutiye
/ERZURUM



K A R A R

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca itiraza konu kararın dayanağı dosya incelenerek gereği görüldü:

4483 sayılı Kanun'un 1'inci maddesinde; bu Kanunun amacının, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin görevleri sebebiyle işledikleri suçlardan dolayı yargılanabilmeleri için izin vermeye yetkili mercileri belirtmek ve izlenecek usulü düzenlemek olduğu belirtilmiş, 2'nci maddesinde "kapsamı", 3'üncü maddesinde "soruşturma izni yetkisi" düzenlenmiş, 4'üncü maddesinde; bu Kanuna göre memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında yapılacak ihbar ve şikâyetlerin soyut ve genel nitelikte olmaması, ihbar veya şikâyetlerde kişi veya olay belirtilmesi, iddiaların ciddi bulgu ve belgelere dayanması, ihbar veya şikâyet dilekçesinde dilekçe sahibinin doğru ad, soyad ve imzası ile iş veya ikametgâh adresinin bulunmasının zorunlu olduğu, ancak bu şartları taşımayan ihbar ve şikâyetlerin Cumhuriyet Başsavcıları ve izin vermeye yetkili merciler tarafından işleme konulmayacağı ve durumun, ihbar veya şikâyetle bulunana bildirileceği, ancak iddiaların, sıhhati şüpheye mahal vermeyecek belgelerle ortaya konulmuş olması halinde ad, soyad ve imza ile iş veya ikametgâh adresinin doğruluğu şartı aranmayacağı, 5'inci maddesinde; izin vermeye yetkili merciin, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlediğini bizzat veya yukarıdaki maddede yazılı şekilde öğrendiğinde bir ön inceleme başlatacağı, 6'ncı maddesinde; ön inceleme ile görevlendirilen kişi veya kişilerin, bakanlık müfettişleri ile kendilerini görevlendiren merciin bütün yetkilerini haiz olup, bu Kanunda hüküm bulunmayan hususlarda Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununa göre işlem yapabilecekleri; hakkında inceleme yapılan memur veya diğer kamu görevlisinin ifadesini de almak suretiyle yetkileri dahilinde bulunan gerekli bilgi ve belgeleri toplayıp, görüşlerini içeren bir rapor düzenleyerek durumu izin vermeye yetkili mercie sunacakları, ön