

T.C.  
ERZURUM

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/520

KARAR NO : 2018/2010

DAVACI : MEHMET ERDOĞMUŞ

VEKİLİ : AV. GONCA SAMANCI

Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci-Çankaya/ANKARA

DAVALI : BİNGÖL VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. NECMETTİN KOÇ

Bingöl Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü Bingöl Merkez/BİNGÖL

**DAVANIN ÖZETİ** : Bingöl İli, Genç İlçesi Çamlık İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacı tarafından dört yıllık görev süresi dolmadığı halde görev süresinin tamamlandığı belirtilerek görev yaptığı okulun müdürlük kadrosunun münhal olarak gösterilmesine yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin Bingöl İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.03.2018 tarihli 5434374 sayılı işlemin; davacının mevzuatta öngörülen süreleri doldurmadığı, haksız ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı, esas yönünden ise; 14.03.2014 tarihli ve Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına dair 6528 sayılı Kanun'un 22 nci maddesinin 8 inci fıkrası uyarınca davacının müdür olarak görev süresinin dört yıl olduğu, görev yaptığı okulun ilkokul ve ortaokul olarak ayrışması nedeniyle sadece isminin ve binanın değiştiği, okul türünün ve öğretmen çevresinin değişmediği, görev sürelerinin toplamında 4 yıllık görev süresinin dolacağı, davalı idarece tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin usul itirazı yerinde görülmeyle dava dosyasının incelenmesi suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; Bingöl İli, Genç İlçesi Çamlık İlkokulu'nda müdür olarak görev yapan davacı tarafından dört yıllık görev süresi dolmadığı halde görev süresinin tamamlandığı belirtilerek görev yaptığı okulun müdürlük kadrosunun münhal olarak gösterilmesine yapmış olduğu itirazın reddine ilişkin Bingöl İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 15.03.2018 tarihli 5434374 sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

14/03/2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 22. maddesi ile değişik 14/09/2011 tarih ve 28054 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin 8. fıkrasında, " Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürü'nün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." düzenlemesine yer verilmiştir.





T.C.

ERZURUM

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/520

KARAR NO : 2018/2010

Dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 22/04/2017 tarih ve 30046 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik görev süresi hesaplaması" başlıklı 22. maddesinde, "(1) Yöneticilikte geçen dört yıllık sürenin hesabında; en son yapılan görevlendirme tarihinden itibaren aynı unvanla geçirilen hizmet sürelerinin toplamı esas alınır. Yöneticilik görevinin sona ereceği tarih; ders yılının içinde olması halinde dört yıllık sürenin dolduğu tarihin içinde bulunduğu ders yılının son günü, ders yılının dışında olması halinde dört yıllık sürenin dolduğu tarihi takip eden ders yılının son günüdür. (2) Aynı unvanla aynı eğitim kurumunda geçen sekiz yıllık sürenin hesabında; aynı eğitim kurumunda aynı unvanla geçirilen hizmet sürelerinin toplamı esas alınır. Bu durumda olanların yöneticilik görevinin sona ereceği tarih; ders yılının içinde olması halinde sekiz yıllık sürenin dolduğu tarihin içinde bulunduğu ders yılının son günü, ders yılının dışında olması halinde sekiz yıllık sürenin dolduğu tarihi takip eden ders yılının son günüdür. (3) Yönetici olarak görev yapmakta iken diğer eğitim kurumlarında veya diğer kurumlarda vekâleten veya geçici olarak görevlendirilenlerin bu görev süreleri ile yıllık izin, hastalık izni, aylıksız izin ve benzeri nedenlerle fiilen yapılmayan yöneticilik görevleri, kadrolarının bulunduğu eğitim kurumlarındaki dört ve sekiz yıllık sürenin hesabında değerlendirilir."kuralı ile "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 27. maddesinde ise, "(1) Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan dört yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." kuralı yer almaktadır.

Yukarıda yer alan mevzuatın birlikte değerlendirilmesinden; okul müdürlerinin dört yıllık süre için görevlendirilebileceği, görevlendirmelerinde izlenen usul ve esaslar doğrultusunda görev sürelerinin uzatılabileceği, görev sürelerinden önce idare tarafından adli veya idari bir soruşturma sonucuna göre görevden alınabilecekleri, dört yıllık yöneticilik görev süresinin hesabında en son yapılan görevlendirme tarihinin esas alınacağı, aynı eğitim kurumunda geçen sekiz yıllık sürenin hesabında ise aynı unvanla aynı eğitim kurumunda geçen hizmet sürelerinin toplamının esas alınacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Bingöl İli, Genç İlçesi İMKB Atatürk İlköğretim Okulu'nda 20/05/2009 tarihinde müdür olarak göreve başladığı, bahsi geçen okulun 02/09/2014 tarihinde ortaokul ve ilkokul olarak iki ayrı okula dönüştürüldüğü, aynı tarih ve 002048 sayılı yazı ile davacının İMKB Atatürk ilkokulunda müdür olarak görevlendirmesinin uzatılmasına karar verildiği, 27/10/2015 tarihinde İMKB Atatürk ilkokulunun kapatılarak yerine Çamlık İlkokulu'nun açılması üzerine 27/10/2015 tarihinde bu okulda müdürlük görevine başlatıldığı, davacının 2018 öğretim yılı sonunda (08/06/2018 ) 4 ve 8 yıllık görev süresi tamamlanan eğitim kurumu yönetici listesinde göreve başlama tarihinin 20/05/2009 tarihi baz alınarak 9 yıl 18 gün görev süresini doldurduğundan bahisle müdürlük kadrosunun münhal hale getirilmesi üzerine bu durumun düzeltilmesi istemiyle davacı tarafından 09/03/2018 tarihinde yapılan başvurunun 15/03/2018 tarih ve E.5434374 sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının 02/09/2014 tarihinde görev süresinin uzatıldığı ve ancak akabinde görevli olduğu İMKB Atatürk ilkokulu'nun kapatıldığı ve 27/10/2015 tarihinde Çamlık ilkokulunda göreve başladığı dikkate alındığında, İMKB Atatürk ilkokulu müdürü iken bu okulun kapatılması sonucu 27/10/2015 tarihinden itibaren Çamlık ilkokulu eğitim kurumunda müdür olarak görev aldığı ve Çamlık İlkokulu'nun İMKB Atatürk İlkokulu'nun devamı mahiyetinde bir okul olmadığından, davacının yukarıda bahsi geçen Yönetmelik maddesi uyarınca aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıllık süreyi tamamlamadığı, aksine her iki ilkokulun ayrı birer eğitim kurumu olduğu görülmektedir.





T.C.  
ERZURUM

I. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/520

KARAR NO : 2018/2010

Bu durumda, yukarıda bahsi geçen mevzuat uyarınca davacının sekiz yıllık yöneticilik görev süresinin hesabında; İMKB Atatürk İlkokulu ve Çamlık İlkokulu'nun aynı birer eğitim kurumu olduğu dikkate alınarak, davacının Çamlık İlkokulu'nda müdür olarak göreve başladığı 27/10/2015 tarihinin dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, davacının İMKB Atatürk İlköğretim Okulu'nda müdür olarak göreve başladığı 20/05//2009 tarihinin dikkate alınarak davacının aynı eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini doldurduğundan bahisle Çamlık İlkokulu'nun müdür kadrosunun münhal hale getirilmesi üzerine, davacının idareye yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 361,20.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün** içerisinde **Erzurum Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere 07/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İBRAHİM ŞAHİN  
101767

Üye  
RECEP YARGICI  
178541

Üye  
NUR ZEYNEP CANLI  
VARAN  
212476

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvuru Harcı	: 35,90.-TL.
Karar Harcı	: 35,90.-TL.
Vekalet Harcı	: 5,20.-TL.
YD. Harcı	: 59,10.-TL.
YD.İtiraz Harcı	: 98,10.-TL.
Posta Gideri	: 127,00.-TL.
<b>TOPLAM</b>	<b>: 361,20.-TL.</b>

H.K.

