**EK-2**

**…………….İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA**

***“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir”***

**DAVACI :** İsim- SoyisimT.C.No:………….

Adres:………………..

**DAVALI :**………….Valiliği

**T.KONUSU :**10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu” gereğince yapılan değerlendirme sonucunda başarısız sayılarak görev süremin uzatılmaması işlemine karşı açılan davada, ……... İdare Mahkemesinin ……… E. Sayılı ve ………. tarihli yürütmeyi durdurma/iptali kararının uygulanmasına ilişkin, davalı idarenin geriye yürümezlik ilkesine aykırı olarak 06.10.2015 tarihli Yönetmelik’te düzenlenen hükümler doğrultusunda uyguladığı ve yasal haklarımı saklı tutmak kaydıyla şerh düşerek katıldığım mülakatta tarafıma………puan verilerek başarısız sayılmama ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**T.TARİHİ :**……/……/2015

**AÇIKLAMALAR :**

……………Müdürlüğünde Müdür olarak görev yapmakta iken; 10 Haziran 2014 tarihli Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Ek-1’de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığım için görev sürem uzatılmamıştır.

Yapılan değerlendirme sonucunda başarısız sayılma işleminin ve bu sebeple Müdür olarak görev yaptığım okulda görev süremin uzatılmaması işleminin yürütülmesinin durdurulması ve devamında iptali talebiyle açtığım davada, ………. İdare Mahkemesi’nin, ……….tarih ve ……….. sayılı kararı ile idari işlemin yürütmesinin durdurulması/iptali kararı verilmiştir.

Ayrıca, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı ile 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 Değerlendirme Formunun “Açıklama” başlıklı kısmının 3. Maddesinde **“**EN AZ ALTI AY ÇALIŞMIŞ OLMA” şartının İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesi durdurulmuştur.Bu karar tarafımı da etkilemektedir.

Bu süreç içerisinde, 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik tamamen yürürlükten kaldırılarak, yerine 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik yayımlanmıştır. Bu yeni Yönetmelikte ise görev süresi sona eren eğitim kurumları müdürlerinin görev süresinin uzatılmasına dair işlemlere yer verilmemiştir. Ayrıca, Danıştay İDDK kararı ile mülga yönetmeliğin yürütmesi durdurulan hükmünden etkilenen kişilerin durumu ve Danıştay İDDK kararının uygulanması ile ilgili herhangi bir düzenleme de bulunmamaktadır. Davalı idare tarafından tarafıma tebliğ edilen ……….tarih ve………sayılı yazıda, hakkımdaki yargı kararının uygulanması için 06.10.2015 tarihli Yönetmelik hükümleri uyarınca mülakata tabi tutulacağım tarafıma bildirilmiştir. Bunun üzerine,……….tarihli dilekçe ile her türlü yasal hakkımı saklı tutmak kaydıyla şerh düşerek mülakata katıldım. Ancak, yapılan mülakatta ……..puan alarak başarısız sayılmış bulunmaktayım. Kaldı ki, sözlü sınav uygulaması, objektif ölçme değerlendirme kriterlerine uygun değildir. Hakkımda yapılan değerlendirme, subjektif olup, hukuka aykırıdır.

Ayrıca, hakkımdaki yargı kararının, iptal edilen işlem tarihinde yürürlükte olan 10 Haziran 2014 tarihli Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri doğrultusunda, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı dikkate alınarak uygulanması gerekmekte iken, tarafıma 06.10.2015 tarihli Yönetmeliğin mülakata ilişkin hükümlerinin uygulanması, **kanunların geriye yürümezliği ilkesi**nin çiğnenmesi anlamını taşımakta olup, hukuka aykırıdır.

Bilindiği üzere, geriye yürümezlik ilkesi gereğince, yürürlüğe giren yeni bir hukuk normu, ortaya çıktığı andan itibaren hüküm ve sonuçlarını doğurmakta, geriye etki etmemektedir.

Nitekim Anayasa Mahkemesinin 2005/128E., 2008/54 K. sayılı ve 7.2.2008 tarihli kararında; *“..Hukuk devletinin gereği olan hukuk güvenliğini sağlama yükümlülüğü, kural olarak yasaların geriye yürütülmemesini gerekli kılar. “Yasaların geriye yürümezliği ilkesi” uyarınca yasalar, kamu yararı ve kamu düzeninin gerektirdiği, kazanılmış hakların korunması, mali haklarda iyileştirme gibi kimi ayrıksı durumlar dışında ilke olarak yürürlük tarihlerinden sonraki olay, işlem ve eylemlere uygulanmak üzere çıkarılırlar. Yürürlüğe giren yasaların geçmişe ve kesin nitelik kazanmış hukuksal durumlara etkili olmaması hukukun genel ilkelerindendir..”* Yine Anayasa Mahkemesinin 2009/39 E., 2011/68 K. sayılı ve 28.4.2011 tarihli kararında; *“..Hukuk normunun kazanılmış hak ve/veya tamamlanmış işlemlere geriye dönük olarak uygulanması, bireylerin hukuki güvenliklerini hiçe sayacağından, bazı istisnai durumlar dışında hukuka aykırı olacaktır. Zira hukuki güvenliğin amacı ve hedefi, bireylerin temel hak ve özgürlüklerinin güvence altına alınmasıdır.*.” ifadelerine yer verilmiştir.

"Hukuk devleti" ilkesinin doğal sonucu olarak Anayasa’nın 138. maddesinde yasama ve yürütme organı ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organlar ile idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği emredilmiş, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesinde ise, idarenin, mahkemenin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının icaplarına göre, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, uygulama süresinin hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği, 52. maddesinde ise, temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olmasının mahkeme kararının yürütülmesini durdurmayacağı hükme bağlanmıştır. Anayasa’nın 11. maddesinde; Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu belirtilerek Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü vurgulanmış; 129. maddenin birinci fıkrasında da, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin eylem ve işlemlerinde Anayasa ve kanunlara uygun davranmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Yargı kararlarının uygulanma zorunluluğuna ilişkin Anayasa´nın amir hükmü ve yasal düzenleme karşısında idare bağlı yetki içinde bulunmakta ve idarelere yargı kararlarının uygulanması noktasında yorum ve değerlendirme yoluyla takdir yetkisi tanınmamaktadır. Aksi durumun yargı kararlarına ve hukuka duyulması gereken güveni sarsacak bir davranış olması nedeniyle, açık ve emredici Anayasa ve yasa kurallarıyla bağdaştırılması mümkün değildir. İdarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereği olup, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve geciktirmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Davalı idarenin yeni yönetmelik hükümlerini geçmişe yürüterek ilgili kişilere sözlü sınav uygulaması, hukuk normlarının geriye yürütülmemesi kuralına açıkça aykırıdır. Dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali hakkaniyet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince; “Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir denilmektedir.” Dava konusu işlem yönünden şartlar oluştuğu için, iptali istenilen işlem sebebi ile ilgili davalı idareden savunma alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararının verilmesi elzemdir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :**Hizmet belgesi, şerh dilekçesi, dava konusu işlem, …….İdare Mahkemesinin ……..tarih ve ……..sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararıvs hukuki deliller.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ile izahına çalıştığım ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

1-10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin ekinde yer alan “Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu” gereğince yapılan değerlendirme sonucunda başarısız sayılarak görev süremin uzatılmaması işlemine karşı açılan davada, ……... İdare Mahkemesinin ……… E. Sayılı ve ………. tarihli yürütmeyi durdurma/iptali kararının uygulanmasına ilişkin olarak, davalı idarenin geriye yürümezlik ilkesine aykırı olarak 06.10.2015 tarihli Yönetmelik’te düzenlenen hükümler doğrultusunda uyguladığı ve yasal haklarımı saklı tutmak kaydıyla şerh düşerek katıldığım mülakatta tarafıma………puan verilerek başarısız sayılmama ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

2-Tüm yargılama harç ve masrafların karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini arz ederim.

İsim- Soyisim

EKLER:Hukuki deliller bölümünde sayılanlar.