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AÇIKLAMALAR :

15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 22. Maddesiyle 638 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye Geçici 13. Madde eklenmiştir.

MADDE 22 – 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 13 – (1) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihte; Bakanlık Merkez Teşkilatı ile Spor Genel Müdürlüğü ve Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde; Genel Müdür Yardımcısı, Müşavir, Teftiş Kurulu Başkanı, I. Hukuk Müşaviri, Müstakil/Unvanlı Daire Başkanı, Daire Başkanı, Bölge Müdürü, Bölge Müdür Yardımcısı, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürü, Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü, Federasyon Genel Sekreteri, Yurt Müdürü ve Gençlik Merkezi Müdürü kadrolarında bulunanların görevleri hiçbir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Bu fıkrada sayılanlar Araştırmacı kadrolarına hâlen bulundukları kadro dereceleriyle hiçbir işleme gerek kalmaksızın atanmış sayılır. Ancak, ilgililerin önceki kadroları ile atandıkları yeni kadro arasında mali haklar bakımından bir fark bulunması durumunda bu fark, 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 91 inci maddesinin ikinci fıkrasında düzenlenen usul ve esaslar çerçevesinde aradaki fark kapanıncaya kadar ödenir. Araştırmacı kadro veya pozisyonları atama işleminin yapıldığı tarihte hiçbir işleme gerek kalmaksızın ihdas edilmiş ve herhangi bir sebeple boşalması hâlinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır.

(2) Bakanlık ve bağlı kuruluşlarında yönetici kadrolarında olup, görevden alma ya da atama işlemlerine ilişkin açtıkları davalara dair mahkeme kararlarının gereği; Müsteşar Yardımcısı ve Genel Müdür kadroları için Bakanlık Müşaviri kadrolarına, diğerleri için ise Araştırmacı kadrolarına hâlen bulundukları kadro dereceleriyle atanarak yerine getirilir. Bu şekilde atananlar birinci fıkrada yer verilen mali haklardan aynı usul ve esaslar çerçevesinde yararlandırılır. Bakanlık Müşaviri ve Araştırmacı kadro veya pozisyonları, atama işleminin yapıldığı tarihte hiçbir işleme gerek kalmaksızın ihdas edilmiş ve herhangi bir sebeple boşalması hâlinde hiçbir işleme gerek kalmaksızın iptal edilmiş sayılır. Bu madde gereğince Bakanlık Müşaviri veya Araştırmacı kadro veya pozisyonlarına atananlar, atamaya yetkili amirleri tarafından Bakanlık ve bağlı kuruluşlarının merkez ve taşra teşkilatlarında istihdam edilir.

(3) Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü, Gençlik Merkezi Müdürü ve Yurt Müdürü kadrolarına, her bir kadro için bir defaya mahsus olmak üzere, 657 sayılı Kanunun hizmet süreleri ve eğitime ilişkin şartları taşıyanlar arasından atama yapılır.” Hükmünü içermektedir.

İlgili maddede, Bakanlık Merkez Teşkilatı ile Spor Genel Müdürlüğü ve Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde; Genel Müdür Yardımcısı, Müşavir, Teftiş Kurulu Başkanı, I. Hukuk Müşaviri, Müstakil/Unvanlı Daire Başkanı, Daire Başkanı, Bölge Müdürü, Bölge Müdür Yardımcısı, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürü, Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü, Federasyon Genel Sekreteri, Yurt Müdürü ve Gençlik Merkezi Müdürü kadrolarında bulunanların görevleri hiçbir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği belirtildikten sonra, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren Gençlik Hizmetleri ve Spor İlçe Müdürü, Gençlik Merkezi Müdürü ve Yurt Müdürü kadrolarına, her bir kadro için bir defaya mahsus olmak üzere, 657 sayılı Kanunun hizmet süreleri ve eğitime ilişkin şartları taşıyanlar arasından atama yapılacağı belirtilmiş; ancak, yapılacak atamalara ilişkin nesnel, somut kriterlere ve duyuruya yer verilmeyerek eksik düzenleme yapılmıştır.

Müvekkil Sendika tarafından 25.06.2015 tarih ve 814 sayılı dilekçe ile yapılan başvuruda, duyuru yapılmadan mülakatla yurt müdürü ataması uygulanmasına son verilmesi ve bu kapsamda yapılan yurt müdürü atamalarının iptal edilmesi talep edilerek, yapılan uygulamanın hukuka ve yargı kararlarına aykırı olduğu ifade edilmiştir. Ancak, davalı idareye yapılan başvuru 03.07.2015 tarih, 903.99 sayılı yazı ile 15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 22. Maddesiyle 638 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Geçici 13. Maddenin birinci ve üçüncü fıkraları gerekçe gösterilerek reddedilmiştir.

Ancak, 29.11.2014 tarihli ve 29190 sayılı Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği’nin 1.Maddesi; “*Bu Yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planması esas alınarak Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü personelinin görevde yükselme ve unvan değişikliğine ilişkin usul ve esasları belirlemektir.”*

*“Duyuru ve başvuru” başlıklı 10. Maddesinde;*

MADDE 10 – (1) Görevde yükselme veya unvan değişikliği suretiyle atama yapılacak kadrolar yazılı sınav tarihinden en az kırk beş gün önce Genel Müdürlük internet sitesinde ilan edilerek personele duyurulur.

(2) Duyuruda; sınava katılma şartları ile sınavın hangi usulde yapılacağına, atama yapılacak kadroların sınıfı, unvanı ile derecesi ve sayısına, sınav tarihi ile yerine, başvuru tarihi ile süresi, yeri ve son başvuru tarihine, atama yapılacak kadrolara ilişkin sınav konularının başlıkları ile sınavdaki ağırlıklarına ve gerektiğinde sözlü sınava ilişkin hususlara yer verilir.

(3) Başvurular için öngörülecek süre on iş gününden, son başvuru tarihi ile yazılı sınav tarihi arasındaki süre ise on günden az olamaz.

(4) İlan edilen kadrolar için belirlenen başvuru tarihinin son günü itibarıyla aranannitelikleri taşıyan personel, başvuru şartlarını taşıdığı farklı unvanlı kadrolardan sadece biri için duyuruda belirlenen şekilde başvuruda bulunabilir.

(5) Aylıksız izinde bulunanlar dâhil olmak üzere, ilgili mevzuatı uyarınca verilen izinleri kullanmakta olanların da sınava katılmaları mümkündür.

(6) İlan edilen kadrolara sınavsız atanma hakkına sahip olanlar ile aday memur statüsünde bulunanlar, görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavlarına katılamazlar.

(7) Başvuruda bulunanların gerekli şartları taşıyıp taşımadıkları İnsan Kaynakları Dairesi Başkanlığı tarafından incelenerek aranan şartları taşıyanlar Genel Müdürlük internet sitesinde ilan edilir.

(8) Sınav başvuruları, duyuruda belirtilmesi şartıyla elektronik ortamda da yaptırılabilir. Hükmünü içermektedir. Dolayısıyla yapılacak atamalarla ilgili olarak duyuru şartı ilgili Yönetmelikte de açıkça belirtilmiş olmasına rağmen, 15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 22. Maddesiyle 638 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Geçici 13. Maddede ise yapılacak atamalara ilişkin duyuru şartına, nesnel ve somut kriterlere yer verilmemiştir.

Danıştay 5. Dairesince 2012 / 4736 E. sayılı ve 02.10.2012 tarihli yürütmeyi durdurma kararı ile 27.03.2012 tarih ve 28246 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1/a maddesinde yer alan “Yurt Müdürü kadroları” ibaresinin yürütmesi durdurulmuştur. Yargı kararının uygulanarak sınavsız yapılan tüm yurt müdürü atamalarının iptali istemiyle yaptığımız başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle yaptığımız başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali talebiyle açtığımız davada ise Ankara 14. İdare Mahkemesinin 2014 / 1252 E., 2015 / 355 K. Sayılı ve 18.03.2015 tarihli kararı ile dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay 5. Dairesinin 2012 / 4736 E. sayılı ve 02.10.2012 tarihli yürütmeyi durdurma kararının gerekçesinde; *“Dava konusu yasal düzenleme ise, taşra teşkilatında yaygın olan Sosyal Güvenlik Kurumunda sosyal güvenlik merkezi müdürü, Spor Genel Müdürlüğünde gençlik merkezi müdürü, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü ve ilçe müdürü kadrolarını görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkarması, dolayısıyla bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engellemesi nedeniyle, 657 sayılı Yasa’nın temel ilkeleri olarak belirlenmiş olan kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına aykırı olduğundan, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst hukuk normu olan 657 sayılı Yasa’ya aykırı bulunmaktadır.”* denilmiştir.

Ancak, sınavsız yurt müdürü atamaları hukuka aykırı bulunarak işlemlerin yürütmesinin durdurulmasına karşılık; halen duyuru olmadan yurt müdürü atamaları yapılmaktadır. Davalı idareye bu hususta yapmış olduğumuz başvuru, 26.06.2015 tarih, 903.99 sayılı yazı ile 15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6639 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun 22. Maddesiyle 638 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Geçici 13. Maddenin birinci ve üçüncü fıkraları gerekçe gösterilerek reddedilmiştir. Oysa ki, ilgili düzenlemede yapılacak alımların hangi somut kriterler dikkate alınarak yapılacağı belirsiz olup, duyuru yapılmaksızın yapılan yurt müdürü atamaları söz konusu makam için en ehil kişinin belirlenmesi amacından uzaklaşarak idarenin keyfi uygulamalar yapmasına neden olmaktadır ve bu haliyle de objektiflikten uzaktır.

657 sayılı Devlet memurları Kanunu’nun temel ilkelerinden olan kariyer ve liyakat ilkeleri; herhangi bir somut kritere dayanmadan ve duyuru yapılmadan yapılan yurt müdürü atamaları ile görmezden gelinmektedir. Kariyer ilkesi ile benimsenen temel prensip; kişisel veya siyasi çıkarların meslekte neden olacağı olumsuzlukları önlemektir. Bu ilkeler, söz konusu hizmet için en ehil, en nitelikli, en başarılı kim ise, hizmetin ifasına yönelik tercihte ilk olarak onun öne çıkarılmasını sağlamaktadır. Liyakat ilkesi; her türlü ayrımcılığı ve kayırıcılığı reddeder niteliktedir. Belirtmek isteriz ki; idarenin takdir yetkisi olduğu konusunda bir duraksama yoktur. Ancak, idareye verilen takdir yetkisi idarenin sınırsızca kullanabileceği bir yetki olmayıp “bağlı” bir yetkidir.

**Bilindiği üzere, idareye tanınan takdir yetkisi mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlıdır. Aksi durum, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamaktadır.**

DANIŞTAY 2. DAİRESİNİN 2009/3951 E.. 2012/6310 K SAYILI KARARINDA; "'Anılan maddelerle idarelere, kamu görevlilerinin kurum içinde veya başka yerlerdeki kadrolara atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, idarelere tanınan takdir yetkisinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu ve bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu, ancak sözü edilen takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği hususu yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiştir.

İdare takdir yetkisini hukukun genel ilkeleri, kanun, tüzük ve yönetmeliklere uygun olarak kullanmak zorunda olup, adalet ilkesine de riayet etmek zorundadır. **sınırsız ve keyfi takdir yetkisi ile duyuruya açılmadan yapılan yurt müdürü atamaları bırakılan bir değerlendirme sonucu görevden alınma**, hukuk devleti ilkesi ile bağdaşmamakta ve eşitlik ilkesine de aykırıdır.

İnsan haklarına saygılı ve bu hakları koruyan, adalete ve eşitliğe dayanan bir hukuk düzeni kurarak bu düzeni sürdürmekle kendini yükümlü sayan, tüm çalışmalarında hukuk kurallarına ve Anayasa’ya uyan, işlem ve eylemleri yargı denetimine bağlı olup toplum yaşamında, bireylerin haksızlığa uğratılmamasını ve mutluluğunu amaç edinen bir devleti biçimleyen hukuk devleti, devlete güven ilkesini de doğal olarak içerir. Devlete güven, hukuk devletinin sağlamak istediği huzurlu ve istikrarlı bir ortamın sonucu olarak ortaya çıkmaktadır. İdarenin yapmış olduğu işlemlerle kişilerin haksızlığa uğramasına neden olması kabul edilemez.

Hukuki güvenlik ilkesi, hukuk kurallarında sık sık değişiklikler yapılarak hukuki istikrarı ve belirliliği yok eden kurallar ihdas edilmemesi, geriye yürüyen kuralların kazanılmış haklara dokunmadan bireylerin temel hak ve özgürlüklerini güvence altına alınmasını ifade eder. Söz konusu yasa hükmü açıkça temel hak ve özgürlüklerin ihlal edilmesidir.

Anayasamızın "Kanun Önünde Eşitlik" başlıklı 10.maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kimseye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar." hükmü yer almıştır.

Bireyin, idarenin hukuka aykırı işlemlerine karşı korunması açısından idare hukuku ve özellikle idari yargı büyük önem taşımaktadır.İdari yargının varlık nedeni, idarenin denetlenmesinde uzman yargı kolu olması ve bu denetimi adli yargıya oranla daha etkili bir biçimde yapabilmesi, temel işlevi ise, kişileri idarenin hukuka aykırı işlem ve eylemlerinden korumasıdır. İdare hukuku; yürütmenin eylemlerinin yargısal denetimini kontrol eden ilkelerin ve kuralların meydana getirdiği bir yapıdır. Bu yapıyı işlevsel hale getirense hiç şüphesiz bağımsız idari yargı mahkemeleridir.

Yasama yetkisinin genelliği ilkesi uyarınca Anayasa'ya aykırı olmamak şartı ile her konu Kanun'la düzenlenebilecek ise de kamu görevlilerinin atanmasına ilişkin idari tasarrufların, fiili ve hukuki zorunluluk bulunmadıkça, yasama erki tarafından çıkarılan Kanunlarla değil, yürütme erkini temsil eden idari makamlar tarafından tesis edilecek idari işlemlerle gerçekleştirilmesi gerekmektedir. İdari teşkilat kuran yada idarenin teşkilat yapısında değişiklik yapan Kanunlar'la, yeni duruma uygunolarak kamu hizmetlerin görülmesi ve sürekliliğinin sağlanması için kazanılmış hak dereceleri korunmak kaydı ile kamu görevlilerinin unvanları, atanması ve nakilleriyle ilgili düzenlemeler yapılmasında hukuki ve fiili zaruret bulunduğu kuşkusuzdur. Ancak ilgili idari teşkilat yapısında değişiklik yapılmaksızın veya bunun soncunda ortaya çıkan bir zaruret ve zorunluluk bulunmaksızın,sonucu itibariyle de bireysel nitelik arz eden "atama" hükümlerini içeren Kanunlar'ın çıkarılması, yargı denetimine açık olarak idari işlemlerle kullanılması gereken idari tasarruf yetkisinin, yasama erki tarafından Kanun yapılması yoluyla kullanılması sonucunu doğurmaktadır ki bu durum, atama işlemini yargı denetimi dışına çıkarmakta ve üzerinde "atama" tasarrufu kullanılan kamu görevlilerinin yargıya ulaşımını, Anayasal hak olan adil yargılanma hakkını ve hukuki güvenlik ilkesini ortadan kaldırarak hukuk devleti olma vasfını zedelemektedir. Anayasa Mahkemesi'nin 10.04.2014 tarih ve E:2014/57,K:2014/81 sayılı kararı da bu yöndedir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince; *“Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir denilmektedir.”*Yukarıda yürütmesinin durdurulması talep edilen işlemin uygulanmasının, telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına sebebiyet vereceğimuhakkaktır. Bu nedenle iptali istenilen işlem sebebi ile ilgili davalı idareden savunma alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararının verilmesi elzemdir.

Yukarıda izahına çalıştığımız ve Sayın Mahkemenin re’sen dikkate alacağı nedenlerle;

Müvekkil Sendikanın 25.06.2015 tarih ve 814 sayılı dilekçe ile yaptığı başvurunun reddine ilişkin davalı idarenin 03.07.2015 tarih ve 903.99 sayılı işleminin ve duyuruya açılmadan yapılan tüm yurt müdürü atamalarının yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali ile;

"Anaya­saya aykırılığın diğer mahkemelerde ileri sürülmesi" başlıklı 152.maddede yer alan; "Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflar­dan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa Ana­yasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır. Mahkeme, Anayasa aykırılık iddiasını ciddi görmezse bu iddia, temyiz merciince esas hükümle birlikte karara bağlanır." hükmü sebebi ile Anayasaya aykırılık talebinin kabulü ile davanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesi hakkaniyet gereği olacaktır. Şüphesiz, takdir Sayın Mahkemenizindir.

HUKUKİ SEBEPLER :T.C. Anayasası, vs. ilgili mevzuat

HUKUKİ DELİLLER : Müvekkil Sendikanın 25.06.2015 tarih ve 814 sayılı başvuru dilekçesi, davalı idarenin 03.07.2015 tarih ve 903.99 sayılı yazısı, Danıştay 5. Dairesinin 2012/4736 E. ve 02.10.2012 tarihli yürütmeyi durdurma kararı, Danıştay 5. Dairesinin 2012/3136 E. ve 02.10.2012 tarihli kararı, Ankara 14. İdare Mahkemesinin 2014/1252 E.,2015/355 K. Sayılı ve 18.03.2015 tarihli ilamı vs. yasal deliller.

SONUÇ ve TALEP : Yukarıda arz ile izahına çalıştığım ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

1) Müvekkil Sendikanın 25.06.2015 tarih ve 814 sayılı dilekçe ile yaptığı başvurunun reddine ilişkin davalı idarenin 03.07.2015 tarih ve 903.99 sayılı işleminin ve duyuruya açılmadan yapılan tüm yurt müdürü atamalarını yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

2) Dava konusu işlemin gerekçesi olan 15.04.2015 tarihli ve 29327 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6639 sayılı Kanunun 22. Maddesiyle 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen Geçici 13. Maddesinin 3. Fıkrasında “atamaya ilişkin somut kriterlere ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin” ANAYASAYA AYKIRI olması nedeniyle somut norm denetimi yapılmak üzere dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,

3) Tüm yargılama harç,masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini bilvekale arz ile talep ederim. 08.07.2015

DAVACI VEKİLİ

AV.GONCA SAMANCI