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**DAVALI :** Yüksek Öğretim Kurumu

**T.KONUSU :** 07/02/2015 tarihli ve 29260 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Sınav Yönetmeliğinin; ‘‘Doçentlik Sınavı’’ başlıklı 6. Maddesinin 6. Fıkrasının 3. Cümlesinde yer alan **“en erken izleyen ikinci dönemde**” 4. Cümlesinde yer alan **“en erken izleyen ikinci dönemde**”, 5. Cümlesinde yer alan “**en erken izleyen üçüncü dönemde**” ibarelerinin, 6/20. Maddesinde “**en erken izleyen ikinci sınav döneminde**” ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**Ö.TARİHİ :** 07/02/2014

**AÇIKLAMALAR :** Davaya konu yönetmelik 07/02/2014 tarihli ve 29260 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

 1) Anılan yönetmeliğin **‘Doçentlik Sınavı”** başlıklı 6. Maddesinin 6.fıkrasında **‘‘…..Beş jüri üyesinden en az üçünün, adayı eser ve diğer faaliyetlerden başarılı bulması halinde, aday sınavın bu aşamasından başarılı sayılır ve sözlü sınava çağrılır. Başarısız bulunan aday ise jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetleri tamamlamak kaydıyla, en erken izleyen ikinci dönemde yeniden başvurabilir. Bu başvurusunda da başarısız bulunan aday, yine jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetleri tamamlamak kaydıyla, en erken izleyen ikinci dönemde yeniden başvurabilir. Eser incelemesi aşamasında üçüncü kez de başarısız bulunan aday, ancak en erken izleyen üçüncü dönemde yeniden başvurabilir.’’** hükmünü içermektedir.

 Aynı yönetmeliğin 4. Maddesi ; ‘‘Doçentlik başvurusu ,nisan ekim ayının on beşinci günü başlayıp, en geç ilgili ayın son çalışma günü mesai saati bitimine kadar devam eder.’’ şeklindedir.

 Yönetmeliğe göre ; beş jüri üyesinden en az üçünün adayı eser ve diğer faaliyetler açısından başarılı bulması sonucu aday sözlü sınava girmeye hak kazanabilmektedir. Ancak aday eser ve diğer faaliyetler yönünden beş jüri üyesinin en az üçü tarafından başarısız bulunursa; başvuruda bulunduğu dönem ekim ayı ise ancak bir sonraki yıl ekim döneminde, başvuruda bulunduğu dönem nisan dönemi ise ancak bir sonraki yıl nisan döneminde sınava tekrar başvuru yapabilmektedir. Doçentlik sınavı için ikinci defa yetersiz bulunan aday en erken izleyen ikinci dönemde yani ilk başvuru yaptığı dönemin iki yıl sonraki aynı döneminde başvuru yapabilmektedir. Doçentlik sınavında üçüncü defa başarısız bulunan aday ise en erken izleyen üçüncü dönemde yani, ilk başvuru yaptığı dönemden üç yıl sonra ilk başvuru yaptığı dönemin bir sonraki döneminde ancak başvuru yapabilmektedir. Doçentlik için oluşturulan jüri üyelerinin adaylar hakkında yaptıkları değerlendirmelerin objektif olmadığı konusunda açılmış ve lehe verilmiş bir çok yargı kararı bulunmaktadır. Jüri üyeleri değerlendirmelerini yaparken, değerlendirmelerin nasıl yapılacağına ilişkin sınırlar kesin bir biçimde çizilmediğinden, değerlendirmeler keyfi olarak kullanıma açık uygulamalar haline dönüşmektedir. Bu noktada tamamen jüri üyelerinin takdir yetkisi ile yapılan değerlendirme sonucunda yetersiz bulunan bir adayın yeniden başvuruda bulunma süresinin uzatılması adayların mağduriyetlerine sebep olmaktadır. Dava konusu edilen ibareler doçentlik unvanını alarak belki kendi üniversitelerinde belki de başka üniversiteler bünyesinde bu unvanla görev alacak adayların bir anlamda görevde yükselmesini engeller niteliktedir.

 2) Davaya konu yönetmeliğin ‘‘**Doçentlik Sınavı**’’ başlıklı **6.maddesinin 20. Fıkras**ı ‘‘Eser incelemesinde başarılı olmasına rağmen birinci, ikinci veya üçüncü sözlü sınavda başarısız olan veya başarısız sayılan aday, her defasında en erken **izleyen ikinci sınav döneminde** sözlü sınav için yeniden başvurabilir. Üçüncü kez sözlü sınavdan başarısız bulunan aday için salt çoğunluğu sağlayacak sayıda üyenin değiştirilmesi şartlıyla yeni bir jüri oluşturulur.’’ şeklindedir. Sözlü sınav uygulaması denetimi neredeyse imkânsız olan ve uygulamada birçok haksızlığı beraberinde getiren objektiflikten en uzak sınav şeklidir. Yönetmelikte sözlü sınav usulü ve kriterleri net bir biçimde belirlenmemişken, adaylara tarafsız davranılıp davranılmadığı konusu da muallak iken yeniden sınava girebilmek için en erken ikinci sınav döneminde yeniden başvuru imkânının verilmesinin mağduriyetlere neden olacağı açıktır. Ayrıca; anılan madde de üçüncü kez sözlü sınavda başarısız bulunan aday için salt çoğunluğu sağlayacak sayıda üyenin değiştirilmesine cevaz verilmesi aslında sözlü sınavların objektif yapılmadığının kanıtıdır. Bu nedenle sözlü sınavda başarısız olan adayların değişiklik yapılmadan önceki yönetmelikte olduğu gibi herhangi bir süre sınırlamasına tabi tutulmaksızın başvuruda bulunabilmesi hakkaniyet gereğidir.

 07/02/2014 tarihli ve 29260 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Sınav Yönetmeliği, aynı yönetmeliğin 2. maddesinden de anlaşılacağı üzere 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu’nun 24. maddesi dayanak gösterilerek hazırlanmıştır. Anılan yasa maddesinin 24/c maddesi “ Üniversitelerarası Kurul, adayın başvurduğu bilim veya sanat dalından beş kişilik bir jüri ve bu jüri için iki yedek üye tespit eder. İlgili bilim veya sanat dalında yeterli öğretim üyesinin bulunmaması halinde, jüri üç üye ile teşkil edilebilir. Doçentlik sınav jürisinde yer alan asıl ve yedek üyeler, adayın akademik çalışmalarının her birini değerlendirerek hazırladıkları ayrıntılı ve gerekçeli kişisel raporlarını Üniversitelerarası Kurula gönderirler. Asıl üyelerin hukuken geçerli bir mazerete dayalı olarak raporunu verememesi halinde, yedek üyelerin raporları, sırasına göre değerlendirmeye esas alınır. Değerlendirmeye esas alınan bu raporların birer örneği, eser incelemesi sonucuna ilişkin bildirim yazısı ile birlikte adaya gönderilir. Eser incelemesinde başarılı bulunan aday, doçentlik sınav jürisi tarafından, sözlü sınava tabi tutulur. Jüri üyeleri, yapılan sözlü sınavın denetlenebilirliğini sağlamak için gerekli tedbirleri alır. Sözlü sınavda başarılı olması halinde, adaya ilgili bilim dalında doçentlik unvanı verilir. Doçentlik sınavına ilişkin esas ve usuller, Üniversitelerarası Kurulun görüşü alınmak suretiyle Yükseköğretim Kurulu tarafından çıkarılacak yönetmelikle belirlenir.” denilmektedir. Görüleceği üzere **yasa maddesinde adayların ister eser incelemesi, ister sözlü sınav olsun başarısız sayılmaları durumunda yeniden başvuruda bulunabilmeleri için herhangi bir zaman sınırlaması yapılmamıştır.** Bu noktada kanun ile yapılmayan bir sınırlama yönetmelikle yapılarak normlar hiyerarşisine aykırı davranılmıştır. **Yönetmelikler üst norm olan kanunlara aykırı olamayacakları gibi kişisel olarak hak kısıtlayıcı düzenlemelerde içermemelidir.**

 Ayrıca; Yürürlükten kaldırılan 31 Ocak 2009 27127 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Doçentlik Sınav Yönetmeliği’nin ‘‘Doçentlik Sınavı’’ başlıklı 6. Maddesinin 18. bendindeki ‘‘Doçentlik sınavında başarısız olan veya sözlü sınav hakkını kaybeden aday,4 üncü maddenin birinci fıkrasında belirlenen sürelerde yeniden başvuruda bulunması halinde, tekrar sözlü sınava alınır. Bu başvuruda ,4 üncü maddede doçentlik başvurusu için aranan şartların taşındığına dair belgelerin yeniden ibrazı istenmez.’’ hükmüyle doçentlik sınavında yetersiz görülen adayın aynı yönetmeliğin 4. Maddesinin 1. Fıkrasında belirtilen nisan veya ekim ayları içinde bir sonraki dönemde jüri tarafından eksik bulunan eser ve faaliyetler tamamlanarak ,başvurma imkanı vermekteydi.

 Yine yürürlükten kaldırılan 27127 sayılı yönetmeliğin 6/20. Maddesinde “Eser incelemesinde başarılı olmasına rağmen sözlü sınavlarda üç defa başarısız sayılan aday sözlü sınav için yeniden başvurulduğunda ,bu sınavı yapmak üzere yeni bir jüri oluşturulur. Yeni jüri oluşturulmasında mevcut jürinin salt çoğunluğu sağlayacak sayıda üyesinin değiştirilmesi şarttır.” denilmektedir.

 Bireyler eski düzenlemeye güvenerek hayatlarına yön vermiş ,kişisel planlamalarını bu yönde yapmışlardır. Dolaysıyla idarenin düzenleyici işlemiyle yapılan değişiklik bir çok kişinin akademik kariyer planlarını alt üst etmiştir.

 İdarenin genel düzenleyici işlemlerde değişiklik yapmada takdir yetkisi bulunduğu mutlaktır. Ancak değişiklik yapma sınırının ‘‘hukuki güvenlik ilkesi’’ ile de sınırlandırıldığı açıktır. Hukuk devleti en kısa tanımıyla, “vatandaşlarının hukuki güvenlik içinde bulundukları, devletin eylem ve işlemlerinin hukuk kurallarına bağlı olduğu bir sistemi anlatır.” Hukuki güvenlik ilkesi ise, bir toplumda bireylerin bağlı oldukları hukuk kurallarını önceden bilmeleri, davranış ve tutumlarını bu kurallara göre güvenle düzene sokabilmeleri, başka bir ifadeyle ilgililerin hukuki durumun süreceğine olan inancı dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Dolayısıyla hukuki güvenlik ilkesi, hukuk devletinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk normunun kazanılmış hak ve/veya tamamlanmış işlemlere geriye dönük olarak uygulanması, bireylerin hukuki güvenliklerini hiçe sayacağından, bazı istisnai durumlar dışında hukuka aykırı olacaktır. Zira hukuki güvenliğin amacı ve hedefi, bireylerin temel hak ve özgürlüklerinin güvence altına alınmasıdır.

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ve izah edilen ve mahkemece re’sen gözetilecek hususlar dikkate alınarak,

**1)** 07/02/2015 tarihli ve 29260 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Doçentlik Sınav Yönetmeliğinin; ‘‘Doçentlik Sınavı’’ başlıklı 6. Maddesinin 6. Fıkrasının 3. Cümlesinde yer alan “en erken izleyen ikinci dönemde” 4. Cümlesinde yer alan “en erken izleyen ikinci dönemde”, 5. Cümlesinde yer alan “en erken izleyen üçüncü dönemde” ibarelerinin, 6/20. Maddesinde “en erken izleyen ikinci sınav döneminde” ibaresinin yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

**2)** Yargılama giderleri ile ücreti vekaletin karşı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini bilvekale saygılarımla arz ve talep ederim.

 Davacı Vekili

 Av. Tuğçe MUTLU