

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim- Sen

Vekili : Av. Nihat Kılıç, Necatibey Cad. 27/12, Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günlü, 2005/78 sayılı Genelgesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Zuhal Öztaş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek ve olayın öğretmenlik mesleğinin tamamını ilgilendirmesi nedeniyle ehliyet itirazı yerinde görülmemekle işin gereği düşünüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günlü, 2005/78 sayılı Genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununun öğretmenlik başlıklı 43. maddesinin 1. fıkrasında, öğretmenliğin, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olduğu, öğretmenlerin bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, 4. fıkrasında, öğretmenlik mesleğinin, adaylık döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olmak üzere üç kariyer basamağına ayrıldığı, adaylık dönemini başarı ile tamamlayanların mesleğe öğretmen olarak atanacakları, kariyer basamaklarında yükselmenin koşulları hükme bağlanmış, öğretmenlerin nitelikleri ve seçimi başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında ise, öğretmen adaylarında genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin Milli Eğitim Bakanlığınca tespit olunacağı, anılan maddenin 4. fıkrasında da ,hangi derece ve türdeki eğitim, öğretim, teftiş ve yönetim görevlerine hangi seviye ve alanda öğrenim görmüş olanların ne gibi şartlarla seçileceklerinin yönetmelikle düzenleneceği, 47. maddede ise, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetiçi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticilerin de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebileceği, öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartların, görev ve yetkilerinin yönetmeliklerle tesbit edileceği hükmü yer almıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin atama çeşitleri başlıklı 9. maddesinde, öğretmen kadrolarına atamaların ilk defa atama ve yeniden atama yoluyla yapılacağı belirtilmiş, tanımlar başlıklı 4 maddesinin (j) bendinde, ilk defa atamanın Bakanlığın Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı içindeki öğretmen kadrolarına aday öğretmen olarak (özel öğretim okullarında öğretmenlikte adaylığı kaldırılanlar dahil) alınacakları, (k) bendinde ise yeniden atamanın, Bakanlık ve diğer kamu kurumlarının Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı içindeki öğretmen kadrolarında çalışmış olup adaylıklarının kaldırılmasından sonra bu görevlerinden çeşitli nedenlerle ayrılmış olanların tekrar öğretmenliğe atanmalarını ifade edeceği hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu maddeler ile boş bulunan kadrolara yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile getirilen ilkeler doğrultusunda uygun kişileri atamak ve bu konuda gerekli düzenlemeleri yapmak konusunda idareye kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olmak üzere takdir yetkisi tanınmıştır.

26.8.2005 günlü, 2005/9345 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına dayanılarak hazırlanan dava konusu Genelgede ise, Bakanlığa bağlı resmi eğitim kurumlarının öğretmen ihtiyacını karşılamak amacıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (C) fıkrasına göre 2005-2006 öğretim yılında 10 ayı geçmemek üzere 20.000 kısmi zamanlı geçici öğretici çalıştırılacağı hususuna yer verilerek söz konusu personel için başvuru süresi, başvuru yerleri, KPSS puanı, istenecek belgeler, atama yöntemi, kontenjanlar, duyuru biçimi, taşra teşkilatının yapacağı iş ve işlemler ile aranılan diğer şartlar belirlenmiş, eki çizelgede ise kısmi zamanlı geçici personelin görevlendirileceği otuz yedi alan ile bu alanların taban puanı ve kontenjanları yer almıştır.

Yukarıda anılan madde hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden öğretmenlik mesleğine atamaların ilk defa ve yeniden atama yoluyla yapılacağı, ilk defa atamanın adaylık dönemi ile başlayacağı, öğretmenliğin öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olarak üç kariyer basamağına ayrıldığı, ancak uzmanlık, beceri öğretimi ve uygulama gerektiren alanlar gibi konularda geçici olarak uzman ve usta öğretici görevlendirilebileceği anlaşılmakta olup, söz konusu düzenlemeler ile özel bir ihtisas mesleği, asli ve sürekli bir kamu hizmeti olan öğretmenliğin geçici personel görevlendirme suretiyle yürütülmesine imkan tanınmaması karşısında dava konusu genelge ile getirilen düzenlemede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Her ne kadar , uzmanlık, beceri öğretimi ve uygulama gerektiren konularda karamame ve genelge uyarınca geçici personel çalıştırılması mümkün ise de, dava konusu genelge ile her alanda geçici personel çalıştırma uygulaması getirilmiş ve genel atama usulü terkedilmiştir. Genelgede bu nedenle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5116

Açıklanan nedenlerle, uyumsuzluğun niteliğine ve davanın durumuna göre 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günlü, 2005/78 sayılı Genelgesinin yürütülmesinin durdurulmasına 20.2.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Kenan	Levent	Zeynep	Efser
IRMAK	ATASOY	ARTUK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU
		(X)		

KARŞI OY

Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşü ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Levent ARTUK

EŞ/20.2.2006