

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2010/2883

Karar No : 2014/11086

Davacı : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Hatice Aytekin
Talatpaşa Bulvarı No:160 K:6 - Cebeci / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Saadet Yıldırım - Aynı Yerde

Davanın Özeti : Davacı Sendika, 6.5.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesi 1. fıkrası (n) bendinde yer alan "atanan kişileri" ibaresinin (sözleşmeli öğretmenleri kapsamadığını ileri sürerek eksik düzenleme nedeniyle), 9. maddesi 2. fıkrasının, 14. maddesi 4. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 15. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 19. maddesi 1. fıkrasında yer alan "...bir defada..." ibaresinin, 26. maddesi 1. fıkrasında yer alan "... en az üç yıl..." ibaresinin, 26. maddesi 2. fıkrasının, 26. maddesi 4. fıkrasının, 28. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... toplam 3 yıl süreyle..." ibaresinin, 32. maddesi 1. fıkrası (ç) bendinin, 33. maddesi 3. fıkrasının, 34. maddesi 1. fıkrasının (eksik düzenleme nedeniyle) 35. maddesi 3. fıkrasının, 35. maddesi 4. fıkrasının, 38. maddesi 1. fıkrasında yer alan "... zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden..." ibaresinin, 38. maddesi 2. fıkrasında yer alan "... norm kadro açığı..." ibaresinin, 40. maddesi 2. fıkrasında yer alan "... yerleşim yeri dışındaki..." ibaresinin, 40. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... özür durumu da dahil olmak üzere..." ibaresinin, 45. maddesi 2. fıkrasının ve 45 maddesi 3. fıkrasının iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin dava konusu edilen düzenlemelerinin kamu yararı, hizmetin gereklerine ve hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hasan Delice

Düşüncesi : Yönetmeliğin 15. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "askerlik dahil" ibaresi, 19. maddesi 1. fıkrasında yer alan "bir defada" ibaresi, 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarının (sağlık özrü yönünden), 38. maddesinin 1. ve 2. fıkralarında yer alan ibareler ile 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan ibarenin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı, diğer düzenlemeler yönünden ise davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Davacı Sendika, 6.5.2010 günlü, 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesinin 1. fıkrasının (n) bendinde yer alan "atanan kişileri" ibaresinin, 9. maddesinin 2. fıkrasının, 14. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 15. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "...bir defada..." ibaresinin, 26. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... en az üç yıl..." ibaresinin, 26. maddesinin 2. fıkrasının, 26. maddesinin 4. fıkrasının, 28. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "... toplam 3 yıl süreyle..." ibaresinin, 32. maddesinin 1. fıkrası (ç) bendinin, 33. maddesinin 3. fıkrasının, 34. maddesinin 1. fıkrasının, 35. maddesinin 3. fıkrasının, 35. maddesinin 4. fıkrasının, 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden..." ibaresinin, 38. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "... norm kadro açığı..." ibaresinin, 40. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "... yerleşim yeri dışındaki..." ibaresinin, 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "... özür durumu da dahil olmak üzere..." ibaresinin, 45.



Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4. maddesi ile dava konusu Yönetmeliğin 15 inci maddesi, 03.08.2013 günlü, 28727 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğinin 2. maddesiyle dava konusu Yönetmeliğin 38 inci maddesi yürürlükten kaldırıldığı anlaşılmakla mevcut olmayan Yönetmelik hükmünün iptali istemiyle açılan davanın belirtilen kısımlarının konusuz kaldığı anlaşılmaktadır.

6.5.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin dava konusu yapılan diğer maddelerine gelince;

Eğitim ve öğretim hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli yürütülmesi için, yasal metinlerle belirlenen nitelikleri taşıyanlar arasından gerekli ve yeterli düzeyde atama yapılmasını, eğitim ve öğretim hizmetleri kesintiye uğratılmadan yer değiştirme işlemlerinin gerçekleştirilmesini öngören nitelikte düzenlemeler olduğu, üst normlara aykırı kurallar içermediği anlaşılmakla bu kısımda hizmetin gereklerine ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkraları ve 40. maddenin 3. fıkrasında yer alan " özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin (sağlık durumu özrü yönünden) ibaresinin iptali, yürürlükten kaldırılan 15 inci ve 38 inci maddeler hakkında karar verilmesine yer olmadığı, dava konusu diğer düzenlemeler yönünden ise davanın reddi gerekeceği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci ve Onikinci Dairelerince duruşma için önceden belirlenen 26.11.2014 günü davacı tarafı temsilen Av. Emrah Aytekin ile davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Saadet Yıldırım'ın geldiği görülerek, Danıştay Savcısı Semra Şentürk'ün hazır olduğu duruşmaya başlandı. Duruşmada hazır bulunanlara usulüne göre söz verilip dinlendikten ve savcının düşüncesi alındıktan sonra duruşmaya son verilerek, 2575 sayılı Danıştay Kanunu'na 3619 sayılı Kanununun 10. maddesiyle eklenen Ek 1. madde gereğince yapılan müşterek toplantıda işin gereği düşünüldü;

Dava; 6.5.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 4. maddesi 1. fıkrası (n) bendinde yer alan "atanan kişileri" ibaresinin (sözleşmeli öğretmenleri kapsamadığını ileri sürerek eksik düzenleme nedeniyle), 9. maddesi 2. fıkrasının, 14. maddesi 4. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 15. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinin, 19. maddesi 1. fıkrasında yer alan "...bir defada..." ibaresinin, 26. maddesi 1. fıkrasında yer alan "... en az üç yıl..." ibaresinin, 26. maddesi 2. fıkrasının, 26. maddesi 4. fıkrasının, 28. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... toplam 3 yıl süreyle..." ibaresinin, 32. maddesi 1. fıkrası (ç) bendinin, 33. maddesi 3. fıkrasının, 34. maddesi 1. fıkrasının (eksik düzenleme nedeniyle) 35. maddesi 3. fıkrasının, 35. maddesi 4. fıkrasının, 38. maddesi 1. fıkrasında yer alan "... zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden..." ibaresinin, 38. maddesi 2. fıkrasında yer alan "... norm kadro açığı..." ibaresinin, 40. maddesi 2. fıkrasında yer alan "... yerleşim yeri dışındaki..." ibaresinin, 40. maddesi 3. fıkrasında yer alan "... özür durumu da dahil olmak üzere..." ibaresinin, 45. maddesi 2. fıkrasının ve 45 maddesi 3. fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkraları ile 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresine karşı açılan davada; Danıştay İkinci ve Onikinci Dairelerince yapılan müşterek toplantı sonucu verilen 26.11.2014 günlü, E:2010/2779, K:2014/11087 sayılı kararında belirtilen "2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 'Kişinin dokunulmazlığı, maddi ve manevi varlığı' başlıklı 17. maddesinin 1. fıkrasında, 'Herkes, yaşama,

maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir.' hükmüne yer verilmiştir. Bu fıkarda belirtilen yaşama hakkını doğrudan doğruya ilgilendiren hukuki kuralların oluşturulması sırasında gözönünde bulundurulması gereken temel husus, insan sağlığının korunmasının birincil öncelikli hedef olduğudur. Dolayısıyla, sağlık sorunlarının etkin ve süratli bir biçimde çözülmesini sağlayacak tüm hukuki ve tıbbi olanakların oluşturulması, istisna kabul etmeyen bir gerçektir.

Sağlık durumu özrüne bağlı yer değiştirme suretiyle atanma isteğinde bulunabilmeyi aday öğretmenler açısından ortadan kaldıran ve Yönetmeliğin 14. maddesine göre atanmalar yönünden son atandıkları görev yerlerinde en az bir yıl süreyle görev yapmış olma şartına bağlayan dava konusu düzenlemeler, Anayasa'nın güvenceye aldığı yaşama hakkının hukuka aykırı bir biçimde sınırlandırılması niteliğindedir. Bu nedenle, Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarının sağlık durumu özrü yönünden getirdiği engelleme hukuka aykırılık oluşturması karşısında anılan düzenlemelerde (sağlık durumu özrü yönünden) hukuka uyarlık görülmemiştir" gerekçesiyle Yönetmeliğin 35. maddesinin 3. ve 4. fıkraları (sağlık durumu özrü yönünden) iptal edilmiş, yine aynı kararda belirtilen; "Yönetmeliğin 40. maddesi uyarınca haklarında yapılan soruşturma sonucu görev yerleri il dışına atama şeklinde değiştirilenlerin daha önce görev yaptıkları il'e aradan üç yıl geçmedikçe yer değiştirme isteğinde bulunamayacakları biçiminde hiçbir istisnaya yer vermeyecek şekilde yasaklama getirilmesinde, Anayasa'nın güvence altına aldığı yaşama hakkını hukuka aykırı biçimde sınırlandırması nedeniyle Yönetmeliğin 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinde (Yönetmeliğin 40. maddesi 3. fıkrasının (a) bendi kapsamındaki sağlık durumu özrü yönünden) hukuka uyarlık görülmemiştir." gerekçesiyle anılan ibare iptal edildiğinden aynı konudaki iptal istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 15. maddesi, 31.8.2012 günlü, 28397 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle, 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "bir defada" ibaresi, 8.4.2011 günlü, 27899 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle, "öğrenim durumu özrü" başlıklı 38. maddesi, 3.8.2013 günlü, 28727 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle kaldırıldığından, Yönetmeliğin 15. maddesi 3. fıkrasında yer alan "askerlik dahil" ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "bir defada" ibaresinin 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan" ibaresi ile 38. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "norm kadro açığı" ibaresinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Yönetmeliğin 4. maddesinin 1. fıkrasının (n) bendinde yer alan "atanan kişileri" ibaresinde (sözleşmeli öğretmenleri kapsamadığını ileri sürerek eksik düzenleme nedeniyle), 9. maddesinin 2. fıkrasında, 14. maddesinin 4. fıkrasında yer alan "... askerlik dahil..." ibaresinde, 26. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "... en az üç yıl..." ibaresinde, 26. maddesinin 2. fıkrasında, 26. maddesinin 4. fıkrasında, 28. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "... toplam 3 yıl süreyle..." ibaresinde, 32. maddesinin 1. fıkrasının (ç) bendinde, 33. maddesinin 3. fıkrasında, 34. maddesinin 1. fıkrasında (eksik düzenleme nedeniyle), 35. maddesinin 3. fıkrası ile 4. fıkrasında (sağlık durumu özrü hariç diğer düzenlemeler yönünden), 40. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "... yerleşim yeri dışındaki..." ibaresinde, 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "... özür durumu da dahil olmak üzere..." ibaresinde (40/3-a maddesi kapsamındaki sağlık durumu özrü hariç diğer düzenlemeler yönünden), 45. maddesinin 2. fıkrasında ve 45. maddesinin 3. fıkrasında, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve dava konusu Yönetmelik tarihinde yürürlükte bulunan 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun hükümlerine ve eğitim öğretim hizmetinin gereklerine aykırılık olmadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 6.5.2010 tarih ve 27573 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 15. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "askerlik dahil" ibaresinin, 19. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "bir defada"

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2010/2883

Karar No : 2014/11086

ibaresinin, 35. maddesinin 3. ve 4. fıkralarının (sağlık durumu özrü yönünden), 38. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan öğretmenlerden" ibaresinin, 38. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "norm kadro açığı" ibaresinin, 40. maddesinin 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin (40. maddesi 3. fıkrası (a) bendi kapsamındakilerin sağlık durumu özüne ilişkin olarak) iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Yönetmeliğin 4. maddesi 1. fıkrası (n) bendinde yer alan "atanan kişileri" ibaresi (sözleşmeli öğretmenleri kapsamadığını ileri sürerek eksik düzenleme nedeniyle), 9. maddesi 2. fıkrası, 14. maddesi 4. fıkrasında yer alan " askerlik dahil" ibaresi, 26. maddesi 1. fıkrasında yer alan "en az üç yıl" ibaresi, 26. maddesi 2. fıkrası, 26. maddesi 4. fıkrası, 28. maddesi 3. fıkrasında yer alan " toplam 3 yıl süreyle" ibaresi, 32. maddesi 1. fıkrası (ç) bendi, 33. maddesi 3. fıkrası, 34. maddesi 1. fıkrası (eksik düzenleme nedeniyle), 35. maddesi 3. fıkrası ile 4. fıkrası (sağlık özrü hariç diğer düzenlemeler yönünden), 40. maddesi 2. fıkrasında yer alan " yerleşim yeri dışındaki" ibaresinin, 40. maddesi 3. fıkrasında yer alan "özür durumu da dahil olmak üzere" ibaresinin (40/3-a maddesi kapsamındakilerin sağlık durumu özrü hariç, diğer düzenlemeler yönünden), 45. maddesi 2. fıkrası ve 45. maddesi 3. fıkrası yönünden ise davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen 314,15 TL yargılama giderinin 164,15 TL kısmının davacı üzerinde bırakılmasına 150,00 TL kısmı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.400,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 659 sayılı KHK'nin 14/1 maddesi uyarınca 2.400,00 TL vekalet ücretinin de davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna temyiz yolu açık olmak üzere 26.11.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Gürsel
CEYLAN

Üye
Ercan
AHİ

Üye
Hasan
TURGUT

Üye
Kemalettin
İŞLEK

Üye
Hasan
DEMİR

Üye
Halil
YILMAZ

Üye
Mustafa
KÖKÇAM

Üye
Mahmut
DOĞAN

Yargılama Giderleri :

Posta Pulu : 111,00 TL

Harç : 203,15 TL

Toplam : 314,15 TL

