

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Eğitim, Öğretim ve
Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Dilek Atak
Talatpaşa Bulv., No:160, K:6
Cebeci - Çankaya / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Hukuk Müşaviri Harun Kaman (Aynı yerde)

İsteğin Özeti : Davacı Sendika tarafından, 06/10/2015 günlü, 29494 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 24. maddesine 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen 5. fıkra ile adı geçen Yönetmeliğin 26. maddesinin aynı Yönetmeliğin 3. maddesi ile değiştirilen 3. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.**

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Özyiğit

Düşüncesi : 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 37. maddesinin 6528 sayılı Yasa’nın 22. maddesi ile değişik 8. fıkrası ile Anayasa Mahkemesi’nin 13/07/2015 günlü, E:2014/88, K:2015/68 sayılı kararında yer alan gerekçeler dikkate alındığında; ikinci görev niteliğinde olan okul/kurum yöneticiliğinden asıl görev olan öğretmenliğe dönmenin hak kaybı olarak nitelendirilemeyeceği, bu nedenle, yöneticiler ile öğretmenler arasında fırsat eşitliğine aykırı kurallar getiren dava konusu düzenlemelerde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmış olup, anılan düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi’nce, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava; 06/10/2015 günlü, 29494 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren **Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 24. maddesine 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen 5. fıkra ile adı geçen Yönetmeliğin 26. maddesinin aynı Yönetmeliğin 3. maddesi ile değiştirilen 3. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.**

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname’nin 37. maddesinin 6528 sayılı Yasa’nın 22. maddesi ile değişik 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği, **bu fıkra kapsamındaki görevlendirmelerin özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmayacağı** hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 6528 sayılı Yasa'nın 22. maddesi ile değişik 8. fıkrasına yönelik iptal talebi, Anayasa Mahkemesi'nin 13/07/2015 günlü, E:2014/88, K:2015/68 sayılı kararıyla reddedilmiştir.

Bununla birlikte, anılan kararın gerekçesinde, okul ve kurum yöneticiliğinin ikinci görev niteliğinde bulunduğu, asıl görevin ise öğretmenlik olduğu, okul ve kurum yöneticiliği görevlerinin sınırsız olarak yapılmasını zorunlu kılan anayasal bir düzenlemenin bulunmadığı, bu nedenle, söz konusu yöneticilerin öğretmenlik görevlerine dönmelerinin bir hak kaybı olarak nitelendirilemeyeceği, ayrıca, Anayasa'nın 70. maddesinde yer alan, kamu hizmetine alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırımın gözetilemeyeceğine ilişkin kuralın, kamu hizmetine girdikten sonra yürütülecek görevler yönünden de geçerli olduğu, bu çerçevede, kariyer ve liyakat ilkeleri ve bu ilkelerin gereklerini oluşturan hizmet süresi, performans ve yeterlilik gibi objektif kriterlerin, okul ve kurum yöneticiliğine yapılacak görevlendirmeler ile bu görevlendirmelerin sona erdirilmesine dair yönetmelik düzenlemelerinde esas alınması gerektiğinin belirtildiği görülmüştür.

Dava konusu Yönetmeliğin 24. maddesine 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen 5. fıkraya ilişkin yürütmeyi durdurma istemi yönünden;

06/10/2015 günlü, 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine Dair Yönetmeliğin 13. maddesinde, müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirmenin yazılı sınav sonucuna göre yapılacağı; 24. maddesinin 1., 2., 3. ve 4. fıkralarında, müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunan adayların, puan üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı veya müdür yardımcısı olarak görevlendirilecekleri, adayların puanlarının eşitliği halinde sırasıyla, yöneticilikteki hizmet süresi, öğretmenlikteki hizmet puanı fazla olan adayın görevlendirmesinin yapılacağı, eşitliğin devamı hâlinde görevlendirilecek adayın kura ile belirleneceği, görevlendirme işlemlerinin, itirazların sonuçlandırıldığı tarihten itibaren en geç on iş günü içinde tamamlanacağı, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı ihtiyacı karşılanamayan eğitim kurumları ile yeni açılan eğitim kurumlarının müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılıklarına; sınav sonuçlarının geçerli olduğu süreyle sınırlı olmak üzere, yazılı sınavda yetmiş ve üzerinde puan alıp yönetici olarak görevlendirilemeyenler arasından aynı usulle dört yıllığına görevlendirme yapılabileceği kuralı yer almıştır.

Anılan Yönetmeliğin 24. maddesine 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 2. maddesi ile eklenen (ve dava konusu edilen) 5. fıkrada ise, dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görev sürelerinin, eğitim kurumu müdürünün inhası, il millî eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile dört yıl süreyle uzatılabileceği belirtilmiş ve bu düzenleme uyarınca, "müdür başyardımcıları ve yardımcılarının yazılı sınav sonucuna göre belirlenmesi" yönündeki kurala istisna getirilmiştir.

652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 6528 sayılı Yasa'nın 22. maddesi ile değişik 8. fıkrası ile yapılan düzenleme uyarınca, okul ve kurum müdürleri ile müdür başyardımcıları ve yardımcılarının görev süreleri dört yıl ile sınırlandırılmıştır.

Söz konusu KHK'da yapılan değişiklik nedeniyle oluşan yeni hukuki duruma göre, okul/kurum yöneticilerinin asıl görevleri öğretmenliktir. Belirtilen yöneticilerin, "ikinci görev" olarak yürüttükleri yöneticilik görevlerinden (dört yıllık görev sürelerinin dolması nedeniyle) öğretmenlik görevlerine dönmelerinde herhangi bir hak kaybı söz konusu değildir.



Dolayısıyla, dört yıllık görev süresini dolduran müdür başyardımcıları ve yardımcılarının bahse konu yöneticilik görevlerini yürütmek üzere yeniden görevlendirilmeleri ile öğretmenlik görevini icra edenlerin müdür başyardımcılığı veya müdür yardımcılığı görevini yürütmek üzere görevlendirilmeleri arasında farklı usullerin belirlenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığı görevlerine yapılacak olan görevlendirmelerde, öğretmenler ile yöneticiler arasında farklı usullerin belirlenmesine olanak tanıyan herhangi bir yasal düzenleme bulunmadığından; "müdür başyardımcıları ve yardımcılarının yazılı sınav sonucuna göre belirlenmesi" yönündeki kurala istisna getiren ve dava konusu edilen Yönetmeliğin 24. maddesine (27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 2. maddesi ile) eklenen 5. fıkrada hukuka uyarlık görülmemiştir.

Yönetmeliğin 26. maddesinin, 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 3. maddesi ile değişik 3. fıkrasına ilişkin yürütmeyi durdurma istemi yönünden;

Uyuşmazlık konusu Yönetmeliğin 26. maddesinin 1. fıkrasında, müdür olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunan adayların görevlendirmeye esas puanlarının, Ek-1'de yer alan form üzerinden verilen değerlendirme puanı ile sözlü sınavda verilen puanın aritmetik ortalaması alınarak belirleneceği, görevlendirmeye esas puanların, kesin sonuçların ilan edildiği tarihten itibaren en fazla bir yıl süreyle olmak üzere bu kapsamda yapılacak bir sonraki değerlendirme tarihine kadar geçerli olduğu belirtilmiş; anılan maddenin (dava konusu edilen ve) 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 3. maddesi ile değişik 3. fıkrasında ise, kurucu müdür olarak görev yapmakta oldukları eğitim kurumuna, bu kuruma müdür normunun verildiği ilk dönemde müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlar ile müdürlükte dört yıllık görev süresini tamamlayanlardan hâlen müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara, söz konusu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere, bu maddenin birinci ve ikinci fıkralarına göre belirlenen puanlara sekiz puan daha ilave edileceği düzenlenmiştir.

Diğer yandan, dava konusu Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 Yönetici Değerlendirme Formuna göre, müdür olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunan adayların eğitim durumları, aldıkları ödüller ve cezalar ile hizmet sürelerine göre tespit edilen puan değerleri belirlenmiş; söz konusu formun "hizmet" başlıklı bölümünde, öğretmenlikte geçen her bir yıl (adaylık dahil dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.) için 0.36; kurucu müdür, müdür yardımcılığı ve müdür yetkili öğretmenlikte geçen her bir yıl (dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.) için 0.48; müdür başyardımcılığında geçen her bir yıl (dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.) için 0.60; müdürlükte ve Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü veya daha üstü kadrolarda geçen her bir yıl (dört yıldan fazla olan kısımları bakımından öngörülen puanın yarısı verilecektir.) için 0.72 puan verileceği belirtilmiştir.

Buna göre, okul/kurum müdürü olarak görevlendirilme talebinde bulunanların, daha önce yapmış oldukları öğretmenlik ve yöneticilik görevlerinin her bir yıluna karşılık olarak (uyuşmazlık konusu Yönetmeliğe ekli Yönetici Değerlendirme Formuna istinaden) 0.36 ile 0.72 arasında puan aldıkları dikkate alındığında; anılan Yönetmeliğin 26. maddesinin (dava konusu edilen ve 27/01/2016 günlü, 29606 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 3. maddesi ile) değişik 3. fıkrası uyarınca, kurucu müdür olarak görev yapmakta oldukları eğitim kurumuna, bu kuruma müdür normunun verildiği ilk dönemde müdür olarak görevlendirilme



isteğinde bulunanlar ile müdürlükte dört yıllık görev süresini tamamlayanlardan hâlen müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara, söz konusu eğitim kurumları ile sınırlı olmak üzere, **Yönetici Değerlendirme Formunda belirlenen puanlara ilaveten ayrıca sekiz puan daha verilmesinin**, diğer adayların bahse konu okul/eğitim kurumlarında müdür olarak görev yapmalarını olanaksız hale getirdiği sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, öğretmenlik görevinin asıl, yöneticilik görevinin ise "ikinci görev" olması ve dört yıllık süreyle sınırlandırılması; kurucu müdür olarak görev yapmakta oldukları eğitim kurumuna görevlendirilme isteğinde bulunanlar ile müdürlükte dört yıllık görev süresini tamamlayanlardan hâlen müdür olarak görev yaptıkları eğitim kurumuna yeniden müdür olarak görevlendirilme isteğinde bulunanlara, Yönetici Değerlendirme Formunda belirlenen puanlara ilaveten sekiz puan daha verilmesi hususunun ise diğer adayların fırsat eşitliğini "ölçsüz" ve "orantısız" bir şekilde ortadan kaldırması nedeniyle anılan düzenlemede hukuki isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin ülke genelinde uygulanan nitelikte olması ve hukuka aykırı olduğu tespit edilen maddelerin yönetici adaylarının tamamını ilgilendirmesi nedeniyle, söz konusu Yönetmelik maddelerinin uygulanması halinde telafisi güç zararların oluşmasına sebebiyet vereceği kanaatine varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 6352 sayılı Yasa ile değiştirilen 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan **dava konusu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına**; bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi gün içinde bir defaya mahsusen** Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na **itiraz** yolu açık olmak üzere, 22/03/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.
Ercan
AHİ

Üye
Nakiddin
BUĞDAY

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Mahmut
BALLI

Üye
Selbi
KOCA

