**…………….İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI’NA**

***“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir”***

**DAVACI :** İsim- Soyisim T.C.No:………….

 Adres:………………..

**DAVALI :** ………….Valiliği

**T.KONUSU :** Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan “Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu” gereğince yapılan değerlendirmede, Danıştay İDDK 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararına aykırı şekilde benimle birlikte altı aydan az süreyle görev yapmış kurum amirlerince değerlendirme yapılması sebebiyle değerlendirme işleminin iptali ile yöneticilik yaptığım eğitim kurumunda görev süremin uzatılması ve maddi hak kayıplarımın karşılanması hususunda yaptığım itirazın reddine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptali talebinden ibarettir.

**T.TARİHİ :** ……/……/2015

**AÇIKLAMALAR :**14 Mart 2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Temel Kanunu İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 25. maddesiyle 652 sayılı KHK’ya eklenen Geçici 10. Maddesinde yapılan değişiklik ile birlikte ……… Okulundaki Müdürlük görevim sona erdirilmiştir.

Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar ise 10 Haziran 2014 tarihli Resmi Gazetede Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ile belirlenmiştir. İlgili Yönetmeliğin Müdürlük görev süresinin uzatılması başlıklı 15/1. Maddesinde müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1’de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceğinden söz edilmektedir.

Yine yönetmeliğin Müdürlük görev süresinin görev yapılmakta olunan eğitim kurumunda uzatılması başlıklı 16/1. Maddesinde “Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1’de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır.” denilmektedir.

…… İli, ……. İlçesi, …….. Okulunda Müdür olarak görev yapmakta iken; anılan yönetmelik maddeleri gereği Ek-1’de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığım için görev sürem uzatılmamıştır.

**Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı** ile 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 Değerlendirme Formunun “Açıklama” başlıklı kısmının 3. Maddesinde **“EN AZ ALTI AY ÇALIŞMIŞ OLMA**” şartının **İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesi durdurulmuştur.**

Tarafım hakkında 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan EK-1 “Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu”na göre yapılan değerlendirme işleminde, İlçe Milli Eğitim Müdürü/ Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü/İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü okulumun bulunduğu İl/İlçede altı aydan daha az süreyle çalıştığı halde değerlendirmede bulunmuştur. Bu değerlendirmede tarafıma 75 puanın altında puan verildiği için yöneticilik yaptığım eğitim kurumunda görev sürem uzatılmamıştır.

EK-1 Değerlendirme Formunun “Açıklama” başlıklı kısmının 3. Maddesinde “EN AZ ALTI AY ÇALIŞMIŞ OLMA” şartının İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme hukuka aykırı olduğundan yürütmesi durdurulmuş olup, bilindiği üzere genel düzenleyici işlemin yürütmesinin durdurulması ya da iptali halinde bu düzenlemeye dayanılarak tesis edilen bireysel işlemlerin de geriye dönük olarak tüm sonuçları ile birlikte ortadan kaldırılması gerekmektedir. Bu nedenle, altı aydan az süreyle görev yapan kurum amirlerinin yaptıkları bireysel değerlendirme işlemleri de hukuken dayanaksız kaldığından geriye dönük olarak tüm sonuçlarıyla birlikte iptal edilmesi ve maddi hak kayıplarının Anayasa’nın 125. Maddesi gereğince idare tarafından karşılanması şarttır. Aksi takdirde Danıştay İDDK kararının gereği yerine getirilmiş olmayacaktır. .

"Hukuk devleti" ilkesinin doğal sonucu olarak Anayasa’nın 138. maddesinde yasama ve yürütme organı ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organlar ile idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği emredilmiş, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28. maddesinde ise, idarenin, mahkemenin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının icaplarına göre, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, uygulama süresinin hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği, 52. maddesinde ise, temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olmasının mahkeme kararının yürütülmesini durdurmayacağı hükme bağlanmıştır. Anayasa’nın 11. maddesinde; Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kuralları olduğu belirtilerek Anayasanın bağlayıcılığı ve üstünlüğü vurgulanmış; 129. maddenin birinci fıkrasında da, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin eylem ve işlemlerinde Anayasa ve kanunlara uygun davranmakla yükümlü oldukları hükme bağlanmıştır.

Yargı kararlarının uygulanma zorunluluğuna ilişkin Anayasa´nın amir hükmü ve yasal düzenleme karşısında idare bağlı yetki içinde bulunmakta ve idarelere yargı kararlarının uygulanması noktasında yorum ve değerlendirme yoluyla takdir yetkisi tanınmamaktadır. Aksi durumun yargı kararlarına ve hukuka duyulması gereken güveni sarsacak bir davranış olması nedeniyle, açık ve emredici Anayasa ve yasa kurallarıyla bağdaştırılması mümkün değildir. İdarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "hukuk devleti" ilkesinin de bir gereği olup, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını aynen ve geciktirmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Danıştay İDDK kararı, Milli Eğitim Bakanlığına tebliğ edilmiş ve Bakanlık tarafından Valiliklere gönderilmiştir. Ancak otuz günlük yasal süre geçmesine rağmen, yargı kararının uygulanmasıyla ilgili davalı idare tarafından herhangi bir işlem tesis edilmemiştir. Bu nedenle idareye başvurarak tarafım hakkındaki hukuka aykırı değerlendirme işleminin iptalini ve görevime iade edilmeyi talep ettiğim halde, dava konusu işlemle tarafıma olumsuz cevap verilmiştir. Dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali hakkaniyet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendi gereğince; “Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler. Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabilir denilmektedir.” Dava konusu işlemin uygulanması neticesinde görevimin ve görev yerimin değişmiş olması ve bu değişikliğin silsile halinde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği, ayrıca yöneticilik görevinden ayrılmamdan dolayı ek ders ücretlerimin kesilmesi neticesinde uğradığım maddi hak kaybı dikkate alındığında, telafisi güç ve imkansız zararların doğmasına sebebiyet vereceği muhakkaktır. Bu nedenle iptali istenilen işlem sebebi ile ilgili davalı idareden savunma alınmaksızın yürütmeyi durdurma kararının verilmesi elzemdir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Takdir şüphesiz Sayın Mahkemenizindir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** Hizmet belgesi, başvuru dilekçesi, dava konusu işlem, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu’nun 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararı vs hukuki deliller

**SONUÇ VE TALEP :**Yukarıda arz ile izahına çalıştığım ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile;

1- Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan “Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu” gereğince yapılan değerlendirmede, Danıştay İDDK 2014/1151 YD İtiraz nolu ve 18.02.2015 tarihli kararına aykırı şekilde benimle birlikte altı aydan az süreyle görev yapmış kurum amirlerince değerlendirme yapılması sebebiyle değerlendirme işleminin iptali ile yöneticilik yaptığım eğitim kurumunda görev süremin uzatılması ve maddi hak kayıplarımın karşılanması hususunda yaptığım itirazın reddine ilişkin işlemin öncelikle yürütmesinin durdurulması ve devamında iptaline,

2-Tüm yargılama harç ve masrafların karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini arz ederim.

İsim- Soyisim

EKLER: Hukuki deliller bölümünde sayılanlar