

T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1764  
KARAR NO : 2015/1554

**DAVACI** : ██████████

**VEKİLİ** : Av. Ruşen Aşkın AKÇAY  
Altı Eylül Mh. Çiğdem Sk. Çiğdem Apt. 8/2 Altı Eylül  
BALIKESİR

**DAVALI** : Balıkesir Valiliği

**VEKİLİ** : Av. Mustafa CANDAR  
Balıkesir İl Milli Eğitim Müdürlüğü Hukuk Bölümü  
BALIKESİR

**DAVANIN ÖZETİ** : Balıkesir İli, Karesi İlçesi Anadolu İmam Hatip Lisesinde müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken, 652 sayılı KHK gereği 2013-2014 Eğitim-Öğretim Yılı'nın bitimi ile görevi sona eren davacı tarafından, müdür yardımcılığı görev süresinin uzatılmayarak, Karesi İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrinde öğretmen olarak atanması yönünde tesis edilen 13/11/2014 tarih ve 2723 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, Anadolu İmam Hatip Lisesine müdür yardımcısı olarak kendisinin görevlendirilmesi gerektiği, duyuru yapılmadığı, ilgililerin ve isteklilerin başvurularının alınmadığı, bunun işlemi şekil yönünden sakatladığı, yöneticilik görevinde tecrübeli ve başarılı olduğu, takdir yetkisinin objektif ölçütlere dayalı olarak kullanılmadığı gibi kamu yararı ve hizmet gereklerine de aykırı olarak kullanıldığı, işlemin icrası halinde telafisi güç maddi ve manevi zararlar doğabileceği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Yöneticilik görevinin ikinci görev niteliğinde olduğu, mevzuatla düzenlenen prosedüre uygun olarak, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Balıkesir İdare Mahkemesince dava dosyası incelendi, her ne kadar 09/04/2015 tarihli ara kararı ile işbu dava dosyasının "Danıştay Onaltıncı Dairesine devredilen Danıştay İkinci Dairesinin E:2014/6330,7131, 5959 esas sayısına kayıtlı davaların esası hakkında bir karar verildikten sonra bakılan davanın görüşülmesine, o vakte kadar dosyanın bekletilmesine" karar verilmiş ise de Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 26/02/2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki kararının incelenmesi neticesinde dava dosyasının karara bağlanabileceği görüldüğünden, bekletme kararı kaldırılarak, dava dosyası incelenip işin gereği görüldü:

Uyuşmazlık; 652 sayılı KHK gereği 2013-2014 Eğitim-Öğretim Yılı'nın bitimi ile görevi sona eren davacının, müdür yardımcılığı görev süresinin uzatılmayarak, Karesi İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanması yönünde tesis edilen işlemde kaynaklanmaktadır.

14/03/2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 6528 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 22. maddesiyle değiştirilen 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37. maddesinin (8) numaralı fıkrasında; "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllık süreyle görevlendirilir."





T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1764

KARAR NO : 2015/1554

görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne, aynı Kanunun 25. maddesiyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye eklenen **Geçici 10. maddesinin (8) numaralı fıkrasında ise**; "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmü yer almaktadır.

10/06/2014 tarih ve 29026 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı **10. maddesinin 1. fıkrasında** "(1) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.". "Mevcut yöneticiler" başlıklı **Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında da**; "Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." kuralına yer verilmiştir.

Aynı Yönetmeliğin **10. maddesinin 9. fıkrasında**; "Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır." düzenlemesi, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirmesi" başlıklı **23. maddesinin 1. fıkrasında ise**; "Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir." düzenlemesi yer almıştır.

Yukarıda yer verilen 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve Yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmiş, Yönetmelikte yer alan düzenlemeler ile, müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılacağı düzenlenmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Kararların sonuçları" başlıklı **28. maddesinin 1. bendinde** yer alan; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmü idari yargı yerlerinde verilen yargısal kararlar açısından, başka bir yasal dayanak olmaması halinde taşımaktadır. Anılan maddenin diğer bazı bentleri ile de, kararların uygulanmaması halinde yapılabilecek yasal işlemler ortaya konulmuştur.





T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1764  
KARAR NO : 2015/1554

2577 sayılı Kanun'un yukarıda anılan hükmü ışığında yapılabilecek en önemli tespit; idari yargı yerlerince verilen kararların uygulanıp uygulanmaması konusunda idarenin herhangi bir "takdir yetkisi"ne sahip olmadığı, bu kararların doğruluğunu tartışma yetkisinin bulunmadığı, idarelerin bu alandaki yetkilerinin, "bağlı yetki" niteliğinde olduğudur.

Hukuka aykırı bulunan idari işlemler hakkında verilen iptal kararları; varlıklarını hukuka uygunluk karinesinden yararlanmak suretiyle sürdüren idari işlemleri tesis edildikleri tarihe kadar geriye yürütür şekilde ortadan kaldırır. Dolayısıyla, dava konusu edilen idari işleme bağlı olarak tesis edilen diğer işlemler de dayanaksız hale gelir, iptal kararlarının bu özelliği, dava konusu yönetsel tasarruftan önceki hukuki durumun sağlanması gereğinden kaynaklanmaktadır. Bir başka ifadeyle, iptal kararları, iptal edilmiş olan idari işlemi hukuk aleminde hiç doğmamış hale getirmektedir. Bununla birlikte, iptal kararları herkes bakımından geçerlidir. Aynı idari işlemin iptali amacıyla başkalarının da iptal davası açmasına gerek bulunmamaktadır. İptal kararı, davacının yanı sıra iptal olunan idari işlemin etkide bulunduğu diğer kişiler hakkında da hüküm ifade etmektedir.

Konuya yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar açısından yaklaşıldığında, bu tür kararlar ile iptal kararları arasında temelde bir fark bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararlarının her ikisi de, dava konusu işlemten önceki hukuki durumu geri getirmekle birlikte, yürütmenin durdurulması kararları; idari işlemin yürürlüğünü askıya alan ve geçici nitelikte olan (davanın esası hakkında karar verilmesiyle kendiliğinden son bulan) kararlardır. Ancak, şu hususun hemen belirtilmesi gerekir ki; idari işlemin yürürlüğünü askıya alma durumu, idari işlemin tesisinden ve icrasından önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlamak suretiyle olmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; **Balıkesir İli, Karesi İlçesi, Balıkesir Anadolu İmam Hatip Lisesinde** müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK eklenen 10/9., 23, 27. ve Geçici 1. maddeleri uyarınca davacının görev yaptığı Okulda müdür yardımcısı olarak görevlendirilmemesine ve akabinde de Karesi İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine atanmasına ilişkin dava konusu işlemin tesisi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin bir kısım maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Millî Eğitim Bakanlığına karşı açılan ve Danıştay İkinci Dairesinin E:2014/6330 esasına kayıtlı olan davada verilen 22/10/2014 günlü "yürütmenin durdurulması isteminin reddine" dair karara karşı yapılan itiraz üzerine verilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18/02/2015 tarih ve E:2014/1151 sayılı kararında, "...**dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrasına yönelik itiraz istemi yönünden**"; "...652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve dava konusu yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmişken, dava konusu edilen Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasında yer alan düzenleme ile her yeni müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumunda dört yıllık görev süresini doldurup doldurmadığına bakılmaksızın yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılabileceği sonucuna varılmakta olup, bu haliyle dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname





T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1764

KARAR NO : 2015/1554

düzenlemeler aşılarak dört yıllık görev süresi dolmayan müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görevlerinin sonlandırılması sonucu doğuran düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle ve "...Yönetmeliğin "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemi yönünden" ise; "...Dava konusu düzenleme, müdür başyardımcılığına ve müdür yardımcılığı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlenmesini zorlaştıran bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmadığı" gerekçesiyle Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrası, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Olayın, mevzuatın ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun aktarılan kararı birlikte değerlendirildiğinde; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18/02/2015 tarih ve E:2014/1151 sayılı kararı ile 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmuş olduğu, bu kararın uygulanması hususunda bağlı yetkisi içinde olan Milli Eğitim Bakanlığınca müdür yardımcılarının, bir kısım değerlendirme kriterleri, ölçütler belirlenerek ve duyuruya yer verilerek nasıl atanacağı gibi hususlarının genel düzenleyici işlemle ortaya konulması gerektiği, bu şekilde getirilecek kıstaslara göre de davacının durumunun davalı idarece yeniden değerlendirilerek davacının bulunduğu kurumda görevlendirmesinin devam edip etmeyeceğine karar verileceği hususları gözönünde bulundurulduğunda, davacının müdür yardımcılığına görevlendirilebilmesi için belirli bir kriterle dayalı olmaksızın ve ilan prosedürü öngörülmezsizin müdür yardımcılığı görevine atanmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

**Dava konusu işlemin, davacının Karesi İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına ilişkin kısmı yönünden yapılan değerlendirmede ise;**

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 27. maddesinin 1. fıkrasında; "Yöneticilik görevi; a) Görevlendirildikleri tarihe göre dört yıllık sürenin dolduğu tarihin içinde bulunduğu ders yılının, dört yıllık sürenin dolduğu tarihin ders yılının dışında olması halinde ise dört yıllık sürenin dolduğu tarihi takip eden ders yılının bittiği,... tarihten itibaren sona erer." hükmüne, aynı maddenin 2. fıkrasında; "Yöneticilikleri bu maddenin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerine göre sona erenler, buldukları eğitim kurumunda alanlarında açık norm kadro olması ve istemeleri hâlinde bu eğitim kurumuna, aksi durumda öncelikle kadrolarının bulunduğu ilçede olmak üzere, il sınırları içinde durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır." hükmüne, "Mevcut yöneticiler" başlıklı Geçici 1. maddesinde; " (1) Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin



T.C.  
BALIKESİR  
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1764  
KARAR NO : 2015/1554

tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. (2) Bu maddenin birinci fıkrasına göre yöneticilik görevi 2013-2014 ders yılının bitiminde sona eren müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları, bu Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara göre yerlerine görevlendirilen yöneticiler göreve başlayana kadar görevlerine devam eder." hükmüne yer verilmiştir.

Olayda, dava konusu işlemin, davacının görev yaptığı Balıkesir İmam Hatip Lisesindeki müdür yardımcılığı görevine atanmamasına ilişkin kısmının yukarıda yer verilen gerekçelerle hukuka aykırı hale geldiği, ayrıca yukarıda anılan Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun E:2014/1151 sayılı kararıyla yapılan tüm müdür yardımcılığı atamalarının da dayanaksız hale geldiği ve davacının görev yaptığı kurumda usulüne uygun olarak atanıp görev yapan müdür yardımcısının yarlığından söz edilemeyeceği dikkate alındığında, davacının durumunun Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "...bu Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara göre yerlerine görevlendirilen yöneticiler göreve başlayana kadar görevlerine devam eder" hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, bu haliyle de davalı idarece davacının Balıkesir İmam Hatip Lisesindeki müdür yardımcılığı görevine devam ettirilmesi gerekeceğinden, davacının Yönetmeliğin 27/2. maddesi uyarınca Karesi İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemde de hukuka ayarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemlerin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 179,30-TL yargılama giderlerinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL vekalet ücretinin davalı idarelerce davacıya ödenmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Bursa Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 25/11/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
CAVİT ERDEM  
37840

Üye  
METİN SEZER  
165781

Üye  
BAHADIR ŞENEL  
101119

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	9,80 TL
Posta Gideri :	77,60 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>179,30 TL</b>

