**DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA;**

**“Yürütmeyi Durdurma Taleplidir”**

**DAVACI :**Türk Eğitim-Sen

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

**VEKİLİ :**Av. Dilek ATAK

 Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci Çankaya/ANKARA

**DAVALI :**T.C. Başbakanlık/ANKARA

**T.KONUSU :** 14.05.2018 tarih ve 2018/11834 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile düzenlenerek, 27.06.2018 tarih ve 30461 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği”nin;

1)- “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (k) bendinde yer alan *“..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..”* ibaresinin;

2)- “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (l) bendinde yer alan *“..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..”* ibaresinin;

3)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “*Başvuru sahiplerinin sadece kendi alanı ile ilgili yapmış olduğu faaliyetler akademik teşvik kapsamında değerlendirilir*.” ibaresinin;

4)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 2. Fıkrasının ilk cümlesinde yer alan *“..sadece bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte..”* ibaresinin;

5)- “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinde, faaliyet puanı hesaplanırken, alt faaliyet oranlarının, akademik kadro unvanlarına göre farklı katsayılarla çarpılmasına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

6)- Yönetmeliğin ekinde yer alan “Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)”nun “SERGİ” bölümünde, Al (Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sağlık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) Alanlarına puan verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİ talebinden ibarettir.

**T.TARİHİ :**27.06.2018

**AÇIKLAMALAR :** 14.05.2018 tarih ve 2018/11834 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile düzenlenerek, 27.06.2018 tarih ve 30461 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği”nin yürürlüğe girmesiyle birlikte 31 Aralık 2016 tarihli ve 3. Mükerrer 29935 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği yürürlükten kalkmıştır.

27.06.2018 tarih ve 30461 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği”nde dava konusu hükümler yönünden hukuka uyarlık bulunmadığından iptali hakkaniyet gereğidir. Şöyle ki;

**1)**- Yönetmeliğin “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (k) bendinde **“Tanınmış ulusal yayınevi: En az beş yıldır ulusal düzeyde düzenli faaliyet yürüten, daha önce aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamış ve yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen yayınevini.. ifade eder.**” tanımına yer verilmiştir. Madde hükmünde geçen “..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..” ibaresinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Akademik Teşvik Ödeneğinin belirlenmesinde dikkate alınan Akademik Teşvik Puanı, Yönetmeliğin ekinde yer alan Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4) uyarınca belirlenen Faaliyet Puanı esas alınarak hesaplanmaktadır. Tablo 4’te yer alan “YAYIN” kısmında ise; “tanınmış ulusal yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitap” ve “tanınmış ulusal yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitaplarda bölüm yazarlığı” kriterlerine yer verilmiştir.

Yönetmeliğin 3/1-(k) maddesinde tanınmış ulusal yayınevinin tanımına yer verilmiş olup, bu düzenleme uyarınca, bir yayınevinin “tanınmış ulusal yayınevi” olarak kabul edilmesi için somut, objektif ve açık bir kriter belirlenmediği görülmektedir. Tam tersine, “*üniversite senatosu tarafından etkinliği ve saygınlığı kabul edilen”* denilmek suretiyle, sübjektif ve kişilerin inisiyatifine bağlı bir kritere yer verilmiştir. Üniversite senatosunun bir yayınevini neye göre “etkin” ve “saygın” olarak kabul edeceği ve bu belirlemeyi yaparken hangi somut ve objektif kriterlerden hareket edileceği ise belli değildir.

Tanınmış ulusal yayınevinin belirlenmesinde, somut, objektif ve net kriterlerin belirlenmemesinin uygulamada bazı sıkıntıları da beraberinde getireceği şüphesizdir. Buna göre, bazı yayınevleri üniversite senatolarının sübjektif inisiyatifiyle “tanınmış ulusal yayınevi” kapsamında değerlendirilirken, bazıları bu kapsamda değerlendirilmeyecek, bu durum ise zaten zor şartlarda yayın çıkarmaya çalışan bilim insanlarının tekelleşen yayınevlerine mecbur bırakılmasına yol açabilecektir. Ayrıca üniversite senatosu tarafından bu kapsamda değerlendirilmeyen yayınevleri de, “etkin olmayan” ve “saygın olamayan” olarak ayrıştırılmış olacaktır.

Bu bağlamda, tanınmış ulusal yayınevinin belirlenmesinde somut ve objektif kriterlere yer verilerek belirli bir standarda bağlanması şarttır. Aksi takdirde, salt üniversite senatosunun inisiyatifine bağlanmıştamamen sübjektif bir değerlendirmenin, taraflı uygulamalara ve haksızlıklara yol açması kaçınılmazdır. Bunun yerine, örneğin, “ulusal kütüphaneler ve üniversite kütüphaneleri kataloglarında yer almak” gibi somut ve net bir kriter getirilmesi daha uygun olacaktır. Bu sebeple, dava konusu düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir.

2)- “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (l) bendinde **“Tanınmış uluslararası yayınevi: En az beş yıldır uluslararası düzeyde düzenli faaliyet yürüten, aynı alanda farklı yazarlara ait en az yirmi kitap yayımlamış ve yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen yayınevini.. ifade eder.”** tanımına yer verilmiştir. Burada da aynı şekilde “..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..” ibaresine yer verilerek, tanınmış uluslararası yayınevinin belirlenmesi üniversite senatosunun kişisel kararına bırakılmıştır. Yukarıdaki madde metni bakımından yapmış olduğumuz açıklamalar, bu madde yönünden de geçerli olup, dava konusu düzenlemenin iptali gerekmektedir.

Akademik Teşvik Ödeneği hesabında önem arz eden Faaliyet Puanı, Tablo 4’te yer alan kriterlere göre belirlenmektedir. Tablo 4’te yer alan “YAYIN” kısmında ise; “tanınmış uluslararası yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitap”, “tanınmış uluslararası yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitap editörlüğü” ve “tanınmış uluslararası yayınevleri tarafından yayımlanmış özgün bilimsel kitaplarda bölüm” kriterlerine yer verilmiştir.

Yönetmeliğin 3/1-(l) maddesinde tanınmış uluslararası yayınevinin tanımına yer verilmiş olup, bu düzenleme uyarınca, bir yayınevinin “tanınmış uluslararası yayınevi” olarak kabul edilmesi için somut, objektif ve açık bir kriter belirlenmemiş, tamamen üniversite senatosunun inisiyatifine bırakılmıştır. Üniversite senatosunun bir yayınevini neye göre “etkin” ve “saygın” olarak kabul edeceği ve bu belirlemeyi yaparken hangi somut ve objektif kriterlerden hareket edileceği ise belli değildir.

Tanınmış uluslararası yayınevinin belirlenmesinde, somut, objektif ve net kriterlerin belirlenmemesinin uygulamada bazı sıkıntıları da beraberinde getireceği şüphesizdir. Buna göre, bazı yayınevleri üniversite senatolarının sübjektif inisiyatifiyle “tanınmış uluslararası yayınevi” kapsamında değerlendirilirken, bazıları bu kapsamda değerlendirilmeyecek, bu durum ise zaten zor şartlarda yayın çıkarmaya çalışan bilim insanlarının tekelleşen yayınevlerine mecbur bırakılmasına yol açabilecektir. Ayrıca üniversite senatosu tarafından bu kapsamda değerlendirilmeyen yayınevleri de, “etkin olmayan” ve “saygın olamayan” olarak ayrıştırılmış olacaktır.

Tanınmış uluslararası yayınevinin belirlenmesinde somut ve objektif kriterlere yer verilerek belirli bir standarda bağlanması gerekmektedir. Aksi takdirde, salt üniversite senatosunun inisiyatifine bağlanmış tamamen sübjektif bir kriterin, taraflı uygulamalara ve haksızlıklara yol açması kaçınılmazdır. Bunun yerine, örneğin, “uluslararası kütüphanelerde ve dünya genelinde üniversite kütüphaneleri kataloglarında yer almak” gibi somut ve net bir kriter getirilmesi daha uygun olacaktır. Bu sebeple, dava konusu düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir.

3)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “**Başvuru sahiplerinin sadece kendi alanı ile ilgili yapmış olduğu faaliyetler akademik teşvik kapsamında değerlendirilir.**” ibaresinin iptali hakkaniyet gereğidir.

Bilindiği üzere, akademik faaliyetler her zaman belirli bir alan ile sınırlı kalmamakta, disiplinler arası ortak proje ve araştırmaları gerekli kılmaktadır. Akademik alanda işbirliğinin, farklı alanlarda üretilen bilginin birbirini desteklemesinin ve disiplinler arası ortak çalışmaların ürünü olan ortak proje ve araştırmaların takdir edilerek desteklenmesi gerekmektedir. Ancak, akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesinde, başvuru sahiplerinin sadece kendi alanı ile ilgili yapmış olduğu faaliyetlerin akademik teşvik kapsamında değerlendirilmesi, bu anlamda bir kısıtlamaya yol açmaktadır. Dava konusu madde hükmü akademik işbirliğini özendirici olmaktan uzak olup, iptali gerekmektedir.

 Ayrıca, akademik teşvik faaliyet alanlarının sınırları çizilirken, belirli bir faaliyetin başvuru sahibinin kendi alanı içinde kalıp kalmadığının açık ve net bir biçimde ortaya konulabilmesi de kimi zaman zor olacak, bu durum uygulamada ihtilafların yaşanmasına sebebiyet verebilecektir.

Öte yandan, dava konusu düzenleme nedeniyle, akademisyenlerin proje kapsamında yaptığı çalışmaların kendi alanı ile ilgili olduğunu ispatlamak için ek belgeler sunması gerekecektir. Gereksiz kırtasiyeciliğe yol açacak olan bu durum sıkıntılara neden olacaktır.

Bu bağlamda, dava konusu düzenlemenin, akademik alanda ortak ve birbirini tamamlayan akademik faaliyetlere ket vurması bakımından sıkıntı doğurabilecek olması, bir akademik faaliyetin başvuru sahibinin kendi alanında olup olmadığının tespitinde güçlükler yaşanacak olması ve gereksiz kırtasiyeciliğe yol açması nedeniyle iptali gerekmektedir.

4)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 2. Fıkrasında; “**Proje faaliyetinin değerlendirilmesinde sadece bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte yurtiçinde veya yurtdışında başarı ile sonuçlandırılmış ve sonuç raporu onaylanmış projeler değerlendirmeye alınır.**” denilmiştir. Madde hükmümde yer alan “..sadece bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte..” ibaresinin iptali gerekmektedir.

Projelerin faaliyetlerinin sadece bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte olmakla sınırlandırılması, üretkenliği sınırlandırmaktadır. Bu açıdan proje faaliyetlerinin kapsamının geniş tutulması, proje çalışmalarının daha etkili ve kapsamlı olarak değerlendirmeye açık olması ülkemiz milli menfaatleri açısından önem arz etmektedir. Bu nedenle dava konusu düzenlemenin iptali gerekmektedir.

5)- “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinde, faaliyet puanı hesaplanırken, alt faaliyet oranlarının, akademik kadro unvanlarına göre farklı katsayılarla çarpılmasına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir. Şöyle ki;

31 Aralık 2016 tarihli ve 3. Mükerrer 29935 Sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mülga Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliğinin “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinin 8. Fıkrası; “Faaliyet puanı hesaplanırken, alt faaliyet oranları profesör ve doçent kadrosunda bulunanlar için 1; yardımcı doçent kadrosunda bulunanlar için 1,5; araştırma görevlisi, öğretim görevlisi ve okutman kadrolarında bulunanlar için 2; uzman, çevirici ve eğitim-öğretim planlamacısı kadrolarında bulunanlar için 1 ile çarpılır.” hükmünü içermekteydi.

Bu şekilde, akademik teşvik ödeneğinin hesaplanmasında, maaş ve özlük haklar bakımından daha kısıtlı imkanlara sahip olan unvanlara getirilen pozitif ayrımcılıkla bilimsel çalışma yapmaları teşvik edilmekteydi. Ancak dava konusu yönetmeliğin “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinde bu düzenlemeye yer verilmemiştir.

 Bilindiği üzere, araştırma görevlisi, öğretim görevlisi gibi kadrolarda görev yapmakta olan akademisyenler, maaş ve sosyal haklar bakımından daha kısıtlı imkanlara sahiptir. Mülga yönetmelikte, bu kadrolarda görev yapmakta olanların bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı faaliyetlerde bulunmalarının teşvik edilmesi amacıyla faaliyet puanlarının hesabında belirli katsayılar belirlenerek pozitif ayrımcılık yapılmıştı.

Ancak, daha önceden akademik teşvik ödeneği oranını dengelediği düşünülen; araştırma görevlisi, öğretim görevlisi ve okutman kadrolarında bulunanlar için puanın 2 ile çarpılması, doktor öğretim görevlisi kadrolarında 1,5 ile çarpılması uygulaması bu yönetmelikte kaldırılmıştır. Bu durum; akademik olarak yapması gereken pek çok çalışma ile birlikte bölümlerin yükünü çeken, bölümün ve bölüm öğrencilerinin danışmanlık, program ve idari işler gibi vazifelerini omuzlayan akademisyenlere yönelik pozitif ayrımcılığın ortadan kalkmasına yol açmakta olup, bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı faaliyetlerde bulunmalarını engellemektedir.

Bu bağlamda, dava konusu yönetmeliğin “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinde, daha önceki yönetmelikte olduğu gibi faaliyet puanı hesaplanırken, alt faaliyet oranlarının, akademik kadro unvanlarına göre farklı katsayılarla çarpılması suretiyle akademik teşvik ödeneğinde dengenin sağlanması gerekmekte olup, dava konusu eksik düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir.

6)-Dava konusu Yönetmeliğin ekinde yer alan “**Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)”nun “SERGİ” bölümünde,** A4 (Güzel Sanatlar) Alanı için puan öngörülmüş iken; **Al (Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sağlık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) Alanlarına puan verilmemiştir**. Bahsi geçen eksik düzenlemenin iptali hakkaniyet gereğidir. Şöyle ki;

Yönetmeliğin “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 6. Fıkrası; “*Sergi faaliyetinin değerlendirilmesinde sanata katkı sağlayıcı nitelikte olanlar dikkate alınır. Serginin uluslararası olarak değerlendirilmesi için serginin uluslararası olduğunun bölüm, anabilim dalı veya anasanat dalı kurullarınca onaylanmış olması gerekir. Tekrarlayan faaliyetler için en çok iki etkinlik dikkate alınır ve ikinci tekrar etkinliğe öncekinin puanının yansı verilir. Sergi kapsamındaki etkinliklerin değerlendirilmesinde, eğitim-öğretim faaliyetleri ve öğrenci kulüp faaliyetleri kapsamındaki sergiler dikkate alınmaz,..”* şeklinde düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin ekinde yer alan “Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)”nda ise, hangi faaliyetlerden hangi alanların puan alacağı belirtilmektedir. Bu tablonun “SERGİ” bölümünde, **Özgün yurtdışı bireysel etkinlik** (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim), **Özgün yurtiçi bireysel etkinlik** (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim), **Özgün yurtdışı grup/karma/toplu etkinlik** (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim) ve **Özgün yurtiçi grup/karma/toplu etkinlik** (sergi, bienal, trienal, gösteri, dinleti, festival ve gösterim) faaliyetleri için puanlar öngörülmüştür. Ancak, bu puanlar sadece A4 (Güzel Sanatlar) Alanı için belirlenmiş olup, Al (Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sağlık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) alanları için puan öngörülmemiştir.

 Ancak, örneğin; sanatsal tasarım ve eser hüviyeti taşıyan eserleri üreten ve çeşitli yarışlara ve yarışmalı sergilere katılan mimari ve tasarım alanlarının göz ardı edilmesi hakkaniyete aykırıdır. İlgili maddede öngörülen şartları karşılayan sergilerin bütün bilim alanlarında bir karşılığının bulunması gerekmektedir. Üretimi ve özgün yaratımı desteklemek açısından; Al (Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sağlık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) alanlarının da puanlamaya tabi tutulması gerekmektedir. Bu bağlamda, dava konusu eksik düzenleme hukuka aykırı olup, iptali hakkaniyet gereğidir.

2577 sayılı Yasanın 27. maddesinin 2 numaralı bendinde; “**İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.”** denilmektedir. Dava konusu yönetmelik hükümleri yönünden şartlar oluştuğu için dava konusu hükümlerin öncelikle yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

Yukarıda izah edilen sebeplerle, işbu davanın açılması zarureti hasıl olmuştur. Bu hususta nihai takdir hakkı Sayın Mahkemeniz’e aittir.

**HUKUKİ SEBEPLER :** T.C. Anayasası vs ilgili mevzuat

**HUKUKİ DELİLLER :** 06.07.2018 tarih ve 30470 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmelik vs her türlü yasal delil

**SONUÇ VE TALEP :** Yukarıda arz ile izahına çalıştığımız ve mahkemenin re’sen gözeteceği sair hususlar nedeni ile,

14.05.2018 tarih ve 2018/11834 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile düzenlenerek, 27.06.2018 tarih ve 30461 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan “Akademik Teşvik Ödeneği Yönetmeliği”nin;

1)- “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (k) bendinde yer alan “..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..” ibaresinin;

2)- “Tanımlar ve Kısaltmalar” başlıklı 3. Maddesinin 1. Fıkrasının (l) bendinde yer alan “..yükseköğretim kurumu senatosunun kararıyla alanında etkinliği ve saygınlığı kabul edilen..” ibaresinin;

3)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 1. Fıkrasında yer alan “Başvuru sahiplerinin sadece kendi alanı ile ilgili yapmış olduğu faaliyetler akademik teşvik kapsamında değerlendirilir.” ibaresinin;

4)- “Akademik teşvik faaliyet alanlarının değerlendirilmesi” başlıklı 7. Maddesinin 2. Fıkrasının ilk cümlesinde yer alan *“..sadece bilim, teknoloji ve sanata katkı sağlayıcı nitelikte..”* ibaresinin;

5)- “Akademik teşvik ödeneğinin hesaplanması” başlıklı 8. Maddesinde, faaliyet puanı hesaplanırken, alt faaliyet oranlarının, akademik kadro unvanlarına göre farklı katsayılarla çarpılmasına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

6)- Yönetmeliğin ekinde yer alan “Faaliyet Hesaplama Tablosu (Tablo 4)”nun “SERGİ” bölümünde, Al (Eğitim Bilimleri, Fen Bilimleri ve Matematik, Mühendislik, Sağlık Bilimleri, Ziraat, Orman ve Su Ürünleri), A2 (Filoloji, Hukuk, İlahiyat, Sosyal, Beşeri ve İdari Bilimler, Spor Bilimleri) ve A3 (Mimarlık, Planlama ve Tasarım) Alanlarına puan verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin;

öncelikle YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI ve devamında İPTALİNE;

 II)- Tüm yargılama harç, masraf ve ücreti vekaletin karşı yan üzerinde bırakılmasına karar verilmesi hususunda gereğini bilvekale arz ile talep ederim.

**DAVACI (TÜRK EĞİTİM SEN)**

**VEKİLİ**

**AV. DİLEK ATAK**

EKLER:

1-Onanmış vekaletname örneği

2-Hukuki deliller bölümünde sayılanlar