

T.C.
ŞANLIURFA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/245

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : FUAT AKDENİZ

VEKİLİ : AV. KORAY KÜRKÇÜOĞLU

Kadri Erdoğan Cad. Hasan Akbıyık İşmerkezi Kat:2 No:3
Şanhurfa Merkez/ŞANLIURFA

KARŞI TARAF (DAVALI) : 1- ADIYAMAN VALİLİĞİ

VEKİLİ : AV. MUSTAFA DEMİRAL

İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/ADIYAMAN

2- BESNİ KAYMAKAMLIĞI .. Besni/ADIYAMAN

İSTEMİN ÖZETİ : Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu Müdürü olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı açılan davada Mahkememizce 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucunda tekrar 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin davalı idare işleminin; hukuka aykırı olduğu, müdürler hakkında düzenlenen değerlendirme formunda objektif davranılmadığı, kendisi hakkında değerlendirme yapanların subjektif bakış açısıyla değerlendirme yaptığı, değerlendirme formunda düşük puan verilmesini gerektirecek somut bilgi ve belge bulunmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

ADIYAMAN VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ : Davalı idare tarafından, davacının 6528 sayılı Kanun uyarınca müdürlük görevinin sona erdiği, yönetmelik uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda davacının 75 puanın altına kalması sebebiyle görev süresinin uzatılmadığı, yeni getirilen düzenlemeyle eğitim kurumlarında yenilikçi bir eğitim anlayışının getirildiği, eğitim kurumlarına yerleşme zihniyetine dayalı olan anlayış terk edilerek soruların en aza indirgenmesinin amaçlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

BESNİ KAYMAKAMLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare tarafından, davacının yasa gereği yöneticilik görevinden alındığı, yasanın idareye bir tasarruf yetkisi vermediği, davacı hakkında yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan alamaması nedeniyle görev süresinin uzatılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa 2. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu Müdürü olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işleme karşı açılan davada Mahkememizce

11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verilmesi üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucunda tekrar 73,36 puan verilerek başarısız sayılması ve bu işleme bağlı olarak görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin davalı idare işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesinin 2.fikrasında "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesinin 8.fikrasında; "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." kuralına yer verilmiş, Geçici 10.maddesinin 8.fikrasında; "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev Süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.maddesi uyarınca hazırlanan ve 10.06.2014 günlü, 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 6.maddesinde; "Müdür olarak görevlendirileceklerin a) Müdür olarak görev yapmış olmak, b) Müdür başyardımcısı olarak en az iki yıl görev yapmış olmak, c) Kurucu müdür, müdür yardımcısı ve müdür yetkili öğretmen olarak ayrı ayrı veya müdür başyardımcılığı dâhil toplam en az üç yıl görev yapmış olmak, ç) Bakanlığın eğitim ve öğretim hizmetleri sınıfı dışındaki şube müdürü veya daha üstü kadrolarda görev yapmış olmak, d) Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak asaleten en az sekiz yıl görev yapmış olmak şartlarından en az birini taşımaları gerektiği" belirtilmiş, 15.maddesinde; "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir. Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona ereceği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır. Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il millî eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe millî eğitim müdürlüklerince yürütülür.", 16.maddesinde;"Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmiş, Yönetmelik ekinde yer alan form ve açıklamalarda; EK1 formundaki değerlendirmenin; müdürlerin görev yaptığı kurumların niteliğine göre formdaki A, B, C, D sütunlarında yer alan sorulara verilecek "Evet" yada "Hayır" cevabı verilerek yapılacağı belirtilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28.maddesinde; "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adıyaman İli, Besni İlçesi, Şehit Bekir Oruçtutan İlkokulu Müdürü olarak görev yapan davacıya ilişkin düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formunda kendisine 73,36 puan verildiği, 75 puanın altında kalması nedeniyle görev süresinin uzatılmaması üzerine açılan davada Mahkememizin 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmenin durdurulması kararı verildiği, bu karar üzerine davalı idarece yeniden yapılan değerlendirme sonucunda davacıya tekrar 73,36 puan takdir edilmesi üzerine davacı tarafından, yeniden değerlendirme sonucu ile bu sonuca dayalı olarak müdürlük görevinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre yargı mercilerince verilecek kararlar neticesinde idareye kararların icaplarına göre işlem tesis etme veya eylemde bulunma konusunda yükümlülük getirilmiş olup idari işlem hakkında verilen yürütmenin durdurulması veya iptal kararları ile ilgili olarak idare tarafından, sözkonusu kararın maksat ve kapsamı içerisinde yeni bir işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Diğer bir ifadeyle, gerek yürütmenin durdurulması gerekse de iptal kararlarından sonra idarenin girişeceği işlem ve eylemler sözkonusu kararların ışığında yapılacaktır. Bu eylem ve işlemlerin iptal kararıyla güdülen amaca uygun olması ise "hukuk devleti ilkesinin" bir gereğidir.

Anayasanın 141'nci maddesinde, mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılması gerektiği belirtilmektedir. Bir yargı kararında yer alması zorunlu olan gerekçe bölümü hüküm fıkrası gibi kararın esaslı bir unsurunu oluşturmaktadır ve hüküm fıkrası, karar gerekçesi ile bir anlam kazanmaktadır. Dolayısıyla, yargı kararının uygulanması, karar gerekçesinin gözetilmesini zorunlu kılmaktadır.

Bu durumda; Mahkememizin 11.12.2014 gün E:2014/286 sayılı yürütmeyi durduruma kararının gerekçesinde "Davacı hakkında düzenlenen uyumsuzluğa konu Ek-1 Değerlendirme Formu incelendiğinde, "Davranışlarının kurumu nasıl etkileyeceğinin farkındadır ve ifadeleriyle kararları uyumludur.", "Demokratik bir toplumda kabul edilmiş etik standartlarla eğitimin gerektirdiği rolü yerine getirir.", "Olaylara çok yönlü bakar, farklı görüş ve düşüncelere hoşgörülü yaklaşır, iletişimi güçlü, samimi ve empatilidir.", "Randevularında, görüşmelerinde, toplantılarında, çalışmalarında ve diğer zamanlı yapılması gereken işlerinde dakiktir.", "Gereksiz ve yersiz tartışmalardan uzak durarak dikkatini korur.", "Muhatabını dikkatle dinler, eleştiriye açık katılımcı bir yönetim dili kullanır.", "Gerektiğinde yetkiyi ve karar vermeyi astlarına devreder ve onların kararını destekler ve saygı duyar." gibi sorulara gerekçesiz olarak hayır cevabının verildiği, bazı sorulara hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında açılmış soruşturma olması ve verilen disiplin cezaları gibi somut gerekçelere dayanması gerektiği halde bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmediği, bazı sorular hakkında olumsuz kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı; davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formunda yer alan değerlendirme puanlarının nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğu anlaşılmakta olup dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır." hususu belirtilmiş olup, buna göre yeniden yapılan değerlendirmede yalnızca "hayır" olarak değerlendirilen kısımlar açısından belirtilen gerekçeler doğrultusunda işlem tesis edilmesi gerekirken, gerekçeler dikkate alınmaksızın önceki değerlendirmede "hayır" olarak cevaplanan hanelerin yine "hayır" olarak cevaplandığı, "evet" olarak cevaplanan bazı kısımların "hayır" olarak değiştirildiği dolayısıyla mahkeme kararından sonra yapılan değerlendirme sonucu düzenlenen değerlendirme formunun objektif esaslara uygun olarak düzenlenmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması kararında belirtilen gerekçelere aykırı olarak başka bir deyişle yargı kararını etkisiz bırakma sonucunu doğuracak nitelikte tesis edilen dava konusu işlemlerde hak arama özgürlüğüne, hukuki güvenlik ve hukuk devleti ilkelerine dolayısıyla hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu işlemler nedeniyle davacının görevi ve görev yeri değişeceği, bu değişikliklerin zincirleme şekilde il düzeyinde diğer görev ve görev yeri belirlemelerini etkileyeceği dikkate alındığında, dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 24/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.


Başkan
NURULLAH ÇELİK
101524

Üye
VEDAT AYDOĞDU
101826

Üye
ZAFER AYDIN
107152

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

 e-imzalıdır

