

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/7848  
KARAR NO : 2018/398

**İSTİNAF İSTEMİNDE BULUNAN**

**(DAVACI)** : Nergiz Altuntaş Nikbay  
**VEKİLİ** : Av. Alican Ertaş  
Sancak Mahallesi Tiflis Caddesi No:28/3 Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Sincan Kaymakamlığı /ANKARA

**İSTEMİN ÖZETİ** :Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/01/2017 gün ve E:2016/3823, K:2017/125 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek, istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 2. İdarî Dava Dairesince, 2577 sayılı Kanun'un 17/2 maddesi uyarınca davacının **duruşma istemi yerinde görülme**yerek dava dosyası incelendi, işin gereği görüldü:

Dava, öğretmen olan davacının, 17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ekindeki Ek-3 değerlendirme formuna göre yapılan değerlendirme sonucunda 89 puan ile değerlendirilmesine yönelik işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesinin 26/01/2017 gün ve E:2016/3823, K:2017/125 sayılı kararıyla, davacı tarafından değerlendirmeyi yapan okul müdürü ile aralarında bulunan husumet nedeniyle değerlendirmenin objektif bir şekilde yapılmadığı iddia edilmekteyse de, davacının yaptığı itiraz sonucu değerlendirme puanının 78'den 89'a çıkarıldığı, 100 üzerinden verilen 89 puanın yüksek düzeyde bir puan olduğu dikkate alındığında bu haliyle davacı hakkında yapılan değerlendirme işleminin, nesnel ve tarafsız bir şekilde yapıldığı sonucuna ulaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, değerlendirme formunun objektif düzenlenmediğini öne sürerek İdare Mahkemesi kararının istinaf yoluyla incelenerek kaldırılmasını istemektedir.

17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin, "Değerlendirme ölçütleri" başlıklı 54. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelik kapsamında, Bakanlığa bağlı her derece ve türden eğitim kurumunda görev yapan ve adaylık sürecini tamamlamış olan **öğretmenlerin başarı, verimlilik ve gayretlerini ölçmek üzere her ders yılı sonunda, görev yaptığı eğitim kurumunun müdürü tarafından değerlendirmesi yapılır.**

(2) Değerlendirme ölçütleri olarak Ek-3'te yer alan Form esas alınır. Değerlendirmeler ders yılı bitiminden itibaren bir ay içinde, MEBBİS üzerinde oluşturulacak modül üzerinden gerçekleştirilir.

(3) Bu madde kapsamındaki **değerlendirmelerin** Bakanlıkça duyurulacak usul ve esaslar çerçevesinde, **zamanında, nesnel ve tarafsız şekilde yürütülmesinden ilgili il millî eğitim müdürü sorumludur.**

(4) Bu değerlendirmeler öğretmenlere başarı belgesi verilmesinde dikkate alınır.

(5) Değerlendirmelerin yapılmasına ilişkin ortaya çıkabilecek tereddütleri gidermeye ve uygulamayı yönlendirmeye Öğretmen Yetiştirme ve Geliştirme Genel Müdürlüğü yetkilidir." hükmü düzenlenmiştir.

Değerlendirme, sonuçta, bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmaktadır. Personelin değerlendirilmesi; başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli ve eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi gibi amaçlara hizmet etmektedir. Bu nedenle olumlu değerlendirme puanı alan personelin sözkonusu puanı yetersiz bularak iptali için dava açmasında menfaatinin bulunduğunu kabul etmek gerekir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili değerlendirme amirlerince düzenlenen değerlendirme formlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; **her ders yılı sonunda yeniden düzenlenmek** suretiyle ilgili öğretmenin o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan değerlendirme formlarında, objektiflik ilkesi çerçevesinde ilgili eğitim kurumu müdürünün kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arzedeceği tartışmasızdır.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
2. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/7848  
KARAR NO : 2018/398

Dosyanın incelenmesinden; Ankara İli, Sincan İlçesi, Mehmet Akif Ersoy Ortaokulunda teknoloji tasarım öğretmeni olarak görev yapan davacı hakkında 17.04.2015 tarih ve 29329 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ekindeki Ek-3 değerlendirme formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda okul müdürü tarafından 78 puan takdir edildiği, davacının bu puana itirazı üzerine aynı kişi tarafından yeniden yapılan değerlendirmede 89 puan olarak belirlendiği, davacı tarafından değerlendirmeyi yapan okul müdürü ile aralarında bulunan husumet nedeniyle değerlendirmenin objektif bir şekilde yapılmadığı iddiasıyla bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda gerek, dosyadaki bilgi ve belgelerden gerekse davalı idarenin savunmasından, davacının çeşitli tarihlerde verdiği dilekçeler ile okuldaki bazı uygulamalardan ve okul yöneticilerinden şikayetçi olduğu, bu şikayetler sonucu okul idaresi hakkında inceleme ve soruşturma başlatıldığı, davacı hakkındaki değerlendirme formunun da davacının şikayetçi olduğu okul müdürü tarafından düzenlenmiş olduğu gözönünde bulundurulduğunda bu haliyle aralarındaki husumet nedeniyle değerlendirme formunun objektif olarak düzenlenemeyeceği sonucuna varıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık, aksi yöndeki mahkeme kararında yasal isabet bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜNE** Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce verilen **26/01/2017** gün ve **E:2016/3823, K:2017/125** sayılı kararın **KALDIRILMASINA**, dava konusu işlemin **iptaline**, toplam 229,40 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazla alınan **31,40-TL** karar harcı ile artan posta ücretinin davacıya iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca **KESİN** olarak, 22/02/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
GÜLAY ÖLMEZ  
33601

Üye  
HÜRRIYET ŞAHİN  
37885

Üye  
TUFAN TEKE  
97701

Mahkeme Safhası Yargılama Giderleri:

Başvurma Harcı : 29,20 TL  
Karar Harcı : 29,20 TL  
Vekalet Harcı : 4,30 TL  
Posta Gideri : 33,00 TL  
TOPLAM : 95,70 TL

İstinaf Safhası Yargılama Giderleri:

Başvurma Harcı : 85,70 TL  
Posta Gideri : 39,00 TL  
TOPLAM : 124,70 TL  
TOPLAM : 229,40 TL

BG/23.02.18/20.03.18

