

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1713  
KARAR NO : 2018/1907

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : TÜRK EĞİTİM-SEN  
**VEKİLİ** : Av. HALE SARIER YAZGÖREN  
Erzurum Mah. Talatpaşa Bulvarı No:160 K:6  
Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : CUMHURBAŞKANLIĞI (BAŞBAKANLIK)/ANKARA  
**VEKİLİ** : Huk. Müş. ZEYNEP GÖKÇE ZENGİN - Aynı yerde

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı Sendika tarafından, bilgi edinme hakkı kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı'na yapılan 13.11.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin işleme yapılan itirazın reddedilmesine dair T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 08.02.2016 tarih ve 88428622-622.01-2175-39 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının istediği bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. maddesinde yazılı ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi belgelerden olduğu, idarenin ayrı bir çalışmasına konu olabilecek bilgilerin verilmesinin zorunlu olmadığı anlaşılmakla, davacının Milli Eğitim Bakanlığı emrinde ek ders ücreti karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilen personel sayısına ilişkin bilgilerin verilmemesine dair işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 15/05/2018 gün ve E:2017/326, K:2018/1213 sayılı kararın hukuka aykırılığı ileri sürülerek istinaf yoluyla incelenmek suretiyle kaldırılması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 12. İdari Dava Dairesince 703 sayılı Kanun Hükmünde Karamame hükümleri gereği Başbakanlık, Cumhurbaşkanlığı olarak düzeltildikten sonra 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacı Sendika tarafından, bilgi edinme hakkı kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı'na yapılan 13.11.2015 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işleme yapılan itirazın reddedilmesine dair T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu'nun 08.02.2016 tarih ve 88428622-622.01-2175-39 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir." hükmüne, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "Bu Kanun; kamu kurum ve kuruluşları ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının faaliyetlerinde uygulanır." hükmüne, "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde, " Bu Kanunda geçen; a) Kurum ve kuruluş: Bu Kanunun 2 nci maddesinde geçen ve kapsama dahil olan bilgi edinme başvurusu yapılacak bütün makam ve mercileri, b) Başvuru sahibi: Bu Kanun kapsamında bilgi edinme hakkını kullanarak kurum ve kuruluşlara başvuran gerçek ve tüzel kişileri, c) Bilgi: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları kayıtlarda yer alan bu Kanun kapsamındaki her türlü veriyi, d) Belge: Kurum ve kuruluşların sahip oldukları bu Kanun





T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1713  
KARAR NO : 2018/1907

kapsamındaki yazılı, basılı veya çoğaltılmış dosya, evrak, kitap, dergi, broşür, etüt, mektup, program, talimat, kroki, plân, film, fotoğraf, teyp ve video kaseti, harita, elektronik ortamda kaydedilen her türlü bilgi, haber ve veri taşıyıcılarını ifade eder" hükmüne, "Bilgi edinme hakkı" başlıklı 4. maddesinde, "Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir. Türkiye'de ikamet eden yabancılar ile Türkiye'de faaliyette bulunan yabancı tüzel kişiler, isteyecekleri bilgi kendileriyle veya faaliyet alanlarıyla ilgili olmak kaydıyla ve karşılıklılık ilkesi çerçevesinde, bu Kanun hükümlerinden yararlanırlar. Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerden doğan hak ve yükümlülükleri saklıdır." hükmüne, "Bilgi verme yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde, "Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idarî ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler. Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmüne, "İstenecek bilgi veya belgenin niteliği" başlıklı 7. maddesinde, "Bilgi edinme başvurusu, başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olmalıdır. Kurum ve kuruluşlar, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilirler. İstenecek bilgi veya belge, başvuru alan kurum ve kuruluşun başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşun bilgileriyle yazılı olarak bildirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Sendikanın Milli Eğitim Bakanlığı emrinde ek ders ücreti karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilen personel sayısına ilişkin bilgilerin, ayrı ve özel bir çalışma sonucu oluşturulabilecek türden bilgiler olduğu gerekçesiyle Milli Eğitim Bakanlığı'nca reddi üzerine anılan bilgilerin temini amacıyla Başbakanlık Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kurulu'na yapılan başvurunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare mahkemesince, davacının istediği bilgilerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 7. maddesinde yazılı ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi belgelerden olduğu, idarenin ayrı bir çalışmasına konu olabilecek bilgilerin verilmesinin zorunlu olmadığı, davacının Milli Eğitim Bakanlığı emrinde ek ders ücreti karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilen personel sayısına ilişkin bilgilerin verilmemesine dair işleme yapılan itirazın reddine ilişkin Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddi yolunda karar verilmiştir.

Olayda bilgi edinme hakkı kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı emrinde ek ders ücreti karşılığında ders okutmak üzere görevlendirilen personel sayısına ilişkin bilgilerin özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bilgi belge olup olmadığı hususu hukukî ihtilafın temelini oluşturmaktadır. Bakanlığın temel görev alanlarında hizmet verenlerin (öğretmen, ücretli öğretmen vb.) sayısı hakkındaki bilgilerin idarenin kayıtlarında doğal olarak bulunması gerekmektedir. Bu kayıtların bir araya getirilerek bir analiz/çalışma gerektirecek nitelikte detaylı istatistiksel bilgilerin talep edilmesi halinde idarenin ayrı bir çalışmasına konu olabilecek bilgilerin verilmesinin zorunlu olmadığı açık olmakla birlikte talep edilen bilgilerin bu nitelikte olmadığı, bilgi edinme başvurusunun başvuru alan kurum ve kuruluşun elinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olduğu ve bu verilerin basit bir gruplanmasından ibaret olduğu, ayrı bir çalışma olarak değerlendirilemeyeceği, aksi kabulün kamu kurum ve kuruluşlarında bulunan ve istisnalar kapsamında bulunmayan her türlü veriye erişimin engellenmesine ve idarenin keyfi davranmasına neden olabileceğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık, aksi yöndeki mahkeme kararında yasal isabet görülmemiştir.



T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
12. İDARİ DAVA DAİRESİ

ESAS NO : 2018/1713  
KARAR NO : 2018/1907

Açıklanan nedenlerle, davacının istinaf isteminin **KABULÜ** ile Ankara 8. İdare Mahkemesince verilen 15/05/2018 gün ve E:2017/326, K:2018/1213 sayılı kararının **KALDIRILMASINA**, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 4. fıkrası uyarınca esastan incelenen dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan Mahkeme aşamasına ait 168,70-TL, istinaf aşamasına ait 140,10-TL yargılama gideri ve karar tarihinde yürürlükte bulunan AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan miktarın istinaf isteminde bulunana iadesine, dosyanın mahkemesine gönderilmesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca kesin olarak 13/12/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
KALENDER TÜREOĞLU  
32730

Üye  
ESMA NUR NECEF  
27711

Üye  
OĞUZ ÜSTÜNEL  
218733

**YARGILAMA GİDERLERİ**

**MAHKEME SAFHASI**

Başvurma Harcı	: 29,20 TL
Karar Harcı	: 29,20 TL
Vekalet Harcı	: 4,30 TL
Posta Gideri	: 106,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 168,70 TL</b>

**İSTİNAF SAFHASI**

İstinaf Başvurma Harcı	: 98,10 TL
Posta Gideri	: 42,00 TL
<b>Toplam</b>	<b>: 140,10 TL</b>

