

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/256
KARAR NO : 2018/2237

DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN
VEKİLİ : AV. HALE SARIER YAZGÖREN
Erzurum Mah. Talatpaşa Bulvarı No:160 K:6
Çankaya/ANKARA
DAVALI : ADALET BAKANLIĞI /ANKARA
VEKİLLERİ : HUKUK MÜŞAVİRİ İSMAİL YEŞİL, HUKUK
MÜŞAVİRİ ELİF YAYMAN (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ :Davacı tarafından, ücretli görevlendirilen öğretmenlerle ilgili sayısal bilgilerin dilekçede belirtilen şekilde çizelgeye doldurularak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında tarafına verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kuruluna yapılan itirazın reddine ilişkin 21.12.2017 gün ve 2017/2158 sayılı Kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, 703 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümleri gereği Başbakanlık hasım mevkiinden çıkarılarak yerine Adalet Bakanlığı alınarak dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından, ücretli görevlendirilen öğretmenlerle ilgili sayısal bilgilerin dilekçede belirtilen şekilde çizelgeye doldurularak Bilgi Edinme Hakkı Kanunu kapsamında tarafına verilmesi istemiyle yapılan başvurunun reddedilmesi üzerine Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kuruluna yapılan itirazın reddine ilişkin 21.12.2017 gün ve 2017/2158 sayılı Kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Amaç" başlıklı 1. maddesinde; bu Kanunun amacının demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemek olduğu; "Bilgi Verme Yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde, kurum ve kuruluşların bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlü oldukları, "İstenecek Bilgi ve Belgelerin Niteliği" başlıklı 7. maddesinde; bilgi edinme başvurusunun başvuru alan kurum ve kuruluşların ellerinde bulunan veya görevleri gereği bulunması gereken bilgi veya belgelere ilişkin olması gerektiği, kurum ve kuruluşların, ayrı veya özel bir çalışma, araştırma, inceleme ya da analiz neticesinde oluşturulabilecek türden bir bilgi veya belge için yapılacak başvurulara olumsuz cevap verebilecekleri, "Bilgi veya Belgeye Erişim" başlıklı 10. maddesinde; kurum ve kuruluşların, başvuru sahibine istenen belgenin onaylı bir kopyasını verecekleri, bilgi veya belgenin niteliği gereği kopyasının verilmesinin mümkün olmadığı veya kopya çıkarılmasının aslına zarar vereceği hâllerde, kurum ve kuruluşların "ilgilinin; a) Yazılı veya basılı belgeler için, söz konusu belgenin aslını incelemesi ve not alabilmesini, b) Ses kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları dinleyebilmesini, c) Görüntü kaydı şeklindeki bilgi veya belgelerde bunları izleyebilmesini," sağlayacakları, bilgi



T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/256
KARAR NO : 2018/2237

veya belgenin yukarıda belirtilenlerden farklı bir şekilde elde edilmesi mümkün ise, belgeye zarar vermemek koşuluyla bu olanağın sağlanacağı belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacı Sendika tarafından, Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğüne yapılan başvuru ile Çankırı İli'nde ücret karşılığı okul öncesi öğretmeni, sınıf öğretmeni, zihinsel-görme-ışitme engelliler sınıf öğretmeni ve branş öğretmeni olarak görev yapanların eğitim fakültesi, lisans, önlisans mezuniyet durumuna ilişkin sayısal bilgilerinin çizelge doldurulmak suretiyle kendilerine verilmesi yönünde 4982 sayılı Bilgi Edinme Kanunu kapsamında yapılan başvuruya Çankırı Valiliği tarafından "161 kişinin ekders ücret karşılığı görevlendirildiği" cevabı verildiği, davacı tarafından ise sayıların çizelgeye uygun olarak doldurulmadığı, söz konusu verilerin çizelgeye uygun olarak verilmesi yönünde ikinci kez Çankırı Valiliğine başvuruda bulunduğu, bu başvurunun da reddedilmesi sonrasında 4982 sayılı Kanun'un 13. maddesi uyarınca davalı idareye yapılan itiraz başvurusunun "çizelgenin doldurulması şeklinde bilgi talep edilmesinin 4982 sayılı Kanun çerçevesinde değerlendirilecek bir bilgi edinme başvurusu niteliğinde olmadığı" gerekçesiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinden, bilgi edinmenin herkes için bir hak, bilgi vermenin ise bütün kamu kurum ve kuruluşları için kanuni bir yükümlülük olduğu, kurum ve kuruluşların bu yükümlülüklerini yerine getirirken kanunun istisna saydığı durumları gözetmesi gerekmekte ise de; dava konusu olayda, idarede mevcut belgelerin yalnızca tablo şeklinde istenmesinin ayrı veya özel bir çalışma araştırma, inceleme ya da analiz gerektirmeyeceği açık olup bilgi edinme talebinin reddedilmesi üzerine Bilgi Edinme ve Değerlendirme Kuruluna yapılan itirazın reddine ilişkin 21.12.2017 gün ve 2017/2158 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 346,20-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 14/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
CİHAN MEZKİT
37798

Üye
BELGİN KAYA KIRIŞ
178585

Üye
TALİP TEKYILDIRIM
212518

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	35,90 TL
Karar Harcı :	35,90 TL
YD ve YD İtiraz Harcı :	157,20 TL
Vekalet Harcı :	5,20 TL
Posta Gideri :	112,00 TL
TOPLAM :	346,20 TL

