

T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2340  
KARAR NO : 2019/790

DAVACI : Aynur YAŞAR  
VEKİLİ : Av. Gonca SAMANCI - e tebligat

DAVALI : Ankara Valiliği  
VEKİLİ : Av. Raziye SERT  
Emniyet Mah. Abant 1 Caddesi No:12 Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ankara İli, Çankaya İlçesi Kurtuluş Anadolu Lisesinde Almanca öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm fazlası olması nedeniyle gerçekleştirilen atama işlemlerinin iptali istemiyle açtığı davalarda lehe kararlar almasına rağmen Mahkeme kararlarının uygulanmadığı ve etkisiz bırakıldığından bahisle 6.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; davanın husumet sebebiyle reddi gerektiği, esas yönünden; tesis edilen işlemlerin hukuka uygun olduğu, Mahkeme kararının gereğinin yerine getirildiği, kamu yararı gereği ve kamu hizmetinin etkin ve yapıcı olarak işleyebilmesi ve gelişebilmesi için söz konusu esaslara uygun olarak personel hareketlerinin düzenlendiği, manevi tazminat şartlarının oluşmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, davalı idarenin usuli itirazları yerinde görülmeyerek dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, Ankara İli, Çankaya İlçesi Kurtuluş Anadolu Lisesinde Almanca öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm fazlası olması nedeniyle gerçekleştirilen atama işlemlerinin iptali istemiyle açtığı davalarda lehe kararlar almasına rağmen Mahkeme kararlarının uygulanmadığı ve etkisiz bırakıldığından bahisle 6.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." hükmüne,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinde "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümlerine göre, idari yargı yerlerince verilen yürütmenin durdurulması ve iptal kararlarının idare tarafından derhal uygulanması hukuk devleti ilkesinin doğal bir gereği, Anayasanın 138. ve 2577 sayılı Kanununun 28. maddesi hükümlerinin buyruğudur. Öyle ise yargı kararları uygulanmadığı ve uygulanmakta ihmal gösterildiği takdirde hukuka, Anayasa düzenine aykırı hareket edilmiş ve hukuk devleti ilkesi zedelenmiş olur.

Anayasanın 138. ve İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/3 maddelerinde öngörülen idarenin zararı ödeme kuralı, idareye idari yargı kararını uygulamayarak tazminat verme yetkisini tanımış değildir. Sözü edilen hükümler, bu zorunluğa rağmen kararların yerine getirilmemesi ya da



T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2340  
KARAR NO : 2019/790

olanaksızlık nedeniyle yerine getirilememesi veya eksik yerine getirilmesinin yaptırımını göstermektedir. Aksine bir yorum, Anayasanın 36. maddesinde öngörülen hak arama özgürlüğünü, 138. maddesinde yer alan yargı denetimini ve mahkeme kararlarını anlamsız ve etkisiz hale dönüştürür.

Dava dosyasının incelenmesinden, Almanca Öğretmeni olan ve ilk defa mesleğe 1993 yılında başlayan davacının, Ankara İli, Çankaya Anadolu Lisesinde görev yapmakta iken isteğe bağlı olarak aynı yer Kurtuluş Anadolu Lisesine naklen atanarak 23/07/2013 tarihinde göreve başladıktan sonra 36 ders saatine karşılık 17/05/2016 tarihinde Okulun Almanca Öğretmeni normunun 2'den 1'e düşürüldüğü, bunun üzerine davacının Eylül 2016'da ihtiyaç fazlası öğretmen olarak belirlenmesi üzerine 17/10/2016 tarihli işlemle aynı yer Gölbaşı Anadolu Lisesine naklen atanarak 13/01/2017 tarihinde göreve başladığı, bu işleme karşı yaptığı 14/12/2016 tarihli itiraz başvurusunun zımnen reddine dair işlemi dava konusu ettiği, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 07/03/2017 tarih ve E:2017/221 sayılı kararıyla norm kadro fazlası olduğundan bahisle Gölbaşı Anadolu Lisesine atanmasına ilişkin işleme karşı yaptığı itiraz başvurusunun zımnen reddine dair işlemin yürütülmesinin durdurulduğu, belirtilen yürütmenin durdurulması kararı gereğince davacının 09/05/2017 tarihinde Kurtuluş Anadolu Lisesindeki görevine iade edildiği, bu esnada anılan karara karşı davalı idarece itiraz edilmesi üzerine Ankara Bölge İdare Mahkemesi Ankara 1. İdari Dava Dairesinin 19/04/2017 tarih ve YD İtiraz No:2017/224 sayılı kararıyla itirazın reddine karar verildiği, bu esnada Kurtuluş Anadolu Lisesinde Almanca Öğretmeni normunun, davacının Gölbaşı Anadolu Lisesine atandığı 17/10/2016 tarihinden yaklaşık bir ay sonra Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 28/11/2016 tarihinde yapılan norm güncellemesi sonucunda 1'den 2'ye çıkarıldığı, davacı tarafından açılan bir başka davada Ankara 1. İdari Dava Dairesinin YD İtiraz No:2018/89 sayılı itiraz dosyasının UYAP ortamı üzerinden incelenmesi üzerine UYAP sisteminden görülen davacıya ve Ayfer Belovacıklı isimli öğretmene ait hizmet belgelerine ve iş bu dosyaya davalı idarece sunulu olan Çankaya Kaymakamlığı Kurtuluş Anadolu Lisesi Müdürlüğü'nün İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne hitaplı 31/01/2018 tarih ve E.2123943 sayılı yazılarında aktarılan bilgiye göre; davacının 17/10/2016 tarihli işlemle norm fazlası olduğundan bahisle Kurtuluş Anadolu Lisesinden Gölbaşı Anadolu Lisesine atanmasından sonra adı geçen Ayfer Belovacıklı'nın 16/11/2016 tarihli kararname ile Kurtuluş Anadolu Lisesine atandığı ve 05/12/2016 tarihinde bu okulda göreve başladığı, dolayısıyla Ayfer Belovacıklı'nın bu okula davacıdan sonra atandığı, bilahare aktarılan dava süreci sonunda dava konusu Gölbaşı Anadolu Lisesine atanmasına dair işlemin Ankara 17. İdare Mahkemesinin 20/06/2017 tarih ve E:2017/221, K:2017/1701 sayılı kararıyla; "davacının atamasının gerçekleştiği dönemde davalı idarece 2016 Yılı Norm Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirme Döneminde Kurtuluş Anadolu Lisesi'nde Almanca alanında norm kadronun 1, mevcudun ise 2 olarak belirlendiği, Ankara Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 03.01.2017 tarih ve E.105125 sayılı yazılarında, davacının atanmasına dair işlemle norm kadronun 2 olarak düzeltildiğinin bildirildiği hususu göz önüne alındığında, 2016 yılı atama döneminde norm kadro sayısının 2 olması gerektiği açık olup, norm kadro sıralamasında 2. sırada bulunan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal edildiği, anılan karara yönelik istinaf başvurusunun da Ankara Bölge İdare Mahkemesi Ankara 1. İdare Mahkemesinin 13/09/2017 tarih ve E:2017/1367, K:2017/1040 sayılı kararıyla reddedilerek kesinleştiği, bahsi geçen Mahkemenin 20/06/2017 tarihli iptal kararı gereğince davacının Kurtuluş Anadolu Lisesine iadesi gerekmekte ise de, bu esnada yukarıda belirtilen Ayfer Belovacıklı'nın 16/11/2016 tarihli kararname ile Kurtuluş Anadolu Lisesine atanması nedeniyle 28/11/2016 tarihinde güncellenmiş olan norm kadro 2 olmasına karşın davacının tarihsel olarak bakıldığında 3. kişi olarak ve hizmet puanı daha düşük olduğu için norm dışı kaldığından bahisle Kurtuluş Anadolu Lisesindeki görevine döndürülmeksizin aynı İl, Çankaya İlçesi İncesu Anadolu Lisesinde 11/09/2017 tarihli işlemle görevlendirildiği, anılan



T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2340  
KARAR NO : 2019/790

görevlendirme işleminin de dava konusu edilmesi üzerine Ankara 2. İdare Mahkemesinin 05/01/2018 tarih ve E:2017/2868 sayılı kararıyla yürütmenin durdurulması istemi reddedilmiş ise de, Ankara Bölge İdare Mahkemesi Ankara 1. İdari Dava Dairesinin 31/01/2018 tarih ve YD İtiraz No:2018/89 sayılı kararıyla; davacı itirazının kısmen kabulüne ve Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce verilen 05/01/2018 gün ve E:2017/2868 sayılı kararın kısmen kaldırılmasına; davacının Kurtuluş Anadolu Lisesi'nde norm kadro fazlası Almanca Öğretmeni olarak belirlenmesine ilişkin dava konusu işlem yönünden yürütmenin durdurulmasına; davacının 2017-2018 eğitim-öğretim yılı I. dönemi için İncesu Anadolu Lisesi'nde görevlendirilmesine ilişkin işlem yönünden ise davacı itirazının reddine karar verildiği, daha sonra 08/12/2017 tarihli işlemle davacının norm fazlası öğretmen olduğundan bahisle İncesu Anadolu Lisesine naklen atanmasına ilişkin işlemin tesisi üzerine Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin 2017/3468 esasında dava açıldığı, anılan Mahkemenin 30.05.2018 tarih ve K:2018/1290 sayılı kararı ile, "davacının okulun norm tespit çizelgeleri kapsamında hizmet puanına bakılması ve norm ile mevcudun karşılaştırılması gerekmekte ise de, ilk defa norm kadro fazlası olarak belirlenmesine dair idari işlemin iptali yolundaki yargı kararı kesinleşmiş olup idarece hatalı işlemin düzeltildiğinin de bildirildiği ve yargı kararlarının hukuki etkisi dikkate alındığında, davacının ihtiyaç fazlası olduğundan ve bu nedenle bu okuldan alınmasının gerekliliğinden söz edilemeyeceği sonucuna varıldığından hakkındaki yargı kararı uygulanmayarak ve yargı kararını etkisiz bırakacak nitelikte tesis edildiği anlaşılan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin iptal edildiği, anılan karara yönelik istinaf başvurusunun da Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. İdari Dava Dairesinin 08/08/2018 tarih ve E:2018/1353, K:2018/1173 sayılı kararıyla reddedilerek kesinleştiği, söz konusu kararın davacıya tebliği üzerine Mahkeme kararlarının uygulanmadığı ve etkisiz bırakıldığından bahisle 6.000,00 TL manevi tazminatın yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının 26.11.2018 tarihli dava dilekçesindeki "açmış olduğu üçüncü dava sonucu eski görevine döndüğü ancak 2018 yılı Kasım ayında yapılan norm güncellemelerinde de tekrar norm fazlası olduğu" yönündeki beyanları üzerine Mahkememizce UYAP üzerinden yapılan araştırmada; davacının 03/12/2018 tarih ve 23140349 sayılı Çankaya Kaymakamlığı işlemi ile tekrar norm fazlası sayıldığı ve anılan işleme karşı Ankara 3. İdare Mahkemesi'nin 2019/54 Esas kaydında dava açtığı görülmektedir.

Yukarıda ayrıntılı olarak yer verildiği üzere, Ankara İli, Çankaya İlçesi Kurtuluş Anadolu Lisesinde Almanca öğretmeni olarak görev yapan davacının, norm kadro fazlası olduğundan bahisle çeşitli defalar görevinden alınarak başka yere atamasının yapılması ve bu işlemlere karşı açtığı davalarda lehe yargı kararları bulunmasına rağmen, idarenin davacının görevine iade edilmesinden çok kısa bir süre sonra tekrar davacıyı norm kadro fazlası olarak değerlendirerek başka yere ataması gözönünde bulundurulduğunda, hakkında verilen yargı kararlarının biçimsel olarak uygulanması nedeniyle, davacının görevini yapamaz hale geldiği, bundan dolayı üzüntü ve elem duyduğu açıktır.

Manevi tazminat, kişilerin mal varlığında meydana gelen azalmayı gidermeye yönelik bir tazmin aracı olmayıp manevi yönden duyulan acı ve ızdırabı kısmen de olsa hafifletmeye yönelik manevi bir tatmin aracıdır. Olayın gelişimi ve sonucu ilgilinin durumu itibarıyla uğradığı zarara karşılık takdir edilecek manevi tazminatın, manevi tatmin aracı olmasından dolayı zenginleşmeye yol açmayacak miktarda fakat idarenin olaydaki kusurunun niteliğini ve ağırlığını ifade edecek ölçüde saptanması zorunlu bulunmaktadır.

Bu durumda, manevi tazminat ödenmesini gerektirecek şartların oluştuğu görüldüğünden, davacının dava konusu işlem nedeniyle duyduğu elem ve ızdırabın giderilebilmesi için 6.000,00-TL manevi tazminatın dava tarinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarelerce davacıya ödenmesi gerekmektedir.



T.C.  
ANKARA  
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/2340

KARAR NO : 2019/790

Açıklanan nedenlerle; davacının 6.000,00 TL'lik manevi tazminat isteminin  **kabulüne**  ve bu miktarın davanın açılış tarihi olan 28/11/2018 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya  **ödenmesine** , hükmedilen tutar üzerinden hesaplanan 409,98 TL nispi karar harcından peşin alınan 102,50 TL nispi karar harcının mahsubu sonucunda kalan 307,48 TL harcın davacıya  *tamamlattırılmasına* , aşağıda dökümü yapılan 516,08 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen (manevi tazminat miktarı üzerinden hesaplanan tutar, asgari tutarın altında kaldığı için) 1.362,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere 10/04/2019 tarihinde karar verildi.

HAKİM  
HASAN KOZOĞLU  
216753

| YARGILAMA GİDERLERİ |   | :         |
|---------------------|---|-----------|
| Başvurma Harcı      | : | 35,90 TL  |
| Karar Harcı         | : | 409,98 TL |
| Vekalet Harcı       | : | 5,20 TL   |
| Posta Gideri        | : | 65,00 TL  |
| <hr/>               |   |           |
| TOPLAM              | : | 516,08 TL |

