

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1571
KARAR NO : 2016/225

DAVACI : AYKUT VELİ YILDIZ
Yunus Emre Mah. Atatürk Cad. No:10 İç Kapı No:12 Pursaklar/ANKARA

DAVALILAR : 1- ANKARA VALİLİĞİ - Merkez / ANKARA
VEKİLİ : AV. İSMAİL KÖKKAYA (Aynı adreste)
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - Merkez / ANKARA

HUKUK MÜŞAVİRİ : DR.FARUK YILMAZ (Aynı adreste)

DAVANIN ÖZETİ : Davacının; "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" na göre 61.25 puanla başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu sebeple Müdürlük görevinin uzatılmamasına ilişkin işlemin; değerlendirmelerin objektif yapılmadığı, 2013 yılı Nisan ayında yapılan teftişte 96 puan alarak çok iyi derece aldığı, okulca katılan birçok etkinlikte başarılarının bulunduğu, değerlendirme yapan İlçe Milli Eğitim Müdürü ve bir şube müdürünün sonradan atanmaları nedeniyle kendisiyle ilgili değerlendirme yapacak kadar birlikte çalışmalarının bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden; hasım mevkiine alınmaması gerektiği, esas yönünden; Yasal mevzuat gereği tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik uyarınca yapılan değerlendirme sonucu davacının değerlendirme sonucu 75 puanı alamadığı, söz konusu değerlendirmenin öğretmenler, öğrenciler ve okul aile birliği temsilcilerinin gözlemlerinin de dayanak alındığı değerlendirme sonucu davacının kurum yöneticiliğinde etkinliği kaybettiğinin anlaşıldığı, objektif bir şekilde yapılan değerlendirme sonucu tesis olunan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

ANKARA VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ :Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik uyarınca yapılan değerlendirme sonucu davacının değerlendirme sonucu 75 puanı alamadığı, söz konusu değerlendirmenin öğretmenler, öğrenciler ve okul aile birliği temsilcilerinin gözlemlerinin de dayanak alındığı değerlendirme sonucu davacının kurum yöneticiliğinde etkinliği kaybettiğinin anlaşıldığı, objektif bir şekilde yapılan değerlendirme sonucu tesis olunan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce, işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık, Ankara İli, Pursaklar İlçesi, Abdurrahim Karakoç Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 10. maddesi uyarınca müdürlük görevine son verilen davacı tarafından, "Görev Süresi Uzatılacak Eğitim Kurumları Müdürleri İçin Değerlendirme Formu" ile yapılan değerlendirme sonucu başarısız sayılarak müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuka uygun olup olmadığına ilişkindir.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında; Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî

T.C.

ANKARA

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1571

KARAR NO : 2016/225

Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik'in 10. maddesinde; Yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde; Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile, dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe millî eğitim müdürü, ilçe millî eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Danıştay 2. Dairesi'nin E:2014/6330 sayılı dosyasından verilen 22.10.2014 tarihli yürütmenin durdurulması kararı ile Yönetmeliğin eki olan Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "**en az altı ay çalışmış olma**" şartının, **İlçe Millî Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin kısmının yürütmesi durdurulmuştur.**

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli, Pursaklar İlçesi, Abdurrahim Karakoç Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin geçici 10. maddesi uyarınca davacının müdürlük görevine son verildiği, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik'in 15. maddesi uyarınca müdürlük görev süresinin uzatılması istemiyle yapmış olduğu başvurusunun anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucu "75" puanın altında kaldığı gerekçesiyle müdürlük görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu işlemin dayanağı değerlendirme formunun incelenmesinden; eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen ile okul aile birliği başkanı ve öğrenci meclis başkanı tarafından tüm sorulara evet cevabı verildiği, kıdemi az öğretmenlerin dört soruya hayır cevabı verdiği diğer tüm sorulara evet cevabı verildiği (39 puan), ilçe millî eğitim müdürü tarafından cevaplandırılması istenen 25 sorudan 2'sine "evet" 23'üne "hayır" (2,00 puan); ilçe millî eğitim müdürlüğünde görev yapan insan kaynakları şube müdürü tarafından cevaplandırılması istenen 20 sorudan 6'sına "evet", 14'üne "hayır" (6,00 puan); eğitim kurumundan sorumlu şube müdürü, tarafından

18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1571

KARAR NO : 2016/225

cevaplandırılması istenen 15 sorudan 15'ine "evet", (15,00 puan) cevabı verilmek suretiyle davacıya toplam da 61,25 puan verildiği görülmektedir.

Yukarıda anılan yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, görülmekle birlikte, değerlendirme formunda yer alan benzer nitelikteki sorulara değerlendirmeciler tarafından farklı puan verildiği görülmektedir. Şöyle ki, İlçe Milli Eğitim Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü tarafından olumsuz olarak değerlendirilen hususların tamamı Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü tarafından olumlu olarak değerlendirilmiştir.

Bunun gibi katılımcı yönetim sergileyip sergilemediği hususunda yönetilen konumunda bulunmaları hasebiyle İlçe Milli Eğitim Müdürüne ve İnsan Kaynakları Şube Müdürüne nazaran çok daha nitelikli bir değerlendirmede bulunacağı açık olan kıdemli, kıdemi az ve öğretmenler kurulu tarafından seçilen iki öğretmen tarafından "*Eleştiriye açık, katılımcı yönetim yaklaşımını kullanır ve teşvik eder, kurumda güvene dayalı bir etki yaratır.*" hanesi olumlu olarak değerlendirilirken; İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü tarafından "*Eğitim çalışanlarına karşı eleştiriye açık, katılımcı yönetim yaklaşımını kullanır ve teşvik eder*", "*Eğitim çalışanlarının yeteneklerini ortaya çıkarabilme ve geliştirmeye yönelik çalışmalar yapar, uygular ve süreçleri raporlar.*", "*Kurum çalışanlarına rehberlik ve mesleki gelişmelerine katkı sağlamak için hizmet içi ve rehberlik etkinlikleri yapar*" hanelerinin olumsuz olarak değerlendirildiği ve puan verilmediği görülmektedir.

Keza İlçe Milli Eğitim Müdürü tarafından; "*Kendini geliştirmeye yönelik akademik, kültürel ve sosyal çalışmalara katılır.*" hanesine olumsuz değerlendirme yapıldığı, dosyaya sunulan belgelerden davacının Eğitim Yönetimi, Uzman Öğretmenlik, Stratejik planlama ve TKY Semineri, Bilgisayar, Web tasarımı, İnternet kullanımı, lider öğretmen kursu, program tanıtma semineri, muhakkik semineri, kriz yönetim semineri, Sınav Sorumlusu Yetiştirme Kursu, Eğitimde Fatih Projesi Teknoloji ve Liderlik Eğitimi Kursu vb. Olmak üzere 30 dan fazla hizmet içi eğitim, kurs ve seminere katıldığı anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, hangi ifadesiyle hangi kararının çeliştiğine, hangi problemi çözme konusunda acil kararlar alabilme konusunda inisiyatif kullanmadığı, hangi önlem ve tedbirler alınmayarak kurumun fiziki kapasitesinin etkin kullanılmadığı, hangi randevu, görüşme, çalışma ve diğer zamanlı yapılması gereken işlerinde dakik olmadığı, hangi mevzuatın yerinde ve doğru bir şekilde ve dengeli bir tarzda uygulanmadığı, süreli-süresiz yayınların takip edilmediği, kurumun fiziki kapasitesinin etkin ve verimli kullanılmadığı hususlarına ilişkin olarak olumsuz kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin davalı idare tarafından Mahkememiz kayıtlarına sunulmadığı açıktır.

Mahkememiz'in 22.01.2015 tarihli ara kararı ile dava konusu işleme dayanak teşkil eden davacının amiri konumundaki İlçe Milli Eğitim Müdürü ile İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürü tarafından verilen puanları destekleyici davacının görevinde başarısız olduğunu gösteren hakkında açılmış soruşturma, tutulmuş tutanak vb. tüm bilgi ve belgelerin **onaylı ve okunaklı** örnekleri istenmiş, 13.02.2015 tarihinde Mahkememiz kayıtlarına giren 13.02.2015 tarih ve 1615129 sayılı yazı eki belgelerin incelenmesinden davacı hakkında herhangi bir ceza kaydının bulunmadığı, hakkında başlatılan bir soruşturma nedeniyle "kınama" cezası ile cezalandırılmasının teklif edildiği, tekliflerle ilgili işlemlerin devam ettiği, netice itibarıyla verilen bir cezanın bulunmadığı anlaşılmıştır.

Buna göre, olumsuz kanaat bildirilen hususlara ilişkin olarak kantlayıcı mahiyette herhangi bir bilgi ve belgenin sunulamamış olması ve ayrıca bazı kriterlerin (etkin katılım; açık anlaşılır performans ölçekleri konularında) birinci derecedeki muhatapları (kıdemli, kıdemi az ve öğretmenler kurulu tarafından seçilen iki

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1571
KARAR NO : 2016/225

öğretmen) tarafından olumlu değerlendirmede bulunulmasına karşın ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürü tarafından bu hususlara yönelik sorulara "hayır" cevabı verildiği görülmekle, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Mahkememizin 06/10/2015 tarihli ara kararı ile, İlçe Milli Eğitim Müdürü Adnan Gürbüz'ün, İnsan Kaynaklarından sorumlu Şube Müdürü Nevzat Kaya'nın ve Eğitim Kurumundan sorumlu Şube Müdürü Ayfer Baya'nın davacı ile birlikte ne kadar süre ile çalıştıklarının sorulması üzerine dava dosyasına sunulan 12/11/2015 tarihli cevabi yazıda, İlçe Milli Eğitim Müdürü Adnan Gürbüz'ün 3 ay 26 gün, İnsan Kaynaklarından sorumlu Şube Müdürü Levent Köse'nin 3 ay 27 gün birlikte görev yaptıklarının belirtilmesi üzerine, bu durum da dikkate alındığında dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapılmasına karşılık bu değerlendirmede bulunanlardan Milli Eğitim Müdürü Adnan Gürbüz ve İnsan Kaynaklarından sorumlu Şube Müdürü Nevzat Kaya'nın davacıyla **6 ay birlikte görev yapmadığı** anlaşıldığından tesis edilen işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 249,90 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere**, 12/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

Üye
İSMAİL EMRE GÜRZ
138940

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	25,20 TL
Karar Harcı	:	25,20 TL
Y.D. Harcı	:	41,50 TL
Posta Gideri	:	158,00 TL
TOPLAM	:	249,90 TL



TA 24/02/2016