

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/682

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : ALİ GÜNGÖR Emek Mah. Süheyla Tahaoğlu Sokak
No:18 İç Kapı No:12 Bilgili Apt. Kat:4 Daire:12
Şehitkamil/GAZİANTEP

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Merkez/ANKARA
VEKİLİ : AV. DUYGU AYRIBAŞ - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Gaziantep İli, Nizip İlçesi, Rehberlik Araştırma Merkezi'nde uzman öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nce 10.02.2014 ila 28.02.2014 tarihlerinde yapılan şube müdürlüğü mülakat işlemlerinin, sözlü sınav neticesine dayanılarak yapılan tüm atama işlemlerin iptali ve yürütmenin durdurulması istenmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Öncelikle usul yönünden, davanın ehliyet nedeniyle reddi gerektiği, süre aşımı nedeniyle reddi gerektiği, esas yönünden ise; Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme Yönetmeliğinde şube müdürlüğü kadrosuna atanabilmek için iki aşamalı sınav öngörüldüğü, her iki sınavdan da 70 puan almak gerektiği, yazılı sınavı geçen adayların sözlü sınava tabi tutulduğu, Yönetmeliğin 21. maddesine göre şube müdürü kadrolarına sözlü sınav sonuçları esas alınarak oluşturulan başarı listeleri üzerinden atama yapıldığı, gerek davacının sözlü sınavı gerekse 10-28 Şubat 2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen sözlü sınav işlemlerinde ve bu sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan atama işlemlerinde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Gaziantep İli, Nizip İlçesi, Rehberlik Araştırma Merkezi'nde uzman öğretmen olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğü'nce 10.02.2014 ila 28.02.2014 tarihlerinde yapılan şube müdürlüğü mülakat işlemlerinin, sözlü sınav neticesine dayanılarak yapılan tüm atama işlemlerin iptali istemiyle açılmıştır.

31.8.2013 günlü, 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesi ile, 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12. maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere atanacaklardan yazılı sınavda en yüksek puan alan adaydan başlamak üzere ilan edilen kadro veya pozisyon sayısının beş katına kadar adayın sözlü sınava alınacağı, sınav kurulunun her bir üyesi tarafından yüz tam puan üzerinden



1/4

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/682

değerlendirme yapılacağı, her üyenin vermiş olduğu puanların aritmetik ortalamasının alınarak personelin sözlü sınav puanının tespit edileceği ve sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan alanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro veya pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro veya pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

Öte yandan; 12.10.2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16. maddesinde, yukarıda sözlü edilen Genel Yönetmeliğin 12/A maddesinde; 21. maddesinde ise, Genel Yönetmeliğin 12/B maddesinde yer verilen kurala paralel düzenleme getirilmiştir.

Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesinin "Başarı sıralaması" başlıklı 12/B maddesi kısmının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Danıştay 5. Dairesi'nin E:2013/8367 sayılı esasında açılan davada, 06.03.2014 tarihli karar ile, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 9.maddesi ile Genel Yönetmeliğe eklenen 12/B maddesinin birinci fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Diğer taraftan, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğinin 21. maddesinin birinci fıkrasında yer alan "şube müdürü, tesis müdürü ve basımevleri müdürleri bakımından sözlü sınav başarı listeleri üzerinden" ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı esasında açılan davada da, 29.04.2014 tarihli karar ile, belirtilen ibarenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yürütmelerinin durdurulmasına karar verilen her iki yönetmelik hükmünün birlikte değerlendirilmesinden, atamaya esas alınacak başarı puanının belirlenmesinde atama yapılacak kadro yönünden ayırım yapıldıktan sonra, aralarında şube müdürünün de bulunduğu sayılan unvanlara atamanın, sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak yapılacağı anlaşılmaktadır.

Danıştay 5. Dairesi'nin anılan kararında, "Sözlü sınav, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte, bilgi ve liyakatı ölçmek, adayın mesleğe uygun yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. Bu çerçevede, sözlü sınavın temel amacı, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı adaydan başlayarak en uygun olanların seçilmesidir.

Diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi sözlü sınavın da yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılabilmesi esas olmalıdır.

Bu nedenle, dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesi ile aynı Yönetmeliğe "Başarı sıralaması" başlığı ile eklenen 12/B maddesinin 1. fıkrası hükmünde geçen "sözlü sınav" ibaresi, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken sözlü sınavın, seçimin tek belirleyicisi olarak düzenlenmesi, bu haliyle somut olarak değerlendirilebilecek ve adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki



2/4

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/682

başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, başarı sıralamasının yalnızca başarı kriterleri daha muğlak sözlü sınav sonuçlarına göre oluşturulması, Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacak şekilde etkin yargısal denetiminin yapılmasının engellenmesi nedeniyle hukuka aykırıdır." şeklindeki gerekçeye yer verilmiş olup, Danıştay 2. Dairesi kararında benzer değerlendirmeler yapıldıktan sonra ilave olarak *"Ayrıca kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla, liyakatın tespitinde; kriterleri objektif olarak belirlenmiş yazılı sınavda alınan puanın esas alınacak şekilde değerlendirilmesi gerektiği hususunda kuşku bulunmamaktadır.*

İptali istenilen düzenlemede yer alan atamaya esas olan başarı listesinin oluşturulmasında sözlü sınavın esas alınmasıyla yazılı sınavda en yüksek puan alan adayın atanmayarak puanı en düşük olan adayın atanabileceği gözönüne alındığında, böyle bir takdire imkan tanıyan ve objektif ölçütlerden uzaklaşan bu düzenlemenin, liyakat ilkesine uygunluğundan söz etmek imkansızdır." gerekçesine de yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü görevde-yükselme yazılı sınavından 78.33 puan alarak mülakat sınavına girmeye hak kazanan davacının, 12.02.2014 tarihinde mülakat sınavına girdiği, sözlü sınavda 66.4 puan alarak başarısız sayıldığı ve MEB Taşra Teşkilatı Şube müdürlüğüne atamasının yapılmadığı, ancak sözlü sınav neticelerine dayalı olarak 16.4.2014 tarihinde 1709 adet şube müdürü kadrosuna atama yapıldığı, bunun üzerine davacı tarafından sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlem, tüm sınav işlemleri ve sözlü sınav neticesine dayalı olarak yapılan tüm atama işlemlerinin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anılan Danıştay kararlarında özetle; şube müdürü kadrosuna görevde yükselme sınavı sonucunda yapılacak atamanın; adaylar arasında objektifliği sağlayabilecek nesnel bir değerlendirme ölçütü olan yazılı sınavdaki başarı puanının değerlendirme dışı bırakılarak, yalnızca, yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olması gereken ve başarı kriterleri daha muğlak olan sözlü sınav sonuçları esas alınarak yapılmasının liyakat ilkesine aykırı olduğu belirtilmektedir.

Bu itibarla, sözü edilen yönetmelik maddeleri uyarınca sadece sözlü sınav puanlarına göre oluşturulan başarı listesi esas alınarak 1709 adet şube müdürü kadrosuna yapılan atama işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Sözlü sınav işlemleri ve bu sınavlarda alınan neticelere göre atama yapılmasının bütünlük arz eden bir sistem içinde yapıldığı dikkate alındığında, sözkonusu yönetmelik hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmuş olmasının, liyakat ilkesine aykırı olan bu sistem çerçevesinde gerçekleştirilip, dava konusu atamalara esas teşkil eden sözlü sınav işlemlerini de sakatladığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, yukarıda belirtilen gerekçe doğrultusunda, Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Sınavına katılanların yazılı ve sözlü puanları beraber değerlendirilmek suretiyle başarı sıralamasının belirlenmesi gerektiğinden, davacının sadece sözlü sınav puanı esas alınmak suretiyle başarısız sayılmasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu duruma göre; liyakat ilkesine aykırı şekilde, atamanın yalnızca sözlü sınavda alınacak puana göre yapılmasını öngören sistem çerçevesinde 12.02.2014 tarihinde gerçekleştirilen sözlü sınavda davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlem ve bu kapsamda yapılan tüm sözlü sınav işlemleri ile söz konusu sözlü sınav neticelerine dayalı olarak yapılan



T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/682

tüm atama işlemleri hukuka uygun bulunmamaktadır.

Öte yandan; dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak ve davacı yönünden telafisi güç zararlara neden olacaktır. Zira işlemin yürütmesinin durdurulmaması halinde, hukuka aykırı bulunan işlemin etki alanına bağlı olarak ilgili açıısından meydana gelmesi muhakkak manevi zarar ile belli bir birikimle aksatılmadan ve nitelikli şekilde devam etmesi gereken kamu hizmetinde ki aksamalar, işlemin uygulanmaya devam edilmesi ile artacak, yargılamanın sonunda verilecek iptal kararı ile önceki halin iadesi zorlaşacaktır.

Nitekim Danıştay 5. Dairesi'nin 25.9.2013 tarih ve E:2013/7698 sayılı yürütmenin durdurulması kararı ile 18.12.2013 tarih ve E:2013/9979 sayılı yürütmenin durdurulması kararı da bu yöndedir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 13. maddesinde düzenlenen etkili başvuru yolunun var olup olmadığının değerlendirildiği uyuşmazlıklarda, yargısal denetimi yapan Mahkemenin hakkının ihlal edildiğini iddia eden kişinin başvurusu halinde makul sürede ihlali giderebilecek ve sonuçlarını tamamen askıya alabilecek bir giderim yolu sağlamasının zorunluluğuna vurgu yapmaktadır. (13 Aralık 2012 tarihli Kararı De Souza Ribeiro -Fransa Kararı)

Ayrıca, Jabari-Türkiye Kararıyla iç hukukta yer alan iki şartın birlikte gerçekleşmesini arayan ve bu şartlar gerçekleşmediği için yürütmenin durdurulması talebini reddeden idare mahkemesi kararı nedeniyle ülkemizin Sözleşmesi'nin 13. maddesini ihlal ettiğine hükmedilmiştir. 11.07.2000 tarihli bu kararda, hukuka aykırı olduğu tespit edilen işlemin, sonuçlarının bu tespitin yapıldığı tarihte ve mümkün olduğu kadar çabuk bir şekilde ortadan kaldırılmasının gerekliliğine vurgu yapılmıştır. 6 Haziran 2013 tarihli Muhammed-Avusturya Kararında da, idari otorite veya mahkemenin hukuka aykırılık ve hak ihlalini tespit ettiği anda bu ihlali gidermesi gerektiği belirtilmektedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren (7) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 26/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRBÜZ UÇAR
32901

Üye
İSMAİL EMRE GÜRZ
138940

Üye
ZELİHA YILDIRIM
167895

