

T.C.
ANKARA
17. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1634
KARAR NO : 2015/2627

DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN
VEKİLLERİ : AV. HATİCE AYTEKİN
Atatürk Bulvarı No:44 Daire:27 Kat:7 Beyazsaray Apt. Sıhhiye
Çankaya/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MÜGE METE - Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı uyarınca, Şube Müdürü atama işlemlerinin tümünün iptali istemi ile yapılan 22.07.2014 tarih ve 1122 sayılı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen ret edilmesine ilişkin işlemin; yargı kararlarının gereğinin yerine getirilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme Yönetmeliğinde şube müdürlüğü kadrosuna atanabilmek için iki aşamalı sınav öngörüldüğü, her iki sınavdan da 70 puan almak gerektiği, yazılı sınavı geçen adayların sözlü sınava tabi tutulduğu, Yönetmeliğin 21. maddesine göre şube müdürü kadrolarına sözlü sınav sonuçları esas alınarak oluşturulan başarı listeleri üzerinden atama yapıldığı, yazılı sınavda başarı göstererek sözlü sınava katılmaya hak kazanan davacının sözlü sınavda 70 puanın altında kaldığından atamasının yapılamadığı, gerek davacının sözlü sınavı gerekse 10-28 Şubat 2014 tarihleri arasında gerçekleştirilen sözlü sınav işlemlerinde ve yapılan atama işlemlerinde hukuka aykırılık bulunmadığı, Danıştay 2. Dairesince verilmiş düzenleyici işlemin yürütülmesinin durdurulması kararının atama işlemlerinin iptalini gerektirmediği, atamaların anılan karardan önce yapıldığı, mevzuat değişikliği için çalışmaların devam ettiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:
Dava, davacı sendika tarafından, Danıştay 2. Dairesi'nin E:2013/10363 sayılı dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararı uyarınca, Şube Müdürü atama işlemlerinin tümünün iptali istemi ile yapılan 22.07.2014 tarih ve 1122 sayılı başvurunun cevap verilmemek suretiyle zımnen ret edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.
Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138.maddesinin 4.fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28.maddesinin 1.fıkrasında da; " Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez" kuralı yer almıştır.

Anılan kurallar uyarınca; idarenin bir işlemin iptali ya da yürütmesinin durdurulması yolundaki kararların gereklerini yerine getirmeye zorunlu olduğu konusunda kuşku bulunmamaktadır. Bu bağlamda, düzenleyici işlemlerle ilgili olarak verilen iptal ya da yürütmenin durdurulması yolundaki kararların da, idare tarafından uygulanması gerektiği, idarenin iptal edilen ya da yürütmesi durdurulan düzenleyici işlemi ortadan kaldırmakla yükümlü olduğu açıktır.

İncelenen olayda; 31/08/2013 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 9.maddesi ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Ünvan

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1634

KARAR NO : 2015/2627

Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe 12.maddesinden sonra gelmek üzere 12/A, 12/B, 12/C olmak üzere 3 madde eklenmiş, "Sözlü Sınav" başlığı ile eklenen 12/A maddesinde, sözlü sınavda yüz üzerinden en az yetmiş puan almış olanların başarılı sayılacağı; "Başarı Sıralaması" başlıklı 12/B maddesinin birinci fıkrasında ise, görevde yükselme suretiyle ilan edilen boş kadro ve pozisyon sayısı kadar atama yapılmasında başarı puanının esas alınacağı, başarı puanının, şube müdürü, müdür ve bunlara aynı düzeydeki diğer kadrolara atanacaklar için sözlü sınav; diğer kadro ve pozisyonlara atanacaklar için ise yazılı sınav puanı esas alınmak suretiyle tespit edileceği kurallarına yer verilmiştir.

Öte yandan; 12/10/2013 günlü, 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin "Sözlü Sınav" başlıklı 16.maddesinde, yukarıda sözü edilen Genel Yönetmeliğin 12/A maddesine; 21.maddesinde ise, Genel Yönetmeliğin 12/B maddesine paralel düzenleme getirilmiştir.

Anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca, aralarında şube müdürünün de bulunduğu sayılan ünvanlara sadece sözlü sınav ile belirlenen başarı puanı esas alınarak, diğer kadrolara ise yazılı sınav puanı ile elde edilen başarı puanı esas alınarak atama yapılması öngörülmüştür. Milli Eğitim Bakanlığı Taşra Teşkilatı Şube Müdürlüğü Görevde Yükselme Yazılı Sınavında 70 puan ve üzerinde puan alarak başarılı olan adaylar sözlü sınava girmeye hak kazanmış, 12/02/2014-28/02/2014 tarihleri arasında Ankara'da gerçekleştirilen sözlü sınavı sonucunda en az 70 puan alarak başarılı olan adayların yukarıda yer verilen yönetmelik hükümleri uyarınca sözlü sınav puanları esas alınarak oluşturulan başarı listesi üzerinden ve adayların atanmak isteği yerlere ilişkin tercihleri dikkate alınarak elektronik ortamda yapılan kura ile şube müdürü kadrosuna atanmaya hak kazanan adaylar belirlenmiş ve 1709 adet taşra teşkilatı şube müdürü kadrosuna bu şekilde 16/04/2014 tarihinde atamalar gerçekleştirilmiştir.

Ancak; Danıştay Beşinci Dairesinin 06/03/2014 günlü, E:2013/8367 sayılı kararıyla; Genel Yönetmeliğin yukarıda yer verilen 12/B maddesinin 1.fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş olup, Danıştay İkinci Dairesinin 29/04/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararı ile de Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21.maddesinin 1.fıkrasında yer alan ve şube müdürü ile madde de sunulan diğer ünvanlar yönünden sadece sözlü sınav puanları esas alınarak belirlenen başarı listeleri üzerinden atamayı öngören kuralın yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesinin anılan kararı üzerine, 23/07/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 4.maddesi ile aynı Yönetmeliğin 12/B-1 maddesinde yapılan değişiklik ile şube müdürlüğüne atanacaklar için yazılı ve sözlü puanlarının aritmetik ortalaması esas alınmak suretiyle tespit edileceği düzenlenmiş, ardından Danıştay İkinci Dairesinin belirtilen kararı uyarınca 10/12/2014 günlü, 29201 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan Yönetmelik ile Milli Eğitim Bakanlığı'nın anılan Yönetmeliğinin 21.maddesinde Genel Yönetmelikteki değişikliğe paralel düzenleme yapılmış, böylece her iki yargı kararının gereği yerine getirilmiştir.

Bu durumda; Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 21.maddesinin 1.fıkrasına yönelik olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen 29/04/2014 günlü, E:2013/10363 sayılı kararın gereğinin, davalı idarece 10/12/2014 tarih ve 29201 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Yönetmelikle yerine getirildiği görülmektedir.

Diğer yandan, Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmaları Hakkında Yönetmeliğin 21. maddesinin 1.fıkrasının söz konusu kuralının yürürlükte kaldığı süre zarfında tesis edilen bireysel nitelikteki atama işlemleri, anılan Yönetmelik'e dayanılarak tesis edilmiş olmakla beraber, herbirinin hukuka uygunluk karinesinden yararlanmaları ve kişiler yönünden haklar

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1634

KARAR NO : 2015/2627

doğurmaları nedeniyle, ayrıca dava konusu olmadıkları ve yargı kararıyla iptal edilmedikleri sürece, yalnızca dayandıkları düzenleyici işlemin yürütmesinin durdurulması ya da iptal edilmesi nedeniyle geri alınması zorunluluğundan söz edilemez.

Bu itibarla; Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Ünvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 21.maddesinin 1.fıkrası ile ilgili olarak Danıştay İkinci Dairesince verilen kararın gereğini yerine getirdiği anlaşılan davalı idarenin, ayrıca anılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen bireysel işlemleri (şube müdürü kadrosuna yapılan atamaları) geri alması hukuken zorunlu olmadığından, davacı Sendikanın şube müdürü kadrolarına yapılan tüm atamaların (1709 atamanın) geri alınarak iptal edilmesi yönündeki başvurusunun zimmen reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Nitekim, benzer nitelikteki bir uyuşmazlık hakkında Danıştay İdare Dava Daireleri Kurulunun 09/10/2013 günlü, E:2010/2388, K:2013/2900 ve 02/12/2013 günlü, E:2010/2146, K:2013/4320 sayılı kararları da aynı doğrultudadır.

Diğer taraftan; sözlü sınavda 70 puan alamadığı için başarısız olan ya da 70 ve üzeri puan alan ancak tercihlerine atanamayan kişilerin açmış olduğu pek çok bireysel davanın bulunduğu ve bu bireysel davalarda yargı yerlerince yürütmenin durdurulması istemleri hakkında farklı yönde kararlar verildiği; belirtilen bireysel davalarda, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönündeki pek çok yargı kararının yanı sıra yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin yargı kararlarının da bulunduğu görülmektedir. Dolayısıyla, sözlü sınav sonucunda atanamayan kişilerin kendileri açısından açtıkları bireysel nitelikteki davalarda verilen yargı kararlarının, dava açan kişiler yönünden oluşturduğu farklı hukuki durumlar ve anılan yargı kararları sonucu kişiler yönünden oluşan farklı statüler nedeniyle, tüm şube müdürü atamalarının (1709 adet atamanın) iptal edilerek geri alınmasının, bireysel davalarda verilen yargı kararlarının uygulanması açısından da pek çok sorun oluşturabileceği açık olup, bu durum da, anılan Yönetmeliğe dayanılarak tesis edilen bireysel işlemleri (şube müdürü kadrosuna yapılan atamaları) davalı idarenin geri almasının hukuken zorunlu olmadığı yönündeki gerekçeyi desteklemektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 198,70 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kararın kesinleşmesinden sonra artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
FEDAYİ KURT
101649

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
ŞAHİN ÜZÜM
152916

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	103,00 TL
TOPLAM :	198,70 TL