

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1252  
KARAR NO : 2015/355

DAVACI : Türk Eğitim - Sen  
VEKİLİ : Av.Hatice AYTEKİN  
Talatpaşa Bulvarı No:160 Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA

DAVALI : Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü  
ANKARA  
VEKİLİ : Av.Aydın ÖZCAN - Aynı yerde

MÜDAHİL (DAVALI) : Ayten KIRAÇ  
VEKİLİ : Av.Hasan Basri SAYIN  
Alinteri Bulvarı Ostim İş Merkezi E Blok No:31/33  
Yenimahalle/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı Sendika tarafından, sınavsız olarak yurt müdürü kadrolarına yapılan atamaların dayanağı Yönetmelik hükmünün Danıştay 5. Dairesince yürütmesinin durdurulduğundan bahisle, anılan yargı kararı uygulanarak atamaların iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 14.04.2014 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin; idarece Danıştay kararının uygulanmadığı, hukuka aykırı olarak yapılan atamaların iptal edilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu atamaların hukuka uygun olarak yapıldığı, Danıştay kararının kesinlik kazanmış atamalara etkisi olmayacağı ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MÜDAHİL İDDİALARININ ÖZETİ: Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği iddia edilmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı Sendika tarafından, sınavsız olarak yurt müdürü kadrolarına yapılan atamaların dayanağı Yönetmelik hükmünün Danıştay 5. Dairesince yürütmesinin durdurulduğundan bahisle, anılan yargı kararı uygulanarak atamaların iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 14.04.2014 tarihli başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı T.C. Anayasası'nın 138.maddesinin son fıkrasında, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme

1

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1252

KARAR NO : 2015/355

Kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez."; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28.maddesinin 1.fikrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. (.....)" hükümlerine yer verilmiş olup, Anayasada ve anılan Kanunda yer verilen hükümlere göre, idarenin Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarının gereklerini ve bu kararların kendisine tebliğinden itibaren otuz gün içinde yerine getirmeye zorunlu olduğu ortadadır.

İdarenin yargı kararlarına uygun hareket etmesi ve kararların gereklerini değiştirmeden ve gecikmeksizin yerine getirmeye zorunlu olması, Anayasanın 2.maddesinde "Cumhuriyetin Nitelikleri" arasında sayılan "Hukuk Devleti" ilkesinin de bir icabıdır. Bu nedenle bir yargı kararını aynen ve geciktirmeksizin uygulamaktan başka bir seçeneği olmayan idarelerin yargı kararlarına uymaması, karar gereklerine göre işlem ve eylemde bulunmaması ya da biçimsel nitelikte uygulamalarla yargı kararlarını etkisiz ve geçersiz kılması söz konusu olamaz.

Diğer taraftan; idare hukuku ilkelerine göre, iptal kararları, iptali istenilen işlemi tesis edildiği tarih itibariyle ortadan kaldırarak, o işlemin tesisinden önceki hukuki durumu ortaya koyar. Başka bir ifadeyle, iptal kararları, iptal edilmiş olan idari işlemi hukuk alanında hiç doğmamış hale getirmektedir. Bir genel düzenleyici işlemin iptal edilmesi durumunda, verilen yargı kararının, sadece o davayı açanı değil, bu genel düzenleyici işlem ile ilgili diğer kişileri de etkileyeceği kuşkusuzdur. İptal kararları herkes bakımından geçerlidir. İptal kararı ile bu düzenleyici işleme dayanılarak yapılan işlemlerin doğurduğu etki ve sonuçlar; düzenleyici işleme bağlı olan diğer işlemler de ortadan kalkar.

Konuyu yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar açısından yaklaşıldığında, bu tür kararlar ile iptal kararları arasında temelde bir fark bulunmamaktadır. Yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlar ile iptal kararlarının her ikisi de, dava konusu işlemde önceki hukuki durumu geri getirmekle birlikte, yürütmenin durdurulması kararları; idari işlemin yürürlüğünü askıya alan ve geçici nitelikte olan (davanın esası hakkında karar verilmesiyle kendiliğinden son bulan) kararlardır. Ancak, şu hususun hemen belirtilmesi gerekir ki; İdari işlemin yürürlüğünü askıya alma durumu, idari işlemin tesisinden ve icrasından önceki hukuki durumun yürürlüğünü sağlamak suretiyle olmaktadır.

27.03.2012 günlü, 28246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1.maddesinde "15/03/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2.maddesinin ikinci fıkrasında;

a) (e) bendinde yer alan "Adalet Bakanlığı icra müdür ve yardımcısı kadroları" ibaresinden sonra gelmek üzere "Sosyal Güvenlik Kurumunda sosyal güvenlik merkezi müdürü kadroları, Spor Genel Müdürlüğünde gençlik merkezi müdürü kadroları, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü kadroları ibareleri eklenmiştir. "hükmü yer almış olup, söz konusu değişiklik ile Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel

2

**T.C.**  
**ANKARA**  
**14. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/1252

**KARAR NO** : 2015/355

Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2.maddesinin ikinci fıkrası, atama işlemlerinde bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadroları yönünden genişletilmiştir.

Anılan maddenin iptali istemiyle açılan davada Danıştay Beşinci Dairesi'nin 02.10.2012 tarih ve E:2012/4736 sayılı kararıyla; "657 sayılı Yasa, Devlet memurluğunu bir meslek olarak kabul etmekte ve bunlara, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlanmasını, sınıflar içinde ilerleme ve yükselme işlemlerinin yeterli sistemine dayandırılmasını öngörmektedir. Bu iki ilkenin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olup, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesiyle sağlanabileceği tabiidir.; Yukarıda adı geçen Genel Yönetmeliğin 1. maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğu belirtilmiştir.; Dava konusu yasal düzenleme ise, taşra teşkilatında yaygın olan Sosyal Güvenlik Kurumunda sosyal güvenlik merkezi müdürü, Spor Genel Müdürlüğünde gençlik merkezi müdürü, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü ve ilçe müdürü kadrolarını görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkarması, dolayısıyla bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engellemesi nedeniyle, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenmiş olan kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına aykırı olduğundan, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst hukuk normu olan 657 sayılı Yasa'ya aykırı bulunmaktadır." gerekçesiyle anılan maddenin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, davalı idarece bu karara yapılan itiraz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 10.04.2013 tarih ve YD İtiraz No:2013/126 sayılı kararıyla da itirazın reddine karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; 27.3.2012 günlü, 28246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesiyle, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2. maddesinin ikinci fıkrasına, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğünde yurt müdürü kadroları ibaresinin eklenmesi sonrasında; davalı idarece muhtelif tarihlerde sınavsız olarak 32 adet yurt müdürü ataması yaptığı, bilahare anılan maddenin iptali istemiyle Danıştay'da dava açmış olan davacı Sendika tarafından, sınavsız olarak yurt müdürü kadrolarına yapılan atamaların dayanağı Yönetmelik hükmünün Danıştay 5. Dairesince yürütmesinin durdurulduğundan bahisle, anılan yargı kararının uygulanarak atamaların iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yapılan 14.04.2014 tarihli başvurunun zımnen reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; yukarıda aktarılan mevzuat uyarınca yargı kararının aynen ve gecikmeksizin uygulanmasının zorunlu olduğu, Danıştay ve idare mahkemelerince verilen iptal ve yürütmenin durdurulması kararlarının da işlemi veya düzenleyici işlemi tesis edildiği tarihten itibaren hukuka aykırı kıldığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, davalı idarece; Danıştay Beşinci Dairesi kararı sonrası hukuka aykırı hale geldiği tartışmasız olan 32 adet yurt müdürü atamasının iptal edilerek mevzuata uygun bir şekilde yeniden atama yapılması gerekirken, davacı Sendikanın Danıştay Beşinci Dairesi kararının uygulanarak atamaların iptal edilmesi istemiyle davalı idareye yaptığı bu yöndeki 14.04.2014 tarihli başvurusunun

T.C.  
ANKARA  
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1252  
KARAR NO : 2015/355

zımnen reddine ilişkin işlemde, Anayasanın 138. maddesi ile 2577 sayılı Yasanın 28. maddesine ve hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 257,30-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, müdahil tarafından yapılan 47,00-TL yargılama giderinin müdahil üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretlerinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya ve müdahile iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 18/03/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
HAMDİ ŞENLER  
37834

Üye  
ALİ HÜKÜM  
165655

Üye  
EMRE TEKİN  
167866

YARGILAMA GİDERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
YD Harcı :	41,50 TL
YD İtiraz Harcı :	68,60 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	93,00 TL

TOPLAM : 257,30 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	18,00 TL

TOPLAM : 47,00 TL



T/D 18.05.2015