

T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1398

KARAR NO : 2018/17

DAVACI : Mümtaz Seki

VEKİLİ : Av. Hatice Aytekin

Atatürk Bulvarı No:44 Daire:27 Kat:7 Beyazsaray Apt. /ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği/ANKARA

VEKİLİ : Av. Gülşah Cayhanoglu Acar (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Ankara ili, Sincan ilçesi, Atatürk İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirmeye göre başarısız sayılmasına ilişkin işlem; hukuka aykırı olduğu, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.3.2017 tarih ve E:2017/268 sayılı yürütmenin durdurulması kararı gereğinin yerine getirilmediği, somut ve nesnel bir gerekçe gösterilmeden keyfi olarak başarısız sayıldığı ileri sürülerek iptali ile yargı kararının uygulanmadığından bahisle 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem hukuk ve usule uygun olduğundan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Ankara ili, Sincan ilçesi, Atatürk İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirmeye göre başarısız sayılmasına ilişkin işlemin iptali ile 10.000,00 TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasasının 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu, 138. maddesinde ise, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları ve mahkeme kararlarının yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hüküm altına alınarak idarelerin yargı kararlarına uymalarının Anayasal bir zorunluluk olduğu belirtilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun mahkeme kararlarının sonuçlarını düzenleyen 28. maddesinde ise; Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi mahkemeleri'nin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin kararın kendisine tebliğinden başlayarak otuz gün içerisinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabileceği, Mahkeme kararlarının süresi içinde kamu görevlilerince yerine getirilmemesi hâlinde tazminat davasının ancak ilgili idare aleyhine açılabileceği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ankara İli, Sincan İlçesi, Atatürk İlkokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan Görev Süresi Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu uyarınca yapılan yönetici değerlendirilmesi sonucu başarısız sayılan davacının bu işleme karşı açtığı davada, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1719, K:2015/1542 sayılı karar ile işlemin iptaline karar verildiği, davacının 06.10.2015 tarih ve 29494 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin

T.C.

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1398

KARAR NO : 2018/17

Görevlendirilmelerine Dair Yönetmelik uyarınca mülakata çağrılması üzerine Mahkeme kararının hatalı uygulandığından bahisle 07.11.2016 tarihinde davalı idareye ve BİMER'e başvuruda bulunduğu, BİMER üzerinden davacının Ek-1 Değerlendirme Formu gereğince tekrar değerlendirildiği, fakat yeterli puanı alamadığının bildirilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle bu kez Ankara 7. İdare Mahkemesinin 2017/268 sayılı esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan Mahkemenin 31.3.2017 tarihli kararı ile başarısız sayılma işleminin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği, yargı kararının uygulanmasını teminen davalı idare tarafından yapılan yeniden değerlendirme neticesinde davacıya 40,62 puan verilerek tekrar başarısız sayılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmek, anayasal ve yasal bir yükümlülüktür. Bu yükümlülük, yasalarda gösterilen süreler içinde yargı kararlarının gereklerine uygun işlem yapmak ve eylemde bulunmayı gerektirdiği gibi bu kararları hiçbir suretle değiştirmemeyi de gerekli kılmaktadır. Bu bağlamda idarenin yargı kararlarının etki ve sonuçlarının yaşama geçirilebilmesi için gerekeni yapma zorunluluğu da bulunmaktadır.

Öte yandan, birçok Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarında da değinildiği üzere; bir yargı kararının uygulanma zorunluluğunun kararın hüküm fıkrasıyla sınırlı olmadığı ve kararın esasına da aynı şekilde saygı gösterilmek ve uygulanmak zorunda olduğu kabul edilmektedir. (Nitescu kararı, § 34; Zazanis ve diğerleri - Yunanistan davası, No. 68138/01, § 36, 18 Kasım 2004); Başka bir ifadeyle, hüküm fıkrasının temelini oluşturan gerekçelerin göz önünde tutulması da gereklidir. Dayandıkları gerekçe bakımından bu kararlar, idarenin başvuranlara adil bir alternatif çözüm sunamaması durumunun gerçek anlamıyla düzeltilmesi olarak algılanması gerekmekte ve sadece hüküm fıkrasına göre değil hüküm ve gerekçe bir arada değerlendirilerek ona göre mahkeme kararının uygulanması yoluna gidilmesi gerekmektedir.(Süzerler-Türkiye, Başvuru No:6334/05, 23/12/2012)

Yukarıda yer verildiği ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatları ile de kabul edildiği üzere **mahkeme kararlarının hüküm fıkraları ile gerekçelerinin bir bütün olduğu ve kararların uygulanırken gerekçelerine göre işlem tesis edilmesi gerektiği** açıktır.

Uyuşmazlıkta, Ankara 7. İdare Mahkemesinin 31.3.2017 tarihli kararıyla, "*davacı hakkında Ek-1 Değerlendirme Formu ile yeniden değerlendirme yapıldığı bildirilmekle birlikte, Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin E:2014/1719, K:2015/1542 sayılı karar sonrasında davacının yeterli puanı alamamasının gerekçesinin davalı idare tarafından somut bilgi ve belgeler ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekirken, bu hususta herhangi bir bilgi ve belgeye yer verilmediğinden, yapılan değerlendirmenin nesnel ve somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine uygun olmadığı, bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle davacının bu değerlendirmeye dayalı olarak başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varıldığı*" gerekçesiyle yönetici değerlendirilmesi sonucu davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verildiği görülmekte olup, yargı kararının yerine getirilmesi bağlamında davalı idare tarafından **Mahkeme kararında belirtilen gerekçe doğrultusunda** adı geçen öğretmen hakkında yeniden değerlendirme yapılarak başarılı veya başarısız olduğuna karar verilmesi gerekirken; değerlendirmenin bir önceki değerlendirmede olduğu gibi somut bilgi ve belgelere dayanmadığı, nesnel ve somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine uygun olmadığı, bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olduğu anlaşıldığından, davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirmeye göre başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Manevi tazminat istemine gelince;

Manevi tazminat, malvarlığında meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tatmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmayışı ve yetersiz kalışı, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesi zorunlu hale getirmektedir. Manevi tazminata

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2017/1398
KARAR NO : 2018/17

hükmedilebilmesi için kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve kazanma gücünün azalması sonucunu doğuran olayların meydana gelmesi veya idarenin hukuka aykırı bir işlem veya eylemi sonucunda elem ve üzüntünün duyulmuş olması gerekmektedir.

Bakılan davada, davacının Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirmeye göre başarısız sayılmasına ilişkin işlemlerin iptaline karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi ve Ankara 7. İdare Mahkemesi kararlarının gerekçesi doğrultusunda davalı idare tarafından işlem tesis edilmemesi ve bu nedenle davacının tekrar yargı yoluna başvurmak zorunda kalması nedeniyle duyduğu elem ve üzüntünün karşılığı olarak taktiren 1.000,00 TL'nin davalı idarece davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline**, davacının tazminat isteminin kısmen kabulü ile 1.000,00 TL manevi tazminatın davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, geri kalan manevi tazminat isteminin ise reddine, aşağıda dökümü yapılan 341,71 TL yargılama giderinden haklılık oranına göre hesaplanan 200,00 TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 1.090,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, reddedilen manevi tazminat miktarı üzerinden takdir olunan 1.090,00 TL vekalet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, kalan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, peşin olarak yatırılan 170,77 TL karar harcından hükmedilen miktar üzerinden hesaplanan 68,31 TL nisbi karar harcı düşülerek geriye kalan 102,46 TL ile artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde istinaf yolu açık olmak üzere, 08/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURTEN ÇOLAKOĞLU
33590

Üye
SEZGİN HATİPOĞLU
167984

Üye
HALİL UĞUR TOZLU
178479

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	31,40 TL	
Karar Harcı :	68,31 TL	
Y.D. Harcı :	51,70 TL	
Y.D. İtiraz Harcı:	85,70 TL	
Vekalet Harcı :	4,60 TL	
Posta Gideri :	100,00 TL	
<hr/>		
TOPLAM :	341,71 TL	