



TÜRKİYE KAMU-SEN'İN HUKUK MÜCADELESİ

İÇİNDEKİLER

KARİYER VE LİYAKAT İLKELERİNE AYKIRI OLARAK DÜZENLENEN DEVLET MEMURLARININ GÖREVDE YÜKSELME ESASLARINA DAİR GENEL YÖNETMELİKTE DEĞİŞİKLİK YAPAN YÖNETMELİĞİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	6
4. SIRA NOLU 2004 YILI BÜTÇE UYGULAMA TALİMATININ İPTALİNE DAİR KARAR.....	11
OBJEKTİF BİR KRİTER ORTAYA KOYMAKSIZIN İŞ VE ÜNVAN AYRIMINA YER VERMEKSİZİN SÖZLEŞMELİ PERSONEL İSTİHDAMINDA İDAREYE YETKİ VEREN BAŞBAKANLIK GENELGESİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI KARARI....	17
DANIŞTAY İDARİ DAİRELER KURULUNUN BAŞBAKANLIK İTİRAZININ REDDİNE İLİŞKİN KARARI.....	20
KARİYER VE LİYAKAT İLKELERİNE AYKIRI DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONELİ GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA DAİR KARAR.....	22
DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA YAPTIĞI İTİRAZIN REDDİNE DAİR KARAR.....	26
ÜCRETLERİ DÖNER SERMAYEDEN KARŞILANMAK ÜZERE İSTİHDAM EDİLEN SÖZLEŞMELİ PERSONELİN HİZMET SÖZLEŞMESİNİN FESHİNE İLİŞKİN MADDENİN İPTALİ.....	28
BAŞBAKANLIĞIN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA İTİRAZININ REDDİNE DAİR KARAR.....	31
657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDA İSTİHDAM EDİLEN PERSONELİN HİZMET SÖZLEŞMELERİNİN GEREKÇESİZ FESHİLEMEYECEĞİ, FAZLA ÇALIŞMA YAPTIRILAMAYACAĞINA DAİR KARAR.....	33
TEDAŞ GÖREVDE YÜKSELME VE YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATANMALARINA İLİŞKİN YÖNETMELİĞE DAİR KARAR....	39
TARIM VE KÖY İŞLERİ BAKANLIĞI DÖNER SERMAYE İŞLETMELERİ YÖNETMELİĞİ PERFORMANS İBARESİNİN İPTALİ KARARI.....	46
GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANLIĞI GÖREV VE ÇALIŞMA YÖNETMELİĞİNE İLİŞKİN İPTAL KARARI.....	50
DİYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI YURT DIŞI TEŞKİLATINA ATANACAK PERSONELİN SEÇİM ESASLARINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	53
REFİK SAYDAM HIFZISSİHHA MERKEZİ BAŞKANLIĞI MERKEZ VE TAŞRA TEŞKİLATINDA GÖREVLİ PERSONELE DÖNER SERMAYE GELİRLERİNDEN EK ÖDEME YAPILMASINA DAİR YÖNERGENİN İPTALİ.....	60
969 SAYILI TARIM VE KÖY İŞLERİ BAKANLIĞININ 867 VE 170 SAYILI KANUNLARA TABİ İŞLETMELER DIŞINDA KALAN TAŞRA KURULUŞLARINDA DÖNER SERMAYE VERİLMESİYLE HAKKINDA KANUNA BAĞLI DÖNER SERMAYE YÖNETMELİĞİNİN İPTALİ KARARI.....	64
GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONELİNİN YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATANMALARINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİ KARARI.....	67
MALİYE BAKANLIĞI PERSONELİ ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ HÜKÜMLERİNİN İPTALİ KARARI.....	72
DEVLET TİYATROLARINDA ÇALIŞAN PERSONELİN EMEKLİLİK KESENEĞİNİN MÜHENDİSLER İÇİN ÖNGÖRÜLEN EK GÖSTERGE ESAS ALINARAK HESAPLANMASI GEREKTİĞİNE DAİR KARAR.....	83
İÇ İŞLERİ BAKANLIĞININ SORUŞTURMA İZİNİ VERMEMESİ İŞLEMİNİN KALDIRILARAKSORUŞTURMA İZİNİ VERİLMESİNE DAİR KARAR.....	87
MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SÖZLEŞMELİ ÖĞRETMEN İSTİHDAMINA İLİŞKİN GENELGESİNİN HİZMET SÖZLEŞMESİNİN FESHİ BAŞLIKLI KISMININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI KARARI.....	90
MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI EĞİTİM KURUMLARI YÖNETİCİLERİNİN ATAMA VE YER DEĞİŞTİRME YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİ KARARI.....	93
TEMEL ASKERLİK EĞİTİMİNİ TAKİBEN MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI EMRİNDE YEDEK SUBAY ÖĞRETMEN OLARAK YAPILAN GÖREVIN ÖĞRETMENLİK KIDEMİNDEN SAYILMASINA DAİR KARAR.....	96

ANADOLU LİSELERİNE ÖĞRETMEN SEÇİMİ KONULU MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI GENELGESİNİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	98
ZORUNLU YER DEĞİŞTİRMEYE İLİŞKİN GENELGE İLE BELİRLENEN MÜDÜRLÜĞÜ VEKALETEN YÜRÜTEN EĞİTİM KURUMLARININ ZORUNLU YER DEĞİŞTİRME KAPSAMINDA BOŞ OLARAK İLAN EDİLİP EDİLMEMEYECİĞİNİN MAKAMLARIN TAKDİRİNDE OLACAĞINA DAİR HÜKMÜN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASINA DAİR KARAR.....	103
MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ÖĞRETMENLERİ ÖĞRETMEN EVİ VE AKŞAM SANAT OKULLARI, ÖĞRETMEN LOKALLERİ VE SOSYAL TESİSLER YÖNETMELİĞİNİN TEMSİL GİDERLERİ BAŞLIKLIL KISMININ İPTALİ KARARI.....	106
SENDİKAL EYLEM NEDENİYLE VERİLEN İDARİ PARA CEZASININ İPTALİNE DAİR KARAR.....	109
KAMUDA İSTİHDAM EDİLEN ÖZEL GÜVENLİK GÖREVLİLERİNİN SENDİKAYA ÜYE OLABİLECEKLERİNE DAİR KARAR...110	
SENDİKA ŞUBE BAŞKANININ BASIN AÇIKLAMASINDAN DOLAYI İDARİ PARA CEZASINA ÇARPTIRILAMAYACAĞINA İLİŞKİN KARAR.....	113
657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDA GÖREV YAPAN PERSONELİN SENDİKA ÜYESİ OLABİLECEĞİNE DAİR KARAR..115	
657 SAYILI YASANIN 4/C KAPSAMINDAKİ SÖZLEŞMELİ PERSONELİN SENDİKA ÜYELİĞİNE İLİŞKİN KARAR.....	120
KAMU KAYNAKLARI İLE KURULMUŞ HİZMET BİRİMLERİNİN YEREL YÖNETİME DEVREDİLEMEYECEĞİNE İLİŞKİN KARAR....	122
ÖZEL SEKTÖRDEN LABORATUVAR HİZMET ALIM İHALESİNİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	124
DAVACI SENDİKA ÜYELERİNDEN YAPILAN KESİNTİLERİN SENDİKA ÜYELERİNE İADESİNE DAİR KARAR.....	127
BANKA PROMOSYON MİKTARININ KURUMDA ÇALIŞAN KAMU GÖREVLİLERİNE DAĞITILMASINA DAİR KARAR.....	129
657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDAKİ SÖZLEŞMELİ PERSONELİN ASKERLİK DÖNÜŞÜ GÖREVE BAŞLATILMASINA DAİR KARAR.....	132
TÜRK SAĞLIK-SEN ÜYESİ EBELERE CEZAEVİNDE ÜST ARAMASI YAPTIRILMASINA DAİR İŞLEMİN İPTALİNE DAİR KARAR...134	
SENDİKA İŞYERİ TEMSİLCİSİNİN GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİRİLEMEYECEĞİNE İLİŞKİN KARAR.....	136
SENDİKA YÖNETİCİSİNİN GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİREMEYECEĞİNE DAİR KARAR.....	138
İŞYERİ BAŞTEMSİLCİSİNİN GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİRİLEMEYECEĞİNE DAİR KARAR.....	140
BANKA PROMOSYONLARININ ÇALIŞANLARA DAĞITILMASINA DAİR KARAR.....	142
BANKA PROMOSYONLARININ ÇALIŞANLARA DAĞITILMASINA DAİR KARAR.....	144
FAZLA ÖDEME TALEBİNE DAİR İŞLEMİN İPTAL KARARI (SENDİKA ÜYELERİNE İLİŞKİN KARAR).....	146
SAĞLIK DURUMUNA UYGUN BİR KADROYA ATANMA TALEBİNE DAİR KARAR.....	147
ÜNİVERSİTE HASTANELERİNDE SENDİKA ÜYELİĞİNE DAİR KARAR.....	150
YER DEĞİŞİKLİĞİNİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	152
AYLIKTAN KESME CEZASI İŞLEMİNİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	155
2 YILLIK YÜKSEK OKUL MEZUNLARININ NORM KADRO DIŞI BIRAKILMASINA DAİR KARARIN İPTALİ.....	157
ATAMA ŞARTLARINI TAŞIMASINA RAĞMEN ESKİ GÖREV YERİNE İADE EDİLMEMEYECİĞİNE DAİR İŞLEMİN İPTALİ.....	160
OBJEKTİF KİRETERLERE DAYANMAYAN VE USULE AYKIRI VERİLEN DİSİPLİN CEZASININ İPTALİ.....	164
AİDAT KESİNTİLERİNİN İADE EDİLMEMESİNE İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ.....	166
POROMOSYON MİKTARININ KAMU PERSONELİNE DAĞITILMASINA DAİR KARAR.....	168
SÜREKLİ GÖREV YOĞUNLUĞUNUN ÖDENMESİNE DAİR KARAR.....	170

EK DERS ÜCRETİNİN ÖDENMESİNE DAİR KARAR.....	171
ASKERLİK DÖNÜŞÜ GÖREVE BAŞLAYAN ÖĞRETMENE EĞİTİM HAZIRLIK ÖDENEĞİNİN VERİLMEMESİNE DAİR İŞLEMİN İPTALİ.....	174
EŞ DURUMU NEDENİYLE YAPILAN TAYİNDEN YOLLUK ÖDENMESİ GEREKTİĞİNE DAİR KARAR.....	176
ORTA DÜZEYDE DÜZENLENEN SİCİL NOTUNUN İPTALİNE DAİR KARAR.....	177
DEVLET OPERA VE BALESİNDE ÇALIŞAN PERSONELİN EMEKLİ KESENEKLERİNE ESAS ÜCRETLERİNİN DERECE VE KADEMELERİNİN 657 SAYILI YASA HÜKÜMLERİNE GÖRE BELİRLENECEĞİNE DAİR KARAR.....	179
AYLIKTAN KESME CEZASININ İPTALİNE DAİR KARAR.....	181
MÜDÜR YARDIMCILIĞI GÖREVİNDEKİ ÖĞRETMENİN AYNI OKULA ÖĞRETMEN OLARAK ATANMASINA DAİR KARAR....	183
BANKA PROMOSYONLARININ EĞİTİM ÇALIŞANLARINA ÖDENMESİNE DAİR KARAR.....	185
YARGI KARARINI YERİNE GETİRMİYEN DAVALI KURULUMUN MANEVİ TAZMİNAT ÖDEMESİ GEREKTİĞİNE İLİŞKİN KARAR.....	187
SEYYAR GÖREV TAZMİNATININ ÖDENMESİNE DAİR KARAR.....	189
DÖNER SERMAYE İŞLETMESİNİN KARINDAN ÖDENECEK ÜRETİMİ TEŞVİK PRİMİNE İLİŞKİN İPTAL KARARI.....	192
FİİLİ HİZMET ZAMMINDAN YARARLANDIRMAYA İLİŞKİN KARAR.....	194
OLUMSUZ SİCİL RAPORUNUN İPTALİNE DAİR KARAR.....	196
BELEDİYE ÇALIŞANLARININ BANKA PROMOSYONLARINDAN YARARLANDIRILMALARINA DAİR KARAR.....	198
LOJMANLARDA UYGULANAN İNDİRİMLİ KİRA BEDELİNİN KALDIRILMASINA DAİR İŞLEMİN İPTALİ NEDENİYLE KESİNTİLERİN İADESİNE DAİR KARAR.....	200
GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	202
TASARRUFU TEŞVİK FONUNDA BİRİKEN PARANIN ÖDENMESİNE DAİR KARAR.....	204
GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALİ KARARI.....	208
GÖREVLENDİRMENİN İPTALİ KARARI.....	209
LOJMANDAN TAHLİYE TALEBİNİN İPTALİ.....	211
GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALİ.....	213
İL İÇİ YER DEĞİŞTİRME BAŞVURUSUNUN REDDİ İŞLEMİNİN İPTALİNE DAİR KARAR.....	215
21. 08. 2006 TARİHİNDE YAPILAN ANADOLU LİSELERİ ÖĞRETMENLİĞİ İÇİN YAPILAN SEÇME SINAVI SORULARININ BAZILARININ İPTALİNE İLİŞKİN KARAR.....	218
BOŞ BULUNAN OKUL MÜDÜR YARDIMCILIĞI KADROSUNA ATAMA YAPILMAMASINA İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ.....	221
BAKANLIK İŞLEMİYLE TEDVİREN MÜDÜR OLARAK GÖREVLENDİRİLEN ÖĞRETMENİN EK DERS ÜCRETİNDEN YARARLANDIRILMASINA DAİR KARAR.....	223
TEKNİK KADROYA DAHİL ŞUBE MÜDÜRLERİNE ASIL KADRO SINIFLARINA İLİŞKİN EK ÖDEME YAPILMAMASINI İÇEREN BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİNE DAİR DAVA DİLEKÇESİ.....	225
2008 YILI YPK KARARINDA YER ALAN BAZI HÜKÜMLERİN İPTALİNE DAİR DAVA DİLEKÇESİ.....	229
TEKNİK ŞUBE MÜDÜRÜ ALT GÖREVDE BULUNANLARA ve TEKNİK KÖKENLİ OLMAYAN ŞUBE MÜDDÜRLERİNE EK ÖDEME YAPILMAMASINA DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ TALEBİ İÇEREN DAVA DİLEKÇESİ.....	232
TEKNİK ŞUBE MÜDÜRÜ ALT GÖREVDE BULUNANLARA ve TEKNİK KÖKENLİ OLMAYAN ŞUBE MÜDDÜRLERİNE EK ÖDEME YAPILMAMASINA DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİNİ İÇEREN DAVA DİLEKÇESİ.....	233

**KARIYER VE LİYAKAT İLKELERİNE AYKIRI OLARAK DÜZENLENEN DEVLET
MEMURLARININ GÖREVDE YÜKSELME ESASLARINA DAİR GENEL YÖNETMELİKTE
DEĞİŞİKLİK YAPAN YÖNETMELİĞİN İPTALİNE DAİR KARAR**

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/191*
Karar No : 2007/572

Davacı : Türkiye Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu
(Türk Kamu-Sen) - ANKARA

Vekili : Av. İlhan Kara, Dr. Mediha Eldem Sok., No:85,
Kocatepe/ANKARA

Davalı : Başbakanlık - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı vekili, 28.12.2004 günlü, 25684 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 7. maddesi ile Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe eklenen Ek-4. maddenin iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı Sendika Konfederasyonu'nun bakılan davayı açmakta menfaatinin bulunmadığı; "dava konusu düzenlemenin eşitlik ilkesine aykırı olduğu ve uygulamada liyakat ve hakkaniyetin sağlanamayabileceği" yolundaki iddianın soyut olduğu; öte yandan, Genel Yönetmeliğin 9. maddesine göre, görevde yükselme eğitimine alınacakların sayısının atama yapılacak boş kadro sayısının iki katından fazla olamayacağı; uygulamada, müracaat edenlerin sayısı genelde bu sınırdan aştığından ve hizmette aksamalara meydan verilmemesi bakımından, eğitime alınacakların sayısını belirlemek amacıyla dava konusu düzenlemeye ihtiyaç duyulduğu ve anılan düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı; sonuç olarak; dava konusu düzenlemenin, görevde yükselme işlemlerinin etkin ve verimli yürütülmesi, uygulamada ortaya çıkmış olan problemlerin giderilmesi ve kurumsal ihtiyaçların karşılanması amacıyla getirildiği; belirtilen nedenlerle davanın reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Aydın

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin davacı vekili tarafından iptali istenilen Ek-4. madde hükmü, 4.10.2006 günlü, 26309 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış bulunduğundan, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Mehmet Sağlam

Düşüncesi : Dava, 28.12.2004 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurları Görevde Yükselme Esaslarına dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 7.maddesi ile getirilen ek 4. maddenin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu edilen Ek-4.maddede; "Bu Yönetmeliğin yayımından önce görevde yükselmeye ilişkin özel yönetmelikleri bulunan kurumlar, esas ve usullerini yönetmeliklerinde düzenlemeleri kaydıyla müdür yardımcısı ile bu düzey ve üstü görevler için yapılacak görevde yükselme eğitimine alacakları personeli müracaat sayısına bakılmaksızın yazılı ve sözlü olarak yapacakları ön eleme sınavına tabi tutarak belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

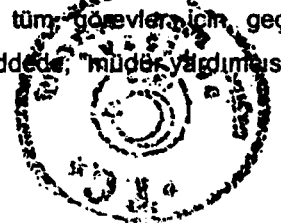
18.4.1999 günlü, 23670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, Yönetmeliğin, maddede sayılan personelden müdür ve daha alt görevlere görevde yükselme suretiyle atanacaklar hakkında uygulanacağı hükme bağlanmış; "Görevde yükselme eğitime alınma" başlığı altında düzenlenen (ve işbu davanın açıldığı 13.1.2005 tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan haliyle) 9. maddesinde ise; kurumların, memurlarını bir üst göreve hazırlamak amacıyla, bu görevler için gerekli olan öğrenim düzeyi, hizmet süresi, sicil ve disiplin niteliklerine sahip olma durumlarını da gözönüne alarak özel yönetmeliklerinde belirleyecekleri usul ve esaslar çerçevesinde seçmek suretiyle görevde yükselme eğitime alacakları; ancak, eğitime alınacakların sayısının atama yapılacak boş kadro sayısının iki katını geçemeyeceği, bu eğitimi tamamlayanların ilgili görevde yükselme sınavına katılmaya hak kazanacakları kuralı getirilmiştir.

Yukarıda da vurgulandığı üzere, adı "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" olarak değiştirilmiş olan Yönetmeliğin 9. maddesi uyarınca personelin öğrenim düzeyi, hizmet süresi, sicil ve disiplin niteliklerine sahip olma durumları gözönünde tutularak bir değerlendirme yapıldıktan sonra, görevde yükselme eğitime katılmak isteyenlerin sayısının ilan edilen boş kadro sayısının iki katını geçmesi halinde, bu sayının "iki katına" indirilmesini sağlamak için eğitime alınacakların belirlenmesi amacıyla ön eleme sınavı yapılmasında hukuka aykırılık bulunmamakta olup, bu husus, konuya ilişkin olarak Dairemizce verilen kararlarda da vurgulanmıştır.

Kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici olan personel sisteminin kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi, işe girişte olduğu kadar meslek içinde ilerlemede de önem taşımaktadır.

Ancak, dava konusu edilen Ek-4. madde ile getirilen düzenleme incelendiğinde; kurumlara, "müdür yardımcısı ile bu düzey ve üstü görevlere" ilişkin olarak ve "müracaat sayısına bakılmaksızın", görevde yükselme eğitime alacakları personeli "yazılı ve sözlü olarak yapacakları ön eleme sınavına tabi tutarak belirleme" olanağı getirildiği görülmektedir.

Genel Yönetmeliğin 2. ve 9. maddeleri birlikte değerlendirildiğinde; 2. maddenin, maddede sayılan personelin "görevde yükselme suretiyle atanabilecekleri" görevleri "müdür ve daha alt görevler" şeklinde saptadığı açık olup; Yönetmeliğin 9. maddesinde görevde yükselme eğitime alınma ile ilgili olarak belirlenen (ve yukarıda sayılan) ölçütlerin, 2. maddede yer alan görevde yükselme suretiyle atanabilecek tüm görevler için geçerli olduğunda kuşkuyla yer bulunmamaktadır. Bu nedenle, Ek-4. maddede, "müdür yardımcısı ile



bu düzey ve üstü görevlere", bir başka deyişle, "yönetici" kademesinde yer alan görevlere görevde yükselme suretiyle atanacak olanların, Genel Yönetmeliğin 2. ve 9. maddelerinde yer verilen hükümlerin kapsamı dışına çıkarılması sonucunu doğuracak şekilde düzenleme yapılmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan, Genel Yönetmelik'te, görevde yükselme eğitimine katılmak isteyenlerin "ön eleme sınavına tabi tutulabilmesi", Yönetmeliğin 9. maddesi uyarınca, öğrenim düzeyi, hizmet süresi, sicil ve disiplin gibi nitelikler gözönünde tutularak yapılan değerlendirme sonrasında seçilen personele özgü bir düzenleme olarak getirilmiştir. Bir başka anlatımla, görevde yükselme eğitimine katılmak isteyen personelin, öncelikle 9. maddedeki değerlendirme ölçütleri esas alınmak suretiyle yapılacak seçimle ve maddede öngörülen sayıda belirlenmesi gerekmektedir.

Oysa, dava konusu Ek-4. madde, 9. madde ile getirilen düzenlemeye aykırı bir biçimde, "müracaat sayısına bakılmaksızın" personelin ön eleme sınavına tabi tutulabileceğini öngörmekte olup; bu içeriğiyle anılan maddede hizmetin gereklerine ve kariyer ile liyakat ilkelerine uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, Ek-4. maddede yapılması öngörülen ön eleme sınavı kapsamında "sözlü" sınava da yer verildiği görülmekte olup; görevde yükselme eğitimine katılabilmek için, nesnel bir seçim yöntemi olan yazılı sınav dışında, (yazılı sınavı kazanan personelin) içeriği, kapsamı ve değerlendirme esasları belirsiz olan sözlü sınava da tabi tutulması yolunda getirilen düzenlemede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Ek-4. maddede, "bu Yönetmeliğin yayımından önce görevde yükselmeye ilişkin özel yönetmelikleri bulunan kurumların, bu maddede belirtilen ön eleme sınavıyla ilgili esas ve usulleri kendi yönetmeliklerinde düzenleyecekleri" hususuna da yer verildiği gözönüne alındığında ve Yönetmeliğin geçici 1. maddesinde; kurum ve kuruluşların, daha önce yürürlüğe konulmuş görevde yükselme yönetmeliklerini, Devlet Personel Başkanlığı'nın olumlu görüşünü alarak, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten (28.12.2004 tarihinden) itibaren altı ay içerisinde bu Yönetmeliğe uygun hale getireceklerinin hükme bağlandığı gözönünde bulundurulduğunda; kurum ve kuruluşların yönetmeliklerinde de (Genel Yönetmeliğin sözü edilen geçici 1. maddesiyle sağlanan bu olanağa dayalı olarak) aynı doğrultuda hükümlere yer verilmesi suretiyle; hukuka aykırılığı yukarıda saptanan Ek-4. madde hükmünün "uygulama alanının" genişleyebileceğini de ayrıca vurgulamak gerekir.

Açıklanan nedenlerle anılan yönetmeliğin dava konusu edilen Ek-4 maddesinin iptali gerektiği düşünülmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/191
Karar No : 2007/572

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Davalı idarenin, davacı Sendika Konfederasyonu'nun işbu davayı açmakta menfaatinin bulunmadığı yolundaki itirazı yerinde görülmeyerek uyuşmazlığın esasına geçildi:

Davacı vekili, 28.12.2004 günlü, 25684 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 7. maddesi ile Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğe eklenen Ek-4. maddenin; getirilen düzenleme ile görevde yükselme sınavına alınacaklar yönünden yazılı ve sözlü ön eleme sınavı yapılmasının, Genel Yönetmeliğin 1. maddesinde yer verilen "amaç" ilkesine aykırı olduğunu; liyakati belirlemede subjektif ölçütlere yer verilmesinin, sonuçta idareyi kişisel veya siyasi değerlendirme yapmaya yöneltebileceğini; dava konusu düzenleme ile liyakat ilkesinden uzaklaşıldığını; ön eleme sınavı adı altında sözlü sınavın getirildiğini; Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi ile de, bu Yönetmelik kapsamında olan ve özel yönetmelikleri bulunan tüm kamu kurum ve kuruluşlarına mecburi bir düzenleme yapma yükümlülüğü getirildiğini; görevde yükselme sınavı öncesinde, bu sınava alınacakların ön eleme sınavı yapılmak suretiyle belirlenmesinin nesnel ölçütlerden yoksun olacağını öne sürerek iptalini istemektedir.

28.12.2004 günlü, 25684 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi ile, 15.3.1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin adı "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" şeklinde değiştirilmiş olup; adı geçen Yönetmeliğe 7. madde ile eklenen ve davacı vekili tarafından dava konusu edilen Ek-4. maddede; "Bu Yönetmeliğin yayımından önce görevde yükselmeye ilişkin özel yönetmelikleri bulunan kurumlar, esas ve usullerini yönetmeliklerinde düzenlemeleri kaydıyla müdür yardımcısı ile bu düzey ve üstü görevler için yapılacak görevde yükselme eğitimine alacakları personeli müracaat sayısına bakılmaksızın yazılı ve sözlü olarak yapacakları ön eleme sınavına tabi tutarak belirleyebilirler." hükmüne yer verilmiş olup; anılan madde hükmü, davacı vekili tarafından işbu davanın açıldığı 13.1.2005 tarihinden sonra, 4.10.2006 günlü, 26309 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 1. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış olduğundan, dava konusu uyuşmazlık hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/191
Karar No : 2007/572

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin Ek-4. maddesinin iptali istemiyle açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen 113,60.-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, noksan yatırılan 15,50.-YTL posta pulu ücretinin davacıya tamamlattırılmasına, 14.2.2007 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Günay	Esen	Mustafa	Sadri
FALCIOĞLU	ERDEN	EROL	KILIÇHAN	BOZKURT
		(X)		

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 58,10.-YTL
Posta Pulu : 55,50.-YTL
TOPLAM : 113,60.-YTL



(X) KARŞI OY :

Her ne kadar 4.10.2006 günlü, 26309 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 1. maddesiyle dava konusu Yönetmeliğin Ek-4. maddesi yürürlükten kaldırılmış ise de; yargısal denetimin, davanın açıldığı tarihteki mevcut hukuki durum esas alınarak gerçekleştirilmesi gerektiği, aksine bir yorumun hukuksal denetim yapılmaması sonucunu doğurduğu görüşü ile karara karşıyım.

Üye
Esen EROL

H/C

4. SIRA NOLU 2004 YILI BÜTÇE UYGULAMA TALİMATININ İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.

DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2004/1237

Karar No : 2006/4506

Davacı : Türkiye Kamu-Sen Genel Başkanlığı

Vekili : Av. İlhan Kara, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 - Kocatepe/ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı Sendika; 11.2.2004 tarih ve 25370 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı'nın 5.2.2, 5.2.5, 5.2.8, 6.12, 8., 9. ve 10.2. maddelerinin iptalini ve Talimatın dayanağı olan ve 28.12.2003 günlü ve 25330 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 15. maddesinin Anayasa'nın 152. maddesi uyarınca Anayasa'ya aykırılık yönünden incelenmesi için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Bütçe Uygulama Talimatı ile getirilen düzenlemelerin mevzuat hükümlerine uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Vecdi Karanfil

Düşüncesi : 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2. maddesinin son cümlesindeki "... doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemesi kaydıyla ..." ibaresi Dairemizin 10.10.2006 günlü, E:2004/1626, K:2006/4505 sayılı kararıyla, 5.2.5. bendi 19.9.2005 günlü, E:2004/2960, K:2005/3696 sayılı kararıyla iptal edildiğinden, bu kısım yönünden karar verilmesine yer olmadığı, 5.2.8, 6.12, 8., 9. ve 10.2. maddelerindeki dava konusu düzenlemelerde hukuka aykırılık görülmediğinden iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Saadet Ünal

Düşüncesi : Davacı sendika; 11.2.2004 günlü 25370 sayılı Resmi Gazete'de Yayımlanan 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı'nın 5.2.2, 5.2.5, 5.2.8, 6.12,8,9, ve 10.2 nci maddelerinin iptalini ve Talimatın dayanağı olan ve 28.12.2003 günlü ve 25330 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 15 inci maddesinin Anayasa'nın 152 nci maddesi uyarınca Anayasa'ya aykırılık yönünden incelenmesi için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesini istemektedir.

Davacı sendikanın, 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı'nın dayanağı olan ve 28.12.2003 günlü ve 25330 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 15 inci maddesinin Anayasa'nın 152 nci maddesi uyarınca Anayasa'ya aykırılık yönünden incelenmesi için Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi yolundaki itirazı yerinde görülmemiştir.

Yasaların uygulanmasını göstermek için çıkartılan tüzük, yönetmelik ve talimatların dayalı oldukları yasalara aykırı düzenlemeler taşımayacakları idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Davacı tarafından iptali istenilen 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.5 maddesi Danıştay Beşinci Dairesince 19.9.2005 gününde E:2004-2960, K:2005-3696 sayılı kararla iptal edildiğinden, bu konuda yeniden karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

T.C.
BAŞBAŞKANLIK
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/1237
Karar No : 2006/4506

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Tedavi Yardımı" başlıklı 209 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında "(Değişik birinci fıkra; 25.6.2003-4905/1.mad.) Devlet Memurları ile herhangi bir şekilde sağlık yardımından yararlanmayan eşlerin veya bakmakla yükümlü oldukları ana baba ve ikiden fazla dahi olsa aile yardımı ödeneğine müstehak çocuklarının hastalanmaları halinde, evlerinde veya resmi veya özel sağlık kurum ve kuruluşlarında ayakta veya yatarak tedavileri kurumlarınca sağlanır. Ancak tedavi ve yol masraflarının ödenebilmesi için, tedaviye tabip raporu ile lüzum gösterilmesi şarttır." hükmüne yer verilmiştir.

Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin "Özel Sağlık Kuruluşlarında Tedavi" başlıklı 22 nci maddesinde, tedavi özel sağlık kuruluşlarında sağlandığı takdirde talep edilen paranın hasta tarafından tabibe ödeneceği, alınacak fatura ile ilgili duruma verilecek bedelinin kurumdan alınacağı öngörülmüş; "Diş Hastalıklarının Tedavisi" başlıklı değişik 31 inci maddesinde ise diş hastalıklarının tedavisinde kullanılan altın veya benzeri diğer kıymetli madenlerin bedelinin ödenmeyeceği hükmü getirilmiştir.

Her ne kadar sözü edilen yönetmeliğin Ek 1. Maddesinde bu yönetmeliğe tabi yurtiçi ve yurtdışı tüm tedavi ücretlerini ve işitme cihazı, tekerlekli sandalye, gözlük, suni aza, organ protezi diş tedavisi ve protez gibi cihaz ücretlerini kapsayacak şekilde gerekli sınırlamaların konmasının günün şartlarına göre iki yılda bir dengeli bir şekilde birim fiyatların saptanmasının Maliye ve Gümrük, Millî Savunma, Dışişleri ve Sağlık Bakanlıklarınca Müstereken yapılacağı hükmü yer almakta ise de; Devlet Memurları Kanununun 209 uncu maddesinin son fıkrası ile getirilen ve sadece "ayakta veya meskende tedavi halinde kullanılacak ilaç bedellerinin %20 sinin memur tarafından ödeneğine ilişkin sınırlama hükmü de dikkate alındığında, bu madde yarınca konulacak sınırlamaların bir yandan zaman içinde meydana gelecek değişikliklere uyum sağlamayı, öte yandan ihtiyacı karşılamakla birlikte gereksiz, lüks tüketimi önlemeyi amaçladığı, madde ile tedavi için gerekli olan giderlerin bir kısmının ilgililerce karşılanacağına öngörülmüdüğü açıktır.

Dava Dosyasının incelenmesinden; dava konusu Talimatın 8 inci maddesinin 4 üncü fıkrasındaki ESWL tedavisi uygulamasında kurumlarca, seans başına (Ek-8)'de belirlenen fiat üzerinden ödenecek, altı aylık zaman dilimi içerisinde aynı böbrek veya üretlerdeki taş için üç seanstan fazlasına ödeme yapılmayacaktır." ibaresinin ve 9 uncu maddesinin son fıkrasındaki "Aynı tedavinin iki yıl içinde tekrarı gerekirse tedavi ücreti hasta tarafından karşılanır." ibaresinin, davacı sendikanın menfaatini ihlal eder nitelikte olduğu anlaşılmakta olup, bu nedenle davacı istemi söz konusu maddelere ilişkin olarak anılan ibareler yönünden reddedilmiştir.

Dava konusu Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2 maddesinde, Devlet Memurları ve bakmakla yükümlü oldukları aile fertlerinin, doğrudan fiyat farkları kendilerinin ödemesi kaydıyla, kendilerinin talepleri üzerine serbest dış tabipliklerine sevklerinin yapılabileceği hükmü getirilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/1237
Karar No : 2006/4506

Söz konusu maddede yer alan hüküm ile, resmi sağlık kurumu dışında yapılan dış tedavilerinde idare tarafından ödenecek miktarın sınırlandırıldığı, bunun üstünde kalan kısmen ise ilgililere yükletildiği anlaşılmaktadır. Sağlık kurulu raporu ile zorunlu olduğu belirlenen Asgari Ücret Tarifesi esas alınmak suretiyle idarece ödeme yapılması gerektiği halde; 657 sayılı Yasanın 209 ve yukarıda anılan Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin 31 inci maddesinde belirtilen ve dış hastalıklarının tedavisinde kullanılan altın ve benzeri diğer kıymetli madenler dışında yapılan tedavi giderlerinin kısıtlanması yolunda mevzuatta açık bir hükümde olmamasına rağmen 2004 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2 maddesi ile getirilen kısıtlayıcı hükümde hukuka uyarlık görülmemiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 4/1 inci maddesinde, bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara harcırah verileceği belirtilmiş, Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinin "Başka Yerde Tedavi" başlıklı 26/B maddesinde, "Hasta memurunun tedavi için bulunduğu yerden başka yere gönderilmesi halinde, gönderildiği yerde ayakta tedavi sağlanırsa;

a- Tedavi kurumunun bulunduğu yere kadar gidiş-dönüş yol masrafı ile hamal, bagaj gibi zaruri giderler, bu yolda geçen süreler için yevmiye,

c- Tedavi kurumunca sürekli ayakta tedaviye lüzüm gösterildiği takdirde tedavi süresince yevmiye ve ikamet ettiği yer ile tedavi kurumu arasındaki mutlak taşıt aracı ücreti ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu durumda, Harcırah Kanunu ve Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğinde serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için gidiş geliş için harcırah veya benzeri herhangi bir ödeme yapılmayacağı yolunda bir hüküm olmadığı halde, dava konusu Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.8 maddesinde "Serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için yukarıdaki esaslara göre ödenecek tutarlar azami tutarlar olup bunun dışında hastaya serbest dış tabipliklerine gidiş-geliş için harcırah veya benzeri herhangi bir ödeme yapılmayacaktır" şeklinde kısıtlayıcı hüküm getirilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

657 sayılı Kanununun 209 uncu maddesinde, Devlet memurlarının tedavi giderlerinin ödenmesi konusunda tedaviye resmi tabip raporuyla lüzum gösterilmesi gerektiği açıkça hükme bağlanmıştır; başkaca bir koşul veya sınırlama getirilmemiştir.

Belirtilen duruma göre, resmi tabip raporunda gösterilen lüzum ve zorunluluk üzerine yapılan tedavi masraflarının kısıtlanacağı yolunda mevzuatta hüküm olmadığı halde, 4 sıra No'lu Bütçe Uygulama Talimatının 6.12 maddesinde, "Katarakt ameliyatı sonucunda zorunlu görülen organik beyaz camlar ile -5 ve daha yüksek diyoptrili miyopiler ve +3 ve daha yüksek diyoptrili hipermetropiler için gerekli görülen organik beyaz camların bedellerinin bu talimata ekli (Ek:6) Gözlük Camları Fiyat Listesindeki organik cam fiyatları esas alınarak

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/1237
Karar No : 2006/4506

ödenir. hükmünde, 8 inci maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "ESWL tedavisi uygulamasında kurumlarca, seans başına (Ek.8) de belirlenen fiyat üzerinden ödenecek, altı aylık zaman dilimi içerisinde aynı böbrek veya üreterdeki taş için üç seanstan fazlasına ödeme yapılmayacaktır." hükmünde, 9. maddesinin son cümlesindeki "Aynı tedavinin iki yıl içinde tekrarı gerekirse tedavi ücreti hasta tarafından karşılanır" ibaresinde ve 10,2 maddesinde yer verilen "Böbrek yetmezliği için yapılan asetatlı ve bikarbonatlı hemodiyaliz tedavi giderleri ve bunlara ait tetkik ve tahlil giderleri ile diyalize ilişkin diğer tedaviler bu Talimat ekindeki (Ek.8) fiyatlar esas alınarak ödenecektir. Asetatlı ve bikarbonatlı hemodiyaliz tedavisi sırasında kullanılması gerekli olan malzeme ve ilaçlardan; A-U fistül iğnesi, A-U kaseti, dializör, serum, antikoagülan olarak kullanılan her türlü heparin, konstantre hemodiyaliz solisyonu (asetatlı, bazik ve asitik) ve kullanılan her türlü serum bu ücretlere dahildir. Ayrıca böbrek yetmezliği için yapılan periton dializi, hemüfiltrasyon ve plazmapherezis giderleri ile bunlara ait tetkik ve tahlil giderleri ve diyalize ilişkin diğer tedaviler Fiyat Tarifesindeki (Ek.8) fiyatlar esas alınarak ödenecektir." hükmünde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, 2004 Mali Yıl Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.5 maddesi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, anılan talimatın dava konusu 5.2.5., 5.28 ve 6.12 maddelerinin, 8 inci maddesinin 4 üncü fıkrasının., 9 uncu maddesinin son cümlesinin ve 10.2.maddesinin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Davacı Sendika; 11.2.2004 tarih ve 25370 sayılı Resim Gazete'de yayımlanan 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimat'nın 5.2.2, 5.2.5, 5.2.8, 6.12, 8., 9. ve 10.2. maddelerinin iptalini istemektedir.

Davacı Sendikanın, 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatı'nın dayanağı olan ve 28.12.2003 günlü ve 25330 sayılı (Mükerrer) Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5027 sayılı 2004 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 15. maddesinin, Anayasa'nın 152. maddesine aykırı olduğundan bahisle Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmesi yolundaki itirazı yerinde görülmemiştir.

Dosyanın incelenmesinden; dava konusu Talimatın, 5.2.2. maddesinin son cümlesindeki "...doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemeleri kaydıyla..." ibaresinin, 6.12. maddesinde yer alan "Katarakt ameliyatı sonucunda zorunlu görülen organik beyaz camlar ile -5 ve daha yüksek diyoptirili miyopiler ve +3 ve daha yüksek diyoptirili hipermetropiler için gerekli görülen organik beyaz camların bedelleri, bu Talimata ekli (Ek:6) Gözlük Camları Fiyat Listesindeki organik cam fiyatları esas alınarak ödenir." hükmünün, 8. maddesinin dördüncü fıkrasındaki "ESWL tedavisi uygulamasında kurumlarca seans başına (Ek-8)'de belirlenen fiyat üzerinden ödenecek, altı aylık zaman dilimi içerisinde aynı böbrek veya üreterdeki taş için üç seanstan fazlasına ödeme yapılmayacaktır." hükmünün ve 9. maddesinin son cümlesindeki "Aynı tedavinin iki yıl içinde tekrarı gerekirse tedavi ücreti hasta tarafından karşılanır."

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/1237
Karar No : 2006/4506

ibaresinin, davacı Sendikanın menfaatini ihlal eder nitelikte olduğu anlaşılmakta olup, bu nedenle davacı istemi söz konusu maddelere ilişkin olarak anılan ibareler yönünden incelenmiştir.

Dairemizin 10.10.2006 günlü, E:2004/1626, K:2006/4505 sayılı kararıyla 4 Seri No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2. maddesinin son cümlesindeki "... doğacak fiyat farkını kendilerinin ödemesi kaydıyla ..." ibaresinin, 19.9.2005 günlü, E:2004/2960, K:2005/3696 sayılı kararıyla 4 Sıra No'lu 2004 Mali Yılı Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.5. maddesinin iptaline karar verildiğinden bu maddelere yönelik iptal istemi hakkında karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 4/1. maddesinde, bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine ve aynı kurumlarda fahri olarak çalışanlara harcırah verileceği belirtilmiş, Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği'nin "Başka Yerde Tedavi" başlıklı 26/B. maddesinde, "Hasta memurunun tedavi için bulunduğu yerden başka yere gönderilmesi halinde, gönderildiği yerde ayakta tedavi sağlanırsa;

a- Tedavi kurumunun bulunduğu yere kadar gidiş-dönüş yol masrafı ile hamal, bagaj gibi zaruri giderler,

b- Yolda geçen süreler için yevmiye,

c- Tedavi kurumunca sürekli ayakta tedaviye lüzum gösterildiği takdirde tedavi süresince yevmiye ve ikamet ettiği yer ile tedavi kurumu arasındaki mutad taşıt aracı ücreti ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Harcırah Kanunu ve Devlet Memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği'nde serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için gidiş-geliş için harcırah veya benzeri herhangi bir ödeme yapılmayacağı yolunda bir hüküm olmadığı halde, dava konusu Bütçe Uygulama Talimatı'nın 5.2.8. maddesinde "Serbest dış tabipliklerinde yaptırılan dış tedavileri için yukarıdaki esaslara göre ödenecek tutarlar azami tutarlar olup, bunun dışında hastaya serbest dış tabipliklerine gidiş-geliş için harcırah veya benzeri herhangi bir ödeme yapılmayacaktır." şeklinde kısıtlayıcı hüküm getirilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

657 sayılı Yasanın "Tedavi Yardımı" başlıklı 4905 sayılı Yasayla değişik 209. maddesinin 1. fıkrasında "Devlet memurları ile herhangi bir şekilde sağlık yardımından yararlanmayan eşlerinin veya bakmakla yükümlü oldukları ana,baba ve ikiden fazla dahi olsa aile yardımı ödeneğine müstehak çocuklarının hastalanmaları halinde, evlerinde veya resmi veya özel sağlık kurum ve kuruluşlarında ayakta veya yatarak tedavileri kurumlarınca sağlanır. Ancak tedavi ve yol masraflarının ödenebilmesi için, tedaviye tabip raporu ile lüzum gösterilmesi şarttır." hükmüne yer verilmiştir.

Yasaların uygulanmasını göstermek için çıkarılan tüzük, yönetmelik ve talimatların dayalı oldukları yasalara aykırı düzenlemeler taşıyamayacakları idare hukuku ilkelerindedir.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2004/1237

Karar No : 2006/4506

657 sayılı Yasanın 209. maddesinde, Devlet memurlarının tedavi masraflarının ödenmesi konusunda tedaviye tabip raporuyla lüzum gösterilmesi gerektiği açıkça hükme bağlanmış, başkaca bir koşul veya sınırlama getirilmemiştir.

Belirtilen duruma göre, tabip raporunda gösterilen lüzum üzerine yapılan tedavi masraflarının kısıtlanacağı yolunda mevzuatta açık bir hüküm olmadığı halde, 4 Sıra No'lu Bütçe Uygulama Talimatı'nın 6.12. maddesinde yer alan "Katarakt ameliyatı sonucunda zorunlu görülen organik beyaz camlar ile -5 ve daha yüksek diyoptirili miyopiler ve +3 ve daha yüksek diyoptirili hipermetropiler için gerekli görülen organik beyaz camların bedelleri, bu Talimata ekli (Ek:6) Gözlük Camları Fiyat Listesindeki organik cam fiyatları esas alınarak ödenir." hükmünde, 8. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan "ESWL tedavisi uygulamasında kurumlarca, seans başına (Ek:8) de belirlenen fiyat üzerinden ödenecek, altı aylık zaman dilimi içerisinde aynı böbrek veya üreterdeki taş için üç seanstan fazlasına ödeme yapılmayacaktır." hükmünde, 9. maddesinin son cümlesindeki "Aynı tedavinin iki yıl içinde tekrarı gerekirse tedavi ücreti hasta tarafından karşılanır" hükmünde ve 10.2 maddesinde yer verilen "Böbrek yetmezliği için yapılan asetatlı ve bikarbonatlı hemodiyaliz tedavi giderleri ve bunlara ait tetkik ve tahlil giderleri ile diyalize ilişkin diğer tedaviler bu Talimat ekindeki (Ek:8) fiyatlar esas alınarak ödenecektir. Asetatlı ve bikarbonatlı hemodiyaliz tedavisi sırasında kullanılması gerekli olan malzeme ve ilaçlardan; A - V fistül iğnesi, A -V kan seti, dializör, serum, antikoagülan olarak kullanılan her türlü heparin, konstantre hemodiyaliz solisyonu (asetatlı, bazik ve asitik) ve kullanılan her türlü serum bu ücretlere dahildir. Ayrıca, böbrek yetmezliği için yapılan periton diyalizi, hemofiltrasyon ve plazmaphereziz giderleri ile bunlara ait tetkik ve tahlil giderleri ve diyalize ilişkin diğer tedaviler Fiyat Tarifesindeki (Ek:8) fiyatlar esas alınarak ödenecektir." hükmünde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın 2004 Mali Yılı 4 Seri Nolu Bütçe Uygulama Talimatının 5.2.2. maddesindeki ibare ve 5.2.5. maddesi ile ilgili kısmı hakkında ayrıca karar verilmesine yer olmadığına, 5.2.8. maddesinin ve 6.12. maddesindeki tümcenin, 8. maddesinin dördüncü fıkrasının, 9. maddenin son tümcesinin ve 10.2. maddesinin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 97,10.-YTL. yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 400,00.-YTL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderlerinden eksik kalan 11,00.-YTL. nin davacıya tamamlattırılmasına, 10.10.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Salih	Günay	Sadri	Hayrettin
FALCIOĞLU	ER	ER	BOZKURT	KADIOĞLU

Yargılama Gideri :

Harç Pulu : 54,10.-YTL.

Posta Pulu : 42,00.-YTL

Toplam : 97,10.-YTL.



**OBJEKTİF BİR KRİTER ORTAYA KOYMAKSIZIN İŞ VE ÜNVAN AYRIMINA YER VERMEKSİZİN
SÖZLEŞMELİ PERSONEL İSTİHDAMINDA İDAREYE YETKİ VEREN
BAŞBAKANLIK GENELGESİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI KARARI**

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/4100

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye Kamu Çalışanları

Sendikaları Konfederasyonu, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85
Kocatepe/ANKARA

Vekili : Av. İlhan Kara, aynı yerde

Davalı : T.C. Başbakanlık / ANKARA

Davanın Özeti : 28.6.2007 günlü, 26566 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (b) ve (c) fıkralarının iptali, öncelikle yürütmenin durdurulması isteminden ibarettir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Metin Çağlar

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Nazmiye Kılıç

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince, davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava; 28.6.2007 günlü, 26566 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (b) ve (c) fıkralarının iptali, öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır..

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, (B) fıkrasında sözleşmeli personelin ;" Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işleri için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri" olduğu ve "Ancak, yabancı uyrukluların; tarihi belge ve eski harflerle yazılmış arşiv kayıtlarını değerlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Millî Eğitim Bakanlığında norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılmaması hallerinde öğretmenlerin; dava adedinin azlığı nedeni ile kadrolu

avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatlarını, kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde, Bakanlar Kurulunca tespit edilecek esas ve şartlarla tabip veya uzman tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuarları sanatçı öğretim üyelerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuarı sanatçıların; Milli Savunma Bakanlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı ve dış kuruluşlarda belirli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde sözleşme ile istihdamları"nın mümkün olduğu hüküm altına alınmıştır.

6.6.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslara 28.6.2007 günlü, 26566 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2007/12251 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile "Sınav Şartı" başlıklı bir ek madde eklenmiş olup, bu madde ile; Kamu kurum ve kuruluşları, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (B) fıkrasına göre;

a) Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezi (ÖSYM) Başkanlığı tarafından Kamu Personeli Seçme Sınavı (KPSS) (B) gurubu puan sıralaması esas alınmak suretiyle doğrudan yapılacak merkezi yerleştirme,

b) Yazılı ve/veya sözlü sınav yapılmaksızın, KPSS (B) gurubu puan sıralaması esas alınmak suretiyle ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından yapılacak yerleştirme,

c) KPSS (B) gurubu puan sırasına konulmak kaydıyla alım yapılacak her bir ünvan için boş bulunan sözleşmeli personel pozisyonunun beş katına kadar aday arasından ilgili kurum ve kuruluşlar tarafından yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınav başarısı sırasına göre yapılacak yerleştirme yöntemlerinden herhangi biri ile sözleşmeli personel istihdam edebilirler hükümlerine yer verilmiş bulunmaktadır.

Olayda; 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamında istihdam edilecek personelin işe ne şekilde alınacağına ilişkin bir düzenlemenin bulunmadığı, dava konusu düzenleme ile bu eksikliğin ortadan kaldırılması amacıyla çeşitli yöntemlerin getirildiği, davacı tarafında) hükmü yukarıda aktarılan ek 2. maddenin (b) ve (c) fıkralarının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmış olup, 657 sayılı Yasada sözleşmeli personelin, kamu hizmeti görevlileri olarak kabul edildiği, iptali istenilen düzenlemenin (a) ve (b) fıkraları ile sözleşmeli personelin hangi yöntemler kullanılarak hizmete alınacağına ilişkin objektif ve yansız kriterlerin getirildiği ve bu düzenlemelerin yeterli olduğu anlaşılmıştır.

Bu düzenlemeler karşısında, (c) fıkrası ile yöntemdeki objektif ilke ve ölçütler terk edilerek iş ve ünvan ayrımı yapılmadan tam bir serbestlik içerisinde sözleşmeli personel istihdamında idareye yetki veren bu fıkranın esaslarda yer almasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/4100

Açıklanan nedenlerle, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (c) fıkrasına ilişkin olarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından anılan fıkranın yürütülmesinin durdurulmasına (b) fıkrası yönünden ise istemin reddine, 14.12.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Zeynep	Efser	Muzaffer	Erkan
IRMAK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU	DİLEK	CANTEKİN

EŞ/22.1.2008



**DANIŞTAY İDARİ DAİRELER KURULUNUN
BAŞBAKANLIK İTİRAZININ REDDİNE İLİŞKİN KARARI**

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
İtiraz No:2008/325



İtiraz Eden (Davalı) : Başbakanlık - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu
Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 Kocatepe/ANKARA

Vekili : Av. İlhan Kara (aynı yerde)

İstemin Özeti : Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 14.12.2007 günlü, E:2007/4100 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar Kara'nın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı E. Nur Necef'in Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onikinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

28.6.2007 günlü, 26566 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (b) ve (c) fıkralarının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve ek 2. maddesinin (c) fıkrasının yürütülmesinin durdurulmasına, (b) fıkrası yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 14.12.2007 günlü, E:2007/4100 sayılı kararın, istemin kabulüne ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Onikinci Dairesinin 14.12.2007 günlü, E:2007/4100 sayılı kararıyla; 657 sayılı Kanun'da. Kanunun 4/B maddesi kapsamında istihdam edilecek personelin işe ne şekilde alınacağına ilişkin bir düzenlemenin bulunmaması nedeniyle, dava konusu düzenleme ile bu eksikliğin ortadan kaldırılması amacıyla çeşitli yöntemlerin getirildiği, davacı tarafından Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (b) ve (c) fıkralarının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı, 657 sayılı Yasada sözleşmeli personelin, kamu hizmeti görevlileri olarak kabul edildiği, iptali istenilen düzenlemenin (a) ve (b) fıkraları ile sözleşmeli personelin hangi yöntemler kullanılarak hizmete alınacağına ilişkin objektif ve yansız kriterlerin getirildiği ve bu düzenlemelerin yeterli olduğu, ancak, ek 2. maddenin (c) fıkrasında objektif ilke ve

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
İtiraz No:2008/325

ölçütlerin terk edilerek, iş ve unvan ayrımı yapılmaksızın tam bir serbestlik içerisinde sözleşmeli personel istihdamında idareye yetki verildiği, bu nedenle bu fıkranın esaslarda yer almasında hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle, Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair Esasların ek 2. maddesinin (c) fıkrasına ilişkin olarak yürütmenin durdurulmasına, (b) fıkrası yönünden ise, istemin reddine karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın, istemin kabulüne ilişkin kısmına itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Onikinci Dairesinin itiraza konu kararında; bir yandan, iptali istenilen düzenlemenin (a) ve (b) fıkraları ile sözleşmeli personelin hangi yöntemler kullanılarak hizmete alınacağına ilişkin objektif ve yansız kriterlerin getirildiği ve bu düzenlemelerin yeterli olduğu gerekçesine yer verilirken, diğer taraftan da, ek. 2. maddesinin (c) fıkrasında, objektif ilke ve ölçütlerin terk edilerek iş ve unvan ayrımı yapılmaksızın sözleşmeli personel istihdamında idareye tam bir serbesti içerisinde yetki verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı belirtilmiştir.

Davalı idare itiraz dilekçesinde; dava konusu ek. 2. maddenin (c) bendinin, idarelere, belgeden ziyade, kişisel becerinin ön plana çıktığı görevleri yapabilecek personeli seçebilme olanağını sağlamak amacıyla düzenlendiğini, doğrudan yerleştirme yapılan sürecin aksine, idarelerin bazı durumlarda, ilgililerin işe uygun olup olmadıklarını, pratik ve uygulamalı sınavlarla ölçmelerinin gerektiğini, aksi halde, ehliyet belgesi olduğu halde hizmet aracı veya bilgisayar sertifikası olduğu halde bilgisayar kullanamayanların işe alınmasına sebep olunacağını ileri sürmüştür. Gerçekten de, ilgili personelin özel meslek bilgisinin, deneyim, yetenek ve iş gerçekleştirme kapasitesinin yapılacak işin özelliklerine göre ilgili kamu kurum ve kuruluşları tarafından yazılı ve/veya sözlü sınavlar yoluyla ölçülmesi gerekmekte ise de, bunun objektif ilke ve ölçütler esas alınarak, iş ve ünvan ayrımı yapılmak suretiyle gerçekleştirilmesi gerekmektedir. Bu itibarla, idareye görev ve ünvan ayrımı yapılmaksızın tam bir serbesti içerisinde sözleşmeli personel istihdamına yetki veren dava konusu Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda Değişiklik Yapılmasına Dair ek 2. maddenin (c) bendinde bu nedenle hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davalı idarece öne sürülen hususlar, Danıştay Onikinci Daire kararının yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddine 11.4.2008 günü esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

2. Daire Başkanı
Mustafa Birden



11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

X

**KARİYER VE LİYAKAT İLKELERİNE AYKIRI DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
PERSONELİ GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNİN YÜRÜTMESİNİN
DURDURULMASINA DAİR KARAR**

T.C.

**DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE**

Esas No : 2008/171

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Enerji, Maden, Petrol
Metal ve Kimya Hizmetleri Kamu Görevlileri Sendikası (Türk Enerji-Sen)

Vekili : Av. İlhan Kara, Dr. Mediha Eldem Sok., No:85, Kocatepe/ANKARA

Davalı : Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü/ANKARA

Davanın Özeti : Davacı Sendika, 8.11.2007 günü, 26694 sayılı Resmi
Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde
Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin b, c ve ç bentleri ile 19.
maddesinde yer alan; "Sınavı kazananlar, başarı sırasına göre kazandıkları ilgili kadroya 3 ay
içinde atanırlar." ibaresinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ayhan Göker

Düşüncesi : 8.11.2007 günü, 26694 sayılı Resmi Gazetede
yayımlanarak yürürlüğe Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve
Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin b, c ve ç bentleri, kariyer ve liyakat ilkelerine
aykırılık taşıyan düzenlemeler içerdiğinden hukuka uyarlık bulunmayan düzenlemelerin
yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü, anılan Yönetmeliğin 19. maddesinde yer alan
"sınavı kazananlar, başarı sırasına göre kazandıkları ilgili kadroya 3 ay içinde atanırlar."
ibaresinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : S. Sema Kabukçu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577
sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların
gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği
görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Davacı Sendika, 8.11.2007 günü, 26694 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak
yürürlüğe giren Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan
Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin b, c ve ç bentleri ile 19. maddesinde yer alan; "Sınavı
kazananlar, başarı sırasına göre kazandıkları ilgili kadroya 3 ay içinde atanırlar." ibaresinin,
anılan Yönetmeliğin iptali istenen 6. maddesinin b, c ve ç bentlerinde belirtilen kadrolara
atamada ait görevlerde çalışma koşulu aranmamasının kariyer ve liyakat ilkelerine, aynı
Yönetmeliğin iptali istenen 19. maddesinde yer alan; "sınavı kazananlar, başarı sırasına göre
kazandıkları ilgili kadroya 3 ay içinde atanırlar." ibaresinin ise; sınavı kazananların hangi
yerdeki boş kadroya atanacakları konusunda belirsizlikler taşıdığı ve bu haliyle hukuka aykırı
olduğunu öne sürerek iptalini istemektedir.

T.C. Anayasası'nın 123. maddesinde, idarenin kuruluş ve görevleriyle bir bütün
olduğu ve kanunla düzenleneceği ilkesi getirilmiş; 124. maddesiyle ise; Başbakanlık,
Bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerine kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda yönetmelik
çıkarma yetkisi verilmiştir. İdareler bu yetki çerçevesinde yönetmelik çıkarabilecekleri gibi,

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/171

kamu hizmetinin daha etkin ve verimli yürütülmesi amacıyla yönetmeliklerde değişiklikler de yapabilirler. Yönetmeliklerin Anayasa, yasa, tüzük ve hukukun genel ilkelerine aykırı hükümler içermemesi ve öngörülen biçim ve yetki koşullarına uyularak çıkarılması dışında, söz konusu düzenleme yetkisinin kullanılmasına kamu hukuku yönünden herhangi bir engel bulunmadığı açıktır.

28.12.2004 günlü, 25684 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 1. maddesiyle, 15/3/1999 tarihli ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin adı "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" şeklinde; 3. maddesiyle de, anılan Yönetmeliğin 2. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir:

"Madde 2 —Bu Yönetmelik, özel kanunlardaki düzenlemeler saklı kalmak kaydıyla;

a) 18/7/1984 tarihli ve 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin eki (I) ve (III) sayılı cetvellerde yer alan kadrolarda,

b) İl özel idareleri ve belediyeler ile bunların kurdukları birlik, müessese ve işletmelere ait memur kadrolarında,

c) Özelleştirme kapsam ve programında bulunan kuruluşlar da dahil olmak üzere kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarına ait memur kadroları ile sözleşmeli personel pozisyonlarında istihdam edilen personelin, müdür ve daha alt görevlere yapılacak görevde yükselme mahiyetindeki asaleten atamaları ile en az ortaöğretim düzeyinde mesleki veya teknik eğitim sonucu ihraz edilen unvanlara ilişkin unvan değişikliği mahiyetindeki asaleten atamaları hakkında uygulanır.

Ancak;

a) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 59 uncu maddesinde belirtilen istisnai memurluklara,

b) Mülki İdare Amirliği ve Emniyet Hizmetleri Sınıfına dahil kadrolara,

c) Kanunlar, tüzükler veya yönetmelikler çerçevesinde yardımcılık ya da stajyerlik dönemi sonunda öngörülen yeterlilik sınavı ve/veya tez aşamalarında başarılı olduktan sonra atanabilecek görevlere,

d) Dışişleri Bakanlığı uzmanlıklarına,

e) Anayasa Mahkemesi Başkanlığına ait 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi kadrolar ile Adalet Bakanlığı icra müdür ve yardımcısı kadrolarına,

f) Başmüdür, işletme, müessese, fabrika, kombina ve meydan müdürlüklerine, taşra teşkilatı bölge ve il müdürü ile doğrudan merkeze bağlı taşra kuruluşlarının müdür kadrolarına ve bunların yardımcılıklarına yapılacak atamalarda bu Yönetmelik hükümleri uygulanmaz.

Kurum ve kuruluşlar, daha üst görevler de dahil olmak üzere ikinci fıkrada belirtilen görevler ile bu Yönetmelik kapsamında bulunmayan diğer görevlere yapılacak atamalara ilişkin şartlarını özel yönetmeliklerinde düzenleyebilirler." denilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2008/171

Görüldüğü üzere, Genel Yönetmeliğin 2. maddesi hükmü ile getirilen düzenlemeyle, davalı idarelere, gerek "Genel Yönetmelik kapsamında bulunmayan görevlere", gerekse "Genel Yönetmelik'te belirtilen görevlerden daha üst" diğer görevlere yapılacak atamalarla ilgili düzenleme yapma konusunda takdir yetkisi tanınmış bulunmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na dayanılarak çıkarılan ve 8.11.2007 günlü, 26694 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin "Görevde yükselme sınavına tabi olmadan yapılacak atamalarda aranacak özel şartlar." başlığını taşıyan 6. maddesinde; görevde yükselme sınavına tabi olmadan atama yapılacak kadrolar belirtilmiş, anılan maddenin b) bendinde; "Daire Başkanı kadrosuna atanabilmek için; en az dört yıllık fakülte veya yüksek okul mezunu olmak, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde göre 12 yıl hizmeti bulunmak, son yılı olumlu olmak kaydıyla son üç yıllık sicil notu ortalaması 76 puandan aşağı olmamak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125 inci maddesinin (C) ve (D) bentlerine göre ceza almamış olmak, c) bendinde; Bölge Müdürü kadrosuna atanabilmek için; mühendis unvanını almış olmak, bu Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (ğ) bendinde göre 12 yıl hizmeti bulunmak, son yılı olumlu olmak kaydıyla son üç yıllık sicil notu ortalaması 76 puandan aşağı olmamak, ç) bendinde; Bölge Müdür Yardımcısı kadrosuna atanabilmek için; mühendis unvanını almış olmak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68 inci maddesinin (B) bendinde belirlenen atanabilme şartlarını taşımak, son yılı olumlu olmak kaydıyla son üç yıllık sicil notu ortalaması 76 puandan aşağı olmamak gerekir." hükümlerine yer verilmiş olup, anılan Yönetmeliğin 6. maddesinin dava konusu bentlerinde yer alan kadrolara atanabilmek için belli mesleki aşamalardan geçme, yani alt görevlerde belli süreyle çalışma koşulu aranmamıştır.

Ancak; sözü edilen kadrolara atanmak için, "ilgili personelin belli mesleki aşamalardan geçmiş olması" koşulu, 657 sayılı Yasa ile getirilen kariyer ve liyakat sisteminin gereği olmakla kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak personelin meslekte kademe kademe yükselmesini sağlamak suretiyle, hizmetin ehil ve yetişmiş personel tarafından yerine getirilmesinin sağlanması amaçlanmıştır.

Aksi yöndeki bir yaklaşım, kamu hizmetinin gereklerinin yerine getirilmesine ve ayrıca hizmetin her kademedeki görev yapan, belli mesleki birikime sahip personel tarafından yürütülmesi esasını öngören ve yukarıda sözü edilen ilkelere aykırı bir uygulamaya yol açabileceği kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle 8.11.2007 günlü, 26694 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin 6.maddesinin b,c ve ç bentlerinin kariyer ve liyakat ilkelerine aykırılık taşıması nedeniyle hukuka uygun bulunmadığından yürütülmesinin durdurulmasına; anılan Yönetmeliğin 19. maddesinde yer alan; "sınavı kazananlar, başarı sırasına göre kazandıkları ilgili kadroya 3 ay içinde atanırlar." ibaresi yönünden ise; olayda 2577 sayılı Yasanın 4001

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/171

sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yurütmenin durdurulması isteminin reddine 8/4/2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	Ayfer	Kırdar	Ayla
BİRDEN	ERBUğA	ÖZDEMİR	ÖZSOYLU	GÜNENÇ



**DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNÜN
YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA YAPTIĞI İTİRAZIN
REDDİNE DAİR KARAR**

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/751

İtiraz Eden (Davalı) : Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü - ANKARA
Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Enerji, Maden, Petrol Metal ve Kimya Hizmetleri
Kamu Görevlileri Sendikası (Türk Enerji-Sen)
Vekili : Av. İlhan Kara
Dr. Mediha Eldem Sk. No:85 - Kocatepe/ANKARA
İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesince verilen ve yürütmenin

durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin bulunan 8.4.2008 günlü, E:2008/171 sayılı kararın, istemin kabulüne ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Pınar İmizaloğlu'nun Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı S.Sema Kabukçu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca gereği görüldü:

Davacı Sendika tarafından 8.11.2007 günlü, 26694 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'nin 6. maddesinin b, c ve ç bentleri ile 19. maddesinde yer alan; "Sınavı kazananlar, başarı sırasına göre kazandıkları ilgili kadroya 3 ay içinde atanırlar." ibaresinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay 2. Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin bulunan 8.4.2008 günlü, E:2008/171 sayılı kararın, istemin kabulüne ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27'nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiğinden ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 18.9.2008 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

11. Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

5. Daire Başkanı
Turan Falcioğlu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/751

13. Daire Başkanı
Faruk Öztürk

12. Daire Başkanı
Yücel Irmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçav

6. Daire Başkanı
Bekir Aksoylu

8. Daire Başkanı
Ayla Alkivılcım

6. Daire Üyesi
Banu Dilçin

11. Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

5. Daire Üyesi
Salih Er
X

5. Daire Üyesi
Günay Erden

13. Daire Üyesi
Suna Türkoğlu

8. Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

5. Daire Üyesi
Sadri Bozkurt

13. Daire Üyesi
Turan Karakaya

13. Daire Üyesi
Zümrüt Öden

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

12. Daire Üyesi
Efser Koçakoğlu

10. Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu

8. Daire Üyesi
Atıl Üzelgün

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

12. Daire Üyesi
Muzaffer Dilek

11. Daire Üyesi
Hüseyin Poroy

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Tülin Özdemir

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

ÜCRETLERİ DÖNER SERMAYEDEN KARŞILANMAK ÜZERE İSTİHDAM EDİLEN SÖZLEŞMELİ PERSONELİN HİZMET SÖZLEŞMESİNİN FESHİNE İLİŞKİN MADDENİN İPTALİ

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/258

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Sağlık Sen (Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası)

Vekili : Av. Murat Bahadır, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85
Kocatepe/ANKARA

Karşı Taraf : Sağlık Bakanlığı / ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Ücretleri Döner Sermayeden Karşılanmak Suretiyle İstihdam Edilen Sözleşmeli Personele İlişkin Hizmet Sözleşmesinin fesih halini düzenleyen 9. maddesinin d fıkrasının iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Deniz Levent

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabul edilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Yaşar uğurlu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından istemin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Ücretleri Döner Sermayece Karşılanmak Suretiyle İstihdam Edilen Sözleşmeli Personele İlişkin Hizmet Sözleşmesinin 9. maddesinin "Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla, sebep göstermeksizin sözleşmeyi her zaman feshedebilir." hükmünü içeren (d) fıkrasının iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, (B) fıkrasında sözleşmeli personelin ;" Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hallerde münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun tekli üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri" olduğu ve "Ancak, yabancı uyrukluların; tarihi belge ve eski harflerle yazılmış arşiv kayıtlarını değerlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Millî Eğitim Bakanlığında norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılamaması hallerinde öğretmenlerin; dava adedinin azlığı nedeni ile kadrolu avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatlarını, kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde, Bakanlar Kurulunca tespit edilecek esas ve şartlarla tabip veya uzman tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı öğretim

üyelerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuarı sanatçılarının; Milli Savunma Bakanlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı ve dış kuruluşlarda belirli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde **sözleşme ile istihdamları**"nın mümkün olduğu hüküm altına alınmıştır.

Uyuşmazlık konusu Hizmet Sözleşmesinin 9. maddesinde;

a) Personelin, bu sözleşmeye veya 6.6.1978 gün ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'a "aykırı davranışı tespit edildiğinde, bu durum kurumca personele yazılı olarak tebliğ edilir. Tebligatla belirtilecek günden geçerli olmak üzere sözleşme sona erer.

b) Personelin, sözleşme akdetme şartlarından herhangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması veya görevi esnasında bu şartlarından birini kaybetmesi halinde sözleşmesi sona erdirilir.

c) Personelin 65 yaşını doldurduğu tarihte hiçbir işleme gerek kalmaksızın sözleşmesi sona erer.

d) Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla, sebep göstermeksizin sözleşmeyi her zaman feshedebilir.

e) Kurum, döner sermaye geliri yetersiz kalması veya sözleşmeli personel ihtiyacının ortadan kalkması halinde sözleşmeyi feshedebilir.

f) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinde belirtilen uyarma veya kınama cezasını gerektiren fiil veya hallerin dört defa, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil veya hallerin üç defa, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil veya hallerin iki defa, Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil veya hallerin bir defa işlendiği, yapılacak disiplin soruşturması sonucunda tespit edilmesi halinde sözleşmesi feshedilir denilmektedir.

657 sayılı Yasa ile sözleşmeli sağlık personeli istihdamına olanak tanınması ve bu sözleşmeli personelin kamu hizmeti görevlileri olarak kabul edilmesi, sözleşmeli sağlık personelinin Tip Hizmet Sözleşmelerinin 9. maddesi a,b,c, e,f, fıkrasında sözleşmenin hangi hallerde feshedebileceğinin ayrıntılı olarak düzenlenmesi ve feshini objektif kriterlere bağlanması karşısında aynı maddenin (d) fıkrasında sebep göstermeksizin ve her zaman hizmet sözleşmesinin feshine imkan tanınmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Ücretleri Döner Sermayeden Karşılanmak Suretiyle İstihdam Edilen 4/B Sözleşmeli Personele İlişkin Hizmet Sözleşmesinin 9. maddesinin d fıkrasına ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27.



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/258

maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından anılan maddenin yürütülmesinin durdurulmasına 12.6.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Sabriye	Kenan	Zeynep	Efser
IRMAK	KÖPRÜLÜ	ATASOY	KAVLAK	KOÇAKOĞLU



EŞ/12.6.2007

BAŞBAKANLIĞIN YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARINA İTİRAZININ REDDİNE DAİR KARAR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/662



İtiraz Eden (Davalılar) : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğü - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye İmar ve İnşaa Hizmetleri Kamu Görevlileri
Sendikası (Türk İmar-Sen)

Vekili : Av. İlhan Kara
Dr. Mediha Eldem Sk. No:85 - Kocatepe/ANKARA

İstemnin Özeti : Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 9.4.2008 günlü, E:2008/285 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasını istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yaşar Uğurlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler Danıştay Onikinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

2575 sayılı Danıştay Kanununun 87. maddesi uyarınca karar veren Danıştay Nöbetçi Dairesince işin gereği görüldü:

Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünde 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele yönelik 2008 yılı hizmet sözleşmesinin çalışma şartlarına ilişkin 3. maddesinin 2. fıkrası ve 8. maddesinin (b) bendi ile hizmet sözleşmesine dayanak teşkil eden "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinin 3. paragrafı ve 4. paragrafının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 9.4.2008 günlü, E:2008/285 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasını istemektedirler.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No:2008/662

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarelerin itirazının REDDİNE, 13.8.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İlhan	Bahadır	Dr.Tacettin	Habibe	Hayrettin
DİNÇ	DOĞUSOY	ŞİMŞEK	ÜNAL	KADIOĞLU



A/D-13.8.2008

**657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDA İSTİHDAM EDİLEN PERSONELİN
HİZMET SÖZLEŞMELERİNİN GEREKÇESİZ FESHEDİLEMeyeCEĞİ,
FAZLA ÇALIŞMA YAPTIRILAMAYACAĞINA DAİR KARAR**

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/285

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye İmar ve İnşaa Hizmetleri
Kamu Görevlileri Sendikası(Türk İmar - Sen)

Vekili : Av. İlhan Kara, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 - Kocatepe
ANKARA

Karşı Taraf : 1. T.C. Başbakanlık / ANKARA
2. Tapu Kadastro Genel Müdürlüğü / ANKARA

İsteğin Özeti : Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünde 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele yönelik 2008 yılı hizmet sözleşmesinin çalışma şartlarına ilişkin 3. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Ayrıca, ilgili kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında ilgiliye herhangi bir ek ücret ödenmez" ibaresi ve 8. maddesinin (b) bendinde yer verilen "Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla sebep göstermeksizin sözleşmeyi feshedebilir." ibaresi ile hizmet sözleşmesine dayanak teşkil eden "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinin 3. paragrafında yer alan "Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır." ibaresi ve 4. paragrafında yer verilen "Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmaları karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez." ibaresinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Bahri Bayram

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulları gerçekleştirmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarelerin birinci savunmalarının geldiği görüldüğü için gereği düşünüldü:

Dava, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünde 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele yönelik 2008 yılı hizmet sözleşmesinin çalışma şartlarına ilişkin 3. maddesinin 2. fıkrası ve 8. maddesinin (b) bendi ile hizmet sözleşmesine dayanak teşkil eden "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinin 3. paragrafı ve 4. paragrafının iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/285

T.C. Anayasası'nın "Zorla çalışma yasağı" başlıklı 18. maddesinde; "Hiç kimse zorla çalıştırılmaz. Angarya yasaktır.

Şekil ve şartları kanunla düzenlenmek üzere hükümlülük veya tutukluluk süresinde içindeki çalışmalar; olağanüstü hallerde vatandaşlardan istenecek hizmetler; ulusal ihtiyaçlarının zorunlu kıldığı alanlarda öngörülen vatandaşlık ödevi niteliğindeki beden ve fık çalışmaları, zorla çalışma sayılmaz."

"Ücrette adalet sağlanması" başlıklı 55. maddesinde; "Ücret emeğin karşılığıdır.

Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmelerini ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmalarını için gerekli tedbirleri alır.

(Değişik: 3.10.2001-4709/21 md.) Aşağı ücretin tespitinde çalışanların geçim şartları ile ülkenin ekonomik durumu da gözönünde bulundurulur." hükümlerine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4. maddesinde; Kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüldüğü

(B) fıkrasında, sözleşmeli personelin; Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hâllere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri olduğu.

Ancak, yabancı uyrukluların; tahi belge ve eski harflerde yazılmış arşiv kayıtlarını değerlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların, Millî Eğitim Bakanlığında norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılmaması hallerinde öğretmenlerin; dava adedinin azlığı nedeni ile kadrolu avukat istihdamının gerekli olmaması yerlerde avukatların, kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde, Bakanlar Kurulunca tespit edilecek esas ve şartlarda tabip veya uzman tabiplerinin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı öğretim üyelerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuvarı sanatçıların; Millî Savunma Bakanlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı ve dış kuruluşlarda behrli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde sözleşme ile istihdamlarının mümkün olduğu belirtilmiştir.

Yine aynı Yasa'nın 89. maddesinde, Memurların haftalık çalışma süresi gözetilmeden 40 saattir.

Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir. Ancak özel kanunlarla yahut bu kanuna veya özel kanunlara dayanılarak çıkarılacak tüzük ve yönetmeliklerle, kurumların ve hizmetlerin özellikleri dikkate alınarak suretiyle farklı çalışma süreleri tespit olunabilir.

Bakanlar Kurulu, yurt dışı kuruluşlarda hizmetin gerektirdiği hâllerde hafta tatilini Cumartesi ve Pazardan başka günler olarak tespit edebilir.

178. maddesinde; "A) 89 ve 100 üncü maddeler hükümleri uyarınca tespit olunan

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/285

günlük çalışma saatleri dışında;

a) Salgın hastalık ve tabii afetler gibi olağanüstü hallerin olması (Bu hallerin devamı süresince),

b) Fabrika, atelye, şantiye, işletme gibi yerlerde İş Kanununa tabi olarak işçi çalıştıran kurumlarca hizmetin gereği olarak işçi ile birlikte çalışma saatleri ve günü dışında çalışmanın zorunlu bulunması hallerine münhasır olmak üzere, yapılan fazla çalışmalar ücretle karşılanır.

Yukarıda sayılan hallerde yaptırılacak fazla çalışmanın süresi ve saat başına ödenecek ücret Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenir

B) Kurumlar gerektiği takdirde personelini günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin çalıştırabilirler. Bu durumda personele yaptırılacak fazla çalışmanın her sekiz saati için bir gün hesabı ile izin verilir. Ancak, bu suretle verilecek iznin en çok on günlük kısmı yıllık izinle birleştirilerek yılı içinde kullanılabilir.

Fazla çalışmanın uygulama esas ve usulleri Devlet Personel Başkanlığı ile Maliye Bakanlığınca müştereken belirlenir.

Milli İstihbarat Teşkilatı mensuplarına ödenecek fazla çalışma ücretleri ve diğer hususlar Başbakan tarafından onaylanacak bir talimatla tesbit edilir." hükümlerine yer verilmiştir.

Hizmet sözleşmesi niteliğindeki uygulama işlemine dayanak alınan ve iptali istenen Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinde;

"Bakanlar Kurulunca Devlet Memurları için saptanan çalışma saat ve süreleri sözleşmeli personel için de uygulanır.(Sözleşmeli olarak çalıştırılacak hekimler için 2162 sayılı Kanun'un 6 ve 7. maddeleri hükümleri geçerlidir.)

Ancak tam gün çalışmayı gerektirmeyen durumlarda Maliye Bakanlığının ourlu görüşü alınmak kaydıyla birinci fıkra hükmü dışında düzenlemeler yapılabilir.

Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar, çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır.

Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmalar karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez.

Yardı:ındaki enformasyon merkezlerinde sıldam edilen editorler için bu madde hükmü uygulanmaz." kurallarına yer verilmiştir.

Uyuşmazlık konusu "Hizmet Sözleşmesinin" 3. maddesinde;

"İlgilinin çalışma saat ve süreleri, Devlet memurları için saptanan çalışma saat ve sürelerinin aynıdır. Ancak, haftanın belli gün ve saatlerinde kısmi zamanlı olarak çalışanların çalışma saat ve süreleri, Devlet memurları için saptanan saptanan çalışma saat ve süreleri esas alınarak Kurumca belirlenir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/285

Ayrıca, ilgili kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında ilgiliye herhangi bir ek ücret ödenmez."

Yine aynı hizmet sözleşmesinin 8. maddesinde;

"a) İlgilinin, bu sözleşme ile 6.6.1978 gün ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'a aykırı davranışı tespit edildiğinde, bu durum personele yazılı olarak tebliğ edilir. Tebligatta belirtilecek günden geçeri olmak üzere sözleşme sona erer.

b) Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla, sebep göstermeksizin sözleşmeyi her zaman feshedebilir.

c) Personelin 65 yaşını doldurduğu tarihte hiçbir işleme gerek kalmaksızın sözleşmesi sona erer." kurallarına yer verilmiştir.

Sözleşmeli personelin durumu kanun, kanun hükmünde kararname bakanlar kurulu kararı, yönetmelik ve tip sözleşmelerle düzenlenmekte ve bunlarda hüküm bulunmaması halinde Devlet Memurları Kanunu'nun uygulanacağı öngörülmektedir. Bu nedenle sözleşmeli personelin durumu da, memurların durumu gibi büyük ölçüde kanuni ve nizami bir durum yani statüler durum haline gelmiştir.

Genel idare usullerine göre sürekli ve asli bir görevi yürütür hale gelen sözleşmeli personel, Anayasa'nın 128. maddesinin ilk fıkrasında geçen diğer kamu görevlileri kategorisine dahildir. Zira bunların hukuki durumu memurların hukuki durumu gibi büyük ölçüde idare tarafından düzenleyici işlemlerle belirlenir ve bu hukuki durum yine idare tarafından tek yanı olarak her zaman değiştirilebilir.

657 sayılı Yasa'da, sözleşmeli personelin kamu hizmeti görevlileri olarak kabul edildiğinin açık olması karşısında; davalı idarece ileri sürüldüğü gibi sözleşme kurallarının taraf iradeleri ile sözleşme serbestisi sınırları içerisinde belirlenmediği ortadadır.

Günümüzde, 657 sayılı Yasa'nın 4/B maddesinde karşılığını bulan sözleşmeli personel istihdamının fazlaca yaygınlaştığı ve bir çok kamu kurumunda uygulanmaya başladığı dikkate alındığında; sözleşmeli personele ilişkin özel düzenlemeler içeren bir çok kanun ve kanun hükmünde kararname bulursa dahi, bu yaygın uygulamaya rağmen personelin istihdam esaslarını, sayılarını, ünvanlarını, niteliklerini, parasal haklarını, sözleşme şartlarını belirleyen ihtiyaca cevap verebilecek nitelikte bir düzenleyici kurallar bütünü bulunmamaktadır.

Sözleşmeli personel istihdamına ilişkin en kapsamlı düzenleme içeren ve dava konusu edilen Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı bulunmaktadır. Ancak, çok eski tarihli olan ve günümüz koşullarına, gelişen insan hakları ve özgürlüklerine rağmen, çalışanların haklarının korunması ve sözleşmeli personel olarak istihdam edilen kamu çalışanlarının, çalışmalarının karşılıklarının telafi edilmesi bakımından, çağdaş çalışma yaşamına uygun kriterler ve koşullar

T.C.

DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2008/285

bulunmaması nedeniyle anılan düzenleme ihtiyaca cevap verememektedir.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünce evrensel hukuk ilkesi ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır.

Yukarıda yer verilen 657 sayılı Yasa'nın ilgili hükmünde, belirli hallerde yaptırılabilir fazla çalışmanın ücretle karşılanacağına yer verilmesi, ayrıca kurumlar gerektiği takdirde günlük çalışma saatleri dışında fazla çalışma ücreti vermeksizin personele çalışma yaptırabilecekleri belirlenmiş ise de, bu çalışmaların karşılığını nasıl ile edileceği, yani yine de bir karşılıkla (izin) telafi edileceği belirtilmiş bulunmaktadır.

Ayrıca, zaruri ve kamu menfaatlerini gerektiren işler dışında zorla çalışma yapılamayacağı evrensel bir kural haline almıştır. Nitekim T.C. Anayasası'ndaki ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'ndaki düzenleme de bu yöndedir.

Esasların 13. maddesinin iptali istenen kısımları bakımından;

Sözleşmeli personel hakkında esas düzenlemeyi içeren "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında yer alan hükmün iptali istenen ilgili kısmında, personele zorla çalışma yaptırılacağına kesin bir dille ifade edilmesi fakat, yapılan zorla çalışma ve fazla çalışma karşılığının ne şekilde telafi edileceğine ilişkin bir hüküm bulunmaması, normlar hiyerarşisinde altta bulunan normun üstte bulunan norma aykırılık teşkil edemeyeceği ve üstteki norma aykırı şekilde zayıf durumda olan bireylerin aleyhine olarak hak ve özgürlükleri sıralardan bir kural getiremeyeceği, zira alttaki normun varlığını esasen üstteki normdan aldığı ve ona istinaden çıktığı gerçeği karşısında; iptali istenen esasların ilgili kısmı, üst hukuk normu niteliğindeki 657 sayılı Kanundaki düzenlemeye, zaruri ve kamu menfaatlerini gerektiren işler dışında zorla çalışma yapılamayacağına ilişkin evrensel ve anayasal ilkeye aykırılık teşkil etmektedir.

Kaldı ki, iptali istenen esaslarda fazla çalışmanın karşılığında herhangi bir ek ücret talep edilemeyeceğinin belirtilmiş olması, memurlar gibi asli ve sürekli görevleri yemini getiren sözleşmeli personel açısından olumsuz sonuçlar doğmasına sebep olacaktır.

Hizmet sözleşmesinin iptali istenen 3. maddesinin 2. paragrafı bakımından;

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar(a)" dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına istinaden düzenlenen ve uygulama işlemleri niteliğinde olan 2008 yılı sözleşmeli personel çalıştırılmasına ilişkin tip hizmet sözleşmesinin iptali istenen aynı içerikteki 3. maddesinin 2. paragrafının da aynen bakanlar kurulu kararından alınması nedeniyle, üst düzenleme niteliğindeki normun(bakanlar kurulu kararı) daha üst hukuk normlarına(kanun) aykırılık teşkil ettiğinin saptanması karşısında, hizmet sözleşmesini aynı içerikteki maddesinin de evleviyetle hukuka aykırı olduğu açıktır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/285

Hizmet sözleşmesinin iptali istenen 8/b maddesi bakımından ise; aynı maddenin (a) bendinde sözleşmenin nasıl feshedileceğine ilişkin bir usulün belirlenmiş olması ve bu belirmenin sözleşme kavramının niteliğine uygunluk arzotmesi nedeniyle, ayrıca zayıf durumda bulunan bireyin çalışma güven ve huzurunu her zaman bozabilecek nitelikte sebepsiz yere sözleşmenin feshedileceğine ilişkin kuralın getirilmesi, çalışma barışını ve güvenini bozup çalışanları sürekli olarak işten çıkarılma tehdidi altında bırakarak, çalışma verimini olumsuz etkileyecek nitelikte olması nedeniyle, (a) bendinde yer verilen objektif düzenlemenin yanında, subjektif sayılabilecek bir düzenlemeye yer verilerek böyle bir fesih sebebinin öngörülmesi de çalışanların barış ve huzurunu sağlamakla yükümlü devlet ve hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmaz.

Açıklanan nedenlerle, Tapu Kadastro Genel Müdürlüğünde 657 sayılı Yasa'nın 4-B maddesi kapsamında istihdam edilen sözleşmeli personele yönelik 2008 yıl. hizmet sözleşmesinin çalışma şartlarına ilişkin 3. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "Ayrıca, işçi kendisine verilen işleri bitirene kadar, normal çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır. Normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacağı çalışmalar karşılığında işçiyse herhangi bir ek ücret ödenmez", 8. maddesinin (b) bendinde yer verilen "Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla sebep göstermeksizin sözleşmeyi feshedebilir." ibareleri ile hizmet sözleşmesine dayanak teşkil eden "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar", dair 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 9.2.1979 - 7/17150 sayılı kararıyla değişik 13. maddesinin 3. paragrafında yer alan "Bu karar esaslarına göre çalıştırılacak sözleşmeli personel, o gün bitirilmesi gereken işlerin bitimine kadar çalışma saatleri dışında da çalışmak zorundadır", 4. paragrafında yer verilen "Sözleşmeli personele normal çalışma saatleri dışında veya tatil günlerinde yapacakları çalışmalar karşılığında herhangi bir ek ücret ödenmez." ibareleri yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmeyi durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütülmesinin durdurulmasına, 9.4.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Zeynep	Muzaffer	Erkan	Mevlut
IRMAK	KAVLAK	DILEK	CANTEKİN	ŞEFİNKAYA

TEDAŞ GÖREVDE YÜKSELME VE YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATANMALARINA İLİŞKİN YÖNETMELİĞE DAİR KARAR

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

Davacı : Türk Enerji Sendikası - ANKARA

Vekili : Av. Hamit Kocabey, İzmir Cad. İhlamur Sokak Tuğaç Han No:6/55
Kızılay/ANKARA

Davalılar : 1- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı - ANKARA

2- Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü, İnönü Bulvarı
No:27/7 - Bahçelievler/ANKARA

Vekili : Av. Şinasi Zeyrek - aynı adreste

Davanın Özeti : 5.7.2002 günlü, 24806 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesinin (A) bendinin a/1, a/5, a/6 alt bendi ile a/8 alt bendinin son paragrafının, b/1, b/3, b/4 alt bendlerinin 9 maddenin son paragrafının, 11. maddesinin, 13. maddenin son cümlesinin, 22. maddesinin son paragrafının 24. maddesinin (a) bendi ile 35. maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Davalı İdarelerin Savunmalarının Özeti : Davanın öncelikle ehliyet, süre ve husumet yönünden reddi gerektiği, işin esası bakımından ise dava konusu Yönetmelikle belirlenen görevlere atanacaklar için görevin gerektirdiği eğitim şartının getirildiği, bu suretle ana statü ile TEDAŞ'a verilen görevlerin, Teşekkülün hedefleri, kalkınma planları, yürürlükteki mevzuat hükümleri ile Yönetim Kurulu kararları çerçevesinde maksimum düzeyde yerine getirilmesinin amaçlandığı, atamalarda ve yer değiştirmelerde objektif kriterler ile fırsat eşitliğinin esas alındığı ileri sürülerek, yasal dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hüseyin Mısır

Düşüncesi : 5.7.2002 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik" in 7.maddesinin (A) bendinde yer alan a/1,a/5,a/6 ve a/8 fıkrasının son cümlesi ile aynı bentte yer alan b/1, b/3, b/4 fıkralarıyla birlikte 11.maddesinin iptalleri istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 9. maddesinin son paragrafının, 13. maddesinin son cümlesinin,22. maddesinin son cümlesinde yer alan "ve bir sonraki sınava giremezler" ibaresinin ve 35. maddesinin iptallerine, davanın 22. maddenin son cümlesinde yer alan "Yapılan atamaları kabul etmeyen personelin sınavları geçersiz sayılır" ibaresi ile 24. maddenin (a) fıkrasının iptalleri istemi yönünden reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

Danıştay Savcısı : Kemal Bilecen

Düşüncesi : Davacı Sendika tarafından, 5.7.2002 tarih ve 24806 sayılı

Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesi (A) maddesi bendinin, a/1,5 ve 6 alt bentleri ile 8. alt bendinin son paragrafının, b/1, 3 ve 4 alt bendlerinin, 9. maddesinin son paragrafının, 11. maddesinin, 13. maddesinin son cümlesinin, 22. maddesinin son paragrafının, 24/a. bendinin, 35. maddesinin, a,b,c bendlerinin (maddenin tamamının) iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

Davalı idarenin usul yönünden ehliyet iddiası yerinde görülmemiştir.

Tedaş Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7/A bendinin; a/5 ve 6, b/3 ve 4 alt bendlerinde yer alan "Mühendislik Fakültesi" ibaresi, 18.7.2004 tarih ve 25526 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile "4 yıllık yüksek öğrenim veren fakülte ve yüksekokulların ilgili teknik bölümlerinden mezun olmak" şeklinde değiştirilmiş bulunduğundan,

Keza, 15.6.2003 tarih ve 25139 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmelik değişikliği ile de, yönetmeliğin 11. maddesinin değiştirildiği, 7/A bendinin, a/8 alt bendinin son paragrafında kaldırılmış bulunduğundan, anılan düzenlemelere yönelik açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

Diğer maddelere gelince, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 1. maddesinde; Bu yönetmeliğin amacı, liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak, Devlet memurları ile 22.1.1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamındaki kamu iktisadi teşebbüslerinde görev yapan sözleşmeli personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemektir. kuralı yer almaktadır.

Dava konusu edilen yönetmeliğin 9. maddesinin son paragrafının, 24/a bendinin ve 35. maddesinin genel düzenlemeye ve hukuka aykırı yönleri bulunmadığından anılan kurallara yönelik açılan davanın reddi gerektiği,

Yönetmeliğin 7/A-a/1 ve b/1 alt bentlerinin, 13. maddesinin son cümlesinin ve 22. maddesinin son paragrafının genel düzenlemeye ve hukuka aykırı bulduklarından iptalleri gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dayalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmemeyerek işin esasına geçildi:

Dava; 5.7.2002 günlü, 24806 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesinin (A) bendinin a/1, a/5, a/6 alt bentleri ile a/8 alt bendinin son cümlesinin, b/1, b/3,

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

b/4 alt bendlerinin, 9. maddenin son paragrafının, 11. maddesinin, 13. maddenin son cümlesinin, 22. maddesinin son paragrafının 24. maddesinin (a) bendi ile 35. maddesinin; dava konusu Yönetmelik hükümlerinin, Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak düzenlendiği, personel arasında ayırım ve kayırmacılık yapılmasına uygun olduğu, öğrenim düzeyi, hizmet süresi, sicil, disiplin, liyakat, fonksiyonel görev, eşitlik, hak ve nesafet ilkesi gibi objektif kriterlerden uzaklaşarak bazı kişi ve gruplara ayrıcalık sağladığı ileri sürülerek iptalleri istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 124. maddesinde; "Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak suretiyle Yönetmelik çıkarabilecekleri" hükme bağlanmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununa dayanılarak çıkarılan "Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmelik" ile liyakat ve kariyer ilkeleri çerçevesinde hizmet gerekleri esas alınarak Devlet Memurlarının görevde yükselmelerine ilişkin usul ve esaslar belirlenmiş ve 15. maddesi ile de, kurumlara bu Yönetmeliğin kapsamına giren görevlere atanacaklarda aranacak öğrenim düzeyi ile hizmet süresi, alt görevlerde bulunma süresi, sicil ve disipline ilişkin şartlar ile bunlar için verilecek görevde yükselme eğitiminin ilanı, şekli, süresi, konuları, ağırlıkları ve kapsama dahil edilecek diğer unvanlar ve bunlara ilişkin hususları, Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşünü alarak çıkaracakları Yönetmelikle düzenleme yetkisi verilmiştir.

Bu Yönetmeliğe dayalı olarak çıkarılan ve 5.7.2002 gün ve 24806 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik ile Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. Genel Müdürlüğü personelinin yer değiştirme suretiyle atanmaları ve görevde yükselme esasları belirli kurallara bağlanmış olup, hizmetin gereği olarak hizmetin kimler tarafından, kimin adına, hangi hizmet birimi tarafından yerine getirileceği düzenlenmiş ve hiyerarşik yapı göz önüne alınarak hizmet grupları dokuz grupta toplanmıştır.

Dava konusu Yönetmeliğin 7. maddesi, 9. maddenin son paragrafı hariç diğer hükümleri ile 11. maddesi, 15.6.2003 günlü, 25139 sayılı ve 18.7.2004 günlü, 25526 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliklerle değiştirilmiş olduğundan, Yönetmeliğin 7. maddesinin muhtelif hükümleri ile 11. maddesinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Yönetmeliğin 9. maddesinin dava konusu son paragrafında; "Görevde yükselme eğitimine katılması kararlaştırılan personelden, eğitime başlamadan önce veya eğitim süresince geçerli bir mazereti olmaksızın eğitime katılmayanlar ile eğitim programını tamamlamayanlar, bir sonraki eğitim ve sınava katılamazlar.", 13. maddesinin son cümlesinde

T.C.

**DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE**

Esas No : 2002/3622

Karar No : 2005/5915

b) Koruma ve Güvenlik Müdürlüğü kadrosuna atanabilmek için anılan Müdürlük veya Savunma Sekreterliğinde Müdür Yardımcısı olarak görev yapmış olmaları,

c) Eğitim Merkezi Müdürlüğü kadrolarına atanabilmek için Eğitim Merkezi Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı olarak görev yapmış olmaları halinde atamaya yetkili Makamın Olurları ile eğitim ve sınav şartı aranmaksızın asaleten atanmaları yapılabilir" hükmü bulunmakta olup bu düzenlemeyle Emlak ve Kamulaştırma Müdürlükleri, Koruma ve Güvenlik Müdürlükleri ile Eğitim Merkezi Müdürlüklerine atanabilmek için gerekli koşullar belirlenmekle birlikte, bu kadrolara atamada sınav koşulu getirilmemiştir.

Davaya konu Yönetmeliğin dayanağı olan "Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 2. maddesi ile "Müdür" kadroları Yönetmelik kapsamına alınarak, bunlar da görevde yükselme usul ve esaslarına dahil edilmişlerdir. Başka bir ifadeyle, Müdürlük kadrolarına yapılacak olan atamalar, görevde yükselme eğitimi ve bunun sonucunda yapılacak sınavda başarılı olma koşuluna bağlandığı halde, Yönetmeliğin dava konusu 35. maddesi ile bu koşul ortadan kaldırılarak idareye geniş bir takdir hakkı getirilmiş olduğundan Genel Yönetmeliğe aykırı bu düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu 22. maddenin son cümlesinde yer alan "Yapılan atamaları kabul etmeyen personelin sınavları geçersiz sayılır." ibaresine gelince; söz konusu sınavların, belirlenen boş kadrolara kamu hizmetini etkin ve verimli bir şekilde yürütecek personelin seçilerek bunların atanmasını sağlamak amacıyla yapılıyor olmasının doğal bir sonucu sınavı açılan kadro sayısı kadar sınavda başarılı olanlar arasından sınav başarı puanına göre saptanacak personelin sınavdaki başarı puanına göre atanmasıdır. Dolayısıyla bu kadroya atanmayı kabul etmeyen personelin sınav sonuçlarının geçersiz sayılmasında kamu hizmetinin işleyişi bakımından hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinde; Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren illeri gruplandırılarak, gelişmişlik sırasına göre (6) hizmet bölgesine ayrılmış olup, "Atamalarda hizmet bölgesi" başlıklı 17. maddesinde ise, kadro imkanları gözönünde bulundurulmak suretiyle, ilk kez Devlet memurluğuna asaleten atananlar ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 71, 74. ve 92. maddeleri uyarınca yapılacak olan atamalarda ilgililerin hangi hizmet bölgesinde göreve başlayacaklarının kurumlarınca belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Yönetmeliğin dava konusu edilen ve V ve VI ncı Bölge Hizmetine Tabi Atamaların düzenlendiği 24. maddesinin (a) bendinde; "Teşekkülün Müessese Teşkilatında yer alan Müdür İşletme Müdürü ve İlçe İşletme Müdürlüğü kadroları için yapılan sınavlarda başarılı olarak bu kadrolara ilk kez ataması yapılacak olan personel ile ilk kez Müessese Müdürü ve Müessese Müdür Yardımcısı olarak ataması yapılacak olan personelin ilk görev yerlerinin, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğe ekli (I) sayılı

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

"Üst üste iki sınavda başarılı olamayanlar bir sonraki eğitim ve sınava katılamazlar." hükmüne, 22. maddenin son cümlesinde ise "Yapılan atamaları kabul etmeyen personelin sınavları geçersiz sayılır ve bir sonraki sınava giremezler." hükmüne yer verilmiştir.

18.4.1999 günlü 23670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdikten sonra, Bakanlar Kurulunun 21.9.2004 günlü, 2004/8246 sayılı kararı uyarınca adı "Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" şeklinde değiştirilen Yönetmeliğin 11. maddesinde "Görevde Yükselme eğitimi tamamlayanların bu Yönetmelik kapsamında bulunan görevlere atanabilmeleri için, kurumlarınca çıkarılacak görevde yükselme yönetmeliğine uygun olarak açılacak sınava katılarak başarılı bulunmaları şarttır.

Yapılan sınav sonucunda başarılı bulunanlar arasından, sınavda başarı sıralamasına göre boş kadro sayısı kadar atama yapılır. Sınav sonuçları aynı görev için yapılacak müteakip sınava kadar geçerlidir" hükmü yer almıştır.

İdarelerin üstlenmiş oldukları görevlerini rasyonel bir şekilde yerine getirilebilmeleri bakımından hukuka ve mevcut yasal düzenlemelere aykırı olmamak koşuluyla, personel hareketleri konusunda her türlü planlama, organizasyon ve uygulama yetkisine sahip oldukları açıktır.

Yukarıda anılan, Genel Yönetmelikte görevde yükselme eğitimi ve bu eğitim sonucu yapılacak sınavda başarısızlık veya devamsızlık gösterenlerin bir sonraki sınava katılmalarının engellenmesine yönelik herhangi bir düzenlemeye yer verilmemesine karşın, dava konusu 9. maddenin son paragrafında, 13. maddesinin son cümlesinde ve 22. maddenin son cümlesinde "ve bir sonraki sınava giremezler" ibaresine yer verilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, Yönetmeliğin dava konusu 35. maddesinde, "Teşekkül ve Bağlı Ortaklık Genel Müdürlüklerinde yer alan Şube Müdürlüklerinden Emlak ve Kamulaştırma Müdürlükleri, Koruma ve Güvenlik Müdürlüğü kadroları ile yine Teşekkül Genel Müdürlüğünün Taşra Teşkilatında yer alan Eğitim Merkezi Müdürlükleri kadrolarının fonksiyonel özelliklerinin diğer Şube Müdürlüğü kadrolarına nazaran daha farklı olmaları nedeniyle, bahse konu kadrolara atamaları yapılacak olan personelin bu yönetmeliğin 6 ncı maddesi (f bendi hükmü hariç) ile 7 nci maddesinin (A) bendinin a/1,2,3 ve 4 numaralı bendlerinde belirtilen şartları haiz olmaları kaydıyla,

a) Emlak ve Kamulaştırma Müdürlükleri kadrosuna atanabilmek için öncelikle Mühendislik Fakültelerinin Şehir Plancısı, Harita, Jeofotogrametri bölümü mezunları arasından, bulunmadığı hâllerde ise yine Mühendislik Fakültelerinin İnşaat veya Mimarlık bölümlerinden mezun olmaları,

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

(X) KARŞI OY :

Yönetmeliğin dava konusu edilen bütün maddeleri yönünden işin esasına girilerek karar verilmesi gerektiği görüşüyle, davanın kısmen karar verilmesine yer olmadığı yönündeki hüküm fıkrasına karşıyım.

Üye
Esen EROL

H/A 30.1.2006



T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3622
Karar No : 2005/5915

çetvelde yer alan V ve VI ncı hizmet bölgelerine dahil iller olması şarttır. Ancak; V ve VI nci hizmet bölgelerinde en az 4 yıl diğer unvanlarda çalışmış olanlarda bu şart aranmaz." hükmü bulunmaktadır.

Böylece, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin 5. maddesinde yer alan hüküm uyarınca ekli (1) sayılı çetvelde belirlenen (6) hizmet bölgesi esas alınarak aynı Yönetmeliğin 17. maddesinde idarelere tanınmış olan yetki çerçevesinde, dava konusu 24. maddenin (a) bendinde sayılan kadrolara atanacak personelin hizmet bölgelerinin belirlenmesinde Genel Yönetmeliğe ve hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,5-7-2002 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren"Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğü ve Bağlı Ortaklıkları Personeli Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik" in 7.maddesinin (A) bendinin a/1,a/5,a/6 alt bentleri ile a/8 alt bendinin son paragrafı, b/1, b/3 , b/4 alt bentleri ve 11.maddesinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına , 9. maddesinin son paragrafının, 13. maddesinin son cümlesinin,22. maddesinin son cümlesinde yer alan "ve bir sonraki sınava giremezler" ibaresinin ve 35. maddesinin iptaline, davanın 22. maddenin son cümlesinde yer alan "Yapılan atamaları kabul etmeyen personelin sınavları geçersiz sayılır." ibaresi ile 24. maddenin (a) fıkrasının iptali istemleri yönünden reddine, davanın sonucuna göre, aşağıda dökümü yapılan 62,05 YTL yargılama giderlerinin yarısının davacı sendika üzerinde bırakılmasına, diğer yarısı olan 31,02 YTL'nin davalı idarelerden eşit oranda alınarak davacı sendikaya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca belirlenen miktar üzerinden 400,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacı sendikaya verilmesine, yine aynı şekilde belirlenen 400,00 YTL Avukatlık Ücretinin de davacı sendikadan alınarak davalı idarelerden Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi Genel Müdürlüğüne verilmesine, eksik alınan 9,40 YTL posta ücretinin davacı sendikaya tamamlattırılmasına, davanın karar verilmesine yer olmadığına ilişkin hüküm kısmı yönünden oyçokluğuyla, diğer hüküm fıkraları yönünden oybirliğiyle 12.12.2005 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Salih	Esen	Sadri	Hayrettin
FALCIOĞLU	ER	EROL	BOZKURT	KADIOĞLU

(X)

Yargılama Giderleri :

Harç Gideri : 17,65.- YTL
Posta Gideri : 44,40.- YTL
TOPLAM : 62,05.- YTL

TARIM VE KÖY İŞLERİ BAKANLIĞI DÖNER SERMAYE İŞLETMELERİ YÖNETMELİĞİ PERFORMANS İBARESİNİN İPTALİ KARARI

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1139



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Tarım Orman ve Gıda
Hizmet Kolu Kamu Görevlileri Sendikası

Vekili : Av. Halil Öztürk
Necatibey Cad. No:47/13 - Kızılay/ANKARA

Davalı : Tarım ve Köylüleri Bakanlığı - ANKARA

İstemlin Özeti : Tarım ve Köylüleri Bakanlığı tarafından hazırlanarak 28.12.2006 gün ve 26390 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan ve aynı gün yürürlüğe konulan Tarım ve Köylüleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinin (ı) bendi ve 42. maddesinin 1. fıkrasının " personelin performans puanı " başlıklı (b) bendi ile aynı maddenin (ç) bendinde yer alan " performans puanı " ibaresinin iptali istemiyle açılan davada öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimli : Metin Gürz

Düşüncesi : 969 sayılı Tarım ve Köylüleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun 28.12.2005 gün ve 5441 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinin 3. fıkrasında, döner sermaye işletmelerinden elde edilen kârın en fazla % 80'inin, kârın elde edilmesinde emeği geçen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ve bu Kanunun 4/B maddesine tâbl personele katkıları oranında, asgarî ücretin yıllık brüt tutarının iki katını aşmamak üzere, üretimi teşvik primi olarak ödenebileceği, üretimi teşvik priminin miktarı ile ödenmesine ilişkin esas ve usûllerin; görev yapılan birimin iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güçlüğü, personelin hizmet sınıfı, kadro unvanı ve çalışma süresi gibi kriterler dikkate alınarak, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, Tarım ve Köylüleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği hükme bağlanmıştır.

Her ne kadar, 28.12.2006 gün ve 26390 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım ve Köylüleri Bakanlığı Döner Sermayeli İşletmeler Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinin (ı) bendinde olumsuz sicil alanlarla disiplin cezası alanların aynı bentte belirlenen oranda eksik üretimi teşvik priminden yararlandırılacağı kuralına yer verilmiş ise de, yukarıda yer alan düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere üretimi teşvik priminin, döner sermaye üretimine katkıları oranında personele döner sermaye gelirlerinden yapılan ödemeler olması nedeniyle, olumsuz sicil ve/veya disiplin cezaları ile iliyyet bağıntı temin edecek bir hukuki kural bulunmadığı gibi bu kuralın konulması konusunda da herhangi bir idare organına yetki verilmediği görülmektedir.

Buna rağmen uygulamada, bir yasa kuralı ile personelle teşvik ikramiyesi, primi veya ek ödeme adı altında ödenmesi öngörülen kurumların karar organlarınınca düzenlenen esaslarda, olumsuz sicil ve/veya disiplin cezası alanlara bu ödemelerin yapılmayacağı veya eksik ödeneceği kuralına yer verilmekle birlikte, bu kuralın anılan nitelikteki ödemeler ile olumsuz sicil ve/veya disiplin cezaları arasındaki hukuki iliyyeti sağladığından sözedilemez.

Öte yandan, 28.12.2006 gün ve 26390 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan ve aynı gün yürürlüğe konulan Tarım ve Köylüleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 42. maddesinin 1. fıkrasının " personelin performans puanı " başlıklı (b) bendi ile aynı maddenin (ç) bendinde yer alan " performans puanı " ibaresinin Danıştay Onbirinci Dairesinin 6.7.2007 gün ve E:2007/1952, sayılı kararıyla yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinin (ı) bendinin yürütülmesinin durdurulmasına, 42. maddesinin 1. fıkrasının " personelin performans puanı " başlıklı (b) bendi ile aynı maddenin (ç) bendinde yer alan " performans puanı " ibaresinin yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında ise karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı _____ ; Dr. Ülkü Özcan

Düşüncesi _____ : Yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince, davalı İdarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın verildiği görülmüş olmakla incelenerek işin gereği görüldü:

Danıştay Onbirinci Dairesinin 6.7.2007 gün ve E:2007/1952, sayılı kararıyla **yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş** olması nedeniyle 28.12.2006 gün ve 26390 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım ve Köylüleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 42. maddesinin 1. fıkrasının " personelin performans puanı " başlıklı (b) bendi ile aynı maddenin (ç) bendinde yer alan " performans puanı " ibaresinin yürütülmesinin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan anılan Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinin (ı) bendinin yürütülmesinin durdurulması isteminin ise reddine, 18.7.2007 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İhan	Ahmet Hamdi	M. Nihat	Hayrettin	Hüseyin
DİNÇ	ONLU	TURAN	KADINÇI	
(X)				

(X) AZLIK OYU

969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanununun 28.12.2005 gün ve 5441 sayılı Yasa ile değişik 3. maddesinde, döner sermaye işletmelerinden elde edilen kârın en fazla % 80'inin, kârın elde edilmesinde emeği geçen 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa ve bu Kanunun 4/B maddesine tâbi personele katkıları oranında, asgari ücretin yıllık brüt tutarının iki katını aşmamak üzere, üretimi teşvik primi olarak ödenebileceği, üretimi teşvik priminin miktarı ile ödenmesine ilişkin esas ve usûller; görev yapılan birimin iş hacmi, görev mahalli, görevin önem ve güçlüğü, personelin hizmet sınıfı, kadro unvanı ve çalışma süresi gibi kriterler dikkate alınarak, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine, Tarım ve Köyişleri Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirleneceği, hükmüne yer verilmiş, bu kurala dayalı olarak çıkarılan yönetmelikte de üretimi teşvik priminin ilgili personel hakkında düzenlenecek performans değerlendirme formuna dayalı olarak ödenmesi öngörülmüştür.

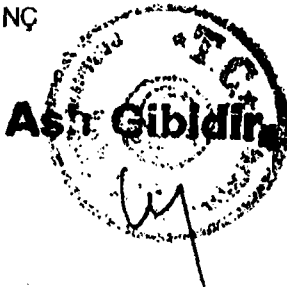
969 sayılı Yasanın 3. maddesinde, üretimi teşvik primi ödenmesinde esas alınacak kriterler sayma yoluyla belirlenmiş olmakla birlikte madde devamında yer alan "gibi kriterler" ibaresi ile Yasada sayılanlara benzer kriterler belirleme konusunda İdareye takdir yetkisi tanınmıştır. Yine yasa kuralında üretimi teşvik priminin personele katkısı oranında ödenebileceği belirlenmesi yapılmıştır. Davalı İdarece de söz konusu yönetmelik kuralı ile personelin katkısını ölçmeye yönelik olarak performans değerlendirme formuna bağlı performans puanı ölçütü getirilmiş olup, ilgili yasa kuralına uygun olarak tesis edilen düzenleyici işlemde hukuka ve ilgili mevzuata aykırılık bulunmayıp, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden 28.12.2006 gün ve 26390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 42. maddesinin 1. fıkrasının " personelin performans puanı " başlıklı (b) bendi ile aynı maddenin (ç) bendinde yer alan " performans puanı " ibaresinin yürütülmesinin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyuyla kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Başkan

Mustafa İlhan DİNÇ

Üye

Hayrettin KADIOĞLU



(XX) AZLIK OYU

Üretimi teşvik primi verilmesi ile sicli raporu düzenlenmesi ve disiplin cezalarının amaçları farklı olup, olumsuz sicil ya da disiplin cezaları alanların ayrıca ikinci bir ceza niteliği taşıyan işlemle belli bir süre teşvik ikramiyesinden yoksun bırakılmasında hukuka uyarlık bulunmadığından Tarım ve Köyşeri Bakanlığı Döner Sermaye İşletmeleri Uygulama Yönetmeliğinin 41. maddesinin (i) bendinin yürütülmesinin durdurulması gerektiği görüşüyle çoğunluk kararının belirtilen kısmına katılmıyorum.

Üye

Ahmet Hamdi Önlü



GELİR İDARESİ BAŞKANLIĞI GELİR UZMANLIĞI GÖREV VE ÇALIŞMA YÖNETMELİĞİNE İLİŞKİN İPTAL KARARI

T.C.

DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE

Esas No : 2007/1437

Karar No : 2008/4536

Davacı : Türkiye Büro Bankacılık ve Sigortacılık Hizmet Kolu Kamu
Görevlileri Sendikası (Türk Büro-Sen)

Vekili : Av. Alperen Pektaş, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 Kat: 4
Kocatepe/ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı Sendika, 15.2.2007 tarihli, 26390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği'nin 5/1. maddesinde yer alan "...görevlendirildikleri servis veya bölümde servis sorumlusu olarak görevlendirilen personel" ve "...servis sorumlusu olarak görevlendirilen personele" ibarelerinin, servis sorumlusu adı altında, kadrosu olmayan ve mevzuatta yer almayan bir görevlendirme şekli oluşturulduğu, şeflerin ve gelir uzman hareket alanlarının daraltıldığı savlarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu düzenlemenin görevlendirme niteliğinde olduğu, görevlendirilen kişiye maddi bir kazanç sağlamadığı, benzer uygulamaların başka yerlerde de bulunduğu, hizmetin daha iyi yürütülmesinin amaçlandığı, davanın reddine karar verilmesi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hasan Turgut

Düşüncesi : Dava konusu kuralın servis sorumluluğunun şef varken başkalarına verilebilmesi yönünden iptali gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Saadet Ünal

Düşüncesi : Davacı Sendika, 15.2.2007 günlü, 26390 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği'nin 5/1. maddesinde yer alan "..... görevlendirildikleri servis veya bölümünde servis sorumlusu olarak görevlendirilen personel ve "..... servis sorumlusu olarak görevlendirilen personele" ibarelerinin iptalini istemektedir

25.12.1994 günlü ve 22152 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Maliye Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliğinde, 5345 sayılı Gelir İdaresi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 24 ncü maddesine dayanılarak değişikliğe gidilmiş olup, yeniden yapılan düzenleme sonucunda, yeniden hazırlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği 15.2.2007 günlü ve 26435 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliğinin "Gelir Uzmanı ve Gelir Uzman Yardımcılarının sorumlulukları"nı düzenleyen 5 inci maddesinde yer alan, (1) Gelir Uzmanları ve gelir uzman yardımcıları görevlendirildikleri servis veya bölümde servis sorumlusu olarak görevlendirilen personel müdür yardımcısı veya müdür tarafından, kendilerine verilen görevlerin mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2007/1437
Karar No : 2008/4536

getirilmesinden servis sorumlusu olarak görevlendirilen personele,müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumludurlar. (2) Gelir Uzman ve Gelir Uzman Yardımcıları da tahakkuk ve tahsilata ilişkin işlemlerin zamanında ve doğru olarak yerine getirilmesinden doğan hazine zararlarından sorumlu tutulurlar" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan madde ile getirilen "servis sorumlusu" tanımının 5345 sayılı Yasa ve 657 sayılı Yasa'da dayanağı bulunmamaktadır.

Kanunda yer almayan bir kadronun dava konusu yönetmelik değişikliği ile, şef ve uzmanların hareket alanları daraltılarak bir kadroya bağlı olmayan ve yasalarda düzenlenmeyen servis sorumlusu unvanı ile bir kadro meydana getirilmesi ve bu kadroya atanan kişiyede, bir takım sorumluluklar yüklenmesi 657 sayılı Yasa ve 190 sayılı KHK'ye aykırı bulunmaktadır.

Bu durumda, dava konusu yönetmelik hükmünde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu yönetmelik hükmünün iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereğidüşünüldü:

15.2.2007 tarihli, 26390 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Gelir İdaresi Başkanlığı Gelir Uzmanlığı Görev, Çalışma ve Atama Yönetmeliği'nin "Gelir uzmanı ve gelir uzman yardımcılarının sorumlulukları " başlıklı 5/1. maddesinde "(1) Gelir uzmanları ve gelir uzman yardımcıları görevlendirildikleri servis veya bölümde servis sorumlusu olarak görevlendirilen personel, müdür yardımcısı veya müdür tarafından, kendilerine verilen görevlerin mevzuata uygun olarak ve zamanında yerine getirilmesinden servis sorumlusu olarak görevlendirilen personele, müdür yardımcısına veya müdüre karşı sorumludurlar. / (2) Gelir uzman ve gelir uzman yardımcıları da tahakkuk ve tahsilata ilişkin işlemlerin zamanında ve doğru olarak yerine getirilmemesinden doğan Hazine zararlarından sorumlu tutulurlar." kuralına yer verilmiştir.

Bakanlıkların Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki 3046 sayılı Kanunun 15. maddesinde "Bakanlık merkez, taşra, yurt dışı teşkilatları ile bağlı ve ilgili kuruluşlarının hiyerarşik kademeleri; hizmetin özelliklerinden kaynaklanan farklılıklar dikkate alınmak kaydıyla aşağıdaki şekilde düzenlenir: / a) Bakanlık merkez teşkilatında: 1. Müsteşarlık, 2. Müsteşarlığa bağlı Genel Müdürlük, Kurul Başkanlığı veya Daire Başkanlığı, 3. Genel Müdürlük veya Kurul Başkanlığına bağlı Daire Başkanlığı, 4. Şube Müdürlüğü, 5. İhtiyaca göre kurulacak şeflik. / b) Bağlı kuruluşlarda: 1. Genel Müdürlük, 2. Daire Başkanlığı, 3. Şube Müdürlüğü, 4. Şeflik, 5. Memurluk. / c) İlgili kuruluşlarda özel kanunlarında gösterildiği şekilde düzenlenir. / d) Taşra teşkilatı bölge kuruluşlarında: 1. Bölge Müdürlüğü, 2. Şube Müdürlüğü veya Başmühendislik, 3. Şeflik veya Mühendislik, e) Taşra teşkilatı il kuruluşlarında: 1. Vali, 2. İl Müdürlüğü, 3. Şube Müdürlüğü, 4. Şeflik, 5. Memurluk. / f) Taşra teşkilatı ilçe kuruluşlarında: 1. Kaymakam, 2. İlçe Müdürlüğü, 3. İhtiyaç bulunan ilçelerde Şube Müdürlüğü, 4. Şeflik, 5. Memurluk. / g) Yurt dışı

T.C.

**DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE**

Esas No : 2007/1437

Karar No : 2008/4536

teşkilatında, kamu kurum ve kuruluşlarının Yurt Dışı Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname esaslarına göre düzenlenir." hükmüne, 16. maddesinin (i) bendinde, "Bakanlık ve bağlı kuruluşların merkez teşkilatında 15. maddenin (a) ve (b) bendinde gösterilenler dışında hiyerarşik kademe teşkil edilemez" hükmüne yer verilmiştir.

Memurların unvan, görev ve sorumluluklarının temelinde yasalarla oluşturulan kadrolar bulunmakta ya da bunlar doğrudan yasalarla düzenlenmektedir.

Dava konusu Yönetmelik kuralıyla bir kadroya bağlı olmayan ve yasalarda düzenlenmeyen "servis sorumlusu" görev unvanı ihdas edilerek ve Bakanlıkların Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki 3046 sayılı Kanunun 15. maddesinde gösterilenler dışında hiyerarşik kademe teşkil edilerek bu görevi yürütecek kişilere idari ve mali sorumluluk ve yetkiler verilmektedir.

Bu husus memur hukukumuzun, özellikle 657 sayılı Yasanın ve 190 sayılı KHK'nın sistemine uygun bulunmadığı gibi, Yönetmelikle ihdas edilen servis sorumluluğu görevine getirilebilecek memurlar ile gelir uzmanları ve şeflerin kariyerlerine uygun olmayan ast-üst ilişkisine girme durumunda kalmalarına yol açma olasılığı da yaratmaktadır.

Dava konusu kurallarda belirtilen yönlerden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 103,60.-YTL yargılama gideri ile 500- YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta pulundan artan 27,00.-YTL'nin isteği halinde davacıya iadesine, 17.9.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.


Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Günay	Esen	Mustafa	Sadri
FALCIOĞLU	ERDEN	EROL	KILIÇHAN	BOZKURT

YARGILAMA GİDERİ :

Harç Pulu : 70,60.-YTL

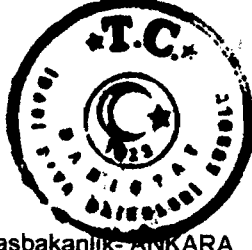
Posta Pulu : 33,00.-YTL

TOPLAM : 103,60.-YTL



DIYANET İŞLERİ BAŞKANLIĞI YURT DIŞI TEŞKİLATINA ATANACAK PERSONELİN SEÇİM ESASLARINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1197



İtiraz Eden (Davalılar) : 1-Başbakanlık - ANKARA
2-Diyanet İşleri Başkanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türk Diyanet Vakıf-Sen

Vekili : Av.Hamit Kocabey
İzmir Cad. Fevziçakmak 1.Sok. No:7/5

Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Beşinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 1.5.2006 günlü, E: 2005/940 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

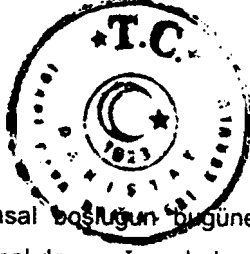
Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Saadet Ünal'ın Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Beşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

26.6.1997 günlü, 23031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Yurt Dışı Teşkilatına Atanacak Personelin Seçim Esaslarına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair 13.1.2005 günlü, 25699 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmeliğin 2.maddesinde yer alan (eski Yönetmeliğin 6.maddesini değiştiren) "b) Öğretim üyeleri için; 1)'... ve Ateşe Yardımcılığı için beş yıl İlahiyat Fakültesinde öğretim üyeliği yapmış olmak'..."cümlesinin, 3.maddesinde yer alan (eski Yönetmeliğin 9.maddesini değiştiren)"...İlahiyat Fakültesi bulunan üniversitelere duyurulur." cümlesinin, 5.maddesinde yer alan) (eski Yönetmeliğin 12. maddesini değiştiren) "... ve İlahiyat Fakültesinde profesör olanlar bu görevlerde iki yıl çalışmış olmaları şartıyla mesleki ehliyet sınavına tabi tutulmazlar. Ancak Din İşleri Yüksek Kurulu ve profesör olanlar temsil yeteneğinin tespiti bakımından sınav komisyonunca mülakata tabi tutulurlar. Başarı sıralamasında Temsil Yeteneği puanı esas alınır" kısmının, 9. maddesinde yer alan, (eski Yönetmeliğin 17. maddesini değiştiren)"öğretim üyelerinin görevlendirme ve atamalarında 4.11.1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun ilgili hükümleri uygulanır" cümlesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Beşinci Dairesince verilen ve 1.maddesi ile Diyanet İşleri Başkanlığı'na yurtdışı teşkilatı kurma yetkisini veren 1982 sayılı Yasa'nın Anayasa



Mahkemesince iptal edildiği ve yasal boşluğun bugüne dek giderilmediği, Diyanet İşleri Başkanlığının yurtdışı teşkilatının yasal dayanağının bulunmadığı; buna karşın 189 sayılı KHK yürürlüğe girdikten sonra, bu KHK'nin 3.maddesine aykırı bir biçimde çeşitli tarihlerde çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararları ile bu Başkanlığın yurtdışı teşkilatının oluşturulduğu; böylece yasal dayanağı olmayan bir yurtdışı teşkilatının, yine aynı Bakanlar Kurulu Kararlarıyla kendisine verilen görevleri yerine getirmeyi sürdürdüğü, "filen" var olduğunun kuşkusuz olduğu, kaldı ki Başkanlığın yurtdışı teşkilatının kurulmasına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararları değil, Yönetmeliğin dava konusu edildiği belirtilmek suretiyle işin esası incelenerek dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 1.5.2006 günlü, E;2005/940 sayılı karara, davalı idareler itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

Dava konusu Yönetmelik ile 26.6.1997 günlü, 23031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Yurtdışı Teşkilatına Atanacak Personelin Seçim Esaslarına Dair Yönetmelik'in bazı maddelerinde değişiklik yapılmıştır.

2.7.1965 günlü, 12038 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Görev" başlıklı 1. maddesi ile İslam Dini'nin inançları, ibadet ve ahlak esasları ile ilgili işleri yürütmek, din konusunda toplumu aydınlatmak ve ibadet yerlerini yönetmek üzere Başbakanlığa bağlı Diyanet İşleri Başkanlığı kurulmuş; adı geçen Yasa'nın "Kuruluş" başlıklı 2. maddesinde ise; "Diyanet İşleri Başkanlığı bir başkanın yönetimi altında, iki başkan yardımcısı ile aşağıdaki birimlerden kurulur.

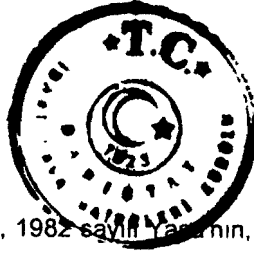
A) Merkez kuruluşu:

1. Din İşleri Yüksek Kurulu,
2. Dini Hizmetler ve Din Görevlilerini Olgunlaştırma Dairesi,
3. Teftiş Kurulu;
4. Hukuk Müşavirliği,
5. Personel Dairesi,
6. Donatım Müdürlüğü,

B) İller kuruluşları:

1. İl müftülükleri,
2. İlçe müftülükleri."hükmü yer almıştır.

30.4.1979 günlü, 16624 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 26.4.1976 günlü, 1982 sayılı "633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun'un Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine ve Bu Kanun'a 4 Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun"un 1.maddesi ile, 633 sayılı Yasa'nın "Kuruluş" başlıklı 2. maddesi yeniden düzenlenerek, maddeye "C) Yurtdışı Din Hizmetleri Müşavirlikleri" bölümü de eklenmiş ve yurtdışına atanacak din hizmetleri müşavirliklerinin teşkilat, çalışma usul ve şartlarının çıkarılacak bir tüzükle tespit edileceği hükmü bağlanmıştır.



Cumhurbaşkanı tarafından, 1982 sayılı Yasa'nın, biçim yönünden Anayasa'nın (1961 Anayasası'nın) 4. maddesinin 3.fıkrası ile 8., 64., 92. ve 93. maddelerine; esas yönünden de Anayasa'nın 2., 19/3. ve 154. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvurulması üzerine, Anayasa Mahkemesi'nin (11.5.1980 günlü, 16985 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan) 18.12.1979 günlü, E:1979/25, K:1979/46 sayılı kararıyla, biçim yönünden Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle 1982 sayılı Yasa'nın iptaline karar verilmiş; oluşacak yasal boşluk gözönünde bulundurularak, iptal hükmünün, kararın Resmi Gazete'de yayımlanmasından başlayarak bir yıl sonra (11.5.1981 tarihinde) yürürlüğe girmesine de karar verilmiş ise de, 633 sayılı Yasa'da anılan iptal kararı nedeniyle oluşan boşluk, yasama organınca günümüze kadar giderilmemiştir.

14.12.1983 günlü, 18251 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 189 sayılı, Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Yurtdışı Teşkilatı Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, bu Kanun Hükmünde Kararname'nin (KHK) amacının, kamu kurum ve kuruluşlarının yurtdışı teşkilatının kurulmasına, görevlerine, yetkilerine ve idaresine ve merkezle olan ilişkilerine ait esasları düzenlemek olduğu hükme bağlanmış; bu KHK'nin uygulanması bakımından Kararname'de yer alan başlıca deyim ve terimlerin tanımlandığı 2. maddesinin (a) bendinde, "Kamu kurum ve kuruluşları; hukuki statüleri ne olursa olsun, bir kamu görevi veya belirli kamu hizmetlerini yapmak üzere kurulan Devlet kuruluşları"; (b) bendinde, "Yurtdışı teşkilatı; kamu kurum ve kuruluşlarının yurtdışında devamlı veya geçici görev yapan, dış temsilcilik niteliği taşıyan ve taşımayan bütün kuruluşları";(c) bendinde, "Dış temsilcilik; diplomatik temsilciliklerle konsolosluklar";(h) bendinde de, "İhtisas birimleri; dış temsilciliklerin bünyesinde çalışan ve Dışişleri Bakanlığı dışındaki kamu kurum ve kuruluşlarına mensup memur ve diğer görevlilerden meydana gelen birimler" şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı KHK'nin "Yurtdışı teşkilatı kurulmasında ilke" başlığını taşıyan 3. maddesinde, "Yurtdışı teşkilatı kurma yetkisi, kamu kurum ve kuruluşlarının teşkilat kanunlarında belirtilir; teşkilat kanunlarında böyle bir yetki bulunmayan kamu kurum ve kuruluşları yurtdışı teşkilatı kuramaz." hükmüne yer verilmiş; "Sürekli yurtdışı teşkilatı kurulmasında usul" başlıklı 4. maddesinin (b) bendinde ise, sürekli yurtdışı teşkilatından ihtisas birimleri ile dış temsilcilik niteliği taşımayan yurtdışı teşkilatının, ilgili kamu kurum ve kuruluşunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulu kararı ile kurulacağı veya akredite edileceği, kaldırılacağı, birleştirileceği veya değiştirileceği hükme bağlanmıştır.

189 sayılı KHK'nin yukarıda yer verilen hükümleri gereğince, Bakanlar Kurulu'nca, ancak teşkilat kanunlarında "sürekli yurtdışı teşkilatı kurmaya yetkili kılınan "kamu kurum ve kuruluşlarının, ihtisas birimi ile dış temsilcilik niteliği taşımayan yurtdışı teşkilatlarının kurulması konusunda karar alınması mümkündür.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1197

Anayasa'nın 6. maddesinde hiçbir kimse veya organın kaynağını Anayasa'dan almayan bir yetkiyi kullanamayacağı 123. maddesinde de, idarenin kuruluş ve görevleriyle bir bütün olduğu ve Kanunla düzenleneceği öngörülmüştür.

Bakılmakta olan davada ise, Diyanet İşleri Başkanlığına yurtdışı teşkilatı kurma yetkisini veren 1982 sayılı Yasa'nın Anayasa Mahkemesince iptal edilmesinden sonra yasal boşluk bugüne kadar giderilmeksizin, 189 sayılı KHK'nin 3. ve 4/b madde hükümlerine aykırı olarak 9.10.1984 günlü, 84/8610 sayılı, 22.8.1991 günlü, 91/2219 sayılı, 13.4.1999 günlü, 99/12770 sayılı ve 6.6.2005 günlü, 2005/8970 sayılı Bakanlar Kurulu Kararları ile Diyanet İşleri Başkanlığı'nın yurtdışı teşkilatı kurularak, kuruluş ve görevleri düzenlenmiş, 10.12.2002 günlü, 80 sayılı Başkanlık onayı ile Diyanet İşleri Başkanlığı Görev ve Çalışma Yönergesinde başkanlığın yurtdışı kuruluşlarına da yer verilmiş ise de, sözkonusu düzenlemelerin yasal dayaklarının bulunmaması nedeniyle uygulanmalarına da olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda yasal dayanağı bulunmaksızın çıkarılan Bakanlar Kurulu Kararları ile oluşturulan Diyanet İşleri Başkanlığı yurtdışı teşkilatının hukuken var olduğunun kabulüne olanak bulunmaması nedeniyle, yine 189 sayılı KHK'ye dayanılarak Diyanet İşleri Başkanlığı Yurtdışı Teşkilatına Atanacak Personelin Seçim Esaslarına Dair Yönetmelik ve bu Yönetmeliğin bazı maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin dava konusu Yönetmeliğin de yasal dayanağının bulunmadığı açıktır.

Her ne kadar yasal dayanağı olmaksızın oluşturulan Diyanet İşleri Başkanlığı yurtdışı teşkilatının kuruluşundan itibaren görevlerini yerine getirdiği; yani fiilen çalışmakta olduğu anlaşılmakta ise de, hukuk devletinde fiili durumların Anayasa ve Yasa kurallarının uygulanmasının ertelenmesi sonucunu yaratabileceğinden söz edilemez. Dolayısıyla, Başkanlığın teşkilat kanununda yurtdışı teşkilatı kurmasına yetki verecek şekilde düzenleme yapılarak yasal boşluk doldurulmaksızın fiili durum esas alınarak tesis edilen işlemlerin uygulanmasına da olanak bulunmamaktadır.

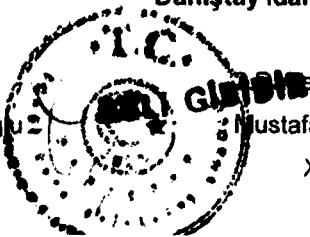
Bu durumda, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolundaki itiraza konu Daire kararında sonucu itibariyle hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davalı idarelerin itirazlarının yukarıda belirtilen gerekçeyle REDDİNE, 16.11.2006 günlü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili

Sinan Yörükoğlu



Başkanı

Mustafa Birden

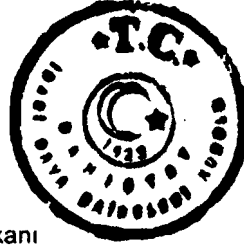
X

11.Daire Başkanı

Mustafa İlhan Dinç

X

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1197



8.Daire Başkan V.
Ayla Alkivılcım

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu
X

13.Daire Başkanı
M.Faruk Öztürk

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay
X

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak
X

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa
X

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

13.Daire Üyesi
Z.Ayla Perkeş
X

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü
X

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

13.Daire Üyesi
Ali Öztürk
X

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

13.Daire Üyesi
Orhun Yet
X

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi
Yeniay Kaya

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir
X

8.Daire Üyesi
Alaattin Ögüş

12.Daire Üyesi
Levent Artuk

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

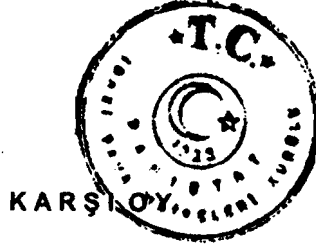
2.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

10.Daire Üyesi
O.Cem Erbük

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz
X

10.Daire Üyesi
Nüket Yoklamacıoğlu



X- Dava konusu Yönetmelik ile Diyanet İşleri Başkanlığı Yurt Dışı Teşkilatına Atanacak Personelin Seçim Esaslarına Dair Yönetmelik'in bazı maddelerinde değişiklikler yapılmıştır.

Diyanet İşleri Başkanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında 633 sayılı Kanun da başlangıçta yurtdışı teşkilatı düzenlenmemiş olup, 30.4.1979 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan 1982 sayılı Yasa ile 633 sayılı Yasada değişiklik yapılmış, yasanın 1.maddesi ile Başkanlığın kuruluşunu düzenleyen 2.maddesine Yurtdışı Din Hizmetleri Müşavirlikleri eklenmiştir. 1982 sayılı Yasa ise Anayasa Mahkemesinin 18.12.1979 günlü, E:1979/25, K:1979/46 sayılı kararıyla iptal edilerek, kararın 11.5.1981 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra bu güne kadar bu yasal boşluk giderilmemiştir.

Diğer taraftan 14.12.1983 günlü; 18251 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 189 sayılı KHK ile kamu kurum ve kuruluşlarının yurtdışı teşkilatlarının kurulması, görevleri, yetkileri ve idarelerine ilişkin esaslar düzenlenmiş ise de, anılan KHK'nin 3. ve 4/b maddesinin hükümleri uyarınca, teşkilat kanunlarında yurtdışı teşkilatı kurma yetkisi bulunan kamu kurum ve kuruluşlarının yurtdışı teşkilatı kurabilecekleri ve buna ilişkin Bakanlar Kurulu Kararları alınabileceği belirtilmiş olmasına karşın, olayda Diyanet İşleri Başkanlığına yurtdışı teşkilatı kurma yetkisi veren bir yasal düzenleme bulunmaksızın 9.10.1984 tarihinden itibaren Bakanlar Kurulu Kararları ile Diyanet İşleri Başkanlığı'nın yurtdışı teşkilatları oluşturulmuş, buna ilişkin olarak Başkanlığın Görev ve Çalışma Yönergesinde düzenleme yapılmış ve dava konusu Yönetmelikle de Yurtdışı teşkilatına atanacak personelin seçim esasları belirlenmiş ise de, anılan düzenlemelerin yasal dayanaklarının bulunmadığı açıktır.

Ancak her ne kadar yasal dayanakları bulunmasa da, Bakanlar Kurulu Kararları ile Başkanlığın yurtdışı teşkilatının oluşturulduğu, teşkilata bu güne kadar ve halen atamaların yapıldığı ve teşkilatın görevlerini yerine getirdiği, yani fiilen çalışmasını sürdürdüğü, bakılan davada da, Başkanlığın yurtdışı teşkilatının kurulmasına ilişkin Bakanlar Kurulu Kararlarının dava konusu edilmediği, yine 26.6.1997 günlü, 23031 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Yurtdışı Teşkilatına Atanacak Personelin Seçim Esaslarına Dair Yönetmeliğin de dava konusu olmayıp bu Yönetmelikte değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptalinin istenildiği anlaşıldığından, itiraza konu daire kararında da belirtildiği üzere bu fiili durum gözönünde bulundurularak uyumsuzluğun esasının incelenmesi gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD.İtiraz No:2006/1197

Açıklanan nedenle, işin esasının incelenmesi suretiyle itiraz hakkında karar verilmesi oyu ile karara karşıyız.

2.Daire Başkanı
Mustafa Birden

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

6.Daire Başkanı
Acar Oltulu

10.Daire Başkan V.
Mehmet Rıza Ünlüçay

12.Daire Başkanı
Yücel İrmak

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

13.Daire Üyesi
Z.Ayla Perkaş

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

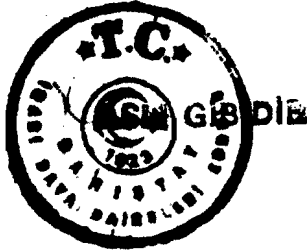
13.Daire Üyesi
Ali Öztürk

13.Daire Üyesi
Orhun Yet

2.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

Ö/O



ASLI GİBİDİR

**REFİK SAYDAM HIFZISSIHA MERKEZİ BAŞKANLIĞI MERKEZ VE TAŞRA
TEŞKİLATINDA GÖREVLİ PERSONELE DÖNER SERMAYE GELİRLERİNDEN EK ÖDEME
YAPILMASINA DAİR YÖNERGENİN İPTALİ**

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/1914
Karar No : 2007/2598



Davacı : Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetleri Kamu Görevlileri Sendikası

Vekili : Av. Murat Bahadır
Dr.Mediha Eldem Sok. No:85 - Kocatepe/ANKARA

Davalılar : 1-Sağlık Bakanlığı - ANKARA
2-Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı sendika tarafından, 1.1.2005 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere 1.4.2005 tarih ve 4695 sayılı Bakan onayı ile yürürlüğe konulan "Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin 5. maddesinin (j) fıkrasının iptali istemiyle dava açılmıştır.

Sağlık Bakanlığı Savunmasının Özeti : 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37'nci maddesinin (d) fıkrası uyarınca 209 sayılı Sağlık ve Sosyal Yardım Bakanlığına Bağlı Sağlık Kurumları İle Esenlendirme (Rehabilitasyon) Tesislerine Verilecek Döner Sermaye Hakkında Kanunun 5. maddesinde yapılan değişiklik doğrultusunda yürürlüğe konulan "Sağlık Bakanlığına Bağlı İkinci ve Üçüncü Basamak Sağlık Kurumlarında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge" ile, personelin unvanı, görevi, çalışma şartları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, serbest çalışıp çalışmaması ile muayene, ameliyat, anestezi, girişimsel işlemler ve özellik arz eden riskli bölümlerde çalışma gibi objektif kriterlere dayalı olarak yapılacak ek ödemelerin oranı ile usul ve esaslarının belirlendiği, dava konusu düzenleyici işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Süleyman Kurt

Düşüncesi : 1.4.2005 tarih ve 4695 sayılı Bakan oluru ile yürürlüğe giren "Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin hukuki dayanak başlıklı 3. maddesinde, bu Yönergenin 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrasına göre hazırlandığı belirtilmiş olup, Yönergenin dayanağını oluşturan 5277 sayılı 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrası ise Anayasa Mahkemesinin 29.11.2005 tarih ve E:2005/6, K:2005/93 sayılı kararıyla iptal edilmiş bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/1914
Karar No : 2007/2598

Yasal dayanağı Anayasa Mahkemesince yapılan inceleme sonucu iptal edilerek ortadan kalkan Yönergenin bütün maddeleri bakımından hukukiliğini yitirdiği açık olmakla birlikte istemle bağılılık ilkesi gereği davacının talebi doğrultusunda, Yönergenin 5. maddesinin (j) fıkrasının iptal edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu düzenleyici işlemin iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Dr.Ülkü Özcan

Düşüncesi : Dava konusu Refik Saydam Hıfzısıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge'nin dayanağı 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrasının, Anayasa Mahkemesinin 29.11.2005 tarih ve E:2005/6, K:2005/93 sayılı kararıyla iptal edildiği anlaşıldığından, hukuki dayanağı kalmayan Yönerge hükmünün iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, 1.4.2005 tarih ve 4695 sayılı Bakan oluru ile yürürlüğe konulan "Refik Saydam Hıfzısıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin 5. maddesinin (j) fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

1.4.2005 tarih ve 4695 sayılı Bakan oluru ile yürürlüğe giren "Refik Saydam Hıfzısıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin hukuki dayanak başlıklı 3. maddesinde, bu Yönergenin 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrasına göre hazırlandığı belirtilmiştir.

5277 sayılı 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrasında; "4.1.1961 tarihli ve 209 sayılı Kanunun 5'inci maddesinin ikinci fıkrasından sonra gelen hükümleri aşağıdaki şekilde uygulanır:

Personelin katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden, 14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (A) fıkrasına göre çalışanlardan döner sermayeli sağlık kurum ve kuruluşlarında görevli olan personel ile bu kurum ve kuruluşlarda 10.7.2003 tarihli ve 4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli olarak istihdam edilen sağlık personeline, mesai içi veya mesai dışı ayrımı yapılmaksızın ek ödeme yapılabilir. Sağlık kurum ve kuruluşlarında Bakanlıkça belirlenen hizmet sunum şartları ve kriterleri de dikkate alınmak suretiyle, bu ödemenin oranı ile usûl ve esasları; personelin unvanı, görevi, çalışma şartları ve süresi, hizmete katkısı, performansı, serbest çalışıp çalışmaması ile muayene, ameliyat,

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/1914
Karar No : 2007/2598



anestezi, girişimsel işlemler ve özellik arz eden riskli bölümlerde çalışma gibi unsurlar esas alınarak Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Sağlık Bakanlığınca belirlenir.

Yukarıdaki fıkraya göre personelin katkısıyla elde edilen döner sermaye gelirlerinden personele bir ayda yapılacak ek ödemenin tutarı, ilgili personelin bir ayda alacağı aylık (ek gösterge dahil), yan ödeme ve her türlü tazminat (makam, temsil ve görev tazminatı hariç) toplamının, pratisyen tabip ve dış tabiplerinden serbest çalışanlara %250'sini, serbest çalışmayanlara %500'ünü, uzman tabip, Tıpta Uzmanlık Tüzüğünde belirtilen dallarda bu Tüzük hükümlerine göre uzman olanlar ve uzman dış tabiplerinden serbest çalışanlara %350'sini, serbest çalışmayanlara %700'ünü, serbest çalışmayan klinik şef ve şef yardımcılarında % 800'ünü, diğer personele ise %150'sini geçemez. İşin ve hizmetin özelliği dikkate alınarak yoğun bakım, doğumhane, yeni doğan, süt çocuğu, yanık, diyaliz, ameliyathane, kemik iliği nakil ünitesi ve acil servis gibi özellikli hizmetlerde çalışan personel için %150 oranı, %200 olarak uygulanır. 4924 sayılı Kanun uyarınca sözleşmeli olarak istihdam edilen sağlık personeline yapılacak ek ödemenin tutarı ise aynı birimde aynı unvanlı kadroda çalışan ve hizmet yılı aynı olan emsali sağlık personeli esas alınarak belirlenir ve bunlara yapılacak ek ödeme, hiçbir şekilde emsaline yapılabilecek ek ödeme üst sınırını geçemez. Ancak, söz konusu Kanun uyarınca istihdam edilen pratisyen tabip ve uzman tabiplerden, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğe ekli (1) sayılı cetvelde yer alan 5 ve 6'ncı hizmet bölgelerinde bulunan illerden Bakanlıkça belirlenen yerlerde çalışanlara, görev yaptıkları birimlerin döner sermaye gelirlerinin yetersiz olması nedeniyle üst limitin altında ek ödeme yapılması halinde, merkeze aktarılan %2 oranına kadar olan paya ilave olarak alınacak paydan karşılanmak ve görev yapılan birimin döner sermaye gelirlerinden yapılacak ek ödeme ile birlikte hiçbir şekilde bu fıkrada belirlenen üst sınırı geçmemek üzere Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine Sağlık Bakanlığınca belirlenecek usûl ve esaslara göre ayrıca ilave ek ödeme yapılabilir.

Personelin katkısı ile elde edilen döner sermaye gelirlerinden, o birimde görevli personele yapılacak ek ödeme toplamı, ikinci ve üçüncü basamak sağlık kurumlarında, ilgili birimin cari yıldaki döner sermaye gelirinin %50'sini, birinci basamak sağlık kuruluşlarında ise, ilgili birimin cari yıldaki döner sermaye gelirinin %65'ini aşamaz. ... " düzenlenmesine yer verilmiştir.

1.2.2005 tarih ve 349 sayılı Bakan oluru ile yürürlüğe giren "Sağlık Bakanlığına Bağlı İkinci ve Üçüncü Basamak Sağlık Kurumlarında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin dayanağını oluşturan 5277 sayılı 2005 Mali Yılı Bütçe Kanununun 37. maddesinin (d) fıkrası, Anayasa Mahkemesinin 29.11.2005 tarih ve E:2005/6, K:2005/93 sayılı kararıyla, diğer yasalarla düzenlenmesi gereken bir konunun bütçe yasasıyla düzenlenmesinin Anayasanın 87., 88., 89. ve 161. maddelerine aykırı olduğu belirtilerek iptal edilmiş bulunmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/1914
Karar No : 2007/2598

Yasaların uygulanmasını göstermek için çıkartılan tüzük, yönetmelik, yönerge ve talimatların dayalı oldukları yasalara aykırı düzenlemeler taşıyamayacakları İdare Hukuku ilkelerindedir.

Bu durumda dayanağı olan yasa kuralı iptal edilmiş bulunan dava konusu Yönergenin hukuksal dayanağını yitirerek hukuka aykırı bir konuma geldiği tartışmasız olmakla birlikte, istemle bağlılık ilkesi gereği davacının talebi doğrultusunda, dava konusu Yönergenin 5. maddesinin (j) fıkrasının iptal edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 1.4.2005 tarih ve 4695 sayılı Bakan oluru ile yürürlüğe konulan "Refik Saydam Hıfzıssıhha Merkezi Başkanlığı Merkez ve Taşra Teşkilatında Görevli Personele Döner Sermaye Gelirlerinden Ek Ödeme Yapılmasına Dair Yönerge"nin 5. maddesinin (j) fıkrasının iptaline, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450-YTL vekalet ücretinin ve aşağıda dökümü yapılan toplam 98,10-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine 19.3.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

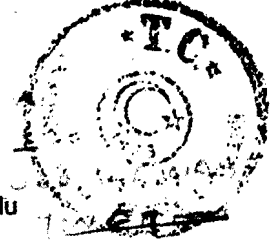
Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İlhan	Ahmet Hamdi	İzge	Belma	M. Nihat
DİNÇ	ÖNLÜ	NAZLIOĞLU	KÖSEBALABAN	TURAN



<u>Yargılama Gideri</u>	
Harç	58,10 -YTL
Posta Gideri	40,00.-YTL
Toplam	98,10.-YTL

969 SAYILI TARIM VE KÖY İŞLERİ BAKANLIĞININ 867 VE 170 SAYILI KANUNLARA TABİ İŞLETMELER DIŞINDA KALAN TAŞRA KURULUŞLARINDA DÖNER SERMAYE VERİLMESİYLE HAKKINDA KANUNA BAĞLI DÖNER SERMAYE YÖNETMELİĞİNİN İPTALİ KARARI

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/1191
Karar No : 2006/834



Davacı : Türkiye Tarım Orman ve Gıda Hizmet Kolu
Kamu Görevlileri Sendikası

Vekili : Av. Mustafa Derin
Cihan Sok. No:39/20 - Sıhhiye / ANKARA

Davali : Tarım ve Köyişleri Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : 969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna dayanılarak yayımlanan "969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliği" nin (44/ c) bendinin, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Savunmasının Özeti : 969 sayılı Yasaya dayalı olarak yayımlanan yönetmelik uyarınca yapılan düzenlemenin mevzuata uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Erhan Çiftçi

Düşüncesi : Olay tarihinde yürürlükte olan 969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun 3. maddesinin 4549 sayılı Yasa ile değişik son fıkrasında, yer alan "karın elde edilmesinde emeği geçen personel" ibaresinin 657 sayılı Yasanın 4/B maddesine göre çalışan sözleşmeli personeli de kapsadığından, anılan Yasaya dayanılarak Yayımlanan Yönetmeliğin 44/c maddesinin sözleşmeli personeli de kapsayacak şekilde düzenlenmemesinde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

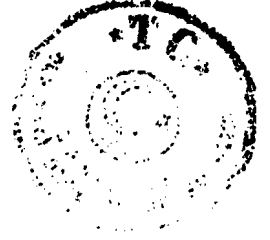
Açıklanan nedenle eksik düzenlemeye dayalı Yönetmeliğin 44.maddesinin (c) bendi hükmünün iptali gerektiği düşünülmektedir..

Danıştay Savcısı : Mehmet Ali Samur

Düşüncesi : Dava, 969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliğinin 44 üncü maddesinin (c) bendinin iptali istemiyle açılmıştır.

969 sayılı Kanunun 13 üncü maddesinde yer alan Döner Sermaye İşletmeleriyle ilgili mali ve idari işlemlerin yürütülmesi ve muhasebe usullerine ilişkin esasların Maliye ve Tarım ve Köyişleri Bakanlıklarınca birlikte hazırlanır hükmüne dayanılarak çıkarılan dava konusu yönetmeliğin hazırlanması esnasında Maliye Bakanlığının görüşünde alındığı anlaşıldığından, Maliye Bakanlığının da hasım mevkiine alınması gerekmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/1191
Karar No : 2006/834



Belirtilen nedenlerden dolayı, davada esas hakkındaki düşüncemizin bilahare bildirilmek üzere Tarım ve Köyişleri Bakanlığının yanı sıra, Maliye Bakanlığında hasım mevkiine alınmak suretiyle her iki Bakanlığında husumetiyle dosyanın tekemmül ettirilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü;

8.3.2000 tarih ve 4549 sayılı Bazı Kanunların Döner Sermayelere İlişkin Hükümlerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanunun (Tarım Bakanlığı Ziraat İşleri Genel Müdürlüğü ile Ziraat Mücadele ve Ziraat Karantina Genel Müdürlüğüne Bağlı Kurum-Okul ve Kuruluşlara Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun Adı ve Bazı Maddeleri, Köy Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilât ve Görevleri Hakkında Kanunun Bir Maddesi ile Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanununun Bir Maddesinde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun) üçüncü maddesiyle değiştirilen ve olay tarihinde yürürlükte olan 969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun 3. maddesinin son fıkrasında, elde edilen kârdan, kârın elde edilmesinde emeği geçen personele katkıları oranında asgari ücretin yıllık brüt tutarının iki katını geçmemek üzere üretimi teşvik primi ödeneceği, üretimi teşvik primi dağıtımının işletme bünyesi ile sınırlı olduğu, işletmenin zararının, izleyen yılların kârlarından mahsup edileceği hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 1. maddesinde Kanunun kapsamı açıklanmış ve anılan Kanunun, Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar, İl Özel İdareleri, Belediyeler, İl Özel İdareleri ve Belediyelerin kurdukları birlikler ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında veya Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde çalışan memurlar hakkında uygulanacağı, sözleşmeli ve geçici personel hakkında bu Kanunda belirtilen özel hükümler uygulanacağı, hükmüne yer verilmiş olup, 4. maddesinde ise kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği, belirtildikten sonra (B) fıkrasında sözleşmeli personel "Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işleri için şart olan, zaruri ve istisnai hollere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Dairesi ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri" şeklinde tanımlanmıştır.

Anılan Yasaya dayanılarak 8.10.2002 tarih ve 24900 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 969 sayılı Tarım ve Köyişleri Bakanlığının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/1191
Karar No : 2006/834

İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliğinin 44/c maddesinde ise üretimi teşvik priminin işletme bünyesinde görev yapan ve karın elde edilmesinde katkıları olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personele katkıları oranında ödeneceği öngörülmüştür.

Bu durumda 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi uyarınca görev yapan ve işçi sayılmayan sözleşmeli personelin anılan Kanun kapsamında değerlendirildiği dikkate alındığında, olay tarihinde yürürlükte olan 969 sayılı Tarım ve Köyşleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanununun 3. maddesinin 4549 sayılı Yasa ile değişik son fıkrasında, yer alan "karın elde edilmesinde emeği geçen personel" ibaresinin 657 sayılı Yasanın 4/B maddesine göre çalışan sözleşmeli personeli de kapsadığı sonucuna ulaşıldığından, anılan Yasaya dayanılarak Yayımlanan Yönetmeliğin 44/c maddesinin sözleşmeli personeli de kapsayacak şekilde düzenlenmemesinde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Kaldığı 969 sayılı Tarım ve Köyşleri Bakanlığının Merkez ve Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanununun 3. maddesi 28.12.2005 tarih ve 5441 sayılı Yasanın 3. maddesi ile değiştirilmiş ve 657 sayılı Yasanın 4/B maddesine göre çalışan personel de döner sermaye işletmelerinden elde edilen kardan yararlanacağı açıkça belirtilmiştir.

Açıklanan nedenlerle 969 sayılı Tarım ve Köyşleri Bakanlığının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliğinin (44/ c) bendinde sözleşmeli personele yer verilmemesi yolundaki eksik düzenlemenin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 47.-YTL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca 400.- YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine 24.2.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İlhan	Yurdağül	Ahmet Hamdi	İzge	M. Nihat
DİNÇ	DİNÇSOY	ÜNLÜ	NAZLIOĞLU	TURAN

Yargılama Giderleri :

Harç Gideri : 29.50.-YTL
Posta Gideri : 17.50.-YTL
Toplam : 47.00.-YTL



GENÇLİK VE SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONELİNİN YER DEĞİŞTİRME SURETİYLE ATANMALARINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİ KARARI

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/5848
Karar No : 2007/1864

Davacı : Türkiye Büro Bankacılık ve Sigortacılık Hizmet Kolu Kamu
Görevlileri Sendikası (Türk Büro-Sen)

Vekili : Av. Alperen Pektaş, Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 Kat:4
Kocatepe/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı, 20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7., 12. ve geçici 1. maddelerinin iptalini istemektedir.

Davalı İdarelerin Savunmalarının Özeti : Anayasa'nın 124. maddesinde, Bakanlar ve kamu tüzel kişilerine kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda yönetmelik çıkarma yetkisi verildiği, bu hükme dayanılarak hazırlanan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği, davacının iptalini istediği maddelerin hangi gerekçelerle hukuka aykırı olduğunu tam olarak ortaya koyamadığı, Yönetmeliğin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Keziban Gülcan Kaya

Düşüncesi : Dava konusu edilen Yönetmeliğin 18.5.2006 tarihli, 26172 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle yürürlükten kaldırdığı anlaşılınca, iş bu davaya konu edilen Yönetmelik hükümleri hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Saadet Ünal

Düşüncesi : Davacı, 20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7., 12. ve Geçici 1. maddelerinin iptalini istemektedir.

T.C. Anayasa'nın 124. maddesinde, Başbakanlık, Bakanlıklar ve Kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri kurala bağlanmıştır.

İptal davalarında, İdari işlemlerin kuruldukları tarih itibarıyla incelenerek karar verileceği, idari yargılama Usulüne ilişkin yerleşik içtihatlarıdır. Dava sürerken 18.5.2006 günlü ve 26172 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin yönetmeliğin yürürlükten kaldırılmasına Dair yönetmelik ile, 20.8.2004 günlü ve 2559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin kaldırılmasını dava ile menfaat ilişkisini kesen bir neden

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/5848
Karar No : 2007/1864

olarak kabulüne olanak bulunmamaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesine dayanılarak çıkarılan Devlet Memurlarının yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 28. maddesinde, "Kurumlar bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 6 ay içinde halen görevde bulunan memurların geçmiş hizmetlerini bu yönetmelik çerçevesinde nasıl değerlendirileceğini ve bu yönetmeliğin çeşitli maddelerinde kurumlarca tesbiti öngörülen diğer hususları kapsayan özel yönetmeliklerini Devlet personel Dairesinden olumlu görüş alınmak suretiyle çıkarırlar" hükmü yer almıştır.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin yönetmelik, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesi ve Devlet memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin yönetmeliğin 28. maddesine istinaden Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşü alınmak suretiyle yürürlüğe konulmuştur.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin yer değiştirme suretiyle atanmalarında, hizmetin gereklerini esas alarak atamayı belli kurallara bağlamak, görevde verimliliği artırmak ve yurdun değişik hizmet bölgeleri ve alanlarında görev yapılmasını sağlayarak, hizmetin yaygınlaşmasını temin etmek amacıyla Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünde görev yapan Gençlik ve Spor İl Müdürü, şube müdürü, spor eğitim merkezi müdürü, gençlik merkezi müdürü ve ilçe müdürleri hakkında uygulanmak üzere çıkartılan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik 20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anılan Yönetmeliğin "Hizmet gereği Yer Değiştirmeler" başlıklı 12. maddesinin 1. fıkrasında "Haklarında adli, idari soruşturma yapılmış ve bu soruşturma neticesinde o yerde kalmalarında sakınca görülmüş olanlar veya sicil raporları sonuçlarına göre görevlerini ifade yetersizlikleri başarısızlıkları ve olumsuzluğu tesbit edilenler; ilgili Bakanın talebi halinde zorunlu çalışma sürelerinin tamamlanması beklenmeden de alt hizmet bölgelerine atanabilirler" hüküm yer almıştır.

Getirilen düzenleme ile bakanın talebi ile adli, idari soruşturma sonucu yada olumsuz sicil raporu sonucuna göre ilgililerin zorunlu çalışma sürelerinin tamamlanması beklenmeden de alt hizmet bölgelerine atanabilmeleri öngörülmektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 72. maddesinde yer değiştirme suretiyle atamalarda memurların bölgeler arasında adli ve dengeli dağılımın sağlamanın esas olduğu ilkeye bağlandığına ve gerek Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına Dair Yönetmeliğin, gerekse Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelikte "personelin adil ve dengeli dağılımı temel ilke olarak belirlendiğine göre; personelin geçmişte görev yaptığı alt hizmet bölgeleri ve diğer hizmet bölgesi seçenekleri değerlendirme dışı bırakılarak sadece alt hizmet bölgesine atama

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/5848
Karar No : 2007/1864

25.6.1983 günlü, 18088 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) fıkrasında da "Yer değiştirme suretiyle atamalarda kadro imkanları göz önünde bulundurulur." hükmü, 5. maddesinin 1. fıkrasında "Türkiye'nin ekonomik, sosyal, kültürel ve ulaşım şartları yönünden benzerlik ve yakınlık gösteren illeri gruplandırılarak, gelişmişlik sırasına göre (5) hizmet bölgesine ayrılmıştır. Bu hizmet bölgelerine giren il merkezleri ekli (1) sayılı cetvelde gösterilmiştir..." hükmü, üçüncü fıkrada "zorunlu yer değiştirmeye tabi personel ve en az iki yıl olmak üzere hizmet bölgelerindeki zorunlu çalışma süreleri, bölgelerin özellikleri, teşkilat yapısı, hizmetin ülkenin her yerine etkin olarak götürülebilmesi ve diğer hizmet gerekleri gözönünde bulundurulmak suretiyle kamu kurum ve kuruluşlarınca tesbit edileceği, 10. maddesinde; "Hizmetin gereği olarak 11. maddede yada memurun isteği üzerine 12. maddede belirtilen nedenlerle bu Yönetmeliğin 6. maddesinde belirtilen zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan yer değiştirme suretiyle atanma yapılabilir." hükmü, 11. maddesinde "Aşağıda belirtilen hallerde, bölgelerdeki ve/vaya hizmet alanlarındaki zorunlu çalışma süreleri tamamlanmadan hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atanma yapılabilir. a) Haklarında adli, idari, inzibati bir soruşturma yapılmış ve bu soruşturma sonucunda o yerde kalmalarında sakınca görülmuş olması, b) Sicil raporu sonuçlarına göre olumsuzluğun tesbit edilmiş olması. Bu gibilerin ayrıldıkları hizmet bölgesindeki eksik hizmetleri başka bir hizmet alanında tamamlattırılır." denilmekte, 16. maddesinin 1. fıkrasında da;

"Memurun bulunduğu hizmet bölgesinde zorunlu çalışma süresini doldurmasına rağmen, atanacağı bölgede kadro bulunmaması nedeniyle atamanın yapılamaması hallerinde, bulunduğu hizmet bölgesinde zorunlu çalışma süresinden fazla geçen süreler, (1. Bölge hariç) bir üst bölgedeki zorunlu çalışma süresinden indirilir." hükmü yer almaktadır.

Buna göre, yukarıda anılan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 33. maddesi ve Genel Yönetmeliğin 4. maddesinin (a) fıkrası gereğince, dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "alt hizmet bölgelerine" ibaresine yönelik hükmün iptaline, dava konusu diğer yönetmelik hükümlerinde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce, davalı idarelerin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin gereği düşünüldü:

Davacı, 20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7., 12. ve geçici 1. maddelerinin iptali istemiyle dava açmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/5848
Karar No : 2007/1864

zorunluluğu getirilmesi hukuka aykırı olduğundan Yönetmeliğin 12. maddesinin 1. fıkrasının son cümlesinde yer alan "alt hizmet bölgelerine" ibaresinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan; Yukarıda anılan Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 7. maddesinin 1. fıkrasında zorunlu çalışma sürelerinin hizmet bölgeleri itibarıyla dağılımı yapılarak diğer fıkralarında yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda her hizmet bölgesindeki zorunlu çalışma süresinin tamamlanması esastır. Bu yönetmelikte belirlenen özel durumlar haricinde her bölgedeki zorunlu çalışma süresini tamamlamadan diğer bölgelere atama yapılamaz. Ancak bulunduğu hizmet bölgesinde öngörülen zorunlu çalışma süresini dolduranlardan bir üst hizmet bölgesine ait hizmet alanlarında boş kadro bulunmaması sebebiyle ataması yapılamayanlar (1. bölge dahil) diğer hizmet bölgelerindeki boş kadrolara atanabilirler. Zorunlu çalışma süreleri aynı hizmet bölgesindeki hizmet alanları arasında bölünebilir. Bu bölünme sonucu, aynı hizmet alanındaki çalışma süresinin yarısını tamamlayanların istekleri halinde aynı bölge içinde diğer hizmet alanlarına nakilleri yapılabilir. 5. ve 6. hizmet bölgelerinde zorunlu çalışma süresini doldurdukları halde, başka bölgelerden tekrar bu bölgelere atanmak veya bu bölgelerde kalmak için talepte bulunanların talepleri öncelikle değerlendirilir. Atamalar en alt hizmet bölgesinden başlamak suretiyle sırasıyla 12. madde hükümleri hariç diğer hizmet bölgelerine yapılır. koşuluna yer verilmiştir.

Yine söz konusu Yönetmeliğin 12. maddesinin 2. fıkrasında da; zorunlu çalışma süreleri aynı hizmet bölgesindeki hizmet alanları arasında bölünebilir. Bu bölünme sonucu, aynı hizmet alanındaki çalışma süresi iki yıldan az olamaz, ancak 5. ve 6. bölgelerde görev yapanlardan zorunlu hizmet süresinin yarısını tamamlayanların istekleri halinde aynı bölgeden tekrar bu bölgelere atanmak veya bu bölgelerde kalmak için talepte bulunanların talepleri öncelikle değerlendirilir. Atamalar en alt hizmet bölgesinden başlamak suretiyle 12. madde hükümleri hariç diğer hizmet bölgelerine yapılır. hükmü yer almaktadır. Geçici 1. maddede ise "Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girmesinden itibaren 15 gün içerisinde mevcut personelin durumunu değerlendirmek üzere kurul oluşturulur. Kurul tarafından 1 yıl içinde, bu Yönetmelik hükümleri doğrultusunda değerlendirmeler yapılarak, memurların istekleri doğrultusunda alt hizmet bölgelerine veya başarı kriterlerine göre diğer bölgelere atamaları konusunda rapor hazırlanarak atamaya yetkili makama sunar. Atamaya yetkili makamca gerekli değerlendirmeler yapılarak atama işlemleri tamamlanır." hükmü yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 33. maddesinde "Kadrosuz memur çalıştırılmaz" denilmektedir.

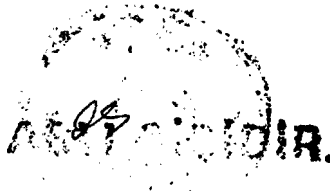
T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/5848
Karar No : 2007/1864

20.8.2004 günlü, 25559 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve 7., 12. ve Geçici 1. maddeleri dava konusu edilen Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Personelinin Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmelik 18.5.2006 günlü, 26172 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle yürürlükten kaldırılmış bulunduğu anılan Yönetmeliğin 7., 12. ve geçici 1. maddelerinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu Yönetmelik hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü gösterilen 110,80.-YTL. yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 450,00.-YTL. vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, noksan yatırılan 18,50.-YTL. posta pulu ücretinin davacıya tamamlattırılmasına, 24.4.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Turan	Günay	Mustafa	Sadri	Hayrettin
FALCIOĞLU	ERDEN	KILIÇHAN	BOZKURT	KADIOĞLU

Yargılama Gideri :
Posta Pulu : 58,50.-YTL.
Harç Pulu : 52,30.-YTL.
Toplam : 110,80.-YTL.



İ/Ö 28.6.2007

MALİYE BAKANLIĞI PERSONELİ ATAMA VE GÖREVDE YÜKSELME YÖNETMELİĞİNİN İLGİLİ HÜKÜMLERİNİN İPTALİ KARARI

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Davacı : Türkiye Büro, Bankacılık ve Sigortacılık Hizmet Kolu Kamu
Görevlileri Sendikası (Türk-Büro-Sen)

Vekili : Av. Hüseyin Çınar, Strazburg Cad. No:19/6 - Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Maliye Bakanlığı

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, 29.5. 2002 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği"nin 4. maddesinin j, l, n, p bentlerinin, 8, 9, 10, 12, 14, 15/2, 17, 18. maddesinin (a) bendinin, 20, 22, 23, 24, 31/2. maddeleri ile 19. maddesinin 6. fıkrasının, 40. maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarının iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : 178 sayılı Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 39. maddesi ile Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmeliğe göre dava konusu Yönetmeliğin hazırlandığı, atama yapılacak kadro ve görevlerin görevde yükselme eğitimi duyurusunda belirttiği, Yönetmeliğin 11. maddesindeki boş kadro sayısının atama yapılacak boş kadro olarak anlaşılması gerektiği, Genel Yönetmelikte değişiklik ile görevde yükselme eğitimi sonunda yapılan sınav ve görevde yükselme yazılı sınavı sonunda idarelerce yapılacak yazılı ve/veya sözlü sınavların kaldırıldığı, görevde yükselme eğitimine katılma yazılı ve sözlü sınavlarının Genel Yönetmeliğe aykırılık oluşturmadığı, atama yapılacak boş kadro sayısının iki katına kadar adayın görevde yükselme eğitimine alınmasında elemenin yazılı sınavla yapıldığı, geçiş sınavının, aynı hizmet grubunda bulunanların farklı birimlere atanmaları için yapılan sınavı ifade ettiği, görevde yükselme niteliğinde olmadığı, Yönetmeliğin 17. maddesinin iptali halinde sınav açma zorunluluğu ortadan kalkacağı için kamu hizmetinin aksayacağı, Yönetmeliğin 18. maddesinde yer alan düzenleme ile, daha önce yapılan aynı unvana dair görevde yükselme eğitime üst üste iki defa başvuran ancak atanmaya hak kazanmayan bir personelin sınav hakkının elinden alınmadığı, iş gücü kaybı, emek ve zaman israfının önlenmesi bakımından üst üste üçüncü başvurunun engellendiği, ancak bu personelin dördüncü eğitime başvurabileceği, Mesleki Eğitim veya Maliye Kursu Mezunları en az bir yıl süreli mesleki eğitim aldıklarından, görevde yükselme eğitiminden muaf tutuldukları, eğitime alınmada dikkate alınan atama yapılacak boş kadro sayısının iki katı kıyaslamasına kurs mezunlarının dahil edilmesinin, eğitime katılma hakkını kazanacakların çoğunluğunu kurs mezunları oluşturacağı için asıl bu durumda fırsat eşitliğini bozacağı, ilan edilen atama yapılacak boş kadro sayısının ilgili birim için geçerli olması nedeniyle, sınav sonucunun da ilgili birim için geçerli olması gerektiği, davanın reddi gerektiği yolundadır.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Danıştay Tetkik Hakimi : Dr. Zuhâl Bereket Baş

Düşüncesi : 29.5.2002 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği"nin 4. maddesinin (ı), (n) bentleri ile 10, 14, 19 ve 20. maddelerinde geçen "sözlü sınav" ibarelerinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; 4. maddesinin (j), (p) bentleri ile, 8, 9, 12, 17, 22, 23, 24. maddelerinin 15. maddenin 2. fıkrası, 31. maddenin 2. bendi ile 4. maddenin 3. ve 6. fıkraları yönünden davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Dava, 29.5.2002 günlü 24769 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliğinin" 4. maddesinin j,ı,n,p bentlerinin, 8, 10, 12, 14, 15/2, 17, 18. maddesinin (a) bendinin, 20, 22, 23, 24, 31/2, maddeleri ile 19/6, 40. maddenin 3. ve 6. fıkralarının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 214 üncü maddesinde "Devlet Memurlarının yetişmesini sağlamak, verimliliği arttırmak ve daha ileriki görevlere hazırlamak amacıyla uygulanacak hizmet içi eğitimin Devlet Personel Başkanlığı tarafından ilgili kurumlarla birlikte hazırlanacak yönetmelikler dahilinde yürütüleceği belirtilmiştir.

Devlet Memurları Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik 18.4.1999 gün ve 23670 sayılı Resmi Gazetede yayınlanmış, 15 inci maddesinde kurumların kendi yönetmeliklerini düzenleyebilecekleri hükmü yer almıştır..

Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği'de 30.6.2000 tarih ve 24095 sayılı Resmi Gazetede yayımlanacak yürürlüğe girmiştir.

21.12.2000 günlü 24267 sayılı, Resmi Gazetede yayımlanan, Yönetmelik ile Genel Yönetmelikte değişiklik yapılmış, yükselme eğitimi programlarını tamamlayanların doğrudan Millî Eğitim Bakanlığının Ölçme ve Değerlendirme Merkezince veya ÖSYM Başkanlığınca yaptırılacak sınava katılmaları, bu sınavdan 100 üzerinden, 70 puan alan adayların başarılı sayılacağı hükmü getirilmiştir

30.6. 2000 günlü 24769 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Maliye Bakanlığı Personeli, Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliğinin Tanımlar Başlıklı 4. maddesinin (j) bendinde Hizmet süresinin hesaplanmasında Sözleşmeli olarak çalışılan sürelerinde dikkate alınacağı belirtilmiştir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinde kamu hizmetlerinin, memurlar sözleşmeli personel eliyle gördürüleceği kuralı yer aldığından 657 sayılı Yasaya tabi sözleşmeli olarak çalışılan sürenin hizmet süresi hesabına katılmasında yasa ve yönetmeliklere aykırılık bulunmamaktadır.

Aynı maddenin (ı),(n) ve (p) bendi ile, 10, 14, 19, ve 20. maddelerinde geçen "sözlü sınav" ibaresinin genel yönetmeliğe aykırı olduğu öne sürülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin, sınavın şekli başlıklı ve " sınavların yazılı ve/veya sözlü veya uygulamalı" olarak yapılacağına ilişkin 12. maddesi 21.12.2000 günlü 24265 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmelikle "sınavların yazılı" olarak yapılacağı şeklinde değiştirildiğinden, dayanağı Genel Yönetmelik'e aykırı olarak, sınavların "sözlü ve/veya uygulamalı" yapılacağı yolunda, dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin (i),(n) ve (p) bendi ile, 10., 14., 19. ve 20. yer alan ibarede hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin, sınav duyurusu ve Başvuruyu düzenleyen 8. , sınav komisyonlarının oluşturulması ve görevlerini düzenleyen 9. sınavda başarılı olma notunu düzenleyen 10. sınav sonuçlarına itirazı düzenleyen 12. Eğitim Yüklümlülüğü başlıklı, taşra teşkilatında birimler itibariyle bir ünvanla ilgili kadroların en az % 30 ünün boş olması halinde Görevde Yükselme Eğitimi yapılması zorunluğunu getiren 17., Görevde Yükselme Sınav Kurulları ve Kurulların oluşumu ile ilgili 22, 23 ve sınav esaslarına ilişkin 24. maddeleri ile 40. maddesinin B, C, D, ve E, hizmet gruplarında geçişleri düzenleyen 3. ve kadro görevini yürütemeyecekleri anlaşılanların görev değişikliğine ilişkin 6. bendi hükümünde,hukuka aykırılık görülmemiştir.

Göreve yükselme eğitimine katılacak personelin daha önce yapılan aynı ünvana dair görevde Yükselme eğitime, üst üste iki defadan fazla başvurmamış olması"na ilişkin 18. maddenin (a) bendi ile yapılan düzenleme ile üst üste 3. kez yapılacak başvurunun işgücü kaybı, emek ve zaman ısrafının önlenilmesi kişinin daha iyi hazırlanması amacıyla getirildiği savunulmakta isede, bu sınırlama fırsat eşitliğine , yönetmeliğe ve hukuka aykırı görülmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin (B) Hizmet Grubuna atanma şartlarını düzenleyen 15. maddesinin b/2. fıkrasında " Bütçe Dairesi Başkanlığına atanabilmek için,... yeterlik sınavında başarılı olduktan sonra muhasebe denetmeni kadrosunda enaz 7 yıl çalışmış olmak şeklindeki düzenlemede, muhasebe denetmenlerinin idari görev yapmadan, anılan göreve atanmasının genel yönetmelik ve hukuka aykırı olduğu öne sürülmekte isede aldıkları eğitim ve yaptıkları görev itibariyle muhasebe denetmenliği yeterlik sınavını başarmış olan muhasebe denetmenlerinin anılan göreve atanmalarına imkan veren düzenlemede ehliyet ve liyakat kurallarına aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu yönetmeliğin 19. maddesi 6. fıkrasında "Mesleki Eğitim kursu mezunlarından başvuruları kabul edilenlerin, görevde yükselme eğitimine katılma sınavı yazılı bölümde başarılı olanlarla birlikte yapılacak sözlü sınavda başarılı olmaları kaydıyla, mezun oldukları yılda ve müteakip üçüncü yılın sonuna kadar yönetmelik kapsamında yapılacak olan görevde yükselme eğitimine tabi tutulmaksızın Bütçe Dairesi Başkan Yardımcılığı hariç (D)

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

ve (E) hizmet gruplarında yer alan ünvanlara ilişkin görevde yükselme sınavlarına diğer şartlarında taşımaları halinde katılabilirler. Ancak, bunların (c) hizmet grubu için yapacakları başvurularda bu hüküm uygulanmaz" kuralının genel yönetmeliğe aykırı olduğu iddia edilmektedir.

Hernekadar mesleki eğitim kursu mezunlarının en az bir yıl süreli geniş kapsamlı mesleki eğitim aldıklarından görevde yükselme eğitimine alınma sınavından muaf tutulmalarında ve anılan sınavda başarılı olan diğer memurlarla birlikte girecekleri sözlü sınavda başarılı olmaları koşulu ile, görevde yükselme eğitimine tabi olmaksızın Bütçe Dairesi Başkan Yardımcılığı hariç (D) ve (E) hizmet grubundan yeralan ünvanlara ilişkin görevde yükselme sınavına, diğer şartları taşımaları halinde katılabilmelerinde hukuka aykırılık bulunmamakta ise de, Genel Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında yeralan eğitime alınacakların sayısının, atama yapılacak boş kadro sayısının 2 katını geçemeyeceği kuralı karşısında, her iki grubun toplamının boş kadro sayısının en çok iki katı olarak belirlenmesi gerekirken boş kadro sayısının iki katı kadar eğitime alınanlara ilave olarak kurs mezunlarının doğrudan sınava kabulüyle boş kadro sayısının iki katından fazla elemanın sınava girmiş olacağı, bu yönüyle maddenin genel yönetmeliğe aykırı kursa katılmışı olanların kazanma şansını azaltıcı bulunmuştur.

Açıklanan sebeplerle, dava konusu yönetmeliğin 4. maddesinin (ı),(n) ve (p) bentleri ile, 10. 14, 19 ve 20. maddelerinde yer alan "sözlü sınav" ibarelerinin, 18. maddenin (a) bendi ile 19. maddenin 6. fıkrasının iptalinin, yönetmeliğin diğer maddelerine yönelik iptal isteminin ise reddinin uygun olacağı düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Davada; Genel Yönetmelikte öngörülen 2 aylık süre geçirildikten sonra dava konusu Yönetmelikle düzenleme yapıldığı, 15.4.2001 tarihinde yapılan Görevde Yükselme sınavından sonra çıkarılan 19.5.2001 gün ve 2001/3 sayılı Genelge ile kişilerin aleyhine düzenlemeler yapıldığını, dava konusu Yönetmelikte sözlü sınavla ilgili hükümlere yer verilmesinin Genel Yönetmeliğe aykırı olduğu, adayların seçimi sırasında hakkaniyete ve eşitlik ilkelerine aykırı durumların ortaya çıkabileceği, 4. maddenin (j) bendinde sözleşmeli olarak çalışan sürelerin hizmet süresinin hesabına dahil edilmesinin Genel Yönetmeliğe aykırı olduğu, 12. maddede öngörülen itiraz süresinin kısa olup, itiraz kurullarında üniversitelerden ve sendikalardan birinin katılması gerektiği, bazı ünvanlara muhasebe denetmenlerinin atanmasının Genel Yönetmeliğe ve hukuka aykırı bulunduğu, Bölge Müdür Yardımcılarına ve Defter Yardımcılarına atanacaklarda merkez denetim elemanlarının sınavsız alınmasının fırsat eşitliğini ortadan kaldırdığı; denetim elemanlarının idarecilik deneyiminin olmadığı, 17. madde ile bir ünvanla ilgili sınav açılmasını kadroların %30'nun boşalmasına bağlamanın

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

kamu hizmetinin sorumluluğu olmayan ve ehil olmayan kişilerce yürütülmesi sonucunu ortaya çıkardığı, böylece kamu hizmetlerinin aksayacağı, 18. madde ile sınava katılımın sınırlandırılmasının Genel Yönetmeliğe, fırsat eşitliğine ve hukuka aykırı olduğu, sınav kurularının oluşumunda sendika temsilcilerine yer verilmemesinin ve Genel Yönetmelikte olmayan taşra sınav kurullarına yer verilmesinin hukuka aykırı olduğu, taşra sınav sonuçlarının ülke genelinde geçerli olması gerektiği, 31. madde ile denetmen kadrolarında iki yıl çalışanlara ayrıcalık tanınmasının, hizmet süresi fazla, başarılı memurların önünü kapayacağı, (B), (C), (D) hizmet grupları arasında sınavsız atanmanın devlet kadrolarında verimliliği düşüreceği ileri sürülerek 29.5. 2002 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği"nin 4. maddesinin j, l, n, p bentlerinin, 8, 9, 10, 12, 14, 15/2, 17, 18. maddesinin (a) bendinin, 20, 22, 23, 24, 31/2. maddeleri ile 19. maddesinin 6. fıkrasının, 40. maddesinin üçüncü ve altıncı fıkralarının iptalini istenmektedir.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Bir normun kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır. Bahsedilen hiyerarşinin, yönetmelikler bakımından bir ifadesi niteliğini taşıyan Anayasanın 124. maddesinde de; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri belirtilmiştir.

657 sayılı Yasanın 2 nci maddesinde; "Bu Kanun, Devlet Memurlarının hizmet şartlarını, niteliklerini, atanma ve yetiştirilmelerini, ilerleme ve yükselmelerini, ödev, hak, yükümlülük ve sorumluluklarını, aylıklarını ve ödeneklerini ve diğer özlük işlerini düzenler. Bu Kanunun uygulanmasını göstermek veya emrettiği hususları belirtmek üzere tüzükler çıkarılır. Bu Kanunda öngörülen yönetmelikler Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulur" ifadesine yer verilmiştir.

Aynı Yasanın 214 ncü maddesinde; "Devlet Memurlarının yetiştirmelerini sağlamak, verimliliğini arttırmak ve daha ileriki görevlere hazırlamak amacıyla uygulanacak hizmet içi eğitim, Devlet Personel Başkanlığı tarafından ilgili kurumlarla birlikte hazırlanacak yönetmelikler dahilinde yürütülür", 72 nci maddesinin son fıkrasında ise "Memurların atanamayacakları yerler ve bu yerlerdeki görevler ile kurumların özellik arz eden görevlerine

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

atanabilmeleri için hangi kademelerde ne kadar hizmet etmeleri gerektiği ve yer değiştirme ile ilgili atama esasları Devlet Personel Başkanlığınca hazırlanacak bir yönetmelikle belirlenir" hükmü bulunmaktadır.

Bu doğrultuda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 8.6.1984 tarih ve 217 sayılı Devlet Personel Başkanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine göre, 15.3.1999 tarih ve 99/12647 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile kararlaştırılan "Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik" 18.4.1999 tarih ve 23670 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş olup, Yönetmeliğin kapsam başlıklı değişik 2 nci maddesinde, bu Yönetmeliğin, özel kanunlarındaki hükümler saklı kalmak kaydıyla genel ve katma bütçeli kurumlar, il özel idareleri, belediyeler, il özel idare ve belediyelerin kurdukları birlik, müessese ve işletmeler ile döner sermayeli kuruluşlarda, kanunlarla kurulan fonlarda, kefalet sandıklarında, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan Devlet memurlarından müdür (başmüdür, il ve bölge müdürleri ve bunların yardımcısı ile Dışişleri Bakanlığı kadrolarında bulunan uzmanlar hariç) ve daha alt görevlere görevde yükselme suretiyle atanacaklar hakkında uygulanacağı, kamu kurum ve kuruluşlarının, bu kapsama dahil olmayan daha üst görevlere yapılacak atamaları da çıkaracakları özel yönetmelikleri kapsamında düzenleyebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Bu düzenlemelere dayalı olarak çıkarılan ve 29.5.2002 gün ve 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği" ile, Maliye Bakanlığı personelinin atanmaları ve görevde yükselme esasları belirli kurallara bağlanmıştır. Anılan Yönetmelikte hizmetin 178 sayılı KHK. ile belirlenen Bakanlık teşkilat yapısı gereği kimler tarafından, kimin adına, hangi hizmet birimi tarafından yerine getirileceği öngörülmüş olup, hiyerarşik yapı göz önüne alınarak hizmet gruplarına yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin 5 ile 15. maddelerini kapsayan ikinci kısmında, "Genel Yönetmelik Esaslarına Tabi Olmayan Personelin Atanma Esas ve Şartları düzenlenmiş; 16 ile 39. maddelerini kapsayan üçüncü kısmında ise; "Genel Yönetmelik Esaslarına Tabi Olan Personelin Görevde Yükselme Eğitiminin Esasları, Görevde Yükselme Sınav Kuralları ve Görevde Yükselme Sınavına İlişkin Esaslar" düzenlenmiştir.

Dava konusu Yönetmelikte, Genel Yönetmelik esaslarına tabi olmayan personelden; Defterdar, Maliye Başkanı, Gelirler Bölge Müdürü ve İşletme Bölge Müdürü unvanları (A) hizmet grubunda; Defterdar Yardımcısı, Bütçe Dairesi Başkanı, Vergi Dairesi Başkanı, Millî Emlak Dairesi Başkanı, Gelirler Bölge Müdür Yardımcısı ve İşletme Bölge Müdür Yardımcısı unvanları (B) hizmet grubunda yer almış; Genel Yönetmelik esaslarına tabi olan personelden Muhakamat Müdürü, Muhasebe Müdürü, Gelir Saymanlık Müdürü, Malmüdürü, Saymanlık Müdürü (Müdür unvanı olmayan saymanlar hariç), Gelir Müdürü, Vergi Dairesi Müdürü, Vergi

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Müdürü, Takdir Komisyonu Başkanı, Milli Emlak Müdürü, Emlak Müdürü, Mesleki Eğitim Kursu Kursu Müdürü, Maliye Kursu Müdürü, Şube Müdürü, Personel Müdürü, Eğitim Merkezi Müdürü ve Ayniyat Saymanı (Bakanlık Merkezinde) unvanları (C) hizmet grubunda; Bütçe Dairesi Başkan Yardımcısı ile (C) hizmet grubunda sayılanların yardımcıları, Uzman, APK. Uzmanı, Eğitim Uzmanı, kadroları Bakanlığa ait Sayman (Döner Sermaye) ve Fon Saymanı unvanları (D) hizmet grubunda; Araştırmacı, Ayniyat Saymanı (Taşra), Raportör ve Şef Unvanları (E) hizmet grubunda; Bilgi İşlem Merkezi Müdürü, Şube Müdürü (bilgi işlemde görevli), Çözümleyici, Programcı, Bilgisayar İşletmeni ve Veri Hazırlama ve Kontrol İşletmeni unvanları (F) hizmet grubunda; Memur, Veznedar, İcra Memuru, Yoklama Memuru, Tahsildar, Satış Memuru, Ambar Memuru, Satınalma Memuru, Ayniyat Memuru, Santral Memuru, Sekreter ve Daktilograf unvanları (G) hizmet grubunda; Savunma Uzmanı, Koruma ve Güvenlik Şefi ve Koruma ve Güvenlik Görevlisi unvanları (H) hizmet grubunda; Şoför unvanı, (I) hizmet grubunda; Mühendis, Mimar, Şehir Plancısı, İstatistikçi, Tekniker ve Teknisyen unvanları (J) hizmet grubunda yer almıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Görevde Yükselme Eğitimine Katılabilme Şartları" başlıklı 18. maddesinin (a) bendinde; "Görevde yükselme eğitimine katılacak personelin; daha önce yapılan aynı unvana dair görevde yükselme eğitimine üst üste iki defadan fazla başvurmamış olması (Yönetmelikte belirtilen nitelikleri taşıyamaması nedeniyle başvurusu kabul edilmeyenler hariç) gerektiği düzenlemesine yer verilmiş olup, bu düzenleme daha önce aynı unvana dair görevde yükselme eğitimine üst üste iki defa başvuran ancak, atanmaya hak kazanamayan bir personelin sınav hakkının elinden alınması sonucunu doğurmamaktadır. Görevde yükselme eğitimine katılabilecek aday sayısının, ilan edilen boş kadro sayısının iki katını geçmeyeceği şeklindeki Genel Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan sınırlama uyarınca hiç görevde yükselme eğitimine katılmayan personele bu olanağı tanımak açısından getirilen düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, üst üste üçüncü başvurunun engellenmesi, iş gücü kaybı, emek ve zaman israfının önlenmesi bakımından kamu yararı ve hizmet gereğine uygun bulunmaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin, "Eğitimin Düzenlenme Şekli ve Süresi" başlıklı 19. maddesinin altıncı fıkrasında; "Mesleki Eğitim Kursu mezunlarından başvuruları kabul edilenler, görevde yükselme eğitimine katılma sınavı yazılı bölümünde başarılı olanlarla birlikte yapılacak sözlü sınavda başarılı olmaları kaydıyla, mezun oldukları yılda ve müteakip üçüncü yılın sonuna kadar Yönetmelik kapsamında yapılacak olan görevde yükselme eğitimine tabi tutulmaksızın Bütçe Dairesi Başkan Yardımcılığı hariç (D) ve (E) hizmet gruplarında yer alan unvanlara ilişkin görevde yükselme sınavlarına diğer şartları da taşımaları halinde katılabilirler. Ancak, bunların (C) hizmet grubu için yapacakları başvurularda bu hüküm uygulanmaz." hükmü yer almaktadır. Davacı tarafından bu düzenlemenin iptali istenilirken Anayasanın eşitlik ilkesine ilişkin hükümlerine aykırılık oluşturduğu ileri sürülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 9. maddesinin 1. fıkrasında; "Kurumlar, memurlarını bir üst göreve hazırlamak amacıyla, bu görevler için gerekli olan öğrenim düzeyi, hizmet süresi, sicil ve disiplin niteliklerine sahip olma durumlarını da dikkate alarak özel yönetmeliklerinde belirleyecekleri usul ve esaslar çerçevesinde seçmek suretiyle görevde yükselme eğitimine alırlar. Ancak, bu eğitime alınacakların sayısı atama yapılacak boş kadro sayısının iki katını geçemez. Bu eğitimi tamamlayanlar ilgili görevde yükselme sınavına katılmaya hak kazanırlar. Başka kurumlarda veya kendi kurumundaki başka birimlerde aynı görevler için benzer eğitim almış olmaları ve ilgili kurumca kabul edilmesi şartıyla naklen ataması yapılanların bu hakları yeni kurum veya birimlerinde geçerlidir" hükmüne yer verilmiştir. Belirtilen Yönetmelik maddesi ile, görevde yükselme yoluyla atanılacak boş kadro sayısının iki katını aşmamak üzere belirlenecek adayların eğitime katılmaları ve bu eğitimi tamamlayanların yapılacak görevde yükselme sınavına katılmaları öngörülmüştür.

Maliye Bakanlığı, merkez ve iller kuruluşunda çalışan lise veya bunların dengi okullardan (Maliye Meslek Lisesi Mezunları hariç) mezun olan memurlarını hizmet içi eğitmek, mesleki ve genel birikim bakımından yetiştirerek, onlara daha üst görevlere hazırlamak amaçlı olarak, 12.8.1974 gün ve 14974 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Maliye Kursu Yönetmeliğine göre kursa tabi tutmuş olup, dört yıllık okul veya meslekle ilgili 2 yıllık yüksek okul mezunlarına yönelik olmak üzere ise, 22.12.1994 günlü Bakanlık onayı ile yürürlüğe konulan Maliye Bakanlığı Mesleki Eğitim Kursu Yönetmeliğine göre Mesleki Eğitim Kursları açmıştır.

Mesleki Eğitim Kursu Yönetmeliğinde yer alan eğitim konularının dava konusu Yönetmeliğin 10. maddesinde yer alan Görevde Yükselme Eğitiminin konularını kapsamaması nedeniyle, Mesleki Eğitim Kursu mezunlarının görevde yükselme eğitimine tabi tutulmamalarında hizmet gereklerine ve kamu yararına aykırılık bulunmamaktadır. Öte yandan, bu kurs mezunlarının eğitime alınmamaları, görevde yükselme eğitimine alınacakların sayısının atama yapılacak boş kadro sayısının iki katını aşamayacağı yolundaki Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan sınırlama karşısında, Mesleki Eğitim Kursu mezunu olmayan memurlar lehine görevde yükselme eğitimine alınacak aday sayısını azaltma sonucunu doğuracağı açıktır. Bu nedenle Mesleki Eğitim Kursu mezunlarının belirli unvanlar açısından görevde yükselme eğitimine tabi tutulmamalarında eşitlik ilkesine aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin 4(j) bendinde hizmet süresinin hesaplanmasında sözleşmeli olarak çalışılan sürelerin de dikkate alınacağı belirtilmiştir. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinde kamu hizmetlerinin, memurları sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceği kuralı yer aldığından, 657 sayılı Yasaya tabi sözleşmeli olarak çalışılan sürenin hizmet süresi hesabında dikkate alınmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Yönetmeliğin 4. maddesinin (p) bendinde Yönetmelik kapsamındaki personelin aynı hizmet grubunda yer alan ancak farklı birimlerdeki görevlere atanmalarında geçiş sınavı yapılacağı öngörülmüştür. Anılan geçiş sınavı, aynı hizmet grubunda bulunanların farklı birimlere atanmaları için yapılan sınavı ifade etmekte olup, görevde yükselme niteliğinde olmadığı gibi Genel Yönetmeliğe aykırılık oluşturmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin (B) Hizmet Grubuna atanma şartlarını düzenleyen 15. maddesinin 6/2. fıkrasında "Bütçe Dairesi Başkanlığı kadrosuna atanabilmek için; 1- en az 10 yıl hizmeti bulunmak, 2- (C) hizmet grubunda yer alan görevlerde en az 3 yıl veya Bütçe Dairesi Başkan Yardımcılığı kadrolarında en az 4 yıl veya yeterlik sınavında başarılı olduktan sonra Muhasebe Denetmeni kadrosunda en az 7 yıl çalışmış olmak gerektiği koşuluna yer verilmiştir. Bu düzenleme ile muhasebe denetmenlerinin idari görev yapmadan, anılan göreve atanmasının Genel Yönetmeliğe ve hukuka aykırı olduğu öne sürülmekte ise de; aldıkları eğitim ve yaptıkları görev itibarıyla gerekli idarecilik bilgisine sahip olan muhasebe denetmenlerinin anılan göreve atanmalarına imkan veren düzenlemede kariyer ve liyakat ilkelerine aykırılık bulunmamaktadır.

(C) Hizmet Grubu ve Atanma Şartlarını düzenleyen 31. maddede bu grupta yer alan kadrolara, meslekle ilgili en az dört yıllık yüksek öğrenimi bitirmiş olanların en az 8 yıl, meslekle ilgili olmayan dört yıllık yüksek öğrenim görmüş olanların en az 9 yıl, meslekle ilgili dört yıldan daha az süreli yüksek öğrenimi bitirenlerin en az 10 yıl çalışmış olmaları koşuluna yer verilmiş olup, davacı tarafından çalışma süreleri yönünden bu hükmün iptali istenilmektedir.

Yönetmelikte (D) hizmet grubunda yer alan görevlere atanabilmek için meslekle ilgili en az dört yıllık yüksek okul mezunlarının en az 6 yıl, meslekle ilgili olmayan 4 yıllık yüksek okul mezunlarının en az 7 yıl, meslekle ilgili 4 yıldan daha az süreli yüksek öğrenimi bitirmiş olanlar ile Mesleki Eğitim Kursu mezunlarının en az 8 yıl hizmetinin bulunması şartı getirilmiştir. (C) hizmet grubuna atanmak için aranan hizmet süresinin hesabında (D) hizmet grubuna kadar geçen ve buralara atanmak için gereken hizmet sürelerinin de ilave edilmesi gerektiği açıktır. Dolayısıyla (C) hizmet grubundaki kadrolara atanacaklarda yukarıda söz edilen sürelerle birlikte toplam hizmet süresinin hesabında bir alt hizmet grubunda geçen hizmet sürelerinin de gözönüne alınması halinde bu sürelerin toplamının (C) hizmet grubunda yer alan unvanlara atanmak için gerekli bilgi birikimi ve tecrübenin sağlanması açısından yeterli olduğu açıktır.

Vergi Denetmenlerinin ise, Denetmen Yardımcılığında geçirdikleri süre ile, Denetmen olarak yetişmeleri ve çalışmalarını sırasında kazandıkları bilgi ve tecrübeden yönetim hizmetleri alanında faydalanmak için istisnai olarak bazı unvanlara atanmalarına olanak sağlayacak şekilde bunlar için farklı çalışma sürelerine yer verilmesine ilişkin dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

Yönetmeliğin 17. maddesi ile belirli oranda kadronun boşalması halinde görevde yükselme sınavına esas olmak üzere görevde yükselme eğitimi yapılması zorunluluğunun getirilmesinde; eğitime alınacak personelin iş gücünden faydalanmak ve eğitime hazırlamak için harcanacak emek ve zamanı en aza indirmek açısından kamu hizmeti gereklerine aykırılık bulunmamaktadır.

22 ve 23. maddelerinde belirtilen sınav kurulları ve bu kurulların oluşumu Genel Yönetmeliğe aykırılık oluşturmamaktadır. 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununda sınav kurullarına sendika temsilcilerinin alınmaları yönünde bir hükme yer verilmediğinden, davacıların bu yöndeki iddialarında hukuki isabet görülmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin sınav duyurusu ve başvuruyu düzenleyen 8., Sınav Komisyonları ve görevlerini düzenleyen 9, sınavda başarılı olma notunu düzenleyen 10, sınav sonuçlarına itirazı düzenleyen 12, sınav esaslarına ilişkin 24. maddelerinde de davacıların iddialarının aksine Genel Yönetmeliğe paralel nitelikte düzenlemeler getirildiğinden, anılan bu düzenlemelerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Geçişlerle ilgili 40. maddenin 3. fıkrasında (B), (C), (D), (E) hizmet grupları arasında geçişlere olanak tanınmasında; 6. fıkrasında yer alan ve kadro görevini yürütemeyecekleri anlaşılmanın görev değişikliklerine gidilmesini öngören hükümler, kamu yararını ve kamu hizmeti gereğini sağlamak amacıyla getirilmiş düzenlemeler olduğundan hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Ancak, bu yetkinin idarece öngörülen şekilde kullanılmaması halinde ilgililerin her zaman için dava açma haklarının saklı olduğu tabidir.

Davacı, Yönetmeliğin 4. maddesinin (l) ve (n) bentleri ile 10, 14, 19 ve 20. maddelerinde, yazılı sınavda başarılı olanların sözlü sınava alınacağına öngörüldüğünü, ancak Genel Yönetmelikte sözlü sınav kaldırılmışken, dava konusu Yönetmelikte bu sistemin korunmasının hukuka aykırı olduğunu ileri sürmektedir.

Danıştay Beşinci Dairesinin 12.11.2003 günlü, E:2002/3404, K:2003/4807 sayılı kararıyla dava konusu Yönetmeliğin 4, 7, 10, 11, 14, 18, 19, 20, Geçici 3 ve Geçici 4. maddeleri ile 41. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "sözlü ve uygulamalı sınav" ibarelerinin iptaline karar verildiğinden; dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin (l) ve (n) bentleri ile 10, 14, 19 ve 20. maddelerinde geçen "sözlü sınav" ibarelerinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 29.5.2002 günlü, 24769 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Maliye Bakanlığı Personeli Atama ve Görevde Yükselme Yönetmeliği"nin 4. maddesinin (l), (n) bentleri ile 10, 14, 19 ve 20. maddelerinde geçen "sözlü sınav" ibarelerinin iptali istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına; 4. maddesinin (j), (p) bentleri ile, 8, 9, 12, 17, 22, 23, 24. maddeleri, 15. maddenin 2. fıkrası, 31. maddenin 2. bendi ile 40. maddenin 3. ve 6. fıkraları yönünden davanın reddine, karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan avukatlık asgari

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/3283
Karar No : 2003/4808

ücret tarifesine göre 200.000.000.- lira avukatlık asgari ücretinin yarısı olan 100.000.000.- liranın davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 49.640.000.- lira yargılama giderinin yarısı olan 24.820.000.- liranın davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulunun isteği halinde davacıya iadesine, 12.11.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Fettah	Günay	Mustafa	Ayfer
ÇETİNKAYA	OTO	ERDEN	KILIÇHAN	ÖZDEMİR

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu	: 26.640.000.-TL.
Posta Pulu	: <u>23.000.000.-TL.</u>
TOPLAM	49.640.000.-TL.

H/C 10.3.2004

**DEVLET TIYATROLARINDA ÇALIŞAN PERSONELİN EMEKLİLİK KESENİĞİNİN
MÜHENDİSLER İÇİN ÖNGÖRÜLEN EK GÖSTERGE ESAS ALINARAK HESAPLANMASI
GEREKTIĞİNE DAİR KARAR**

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/2682
Karar No : 2007/1174



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)

Vekili : Av. İlhan Kara

Dr. Mediha Eldem Sok. No:85-Kocatepe / ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekili : Av. Ahmet Nuri Ekici (aynı yerde)

İsteğin Özeti : Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğünde 5441 sayılı Yasa hükümleri uyarınca sözleşmeli personel statüsünde uzman memur olarak görev yapan davacının, emekli keseneğine esas intibakının 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16. maddesinin 527 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12. maddesi ile değişik fıkrası uyarınca yapılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açtığı davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 14.10.2005 gün ve E:2004/321, K:2005/1036 sayılı kararıyla; 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16. maddesinde sanatçı, sanatkarlar, sanatçı öğretmenler ile Devlet sanatçılarının emeklilik keseneklerinin bu Kanuna ekli (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinde kadroları teknik hizmetler sınıfında yer alan mühendisler için öngörülen ek göstergelerin esas alınarak hesaplanacağı, ancak yönetici kadrolar karşılık gösterilerek sözleşme ile çalıştırılanların emeklilik keseneklerinin bu kadrolar için saptanmış bulunan ek göstergelerden düşük olamayacağı hükmünün yer aldığı, bu durumda görev unvanı uzman memur olan ve 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16. maddesinde sayılan sanatçı, sanatkar, sanatçı öğretmen ve Devlet sanatçıları arasında yer almayan davacının emekli keseneğine esas intibakının 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 15 ve 16. maddeleri uyarınca yapılmasına ilişkin talebinin reddi yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Davacı vekili tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

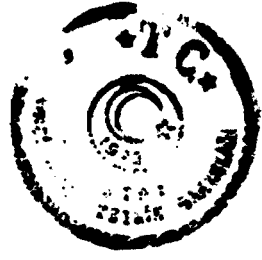
Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi : Füsun Erkin

Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü ile mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Dr. Ülkü Özcan

Düşüncesi : 5441 sayılı Devlet Tiyatrosu Kuruluşu Hakkında Kanununun 1310 sayılı Kanun ile değişik 5 inci maddesinde, Devlet Tiyatrolarında sözleşmeli olarak görev yapan personel üçlü bir ayrıma tabi tutularak (c) bendinde kondüvitler,süflörler,atelye şefleri,sahne makyajcıları ve perukacıları, atelye ressamaları, butaforlar, sahne ışıkçıları, sahne



T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/2682
Karar No : 2007/1174

set ve makinist ve makinistleri, sahne marangozları, sahne demircileri, sahne terzileri, sahne kunduracıları, kaşörler, sahne amirleri ve yardımcıları, sahne kostümcüleri, aksesuarcular, sahne uzmanları ilke sanat ve yönetim kurulu tarafından görevlerinin özelliği belirtilecek ihtisası bulunan elemanlar da Devlet Tiyatroları uzman memurları adını alacağı belirtilmiştir. Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü uygulamacı uzman memurları ile kondüvit ve suflörlerin 6388 sayılı Yasanın Devlet Tiyatroları sanatkarlarına şamil olan bölümlerinden, diğer uzman memurların da 6388 sayılı Yasa ile 5434 sayılı Yasanın filli hizmet süresi zammından yararlanacakları belirleyen 32 nci maddesine eklenen (f) bendi hariç Devlet Tiyatrosu Sanatkarları için geçerli diğer hükümlerinden yararlanacakları belirtilmiş, 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16 ncı maddesinde de sanatçı, sanatkar, sanatçı öğretmenler ile Devlet sanatçılarının emeklilik keseneklerinin bu kanuna ekli I sayılı Cetvelin ek gösterge cetvelinde kadroları teknik hizmetler sınıfında yer alan mühendisler için öngörülen ek göstergeler esas alınarak belirleneceği kuralı öngörülmüştür.

Bu durumda, davacının 5441 sayılı yasada yer alan düzenlemeler uyarınca uzman memurlar sınıfından sayılan Devlet Tiyatrosu sanatçısı olarak kabul etmek ve böylece emeklilik keseneğinin teknik hizmetler sınıfında yer alan mühendisler için öngörülen ek gösterge üzerinden yapılması gerektiğine göre, dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Belirtilen nedenlerden dolayı temyiz isteminin kabulü ile davanın reddine ilişkin İdare Mahkemesi kararının bozulmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğünde 5441 sayılı Yasa hükümleri uyarınca sözleşmeli personel statüsünde uzman memur olarak görev yapan davacı tarafından, emekli keseneğine esas intibakının 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16. maddesinin 527 sayılı Kanun Hükmünde Karamamenin 12. maddesi ile değişik fıkrası uyarınca yapılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

16.6.1949 gün ve 7234 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5441 sayılı Devlet Tiyatrosu Kuruluşu Hakkında Kanununun 5. maddesinde, başrejisörler, rejisörler, rejisör yardımcıları, orkestra, koro, bale heyetlerinin şefleri, şef yardımcıları ve üyeleri, opera solistleri, dram artistleri, dekoratörler, korpetitörler, suflörler ve kondüvitlerin Devlet Tiyatrosu sanatkarı adını alacakları, bunların Yönetim Kurulu kararı üzerine Genel Müdürle aralarında yapılacak bir yıl süreli sözleşmelerle hizmete alınacakları, sözleşmelerinin sonunda hizmete devamlarının da aynı usule tabi olduğu hükme bağlanmıştır.

1.7.1954 tarihinde yürürlüğe giren 6388 sayılı Yasa ile de 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun 12. maddesinin II. fıkrasına "5441 sayılı Kanun hükümlerine istinaden



T.C.
MİLLÎ MİLLET MECLİSİ
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/2682
Karar No : 2007/1174

Devlet Tiyatrosunda mukavele ile çalışan sanatkarlar" şeklindeki (m) bendi eklenerek 5441 sayılı Yasanın 5. maddesinde sayılan Devlet Tiyatrosu personeli sosyal güvenlik açısından Emekli Sandığı'na tabi kılınmıştır.

5441 sayılı Yasanın anılan 5. maddesi, 23.7.1970 gün ve 12557 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 1310 sayılı Yasa ile değiştirilerek; Devlet Tiyatrolarında sözleşmeli olarak görev yapan personel; Devlet Tiyatroları sanatkar memurları, Devlet Tiyatroları uygulatıcı uzman memurları, Devlet Tiyatroları uzman memurları şeklinde üçlü bir sınıflamaya tabi tutulmuştur,

Bu sınıflama sonucu Devlet Tiyatroları Genel Müdürlüğü uygulatıcı uzman memurları ile kondüvit ve suflörlerin 6388 sayılı Yasanın Devlet Tiyatroları sanatkarlarına şamil olan hükümlerinden, diğer uzman memurların da 6388 sayılı Yasa ile 5434 sayılı Yasanın fiili hizmet süresi zammından yararlanacakları belirleyen 32. maddesine eklenen (f) bendi hariç Devlet Tiyatrosu Sanatkarları için geçerli diğer hükümlerinden yararlanacakları vurgulanmıştır.

657 sayılı Yasanın Ek Geçici 12. maddesinde ise, Devlet Tiyatro, Opera ve Balesinin özel kanunlarına göre, stajyer, uzman memurlar, uygulatıcı uzman memurlar, sanatkar olarak çalışan personeli hakkında, bu Kanun esasları çerçevesinde hazırlanacak kendi özel kanunları yürürlüğe girinceye kadar, 10/6/1949 tarihli ve 5441 sayılı Kanun, 14/7/1970 tarihli ve 1309 Sayılı Kanun, 14/7/1970 tarihli ve 1310 Sayılı Kanun ile bu kanunlarda atıf yapılan kanun hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı, anılan maddenin (D) bendinde ise Devlet Tiyatro, Opera ve Balesinin (A) bendinde stajyerler, sahne uygulatıcıları (uzman memurlar), sanat uygulatıcıları (uzman memurlar) ve sanatkar memurlar olarak tespit edilen personeli dışında kalan personeli hakkında Devlet Memurları Kanununun bütün hükümlerinin uygulanacağı belirtilmiş, Ek Geçici 16. maddesinin 527 sayılı KHK'nin 12. maddesi ile değişik fıkrasında da, teknik bünyeye dahil olmayan ve haklarında Devlet Memurları Kanunu hükümlerinin uygulanması gerekenler hariç, bu Kanunun Ek Geçici 12, 13 ve 14. maddeleri kapsamına giren personel ile Kültür ve Turizm Bakanlığının sanatla ilgili merkez ve taşra birimlerine bağlı olarak çalışan orkestra, koro ve topluluk sanatçıları, sanatkarları ve sanatçı öğretmenleri ile Devlet sanatçılarının söz konusu maddelerin mali hükümlerine bağlı kalınmaksızın sözleşmeli olarak çalıştırılabilecekleri, sözleşmeli olarak çalıştırılacakların sözleşme esasları, bunlara ödenebilecek ücretin üst sınırları ve sağlanacak sosyal yardımlar ile diğer mali hakların ilgili bakanlığın önerisi ve Maliye Bakanlığının görüşü üzerine Bakanlar Kurulunca kararlaştırılacağı, bu şekilde sözleşme ile çalıştırılanların, kesenekleri kendilerince ve kesenek karşılıkları da kurumlarınca karşılanmak üzere, T.C. Emekli Sandığı ile ilgilendirilecekleri, sanatçı, sanatkar, sanatçı öğretmenler ile Devlet sanatçılarının emeklilik kesenekleri için bu Kanuna ekli (I) sayılı Ek Gösterge Cetvelinde kadroları teknik hizmetler sınıfında yer alan mühendisler için öngörülen ek göstergeler esas alınacağı, ancak yönetici kadrolar karşılık gösterilerek sözleşme ile çalıştırılanların emekli keseneklerinin bu kadrolar

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/2682
Karar No : 2007/1174

için saptanmış bulunan ek göstergelerden düşük olamayacağı kuralları yer almıştır.

Anılan yasa kurallarının birlikte değerlendirilmesinden, 657 sayılı Yasanın yukarıda yer verilen Ek Geçici 12 ve 16. maddeleri uyarınca Devlet Memurları Kanununun genel hükümlerinin uygulanması dışında bırakılan ve 5441 sayılı Kanunun 5. maddesinde 1310 sayılı Yasa ile yapılan değişiklik sonucu "uzman memur" unvanı ile sözleşmeli statüde görev yapan davacının emeklilik yönünden Devlet Tiyatrosu sanatkarlarının sahip olduğu haklardan yararlandırılması gerektiği dikkate alındığında, emekli keseneğine esas intibakının 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 16. maddesinin 527 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 12. maddesi ile değişik fıkrası uyarınca yapılması yolundaki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptal istemiyle açtığı davanın reddi yolunda verilen idare mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Ankara 1. İdare Mahkemesinin 14.10.2005 gün ve E:2004/321, K:2005/1036 sayılı kararının bozulmasına, dosyanın bozma kararı üzerine yeniden bir karar verilmek üzere adı geçen idare mahkemesine gönderilmesine, 16.2.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İlhan	Selçuk	İzge	Belma	M.Nihat
DİNÇ	HONDU	NAZLIOĞLU	KÖSEBALABAN	TURAN



İÇ İŞLERİ BAKANLIĞININ SORUŞTURMA İZNI VERMEMESİ İŞLEMİNİN KALDIRILARAK SORUŞTURMA İZNI VERİLMESİNE DAİR KARAR

T.C.
DANIŞTAY
BİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/340
Karar No : 2008/500

KARAR

Hakkında Soruşturma

İzni İstenenler :

- 1- Süleyman Kamçı- Gaziantep Valisi
- 2- Bekir Atmaca- Gaziantep Vali Yardımcısı

İtiraz Edilen Karar : Hakkında soruşturma izni istenenler için şikayetin işleme konulmamasına ilişkin İçişleri Bakanının 29.1.2008 günlü, 2522 sayılı kararı

Karara İtiraz Eden : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası vekilleri Av. Ömer Sarpdağ

Soruşturulacak Eylem : Danıştay İkinci Dairesininin 21.8.2007 günlü, E: 2007/2076 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanması gerekçe gösterilerek atamaları idarece iptal edilen okul yöneticilerinden boşalan görevlere mevcut kadrolu yönetici yardımcılarının vekaleten atanma talebinde bulunmamaları yönünde dilekçe vermeleri, ataması iptal edilenlerden de aynı okulda görevlendirilmek isteyenlerin yolluk ve yevmiye talep etmediklerine ilişkin dilekçe vermeleri gerektiğine ilişkin İlçe Millî Eğitim Müdürlüklerine yazı yazmak suretiyle ilgilileri hukuki ve mali haklarından vazgeçirmeye yönelik işlem tesis etmek

Eylem Tarihi : 2007 Yılı

İçişleri Bakanlığının 20.3.2008 günlü, 4041 sayılı yazısı ile gönderilen dosya, İçişleri Bakanı tarafından verilen 29.1.2008 günlü, 2522 sayılı şikayetin işleme konulmaması kararı ile bu karara yapılan itiraz, Tetkik Hakimi Tanju Kızılkuş'un açıklamaları dindikten sonra, 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun uyarınca incelendi;

Gereği Görüşülüp Düşünüldü :

4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanununun 4 üncü maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarında; bu Kanuna göre memurlar ve diğer kamu görevlileri hakkında yapılacak ihbar ve şikayetlerin soyut ve genel nitelikte olmamasının, ihbar veya şikayetlerde kişi ve/veya olay belirtilmesinin zorunlu olduğu, iddiaların da ciddi bulgu ve

T.C.
DANIŞTAY
BİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/340
Karar No : 2008/500

belgelere dayanması gerektiği, bu hükme aykırı bulunan ihbar ve şikayetlerin, Cumhuriyet başsavcılarını ve izin vermeye yetkili merciler tarafından işleme konulmayacağı ve durumun ihbar veya şikayette bulunana bildirileceği, aynı Kanununun 5 inci maddesinde ise izin vermeye yetkili mercinin, bu Kanun kapsamına giren bir suç işlendiğini bizzat veya yukarıdaki maddede yazılı şekilde öğrendiğinde bir ön inceleme başlatacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyada yer alan şikayet dilekçesinde şikayetçinin, belli, şikayet konusu eylemin somut olduğu, kişi ve olay belirtildiği, iddiaların da ciddi bulgu ve belgelere dayandığı anlaşıldığından, 4483 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca, yetkili merci tarafından ön inceleme emri verilmesi, bu emre dayalı olarak ön inceleme raporu düzenlenmesi ve yetkili merci tarafından söz konusu ön inceleme raporu da gözönünde bulundurulmak suretiyle soruşturma izni verilmesine veya verilmemesine ilişkin bir kararın tesis edilmesi, verilecek kararın türüne göre gerekli yazılı bildirimlerin yapılması, tesis edilen karara karşı itirazda bulunulması durumunda yazılı bildirimlere ilişkin günlük ve imzalı bildirim alındıkları ile itiraz dilekçelerinin de eklenerek dosyanın Dairemize gönderilmesi gerektiğinden, itirazın kabulü ile İçişleri Bakanı tarafından şikayetin işleme konulmamasına ilişkin olarak verilen 29.1.2008 günlü ve 2522 sayılı kararın kaldırılmasına, dosyanın İçişleri Bakanlığına, kararın bir örneğinin şikayetçi vekiline gönderilmesine 7.5.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Yılmaz Çimen

Üye
Hüseyin H. Karakullukcu

Üye
Osman Alpak
X

Üye
Abdullah Dörtleméz

Üye
Ülkü Erbüğ

T.C
DANIŞTAY
BİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/340
Karar No : 2008/500

KARŞI OY

4483 sayılı Kanunda, Cumhuriyet başsavcılarının veya yetkili mercinin işleme koymama kararlarına karşı itiraz edilebileceği yönünde bir hükme yer verilmemesi nedeniyle, İçişleri Bakanınca verilen 29.1.2008 günlü ve 2522 sayılı şikayetin işleme konulmaması kararına yapılan itirazın incelenmeksizin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye

Osman Alpak



MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SÖZLEŞMELİ ÖĞRETMEN İSTİHDAMINA İLİŞKİN GENELGESİNİN İZMET SÖZLEŞMESİNİN FESHİ BAŞLIKLI KISMININ YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI KARARI

T.C.

DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE

Esas No : 2008/3643

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası (Türk Eğitim Sen)

Vekili : Av. Ömer Sarıpaş, Anafartalar Cad. Yüce Han İşhanı
K:4 No:78/65 Ulus/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu

Kamu Çalışanları Sendikası, Milli Eğitim Bakanlığı'nın sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin 4.7.2008 gün ve 2008/58 sayılı genelgesinin EK-1'inde bulunan Hizmet Sözleşmesinin feshi hallerinin düzenlendiği 13. maddesinin (c) fıkrasının iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimii : Yusuf Altıntaş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabul edilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından istemin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Höküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görüldüğü için gereği düşünüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı'nın sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin 4.7.2008 gün ve 2008/58 sayılı genelgesinin EK-1'inde bulunan Hizmet Sözleşmesinin feshi hallerinin

düzenlendiği 13. maddesinin "tarafklar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla, sebep göstermeksizin sözleşmeyi her zaman fesh edebilir" hükmünü içeren (c) fıkrasının iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4.maddesinde; Kamu hizmetlerinin; memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüdüreceği, (B) fıkrasında sözleşmeli personelin ;" Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi, işletilmesi ve işleri için şart olan, zarurî ve latîsnaî hâllere münhasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Başkanlığı ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve işçi sayılmayan kamu hizmeti görevlileri" olduğu ve "Ancak, yabancı uyrukluların; tarihî be'ge ve eski harflerle yazılmış arşiv kayıtlarını değerlendirenlerin mütercimlerin; tercümanların; Milli Eğitim Bakanlığında norm kadro sonucu ortaya çıkan öğretmen ihtiyacının kadrolu öğretmen istihdamıyla kapatılamaması hallerinde öğretmenlerin; dava zâdedinin azlığı nedeni ile kadrolu avukat istihdamının gerekli olmadığı yerlerde avukatların., kadrolu istihdamın mümkün olmadığı hallerde, Bakanlar Kurulunca tespit edilecek esas ve şartlarla tabip veya uzman

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/3643

tabiplerin; Adli Tıp Müessesesi uzmanlarının; Devlet Konservatuvarları sanatçı öğretim üyelerinin; İstanbul Belediyesi Konservatuvarı sanatçıların; Millî Savunma Bakanlığı ile Jandarma Genel Komutanlığı ve dış kuruluşlarda belirli bazı hizmetlerde çalıştırılacak personelin de zorunlu hallerde sözleşme ile istihdamları ..."nın mümkün olduğu hüküm altına alınmıştır.

Uyuşmazlık konusu Genelgenin 127-1'inde bulunan sözleşmeli öğretmenlerin tip hizmet sözleşmesinin 13. maddesinde;

a) Personelin, bu sözleşmeye veya 6.6.1978 gün ve 7115754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar'a aykırı davranışı tespit edildiğinde, bu durum personele yazılı olarak tebliğ edilir. Tebligatta belirtilen günden geçerli olmak üzere sözleşme sona erer.

b) Personelin, sözleşme akdetme şartlarından veya belirlenen nitelikler ile Bakanlığın sözleşmeli öğretmenler için belirlemiş olduğu diğer şartlardan herhangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması veya görevi esnasında bu şartlarından birini kaybetmesi halinde sözleşmesi sona erdirilir.

c) Taraflar, bir ay önce ihbar etmek şartıyla, sebep göstermeksizin sözleşmeyi her zaman feshedebilir.

d) Personelin sözleşmesi, norm kadronun gerektirdiği kadrolu öğretmen temin edilemediğinde veya sözleşmeli personel ihtiyacının ortadan kalkması halinde sözleşmesi feshedilir.

e) 1702 ve 4357 sayılı Kanunlarda belirtilen ihbar ve tevbih cezasını gerektiren fiil veya hallerin dört defa, ders ücretlerinin kesilmesi ve maaş kesilmesi cezasını gerektiren fiil veya hallerin üç defa, kademe ve derece indirilmesi cezasını gerektiren fiil ile meslekten çıkarılması cezasını gerektiren fiil veya hallerin bir defa işlendiği, yapılacak disiplin soruşturması sonucunda tespit edilmesi halinde ilgili personelin sözleşmesi feshedilir.

f) 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 inci maddesinde belirtilen uyarma veya kınama cezasını gerektiren fiil veya hallerin dört defa, aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil veya hallerin üç defa, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiil veya Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil veya hallerin bir defa işlendiği, yapılacak disiplin soruşturması sonucunda tespit edilmesi halinde ilgili personelin sözleşmesi feshedilir.

g) Mesleki eğitimde başarısız bulunanların sözleşmesi feshedilir.

ğ) Eğitim ve öğretimin devam ettiği dönemde aralıksız iki aylık süre zarfında sözleşme ücreti karşılığı ders yükünün doldurulamaması durumunda sözleşmesi feshedilir. Yangın, yer sarsıntısı, salgın hastalık, su basması, kar yağışı vb. mücbir nedenlerle Kurumun kapalı olması nedenleri ile derslerin yapılamaması durumlarında bu şart aranmaz denilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/3643

21.3.2006 günde 5473 sayılı Yasa'nın 3. maddesi ile 657 sayılı Yasa'da yapılan değişiklik ile sözleşmeli öğretmen istihdamına olanak tanınması ve yine 657 sayılı Yasa'da sözleşmeli personelin kamu hizmeti görevleri olarak kabul edilmesi, sözleşmeli öğretmenlerin tip hizmet sözleşmesinin 13. maddesinin a.b.d.e.f.g.ğ fıkralarında sözleşmenin hangi hallerde feshedebileceğinin ayrıntılı olarak düzenlenmesi ve feshin objektif kriterlere bağlanması karşısında aynı maddenin (c) fıkrasında sebep gösterilmeksizin ve her zaman hizmet sözleşmesinin feshine imkan tanınmasında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Millî Eğitim Bakanlığı'nın sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin 4.7.2006 gün ve 2006/58 sayılı genelgesinin EK-1'inde bulunan Hizmet Sözleşmesinin feshi hallerinin düzenlendiği 13. maddesinin (c) fıkrasına ilişkin olarak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından anılan maddenin yürütülmesinin durdurulmasına 17.10.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Sabriye	Levent	Zeynep	Efser
IRMAK	KÖPRÜLÜ	ARTUK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU



ya/18.10.06

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI EĞİTİM KURUMLARI YÖNETİCİLERİNİN ATAMA VE YER DEĞİŞTİRME YÖNETMELİĞİNDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR YÖNETMELİĞİN İPTALİ KARARI

T.C.

DANIŞTAY

İKİNCİ DAİRE

Esas No : 2006/493

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sen (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

Vekili : Av. Ömer Sarpdağ, Anafartalar Cad. Yüce Han İş Hanı K:4
No:78/65 Ulus / ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : 4.3.2006 tarihli ve 26098 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değişiklik Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 1. maddesinin p fıkrasının, 3. maddesinin b fıkrasının, 5. maddesinin b ve c fıkralarının, 6. maddesinin Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki a, b ve c fıkraları ile II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki b fıkrasının 1 ve 2. bölümlerinin ve ç fıkrasının, 7. maddesinin, 11. maddesinin 1.fıkrasının, 18. maddesinin a ve b fıkralarının, 20. maddesinin, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki ".sözlü sınav ve.." ibaresinin, 23. maddesinin 1. fıkrasının, 24. maddesinin ç fıkrasının, Ek Madde 1'in ç fıkrasının , Ek Madde 3 ve ekinde yer alan Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değişiklik Formunun takdir puanına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istemine ilişkindir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Asiye Değirmenci

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 3/b, 24/ç maddeleri ve Ek Madde 3 yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddi, diğer maddelere yönelik ise istemin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargıtama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

2575 sayılı Danıştay Kanununun 87'nci maddesi uyarınca karar veren Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değişiklik Yönetmeliğinin Tanımlar başlıklı 4'üncü maddesine, 4.3.2006 günü, 26098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 1'inci maddesinin (p) fıkrası ile "Sözlü Sınav" ibaresi eklenmiş; 9'uncu maddesini değiştiren 5'inci maddenin (b) ve (c) fıkraları ile de Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu; II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonunun kimlerden oluşacağı düzenlendikten sonra, 10'uncu maddesini değiştiren 6'ncı maddenin (a),(b),(c) fıkralarında ve II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki (b) fıkrasının 1'inci ve 2'nci bölümleri ile (ç) fıkrasında sözü edilen komisyonların

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/493

görevleri sayılmış; 11'inci maddesini değiştiren 7'nci maddede, sözlü sınav, 15'inci maddesini değiştiren 11'inci maddenin 1'inci fıkrasında düzey belirleme sınavının değerlendirilmesi, 22'nci maddesini değiştiren 18'inci maddenin a,b fıkralarında da müdürlüğe ilk defa atanacaklar için duyuru ve atama koşulları öngörülmüş; 26'ncı maddesini değiştiren 22'nci maddenin son fıkrasında ise "...sözlü sınav ve..." ibaresine yer verilmiştir.

Müdürlük görevine yapılacak atamalarda adayların eşit koşullarda yarışmalarını sağlayan nesnel bir yöntem olan yazılı sınavdan sonra, her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan sözlü sınav yapılması, yazılı sınavın nesnel sonuçlarını etkisiz kılacağından; Yönetmeliğin sözlü sınav öngören düzenlemesi hukuka uygun değildir. Öte yandan; sınavın sözlü olma niteliği, idari yargı denetimini, işlemin yalnızca yetki ve şekil unsurları ile sınırlandığından, idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunun açık olduğu yolundaki Anayasa hükmüne de ters düşmektedir.

Anılan Yönetmeliğin "Yönetici Olarak Atanacaklarda Aranacak Genel Şartlar" başlıklı 7'nci maddesinin (b) bendini değiştiren dava konusu Yönetmeliğin 3'üncü maddesinin (b) bendinde "Öğrencisi bulunmayan eğitim kurumları hariç olmak üzere atanacağı eğitim kurumunda ilgili mevzuatına göre aylık karşılığı okutabileceği dersin bulunması" öngörülmüş; 24'üncü maddesini değiştiren 20'nci maddesinde de, doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının yöneticilikleri ile öğretmen evi ve akşam sanat okulları (ASO) müdürlüğüne, ilgili birimin teklifi üzerine sınav şartı aranmadan gerekli diğer şartları taşıyan müdür yardımcılar arasında Personel Genel Müdürlüğüne atama yapılacağı kuralı getirilmiştir.

Bu düzenlemelerde; öğrencisi olmayan eğitim kurumlarının tanımı yapılmadığından, bu kurumlardan ne anlaşılması gerektiği konusunda belirsizlik bulunmaktadır. Ayrıca, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Personel Genel Müdürlüğü" başlıklı 33'üncü maddesinde de, bu Genel Müdürlüğe yönetici atama konusunda verilmiş yetki mevcut değildir.

Öte yandan; doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının yöneticilikleri ile öğretmen evi ve akşam sanat okulları müdürlüğüne sınavsız atama yapılmasını öngören Yönetmelik düzenlemesi de, müdürlük görevine atanmada eşit koşullara tabi olma ilkesini ihlal edici niteliktedir.

Ek 1'inci maddenin (ç) fıkrasında, çalışma süresine bağlı zorunlu yer değiştirmeye tabi eğitim kurumu müdürlerinin tercihlerine atanamamaları durumunda görev yerlerinin belirlenmesinde Valiliklere veya Bakanlığa doğrudan takdir yetkisi tanınması, nesnellığı ortadan kaldıracı; dava konusu Yönetmeliğin Ek-4 işaretli ekinde yer alan "Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu"nun takdir puanına ilişkin bölümünde Komisyona takdir puanı verme yetkisi tanınması da, belirsizliklere yol açıcı niteliği sebebiyle hukuka uygun görülmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/493

Yönetmeliğin dava konusu edilen diğer maddeleri yönünden ise; uyumsuzluğun niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda, 2577 sayılı Yasanın 4001 sayılı Yasayla değişik 27'nci maddesinin 2'nci fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 1'inci maddenin (p) fıkrası, 5'nci maddenin (b), (c) fıkraları, 6'ncı maddenin Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki (a), (b) ve (c) fıkraları ile İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki b fıkrasının 1'inci ve 2'nci bölümlerinin ve (ç) fıkrasının, 7, 11/1, 18'inci maddenin (a), (b) fıkralarındaki sözlü sınavına ilişkin düzenlemelerle 22'nci maddenin 2'nci fıkrasındaki "... sözlü sınav ve..." ibaresinin ve 3'üncü maddenin (b) fıkrası, 20, Ek Madde 1'in (ç) fıkrasının, Yönetmelik ekinde yer alan Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunun takdir puanına ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına, 23'üncü maddenin 1'inci fıkrası, 24'üncü maddenin (ç) fıkrası, Ek 3'üncü madde yönünden ise, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 14.8.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**TEMEL ASKERLİK EĞİTİMİNİ TAKİBEN MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI EMRİNDE
YEDEK SUBAY ÖĞRETMEN OLARAK YAPILAN GÖREVİN ÖĞRETMENLİK KIDEMİNDEN
SAYILMASINA DAİR KARAR**

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/3597

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sen

Yekil : Av. Ömer Sarpdağ - Anafartalar Cad. Yücehan İşhanı K:4 No:78/66
Ulus/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İstemin Özeti : Davacı Sendika, Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme Kılavuzunda (KBYD-2006) yer alan 1-Genel Bilgiler başlıklı kısmının 1-3-b) Kıdemde esas alınmayacak hizmet süreleri bölümünün 2.maddesinde "...yedek subay öğretmen olarak yerine getirilen muvazzaf askerlik yükümlülüğü de dahil olmak üzere aylıksız izinde geçirilen süreler" ibaresinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakim : Asiye Değirmenci

Düşüncesi : Davası konusu Kılavuzun kıdemde esas alınmayacak hizmet süreleri bölümünün 2. maddesinde "...yedek subay öğretmen olarak yerine getirilen muvazzaf askerlik yükümlülüğü de dahil, ..." ibaresinin yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Davacı sendika, Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselmeye İlişkin Değerlendirme Kılavuzunun (KBYD-2006) 1.3 kıdemde esas alınmayacak hizmet süreleri başlıklı (b) fıkrasının 2. bendinde yer alan "..... yedek subay öğretmen olarak yerine getirilen muvazzaf askerlik yükümlülüğü de dahil olmak üzere aylıksız izinde geçirilen süreler" ibaresinin iptalini ve öncelikle yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, "..... yedek subay öğretmen olarak yerine getirilen muvazzaf askerlik yükümlülüğü de dahil olmak üzere" ibaresine yönelik olarak yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nca davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görüldüğü için gereği yeniden düşünüldü:

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun Öğretmenlik Mesleği başlıklı Üçüncü Kısmında yer alan 43. maddesinde, Öğretmenlik, Devletin eğitim, öğretim ve bunlarla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir. Öğretmenler bu görevlerini Türk Millî Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlüdürler..." hükmü öngörülmüş, anılan madde ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 152 nci maddesine dayanılarak hazırlanan ve 13.8.2005 günü, 25905 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliğinin Tanımlar başlıklı 4. maddesinde de "Kıdem: Öğretmenlik veya uzman öğretmenlikte geçen süreyi, Öğretmen: Genel kültür, özel alan ve pedagojik formasyonu eğitimi olarak yetiştirilmiş ve adaylık döneminden sonra her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında eğitim-öğretim ve bunlarla ilgili yönetim hizmetlerini yürütenleri ifade eder" hükmünün yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/3597

Anılan Yönetmeliğin 8/a maddesinde, kariyer basamaklarında yükselme sınavına başvurularda eğitim-öğretim hizmetleri sınıfı kadrolarında bulunan öğretmenlerden adaylık dönemi hariç başvuru süresinin son günü itibarıyla; Uzman öğretmenlik için öğretmenlikte 7 yıl kıdemli bulunmak şartının aranacağı düzenlenmiştir.

Öte yandan, 1076 sayılı Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanunu'nun Ek 7. Maddesinde, "Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığının ihtiyaç göstermesi ve Genelkurmay Başkanlığının uygun görmesi üzerine, yedek subay adayı olarak silah altına alınacaklardan, bu Bakanlık kadrolarında öğretmen olarak görev yapanlar ile mesleği öğretmen olan ancak Bakanlık kadrolarında öğretmenlik görevine başlamamış bulunanlardan yeteri kadar temel askerlik eğitimini takiben Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığı emrine verilirler....

Birinci fıkra uyarınca öğretmen olarak atılan ve göreve başlayan yükümlülere, 926 sayılı Kanunda asteğmenler için tespit edilen aylık, ödenek, yardım ve tazminatlar Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca ödenir.

Bu yükümlüler; öğretmenlik görevleri sırasında resmi elbise giyemezler, emsali Yedek Subaylar kadar hizmet yaparlar, hizmetleri askerlik şubelerinden sevk tarihinde başlar, görev yerleri Millî Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca belirlenir." kuralı getirilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, kıdem bakımından, öğretmenlikte fiilen geçirilen süre, diğer bir deyişle öğretmenlik hizmetinin fiilen yürütülmesi olması esastır.

Bu durumda, temel askerlik eğitimini takiben Millî Eğitim Bakanlığı emrinde yedek subay öğretmen olarak yapılan görevin öğretmenlik kıdeminden sayılması gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Kılavuzda yer alan kıdemde esas alınmayacak hizmet süreleri bölümünün 2. maddesinde "...yedek subay öğretmen olarak yerine getirilen muvazzaf askerlik yükümlülüğü de dahil" ibaresinin 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27/2. maddesi uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına 7.2.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	Murat	Ayfer	Kırdar
BIRDEN	ERBUĞA	CEBECİ	ÖZDEMİR	ÖZSOYLU



ANADOLU LİSELERİNE ÖĞRETMEN SEÇİMİ KONULU MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI GENELGESİNİN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim,
Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası)

Vekili : Av.Nihat Kılıç-Necalibey Cad. 27/12 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi" konulu
23.8.2005 günlü, 2005/73 sayılı Genelgenin, iptalini ve yürütmenin durdurulmasını
istemektedir.

Danıştay Tevkik Hakimi : Ali Alpat

Düşüncesi : Danıştay Beşinci Dairesinin 26.12.2002 günlü, 2001/521 sayılı
kararıyla 5.9.2001 günlü "Anadolu Liselerine Öğretmen Atamaları" konulu Genelgenin dava
konusu edilen bazı hükümlerinin; "Yönetmelik hükümlerinin uygulanmasının askıya alındığı,
Yönetmelikle getirilen sistemin temel unsuru olan sınav usulünün ortadan kaldırıldığı"
gerekçeleriyle yürütülmesinin durdurulduğu ve bu karara karşı yapılan itirazın Danıştay İdari
Dava Daireleri Kurulunca reddedildiği; buna rağmen yaklaşık beş yıldır hiç sınav yapılmadığı;
Anadolu liselerine dönüştürülen liseler nedeniyle Anadolu lisesi öğretmeni ihtiyacı artmış ise
de beş yıldır sınav açmayarak bu ihtiyacın ortaya çıkmasına idarenin neden olduğu
anlaşıldığından, Yönetmeliğin seçme sınavına ilişkin hükümlerin uygulanmayarak sınava
girmeyenlere de atanma önceliği tanıyan dava konusu Genelgenin yürütülmesinin
durdurulmasının gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Davacı sendika "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi " konulu
23.08.2005 günlü 51735 sayılı Genelgenin iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını
istemektedir.

Dava konusu Genelge ile yapılan düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gereklerine ve
hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Yasasının 27.maddesinde
öngörülen koşullarında gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması
isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

TURK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği
görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Davacı Sendika, "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi " konulu 23.08.2005 günlü,
2005/73 sayılı Genelgenin iptali istemiyle dava açmıştır.

Davacı Sendika tarafından; değerlendirilme işlemlerinde objektif olmayan kriterler
olduğu ve Anadolu Lisesine dönüştürülen okullarda görev yapan öğretmenlere öncelik
verilmediği gerekçeleriyle dava konusu Genelgenin iptali ve yürütülmesinin durdurulması

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

İstenilmiş ise de; 2577 sayılı Yasanın 20. maddesi gereğince, aynı konuda açılan tüm dosyalardaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirilmek suretiyle işin esasına geçildi.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelik, Resmî Gazetede yayımlanmamış ise de, davalı idare Anadolu Liselerine öğretmen atamalarına ilişkin düzenlemeyi, yönetmelik düzeyinde gerçekleştirerek Milli Eğitim Bakanlığı Tebliğler Dergisinde yayımlamak suretiyle kamu oyunu bilgilendirmiştir.

Bilindiği gibi, İdare Hukukunda, normlar hiyerarjisinde yönetmeliklerden sonra gelen genel düzenleyici işlemlerden olan genelgeler, bir yönetmeliğe veya üst hukuk normuna dayalı olarak hazırlanır ve genelgelerle yönetmelik ve / veya üst hukuk normu hükümlerinin, açıklık getirilmek suretiyle uygulamaya geçirilmesi amaçlanır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmeliğinin 5. maddesinde "Adaylarda Aranacak Genel Koşullar" öngörülmüş ve "Seçme Sınavı İçin Duyuru ve Başvuru" başlıklı 7. maddesinde; seçme sınavı için Bakanlıkça, her yıl Ocak ayında ülke genelinde duyuru yapılacağı belirtiltikten sonra anılan maddenin üçüncü fıkrasında; ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda, okulların merkez teşkilatında bağlı oldukları birimlerin önerisi üzerine, Sınav Yürütme Kurulunca belirlenecek zamanlarda da seçme sınavı için duyuru yapılabileceği; 12. maddesinde ise sınav sonuçlarının 5 yıl süre ile geçerli olduğu hükümleri yer almıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Atama" başlıklı 17. maddesinin birinci fıkrasında, sınavı kazanan adayların atamalarının, başarı sıralamasına göre Bakanlıkça yapılacağı; son fıkrasında, başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve / veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7. maddenin son fıkrası hükümü saklı kalmak üzere, ilgili birimlerde Personel Genel Müdürlüğü arasında kurulacak koordine sonucunda öğretmen ihtiyacının karşılanmasına yönelik gerekli tedbirlerin alınacağı, "Yeniden Atama" başlıklı 18. maddesinde de, kapsama dahil okulların öğretmenliğine atananaıardan; daha sonra çeşitli nedenlere bağlı olarak 3 yıl ve daha az süreyle öğretmenlik mesleğinden ayrı kalanlar ile kapsam dışındaki okullarda 5 yıl ve daha az süreyle görev yapanların kapsama dahil okullara atanmak istemeleri halinde, bu Yönetmelikte belirtilen şartları taşıyor olmaları koşuluyla, aynı türdeki okullara yeniden atanabilecekleri hükümlerine yer verilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin, geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; daha önce bu okullarda görev yapmakta iken, herhangi bir nedenle bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce görevlerinden ayrılmış olanlardan, kapsama dahil okullara yeniden atanmak isteyenler hakkında bu Yönetmelik hükümlerine göre işlem yapılacağı belirtilmiştir.

Olay tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan ve 11.6.2000 günlü, 24076 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23. maddesinin son fıkrasında, Anadolu Liselerine "sınav"la atanan öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarının, öncelikle aynı lür ve derecedeki okullara yapılacağı öngörülmüştür.

Anadolu Liselerinin, davalı idarenin de savunmasında belirtildiği üzere, öğrencilere bir yabancı dil öğretmek, yurt içinde ve yurtdışında yabancı dilden faydalanarak bilimsel ve teknolojik gelişmeleri izleyebilmek, öğrencileri ilgi, yetenek ve başarılarına göre yüksek öğretim programlarına hazırlanmalarını sağlamak amacıyla kurulmuş okullar olmaları nedeniyle bu okullarda görev yapacak öğretmenlerin de 657 sayılı Yasa'da öngörülen kariyer ve liyakat ilkelerine uygun kişiler arasından seçilmesi gerektiği tabidir.

Bu durumda kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla liyakatın, kriterleri objektif olarak belirlenmiş bir yazılı sınavla saptanması gerekmektedir. Nitekim, Milli Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelikte; yukarıda anılan maddelerinden de anlaşılacağı üzere, seçme sınavı için Bakanlıkça " her yıl Ocak ayında " duyuru yapılacağı bir zorunluluk olarak öngörülmüş, ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda Sınav Yürütme Kurulunca belirlenecek zamanlarda da seçme sınavı için duyuru yapılabileceği; sınav sonuçlarının beş yıl süre ile geçerli olduğu, sınavı kazanan adayların atamalarının ihtiyaç bulunan okullara Bakanlıkça yapılacağı; bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce görevlerinden ayrılmış olanlardan, kapsama dahil okullara yeniden atanmak isteyenlerin de sınava tabi tutulacağı öngörülmek suretiyle Anadolu Lisesi öğretmenliğine atamaların "Sınav" ile yapılması gerektiği kurala bağlanmış olup, Anadolu Lisesine dönüştürülen okullar yönünden de Yönetmelikte istisna öngörülmediğinden bu okullara yine sınavla öğretmen ataması yapılması gerektiği açıktır.

Öte yandan; aynı Yönetmeliğin 17/3. maddesinde de, ancak başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve/ veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7. maddenin son fıkrası hükmü saklı kalmak üzere ihtiyacın karşılanmasına yönelik gerekli tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir. Diğer bir deyişle anılan madde 5 yıl hiç sınav açılmaması sonrasında sınavsız atamaya olanak sağlayan bir genelge çıkarılmasına hukuken izin veren bir hüküm içermemektedir.

Her ne kadar 2000 yılında yapılan seçme sınavından sonra hiç sınav yapılmamış ise de; bu durumun, yukarıda belirtilen Yönetmeliğin ilgili maddelerinde yer alan emredici hükümler karşısında sınavsız atamayı gerektirmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava konusu Genelge'nin (A) bölümünün, madde sıralamasında öncelik dikkate alınmak suretiyle, 1. maddesinde, anılan okullarda kadrolu öğretmen olarak görev yapmakta olup, norm kadro fazlası durumunda bulunmalarını, hizmet puanı üstünlüğüne göre; 2. maddesinde, il içi yer değiştirme işleminde bulunup/bulunmak isteyen (1. maddede sayılanlar



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

dahil) Anadolu Liseleri öğretmenlerinden, 30.9.2005 tarihi itibarıyla 2 yılını doldurmuş olanların, 2005-2006 eğitim - öğretim yılında öğretime yeni başlayacak olan okullara (aynı hizmet alanındaki öğretmenler, öncelikli değerlendirilmek üzere) hizmet puanı üstünlüğüne göre; 3) Daha önce bu tür okulların kadrolu öğretmeni iken herhangi bir nedenle ayrılmış olanların, Anadolu Liselerinde çalışma süresi üstünlüğüne göre; 4) 2000 yılında yapılan seçme sınavı sonucunda başarılı olanların sınav puanı üstünlüğüne göre; 5) Resim -Müzik alanlarına ilişkin olarak Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde çalışma süresi üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği kuralı getirildikten sonra; (B) bölümünde, öncelikle, yukarıdaki koşulları taşıyan adaylardan ihtiyacın karşılanamaması durumunda (5) madde halinde sayılan genel koşulların yanında, I alt bölümde, yabancı dil öğretmenliği için sıralama önceliği dikkate alınarak hangi okul-bölüm mezunlarının atanabileceği, II alt bölümde, (bu bölümde belirtilen) alanlarda öğretmen olanların; III alt bölümde, başvuruların değerlendirilmesinde, son iki yıllık sicil notu 80 ve yukarı olanların sicil notu ortalamalarına, 6 madde halinde sayılan hususlar için verilecek puanlar toplamında, puan üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği öngörülmüş; (C) bölümünde, A ve B bölüm kriterlerini taşıyan adaylarla, A sınıfı yerleşim merkezleri dışında bulunan okulların öğretmen ihtiyacının giderilememesi halinde; madde önceliği çerçevesinde, 4 maddede sayılmış olanların B-III kriterleri çerçevesinde değerlendirilerek puan üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği kuralı getirilmiştir.

Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmeliğin, adaylarda aranacak genel koşulları düzenleyen 5/d maddesinde, son üç yıllık görev süresi içinde iyi dereceden aşağı sicil almamış olmak koşulu yer aldığı halde, bu maddeye aykırı olarak dava konusu Genelgenin A-3,4, 5 maddelerinde üç yılın "iki yıl" olarak öngörüldüğü, yine Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğininin 16. maddesi uyarınca iyi sicil notu 76-89 puanlar olarak hükme bağlandığı halde, Genelge'nin B-4. maddesinde, III. bölümünde, C-1, 2. maddelerinde son iki yıllık sicil notu en az "80" puan alanların atanabilecekleri hususunun düzenlendiği, A-3. maddesinde, Yönetmeliğin 18 maddesinde öngörülen 3-5 yıllık sürelere yer verilmediği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Genelge'de yeterli belirleme yapılmaksızın sınavsız, hatalı uygulamalara yol açacak şekilde düzenlemeler getirilmiştir. Nitekim bakılan davayla aynı nitelikte açılmış olan diğer dava dosyalarının incelenmesinden; adaylığı kaldırılarak 2004 yılında Anadolu Liselerine atanan öğretmenlerin çok kısa bir süre sonra norm kadro fazlası öğretmen olarak dava konusu Genelge uyarınca başka Anadolu Liselerine atandıkları anlaşılmaktadır.

Bu ve buna benzer uygulamaların, beş yıl sınav açılmayarak fırsat eşitliğinin zedelendiğini göstermektedir.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

Atamalarına ilişkin Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce eski mevzuat hükümlerine göre Anadolu Lisesi öğretmenliğine atanmış olup anılan Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 1. fıkrası uyarınca kazanılmış hakları bulunanların, bu durumda olup da Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik uyarınca, norm kadro fazlası durumunda olanların, 2000 yılı sınavını kazanmış olan öğretmenlerin, dava konusu Genelgenin (A) bölümünde (bu durumda olanlar açıkça belirtilmemiş ise de) haklarının korunmasının yer alması hukuken doğru olmakla birlikte; yukarıda açıklandığı üzere Anadolu Liselerine atanmada asıl olan " Sınav" olduğuna ve normlar hiyerarşisinde daha alt sırada bulunan dava konusu Genelgeyle Yönetmeliğin seçme sınavına ilişkin hükümleri uygulanmayarak sınav usulü kaldırılmak suretiyle sınavı kazanamayan veya sınava girmeyenlere de Yönetmelik hükümlerine aykırı biçimde Anadolu Liseleri Öğretmenliğine atanma önceliği tanındığı anlaşıldığından dava konusu Genelgenin tümünde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Diğer bir deyişle, Yönetmelikte ana kural olarak öngörülen "sınav" Genelge ile istisna durumuna getirilmiştir. Ana kuralın ihmal edilmek suretiyle sınavsız atananlarla boş kadroların doldurulmaya çalışılması, sicil, liyakat ve kıdem gibi unsurların Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde dikkate alınmaması sonucu bu okullara atamaları düzenleyen Yönetmelik hükümlerine aykırı bir genelge uygulamaya konulmuştur.

Sayılan asli sakatlıklar dava konusu Genelgeyi uygulanamaz hale getirdiğinden, Yönetmeliğe uygun yoni düzenlemeler yapılması yönünden Genelgenin tümü hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekliliği doğmuştur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Genelgenin 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesi uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına, 10.4.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	M.Yücel	Ayfer	Ayla
BİRDEN	ERBUĞA	ÖZBİLGİN	ÖZDEMİR	GÜNENÇ



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/3842

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası (Türk Eğitim Sen)

Yekilli _____ : Av. Ömer Sarıpaş, Anafartalar Cad. Yüce Han İşhanı
K:4 No:78/85
Ulus/ANKARA

Karşı Taraf _____ : Millî Eğitim Bakanlığı
ANKARA

İstemin Özeti _____ : Davacı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu

Kamu Çalışanları Sendikası, Millî Eğitim Bakanlığının zorunlu yer değiştirmelere ilişkin 25.7.2008 gün ve 2008/86 sayılı genelgesinin; "Bu çerçevede; Eğitim kurumu müdürlüğüne vekaleten yürütenlerin, bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu çalışmaya esas süre içinde mütasala edilmediğinden, müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirinde olacaktır." bendinin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi _____ : Yusuf Akıntaş

Öğüteneği _____ : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Raporu _____ : Esma Nur Necdet

Öğüteneği _____ : Davası; Davacı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası, Millî Eğitim Bakanlığının zorunlu yer değiştirmelerine ilişkin 25.7.2008 gün ve 2008/86 sayılı genelgesinin; "Bu çerçevede; Eğitim kurumu müdürlüğüne vekaleten yürütenlerin, bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu çalışmaya esas süre içinde mütasala edilmediğinden, müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirinde olacaktır" bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

857 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 86 ncı maddesinde; memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması, görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya dışarıdan vakil atanabileceği, bir görevin memurlar eliyle vekaleten yürütülmesi halinde aylıksız vekaletin asil olduğu, ayrıca vekalet aylığı ödenecek görevler sayıldıktan sonra, sayılan haller dışında boş kadrolara ait görevlerin tüzum görüldüğü takdirde memurlara ücretsiz olarak vekaleten görüldüğü kuralına yer verilmiş aynı Kanunun 174 üncü maddesi vekalet aylıklarının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılmasının şart olduğunu belirtmiş, 175 inci maddede de; ancak kurum içinde veya diğer kurumlarda vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için vekilin asilde aranması gerekli şartlar taşıması zorunlu olduğuna yer vermiştir.

Anılan yasa hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi sonucu vekaleten sürdürülen görevde görevliye maddi ve cezai sorumlulukların asilde olduğu gibi devredildiği açık olduğu gibi hak ve yetkilerde de asilin sorumluluğuna sahip olduğu görülmüştür.

Bu durumda; anılan genelge hükmü eğitim kurumu müdürlüğüne vekaleten yürütenlerin bu göreve vekalet ettikleri sürelerin zorunlu çalışmaya esas süre içinde mütasala edilmemesi anılan yasa ve hukuk hükümlerine aykırılığı gibi müdürlüğü vekaleten yürüten

eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceğinin atamaya yetkili makamların takdirine bırakılmasının da nesneliği ortadan kaldıracı nitelikte olduğu kuşkusuzdur.

Belirtilen nedenlerle hukuk ilkelere ile objektif kriterlere açıkça aykırı olan Genelgenin dava konusu hükmünün yürütülmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 25.7.2006 gün ve 2006/66 sayılı genelgesinin: " Bu çerçevede; Eğitim kurumu müdürlüğünü vekaleten yürütenlerin , bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu çalışmaya esas süre içinde mütala edilmediğinden , müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirinde olacaktır." bendinin iptaline ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı yasanın 86. maddesinde, memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabileceği, 174. maddesinde, vekalet ayıklarının ödenebilmesi için görevin fiilen yapılmasının şart olduğu düzenlenmişken 175. maddenin 2. fıkrasında da :kurum içinden veya diğer kurumlardan vekalet edenlere vekalet aylığı ödenebilmesi için, vekilin aslıya aranan şartları taşımasının zorunlu olduğu hükmü yer almıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 25.7.2006 gün ve 2006/66 sayılı genelgesinde;

" Bu çerçevede;

1-Eğitim kurumu müdürlüğünü vekaleten yürütenlerin, bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu çalışmaya esas süre içinde mütalaa edilmediğinden müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirinde olacaktır.

2- Yönetmeliğin söz konusu 27 nci maddesinin birinci fıkrasında; bulundukları eğitim kurumunda beş yıllık çalışma süresini tamamlayanların görev yerlerinin II içinde aynı tipteki eğitim kurumları olacak şekilde değiştirileceği belirtilmişken, ikinci fıkrasında ise görev yapmakta oldukları eğitim kurumunun niteliğine ve durumlarına uygun atanabilecekleri eğitim kurumu bulunmayanlar bakımından bu sürenin Bakanlığın uygun görüşüne bağlı olarak en fazla sekiz yıla kadar uzatılabilmesi öngörülmüştür.

Bu düzenlemelerden hareketle, zorunlu yer değiştirme kapsamında olmakla birlikte, görev yerlerinin bu hüküm doğrultusunda değiştirilmesinin mümkün olmayacağı değerlendirilenlerin erteleme teklifleri valiliklerce her eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlük esas alınarak yapılacaktır. Erteleme teklifleri gerektiği düşünülen eğitim kurumu müdürlüğünün sayısının birden fazla olması halinde teklifler Bakanlığa toplu olarak yapılacaktır." düzenlenmesi yer almaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/3642

657 sayılı Yasanın yukarıda belirtilen hükümleri, idari yapılanma içerisinde ihtiyaç duyulması halinde asilde aranan şartları taşıyanların vekaleten görevlendirilmesine olanak tanımaktadır. Yine Yasa, asilin maddi ve sosyal haklarından vekilin de yararlanmasını mümkün kılarken vekile asilin cezai ve idari sorumluluğunu da yüklemektedir.

Bu durumda, idari işleyiş içerisinde vekaleten görevlendirilen kamu personelinin görev ve kadro ile hukuki bağı hizmet gerekleri itibarıyla daha zayıf olmakla birlikte asile tanınan hukuki güvencelerin hukukun genel ilkeleri çerçevesinde kamu hizmetinin daha verimli yürütülmesi için vekile de tanınması zorunluluk arz etmektedir.

Dava konusu düzenleme ile; eğitim kurumu müdürlüğünü vekaleten yürütenlerin bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu hizmet süresinden sayılmamakta ve müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının, müdürlüklerinin boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirine bırakılmaktadır.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 25.7.2006 gün ve 2006/66 sayılı genelgesi ile Vefkilerle veya Bakanlığa, boş ilan edilecek okul müdürlükleri için; herhangi bir değerlendirme kriteri ortaya konulmaksızın doğrudan takdir yetkisi tanınması; nesnelikli ortadan kaldırmakta, hangi okulların müdürlüklerinin boş ilan edilip edilmeyeceğini subjektif değerlendirmelere bırakmakta, idari belirlenmişliği ve şeffaflığı ortadan kaldırmakta olup bu durum da bireyler arası eşitliği ortadan kaldıracak olması ve idare karşısında bireylerin hukuki güvenliğini ortadan kaldırması yönüyle hukuka aykırılık oluşturmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Millî Eğitim Bakanlığı'nın zorunlu yer değiştirmelere ilişkin 25.7.2006 gün ve 2006/66 sayılı genelgesinin "Bu çerçevede; Eğitim Kurumu Müdürlüğünü vekaleten yürütenlerin, bu göreve vekalet ettikleri süreler zorunlu çalışmaya esas süre içinde müteakila edilmeyeceğinden, müdürlüğü vekaleten yürütülen eğitim kurumlarının zorunlu yer değiştirme kapsamında boş ilan edilip edilmeyeceği atamaya yetkili makamların takdirinde olacaktır" şeklindeki hüküme ilişkin olarak, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından anılan maddenin yürütülmesinin durdurulmasına 6.11.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
Sabriye	Kenan	Ahmet Hamdi	Levent	Zeynep
KOPRÜLÜ	ATASOY	ÜNLÜ	ARTUK	KAVLAK

EŞ/23.11.08



**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ÖĞRETMENLERİ ÖĞRETMEN EVİ VE AKŞAM SANAT OKULLARI,
ÖĞRETMEN LOKALLERİ VE SOSYAL TESİSLER YÖNETMELİĞİNİN TEMSİL
GİDERLERİ BAŞLIKLI KISMININ İPTALİ KARARI**

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sendikası

Vekili : Av. Nihat Kılıç - Necatibey Cad., 27/12 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16 nci maddesinin 1 inci fıkrasının, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci, "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddelerinin ve "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "üye aidatı" ibaresi ile "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddenin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Vahit Kınalıtaş

Düşüncesi : Danıştay Boğinci Dairesinin kararına esas teşkil eden uyumsuzluğun hukuka aykırılık noktasının, bu davanın konusunu oluşturan düzenlemedeki üyeliğin zorunluluk arzemesinden kaynaklandığı ve iptali istenilen düzenlemede ise, her ne kadar üyeliğin gönüllülük esasına dayandırılması nedeniyle ödenecek aidatın da sadece üye olanlardan alınması karşısında, söz konusu düzenlemede ilk başta açıkça hukuka aykırılık görülmemekte ise de; bu düzenlemede üye olanlara, olmayanlardan daha farklı bir imkan sağlandığı dikkate alındığında, dolaylı olarak zorunlu üyeliğe geçiş aşamasının oluşturulmasına yönelik bir uygulama getirici niteliğinin bulunması nedeniyle, Yönetmeliğin davanın konusunda belirtilen üyelikle ilgili kısımları hakkında ve içeriği itibarıyla keyfi uygulamalara sebebiyet verici niteliği olan 22 nci maddesi yönünden davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Şavcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği günlere işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları"

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

başlıklı 16 nci maddesinin 1 inci fıkrasının, "Emeklî Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci, "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddelerinin ve "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "üye aidatı" ibaresi ile "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddenin iptali istemiyle açılmıştır.

T. C. Anayasasının 128 inci maddesinin 2 nci fıkrasında, memurların ve diğer kamu görevlilerinin niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, hakları ve yükümlülüklerinin, aylık ve ödeneklerinin ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükmüne yer verilmiş olup, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda, öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezi, sosyal tesisleri için öğretmenlerden aidat kesilmesi yolunda bir hüküm yer almamıştır.

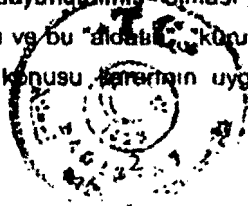
Nitekim, 20.8.1990 günlü, 2319 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanan "öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezi, sosyal tesisler yönetmeliği"nin üyelik aidatı alınmasına ilişkin 33 üncü maddesi de, Danıştay Beşinci Dairesinin 15.12.1993 günlü, E:1992/27, K:1993/610 sayılı kararıyla, Anayasada açıkça kanunla düzenleneceği öngörülen konuda yönetmelikle düzenleme yapılarak, anılan yönetmeliğin 33 üncü maddesi ile üyelere aidat ödeme yükümlülüğü getirilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Bu kararın konusunu teşkil eden Yönetmelikte Üye; Bakanlığa bağlı resmi okul ve kurumlardaki öğretmenler, özel okullardaki öğretmenler, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatı personeli, emekli personel, Milli Eğitim Bakanlığında en az 10 yıl öğretmenlik yapmış ve halen Yüksek Öğretim Kurumlarında görev yapan veya görev yapmakta iken emekli olan öğretim elemanları ile mülki amirin o il için tensip ettiği şahısları ifade eder, şeklinde "doğal üyelik" olarak tanımlandığı anlaşılmaktadır.

Yönetmeliğin 4/j maddesinde ise, Üye; üye olmak isteyen ve üye aidatı ödeyen, Bakanlık personeli ile bunların emeklileri, Bakanlığa bağlı özel okul ve dershanelerde görev yapmakta olan öğretmenler görev yaptıkları sürece ve buralardan emekli olanlar, Bakanlığa bağlı okullarda en az 10 yıl öğretmenlik yaptıktan sonra yüksek öğretim kurumlarına geçen ve halen bu kurumlarda görev yapan veya görev yapmakta iken emekli olan öğretim elemanları ile Bakanlığa bağlı okullarda sözleşmeli olarak görev yapan öğretmenleri ve öğretmen evlerinde çalışan personeli görev yaptıkları sürece ifade eder, şeklinde tanımlanarak, üyelikte "gönüllülük" esası getirilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesinin söz konusu kararındaki davanın konusunu oluşturan üyelere aidat kesilmesi konusundaki uyuşmazlığın, çalışanların zorunlu olarak üye kapsamına alınmasından kaynaklandığında herhangi bir duraksama bulunmamaktadır.

Bu karardan sonra yürürlüğe konulan Yönetmelikte ise, üye olmanın zorunluluktan çıkartılarak gönüllülük esasına dayandırılması olması nedeniyle, kendi istekleri ile üye olanlardan da "üye aidatı" alınması ve bu "aidatın" kurum bütçesi" içerisinde gösterilmesinin, Danıştay Beşinci Dairesinin söz konusu kararının uygulanmaması anlamına gelmeyeceği açıktır.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

Yönetmeliğin "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddesinin iptali istemine gelince;

Söz konusu maddede, kurum yönetimince ikram edilecek yiyecek, içecek ve benzeri giderlerde kullanılmak üzere kurumun bir önceki yıla ait net karının %1'i temsil gideri olarak ayrılacağı ve 12 aya bölünmek suretiyle kurum müdürünce kullanılacağına işaret edilmiştir.

Oysa, kurum müdürünün, kurumdan yararlanmak isteyenleri ağırlamak gibi bir görevi bulunmamakta olup, söz konusu düzenleme, içeriği itibarıyla keyfi uygulamalara yol açabilecek niteliktedir.

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasında, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18. ve "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19. maddeleri ile "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "Üye aidatı" ibaresinde hukuka aykırılık bulunmamakta ise de "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddede hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16 nci maddesinin birinci fıkrasının, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci ve "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddeleri ile "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "Üye aidatı" ibaresinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine; "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddesinin ise yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne, 19.7.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

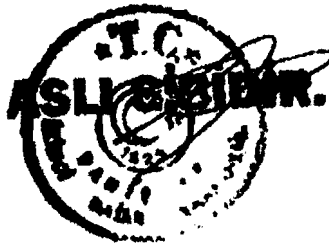
Başkan V.
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Murat
CEBECİ

Üye
Mustafa
KILIÇHAN

Üye
Zeynep
YILMAZ

Üye
Sıddık
YILDIZ



SENDİKAL EYLEM NEDENİYLE VERİLEN İDARİ PARA CEZASININ İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
ADANA
5.SULH CEZA MAHKEMESİ
D.İŞ NO :2007/52

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR

HAKİM : REYHAN ŞAKACI KEPENEK 37050
KATİP : MELTEM GÖK 1110

BAŞVURAN : MENDERES TÜMER İnönü cad Teksif İş Merkezi K 3 No 11
Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF : ADANA VALİLİĞİ-EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ
KONU : İDARİ PARA CEZASINA İTİRAZ

BAŞVURU TARİHİ : 20.04.2007

KARAR TARİHİ : 28.05.2007

Adana Valiliği Emniyet Müdürlüğü tarafından verilen İdari para cezasına itiraz edildiğinden itiraz konusu karar itiraz dilekçesi ve ekleri incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Başvuran dilekçesinde özetle, üyesi olduğu sendikanın yetkili kurulları tarafından alınmış olan ve Türkiye çapında 111 şube ile birlikte eş zamanlı gerçekleştirilen 27.03.2007 tarihli Kitleli Basın Açıklaması eylemine katıldığını, sendikanın yetkili kurullarınca alınmış olan karar gereğince protesto niteliğindeki kitleli basın açıklamasına katılmış olması nedeniyle verilmiş olan cezanın Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin kararlarına aykırı olduğunu bu nedenle cezanın iptaline karar verilmesini talep etmiştir.

Cevap dilekçesinde idari para cezasına ilişkin CD izlenim tutanağı, toplumsal olayları tespit tutanağı, idari yaptırım karar tutanağı gönderilmiştir. Buna göre Milli Eğitim Bakanlığının Piri Reis Anadolu Lisesinin açılış programında davacı ve bir grup sendikaya bağlı kişiler bakanla görüşmek istemişler görüşme gerçekleşmediğinden bunu protesto etmişler, bakanı istifaya davet ederek alkışlayarak dışarı çıkmışlardır. Bu nedenle de haklarında gürtültü yapmaktan Kabahatler Kanununun 36.maddesi uyarınca idari para cezası düzenlenmiştir.

Burada davacı ve yanındaki kişiler eğitim sorunlarını dile getirmek amacıyla Milli Eğitim Bakanı ile görüşme talebinde bulunan çeşitli eğitim sendikasına üye kişiler olup bunu kabul etmeyen bakanı protesto etmekle demokratik haklarını kullanmışlardır. Kabahatler Kanununa göre gürtültü yapmakla ilgili yasa maddesi, kendisi dışındaki kişileri nedensiz olarak gürtültü yaparak rahatsız eden kişilere yönelik yaptırımı düzenlemiş olup olayımızda bu kişilerin böyle bir amacı yoktur.

Yukarıda açıklanan nedenlerle itirazın kabulü ile idari para cezasının iptaline dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1-İtirazın KABULÜNE. Adana Valiliği Emniyet Müdürlüğü tarafından verilen para cezasının İPTALİNE.

2-Kararın bir örneğinin başvurana tebliğine.

3-Kararın bir örneğinin verdiği karara karşı başvuruda bulunulan Adana Valiliği Emniyet Müdürlüğüne gönderilmesine.

4- Başvuru için yargılama gideri yapılmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına.

Dair, evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda verilen karara karşı 7 gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine bulunacak beyanının tutanağa geçirilmesi suretiyle Yargıtay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere karar verildi. 28.05.2007

Katip

Hakim-37050

KAMUDA İSTİHDAM EDİLEN ÖZEL GÜVENLİK GÖREVLİLERİNİN SENDİKAYA ÜYE OLABİLECEKLERİNE DAİR KARAR

T.C.

ANKARA

9.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/902

KARAR NO : 2008/993

DAVACI : Türkiye Ulaştırma Hizmetkolu Kamu Görevlileri Sendikası
(Türk Ulaşım Sendikası)

VEKİLİ : Av. Dr. Hamit Kocabey
İzmir Cad. Fevzi Çakmak 1. Sokak No:7/5 Kızılay- ANKARA

DAVALI : Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü – Gar- ANKARA

VEKİLİ : Av. Özkan Kocadoğan- (aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendikaya üye olmuş güvenlik görevlileri Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı'nın sendikaya üye olamayacaklarına dair Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2006 gün ve 1224 sayılı işleminin; hukuka ve sendika üyesi olma hakkına açıkça aykırı olduğu, Anayasanın emredici hükmü karşısında uluslararası sözleşme hükmünün milli mevzuattan önce geldiği ve bu sözleşmelere göre özel güvenlik görevlilerinin kamu görevlileri sendikasına üye olma hakkına sahip olduğu iddialarıyla iptali istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Sendikaya üye olmayan davacılar için sendikasının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, 4688 sayılı Yasa ve İLO' sözleşmeleri gereğince özel güvenlik görevlilerinin sendikaya üye olamayacağı ve dava konusu işlemin mevzuata uygun olduğu gerekçesiyle davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin davacı sendikanın ehliyetine yönelik iddiası yerinde görülmediğinden, işin gereği görüldü:

Dava, davacı sendikaya üye olmuş güvenlik görevlileri Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı'nın sendikaya üye olamayacaklarına dair Devlet Demiryolları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün 07.02.2006 gün ve 1224 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 90. maddesinin 5. fıkrasında, usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmaların kanun hükmünde olduğu ve bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamayacağı belirtildikten sonra 07/05/2004 tarih ve 5170 Sayılı Kanunun 7.maddesiyle getirilen ek cümleyle, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı kurala bağlanmıştır.

26/06/2004 tarih ve 25504 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 10/06/2004 kabul tarihli 5188 Sayılı "Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun" un 27.maddesi ile yürürlükten kaldırılan 2495 Sayılı Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Korunması Hakkında Kanun'un 21. maddesinde yer alan özel güvenlik teşkilatı personelinin sendika, dernek ve siyasi partilere üye olamayacakları, bu yasağa uymayanların görevlerine ilgili kuruluşça son verileceği hükmü 5188 Sayılı Kanunda yer almamış, anılan kanunda böyle bir kısıtlamaya gidilmemiştir.

12.07.2001 tarih ve 24460 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 15. maddesinin (j) bendinde, Emniyet hizmetleri sınıfı ve emniyet teşkilatında çalışan diğer hizmet sınıflarına dahil personel ile kamu kurum ve kuruluşlarının özel güvenlik personelinin bu kanuna göre kurulan sendikalara üye olamayacakları ve sendika kuramayacakları hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı Devlet Demiryollarında çalışan Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı adlı kamu görevlisi statüsündeki özel güvenlik görevlilerinin davacı sendikaya üye olmak için başvuruda bulunduğu, 30.01.2006 tarihinde üyelik formlarını doldurdıkları, 31.01.2006 tarihinde davacı Yönetim Kurulu kararıyla üyeliğe kabul edildikleri, bu formların davalı idareye gönderildiği, davalı idare tarafından 07.02.2006 tarihli yazıyla adı geçenlerin 4688 Sayılı Kanun gereğince sendika üyesi olamayacaklarına ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
AN K A R A
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/902
KARAR NO : 2008/993

Olayda, 26/06/2004 tarih ve 25504 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5188 Sayılı "Özel Güven Hizmetlerine Dair Kanun" un 12.07.2001 tarih ve 24460 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4688 Sa Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunundan sonraki tarihli ve özel güvenlik hizmetlerinin yeri getirilmesine ilişkin usul ve esasları belirleme amacına yönelik özel nitelikte bir kanun olduğu ve kanunda 4688 Sayılı Kanunda yer alan kısıtlamaya yer verilmediği görülmektedir.

Ayrıca, 15.07.2004 tarihli Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın yazısıyla, özel güven görevlilerinin sendikalara üye olamayacaklarına ilişkin yasağın kalktığından bahisle özel güvenlik şirketir işçisi konumundaki güvenlik görevlilerinin sendika üyesi olabileceğinden bahsedilmekte ise de, kamu görev yapan güvenlik görevlileriyle özel sektörde görev yapan güvenlik görevlileri arasında yapılan l ayırım, Anayasada güvencesini bulan eşitlik ilkesine de aykırılık oluşturmaktadır.

Diğer yandan, 22.12.1992 tarih ve 21432 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 3847 say kanunla uygun bulunan 17.06.1948 tarihli 87 Nolu Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkın Korunmasına İlişkin İLO Sözleşmesinin 2. maddesinde çalışanların ve işverenlerin herhangi bir ayırı yapılmaksızın önceden izin almadan istedikleri kuruluşları kurmak ve yalnız bu kuruluşların tüzükleri uymak koşulu ile bunlara üye olmak hakkına sahip oldukları, 8. maddesinde, çalışanlar ve işverenler bunlara ait örgütlerin bu sözleşme ile kendilerine tanınmış olan hakları kullanmada, diğer kişiler veya örgütlenmiş topluluklar gibi, yasalara uymak zorunda oldukları, yasaların, bu sözleşme ile öngörüle güvencelere zarar verecek şekilde uygulanmayacağı, 9. maddesinde, bu sözleşmede öngörüle güvencelerin silahlı kuvvetlere ve polis mensuplarına ne ölçüde uygulanacağına ilişkin ulusal mevzuatı belirleneceği, 11. maddesinde de hakkında bu sözleşmenin yürürlükte bulunduğu Uluslararası Çalışm Örgütü'nün her üyesinin, çalışanların ve işverenlerin örgütlenme hakkını serbestçe kullanmalarını sağlamak amacıyla gerekli ve uygun bütün önlemleri almakla yükümlü olduğu hükümleri getirilmiştir.

11.12.1992 tarih ve 21432 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanan 3848 sayılı kanunla uygu bulunan 151 Nolu Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunması ve İstihdam Koşullarını Değerlendirilmesi Yöntemlerine İlişkin Sözleşmenin 1. maddesinde, bu sözleşmenin, diğer uluslararası çalışma sözleşmelerinde bu kesime uygulanabilecek daha elverişli hükümler bulunmadığı durumlarda kamu makamlarınca oluşturulan herkese uygulanacağı, bu sözleşme öngörülen güvencelerin silah kuvvetlere ve polise ne ölçüde uygulanacağı ulusal yasalarla belirleneceği, 2. maddesinde, bu sözleşmenin uygulanması bakımından "Kamu Görevlisi" deyiminin bu sözleşmenin 1. maddesi uyarınca sözleşmenin kapsamına giren herhangi bir kimse anlamına geldiği, 3. maddesinde, bu sözleşmenin uygulanması bakımından "Kamu Görevlileri Örgütü" deyiminin, oluşumu ne olursa olsun amacı kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olan herhangi bir örgüt anlamına geldiği, "Örgütlenme Hakkının Korunması" başlıklı 4. maddesinde, kamu görevlilerinin, çalıştırılmaları konusunda sendikalaşma özgürlüğüne halel getirecek her türlü ayrımcılığa karşı yeterli korumadan yararlanacakları, böyle bi korumanın, özellikle;

a) Kamu görevlilerinin çalıştırılmalarını, bir kamu görevlileri örgütüne katılmama veya üyelikler ayrıma koşuluna bağlamak,

b) Bir kamu görevlisini, bir kamu görevlileri örgütüne üyesi veya böyle bir örgütün norma faaliyetlerine katılması nedenleriyle işten çıkarmak veya ona zarar vermek, amaçlarına yönelik tasarruflara karşı uygulanacağı hükümleri getirilmiştir.

Tüm bu açıklamaların ışığı altında, Anayasanın 90. maddesinde usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı kurata bağlandığından ve bu konudaki düzenlemeleri içeren İLO sözleşmelerinin, örgütlenme hakkına ilişkin öngörülen güvencelerin yalnızca polis ve silahlı kuvvetlere ne ölçüde uygulanacağına ilişkin ulusal yasalarla belirleneceğini öngörmek suretiyle bu konuda bir istisna getirdiği ve özel güvenlik görevlilerinin bu kapsamda olmadığı açık olduğundan, temel hak olan örgütlenme özgürlüğünden kamuda görev yapan özel güvenlik görevlilerinin yararlandırılmaması düşünülemez.

Bu durumda, özel güvenlik görevlilerinin sendikaya üye olma yasağına yer vermeyen 5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun'un 26/06/2004 tarih ve 25504 sayılı Resmi Gazetede yayımlanmasıyla anılan sözleşme hükümleriyle uyumlu hale getirilen mevzuatın uygulanması sonucu, davalı idarede çalışan Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı'nın sendika üyeliklerinin kabul edilmesi gerekirken, 4688

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/902
KARAR NO : 2008/993

Sayıla Yasada bu konuda yasak olduğundan bahisle aksi yönde tesis edilen dava konusu işlem huku aykındır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 74,90 Y tutarındaki yargılama gideri ile davacı vekili için A.A.Ü.T. uyarınca takdir edilen 350,00 YTL veka ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesir kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştayda temyiz yolu açık olmak üzere 15.05.2008 tarihin oyoçluğuyla karar verildi.

BAŞKAN
Berin KARINCA
32818

ÜYE
İsmail UĞUR
94873
(X)

ÜYE
Ayşegül DOKURLAR
101832

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
BAŞVURMA	HARCI : 12,20
KARAR	HARCI : 12,20
VEKALET	HARCI : 2,10
YD	HARCI : 19,90
POSTA	GİDERİ: 28,50
T O P L A M	: 74,90

A.D 23.07.08

KARŞI OY _____ : 12.07.2001 tarih ve 24460 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4688 Sayılı Karı Görevlileri Sendikaları Kanununun 15. maddesinin (j) bendinde, Emniyet hizmetleri sınıfı ve emniyet teşkilatında çalışan diğer hizmet sınıflarına dahil personel ile kamu kurum ve kuruluşlarının özel güvenli personelinin bu kanuna göre kurulan sendikalara üye olamayacakları ve sendika kuramayacakları hükme bağlanması ve sendikaya üye olamayacakları belirtilen Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı isimli kişilerin Devlet Demiryollarında kamu görevlisi statüsünde görev yapıyor olmaları nedeniyle 4688 sayılı Kanun 15. maddesinin (j) bendinde yer alan hüküm yürürlükte olduğu sürece sendikaya üye olamayacakları açıktır.

Öte yandan 26/06/2004 tarih ve 25504 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 10/06/2004 kab tarihli 5188 Sayılı "Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun" un 27. maddesi ile yürürlükten kaldırılan 249 Sayılı Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Korunması Hakkında Kanun'un 2 maddesinde yer alan özel güvenlik teşkilatı personeli, sendika, dernek ve siyasi partilere üye olamayacakları, bu yasağa uymayanların görevlerine ilgili kuruluşça son verileceği hükmü 5188 Say Kanunda yer almamış olsa bile bu kısıtlamanın kaldırılması özel güvenlik şirketlerinde çalışan özel güvenlik görevlilerine sendikaya üye olma hakkını kazandıracak, 4688 sayılı Kanunda yer alan aç hüküm nedeniyle kamu kurum ve kuruluşlarında çalışan özel güvenlik görevlilerine sendikaya üye olma hakkını kazandırmayacağı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Devlet Demiryollarında kamu görevlisi olarak güvenlik hizmetini yerine getiren Cavit Gülken ve Eyüp Aşçı isimli kişilerin sendikaya üye olamayacakları yolunda tesis edilen dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği düşüncesiyle çoğunlu kararına katılmıyorum.



ÜYE
İsmail UĞUR
94873

**SENDİKA ŞUBE BAŞKANININ BASIN AÇIKLAMASINDAN DOLAYI
İDARİ PARA CEZASINA ÇARPTIRILMAYACAĞINA İLİŞKİN KARAR**

**T.C
ZONGULDAK
2.SULH CEZA MAHKEMESİ
SAYI :**

DEĞİŞİK İŞ KARAR

**DEĞİŞİK İŞ ESAS NO : 2007/384
DEĞİŞİK İŞ KARAR NO : 2007/64**

**HAKİM : METİN BAYRAKTAR 34869
KATİP : GÜLER GİRGİN 86169**

**BAŞVURAN : Türk Sağlık Sen Dr.Mediha Eldem Sokak No:85
Kocatepe/ANKARA**

**VEKİLİ : Av. Murat BAHADIR : Dr. Mediha Eldem Sokak No:85
Kocatepe/ANKARA**

DAVALI : Zonguldak Valiliği

BAŞVURU KONUSU : İdari para cezasına itiraz

BAŞVURU TARİHİ : 14/06/2007

KARAR TARİHİ : 15/08/2007

Yukarıda yazılı kurum hakkında mahkememize yapılan başvurunun dosya üzerinde yapılan incelemesi sonunda :

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ /

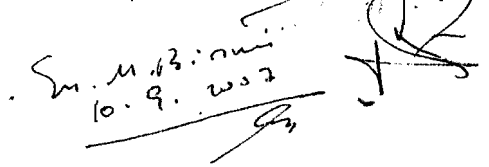
Türk Sağlık-Sen vekili Av. Murat Bahadır 14.06.2007 havale tarihli dilekçesinde; Zonguldak Devlet Hastanesinde röntgen teknisyeni olarak görev yapan ve aynı zamanda Türk Sağlık- Sen Zonguldak Şube Başkanı olan Abdurrahman Uysal'ın 25.04.2007 tarihinde mesai saatinden sonra hastane personelinin giriş yaptığı bölümün yakınında bir mahalde üyeler ile birlikte hemşireler haftası münasebeti ile basın açıklaması yaptığını, bu basın açıklamasından dolayı şube başkanına Zonguldak Valiliğinin .../05/2007 tarih ve 1442 sayılı İdari Yaptırım Kararı ile "Emre Aykırı Davranış" gerçekleştirdiğinden bahisle 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 32. maddesi uyarınca 117,00 YTL idari para cezası verildiğini, verilen idari para cezasının hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğunu, basın açıklamasında suç teşkil eden bir unsur bulunmadığını, kutlama ve basın açıklaması yapılan yerin hasta giriş kapısı ve sağlık hizmeti verilen bölgeden uzak personel giriş kapısına yakın bir yer olduğunu belirterek verilen idari para cezasının kaldırılmasını talep etmiştir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin (f) bendi uyarınca Sağlık-Sen vekilinin Türk Sağlık- Sen Zonguldak Şube Başkanı olan Abdurrahman Uysal adına başvuruda bulunabileceği anlaşılmıştır.

Başvurunun 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 27. maddesinde öngörülen yasal süre içerisinde yapıldığı anlaşılmıştır.

Davalı taraftan başvuruya konu idari para cezasına ilişkin belgelerin tasdikli örneği istenmiş, incelenmesinden; 25.04.2007 günü saat 16.30 sıralarında hastane çalışanları ve Türk Sağlık-Sen üyelerinden oluşan yaklaşık 35 kişilik bir grubun Devlet Hastanesi ziyaretçi kapısında toplanıp burada "Teşekkür Değil Çözüm Bekliyoruz" başlıklı ebe ve hemşirelerin yetersizliği ile ilgili basın açıklaması yaparak saat 16.40 da normal olarak dağıldıklarına dair 25.04.2007 tarihli Görgü ve Tespit Tutanağına istinaden Zonguldak Valiliğinin .../05/2007 tarih ve 1442 sayılı İdari Yaptırım Karar Tutanağı ile Emre Aykırı Davranıştan 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 32. maddesi uyarınca 117,00 YTL idari para cezası verildiği, idari para cezasına dayanak olarak ise Zonguldak Valiliğinin "Basın Açıklamasının Yapılamayacağı ve İmza Stantlarının Açılmayacağı Yerlere İlişkin" 28.12.2004 tarihli Resmî




Sm. M. B. ...
10.9.2007

Gazetede yayınlanan 02.12.2004 tarih ve 2004/1 sayılı kararının alındığı anlaşılmıştır. Bu kararın 5. maddesinde " Valilik ve Kaymakamlık binalarına 50 metre mesafeden daha yakın yerlerde , kamu kurum ve kuruluşlarının içinde,müştemilatında, bahçe ve eklentilerinde basın açıklaması yapılamaz,imza stantları açılmaz" şeklinde düzenleme bulunduğu görülmüştür.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununun 6/2. maddesinde "Şehir ve kasabalarda ve gerekli görülen diğer yerlerde hangi meydan ve açık yerlerde veya yollarda toplantı veya yürüyüş yapılabileceği ve bu toplantı ve yürüyüş için toplanma ve dağılma yerleri ile izlenecek yol ve yönler vali ve kaymakamlarca kararlaştırılarak alışımlı araçlarla önceden duyurulur." hükmü bulunuyor olup aynı kanunun 22.maddesinde ise "Genel yollar ile parklarda, mabetlerde, kamu hizmeti görülen bina ve tesislerde ve bunların eklentilerinde ve Türkiye Büyük Millet Meclisine bir kilometre uzaklıktaki alan içinde toplantı yapılamaz ve şehirlerarası karayollarında gösteri yürüyüşleri düzenlenemez."denilmiş olup toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin yapılamayacağı yerlere ilişkin belirleme bu madde ile yapılmıştır.

2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununun 23.maddesi "Kanuna Aykırı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri" başlığını taşıyor olup bu maddenin (d) bendi gereğince " 6. ve 10.maddelerde gösterilen yerler dışında toplantı ve gösteri yürüyüşü yapılamaz".Aynı kanunun 28. maddesi gereğince ise "Kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşleri düzenleyen veya yönetenlerle bunların hareketlerine katılanlar.....cezalandırılır" hükümlerinin bulunduğu, 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 15/3 maddesinde "Bir fiil hem kabahat hem de suç olarak tanımlanmış ise sadece suçtan dolayı yaptırım uygulanabilir, ancak suçtan dolayı yaptırım uygulanamayan hallerde kabahat dolayısıyla yaptırım uygulanabilir" denildiği 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 66. maddesinde "İl genel kurulu veya idare kurulları yahut en büyük mülkiye amirleri tarafından kanunların verdiği yetkiye istinaden ittihaz ve usulen tebliğ veya ilan olunan karar ve tedbirlerin tatbik ve icrasına muhalefet eden veya müşkülât gösterenler veya riayet etmeyenler hakkında hareketi ayrı bir suç teşkil etmediği takdirde Türk Ceza Kanununun 526 ncı maddesi uygulanır" hükmünün bulunduğu, 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununda emre aykırı davranış nedeniyle idari yaptırım kararı verilebileceğine dair düzenleme bulunmadığı, eylemin 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa aykırılık teşkil ettiğinin düşünülmesi halinde bununla ilgili adli tahkikat yapılarak suç olup olmadığı değerlendirmesinin adli mercilerce yapılması gerekir, bu nedenle başvurana ilgili idari yaptırım kararı yerinde görülmediğinden verilen idari para cezasının kaldırılmasına dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M : Yukarıda açıklanan gerekçe ve nedenlerle;

1-Başvuranın itirazının **KABULÜNE**. Zonguldak Valiliğinin .../05/2007 tarih ve1442 sayılı İdari Yaptırım Kararı ile Türk Sağlık- Sen Zonguldak Şube Başkanı olan Abdurrahman Uysal'a verilen 117,00 YTL idari para cezasının **KALDIRILMASINA**.

2-Başvuran kendisini vekille temsil ettirdiğinden başvuru konusu idari para cezası miktarı, Avukatlık Ücret Tarifesinin 13/2. maddesi, hak ve nesafet kuralları nazara alınarak takdiren 50,00 YTL vekalet ücretinin davalıdan alınarak başvuran sendikaya verilmesine

3-Başvuranın yaptığı 12,50 YTL yargılama giderinin davalıdan alınarak başvurana verilmesine.

5326 sayılı Kabahatler Kanununun 28/9 maddesi uyarınca kesin olmak üzere dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda karar verildi. 15.08.2007

Katip 36169

Hakim 24869

**657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDA GÖREV YAPAN PERSONELİN
SENDİKA ÜYESİ OLABİLECEĞİNE DAİR KARAR**

T.C.
ANKARA
2. İş Mahkemesi

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2006/436
KARAR NO : 2006/651

HAKİM : KUDRET KURT 23658
KATİP : AHMET ŞEREMET 66692

DAVACI : TÜRK SAĞLIK-SEN (TÜRKİYE SAĞLIK VE SOSYAL
HİZMETLER KOLU KAMU GÖREVLİLERİ SENDİKASI)
Dr.Mediha Eldem Sok. No : 85 6640 Kocatepe / ANKARA

VEKİLİ : Av.MURAT BAHADIR-Aynı adres.

DAVALI : T.C. ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
ANKARA

VEKİLİ : Av. ADALET PİYALE - Av.BİRGÜL ÜSTÜNER-
Hazine Avukatı / ANKARA

DAVA : TESPİT
DAVA TARİHİ : 20/06/2006
KARAR TARİHİ : 28/11/2006

İSTEM : Davacı Sendika vekili dava dilekçesinde, müvekkili sendikayı davalı Bakanlığa yapmış olduğu müracaat ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesi gereği sözleşmeli olarak çalışan personelin 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu gereği memur sendikalarına üye olup olamayacaklarını bir görüşle sorduğunu, davalı Bakanlığın Kamu Görevlisi kapsamına girmeyen personelin kamu görevlileri sendikasına üye olamayacağı şeklinde cevap verdiğini, verilen cevabın hukuka aykırı olduğunu, oysa 657 Sayılı yasada 4/B maddesinde istihdam şekli başlıklı madde 1. fıkrada B bendi sözleşmeli personel adlı 1. alt bendinde "Kalkınma planı, yıllık program ve iş programlarında yer alan önemli projelerin hazırlanması, gerçekleştirilmesi işletilmesi ve işlerliği için şart olan, zaruri ve istisnai hollere mühnasır olmak üzere özel bir meslek bilgisine ve ihtisasına ihtiyaç gösteren geçici işlerde, Kurumun teklifi üzerine Devlet Personel Dairesi ve Maliye Bakanlığının görüşleri alınarak Bakanlar Kurulunca geçici olarak sözleşme ile çalıştırılmasına karar verilen ve İŞÇİ SAYILMAYAN KAMU HİZMETİ GÖREVLİLERİDİR. (36. maddenin II-Teknik Hizmetler Sınıfında belirtilen fıkraya uyarınca çalıştırılanlar için işin geçici şartı aranmaz.) Biçiminde düzenleme karşısında kanunun bu maddesi uyarınca hizmet sözleşmesi ile dahi çalışması durumunda bunların işçi olmadıkları düzenleme altına alındığını, T.C. Anayasasının 128. maddesinde Devletin, kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürrekli görevler, memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür. Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atanmaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri, aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir. Üst kademe yöneticilerinin yetiştirilme usul ve esasları, kanunla özel olarak düzenlenir." şeklindeki hükmü karşısında diğer kamu görevlileri tanımı ve asli ve sürrekli görevlerden bahsedilmiş olduğunun görüleceğini, 4/B sözleşmeli personelin yapmış oldukları işler aldıkları görev ve sorumluluklar ve yargılama usulleri değerlendirildiğinde bunların asli kamu hizmeti görevi gördükleri, birer kamu görevlisi oldukları ve yapmış oldukları işlerin aslında sürreklilik arzettiği de gözönünde bulundurulduğunda Anayasamızdaki yerine de tam olarak uygunluk gösterdiğinin ortaya çıkacağını beyanla, 657 Sayılı Kanununun 4/B maddesine tabi olarak sözleşmeli olarak istihdam edilen personelin 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanunu gereği memur sendikalarına tabi olarak memur sendikalarına üye olabileceklerinin TESPİTİNE karar verilmesini

Ahmet Şeremet 1/5

talep ve dava etmiştir.

CEVAP : Davalı vekili cevap dilekçesinde, adaylık veya deneme süresi olmayan ve daimi surette çalışma görülmeyen, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesine göre istihdam edilenlerin, 4688 Sayılı Kamu görevlileri Sendikaları Kanunu kapsamında sendika üyesi olamayacağı düşünüldüğünü, 4688 Sayılı Kanunun 48. maddesinin b bendinde "Personel konularına ilişkin olarak karşılaşılabilecek sorunları Maliye Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının görüşlerini alarak gidermeye Devlet Personel Başkanlığı yetkilidir." hükmüne yer verildiğinden anılan Sendikaların talebine verilecek cevaba esas olmak üzere 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesine istinaden istihdam edilen personelin kamu görevlileri sendikalarına üye olup olmayacakları hususunda 10.05.2006 tarih ve 86860 sayılı yazı ile Devlet Personel Başkanlığından alınan 10.05.2006 tarih ve 0736 sayılı görüş yazısında "4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 3/a maddesiyle tanımlanmış "Kamu görevlisi" kapsamına girmeyen, adaylık veya deneme süresine tabi olmayan ve daimi surette çalışma öngörülmemen, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B maddesine göre istihdam edilen personelin, kamu görevlileri sendikalarına üye olamayacakları mütalaa edilmektedir." denildiğinden 4688 Sayılı Kanununun 48/b maddesi hükmü gereği mevcut görüş doğrultusunda işlem yapıldığını beyanla, haksız ve yersiz açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

YARGILAMA VE GEREKÇE : Dava 4688 Sayılı yazı hükümlerine göre açılmış olup, davacıların sendika üyesi olabileceğinin tespiti istemine ilişkindir.

Davanın yasal dayanağı Türkiye Cumhuriyet Anayasasının 51 ve devamı maddelerine ilişkindir. Uygulanacak kural Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 51. ve 128. maddesi ile fesi norm olan İLO nun 151 ve 154 sayılı sözleşmeler, 4688 Sayılı Kanununun 2 ve devamı maddeleri ve 657 Sayılı Kanununun 4/B maddesidir.

Davalı taraf Mahkememizin görevsiz olduğu, davaya bakma görevinin bulunmadığı yönünde itirazda bulunmuştur. 1086 Sayılı HUMK un 1. madde hükmüne göre "Mahkemelerin görevi kanunla belirlenir "denilmektedir. 2821 Sayılı Kanunun kapsamına girenler ve 4688 Sayılı Kanunun kapsamına girenlerin, davalarına İş Mahkemelerinin bakacağı ve sonuçlandıracağı tartışmalıdır. Öte yandan davada tartışılan konu, 657 sayılı kanununun 4/B maddesi kapsamındaki 4688 Sayılı Kanunun kapsamında sendikali olabileceklerine dair davanın İş Mahkemelerinde bakılıp bakılmayacağı sorunudur. Uyuşmazlık Mahkemesinin 22.01.1996 tarih, Esas 1995/1, Karar 1996/1 Sayılı kararında; Özelleştirme kapsamına alınan Kamu İktisadi Teşebbüsleri ve bağlı ortaklıkları özel hukuk tüzel kişiliğine geçiş döneminde kamu kurumu olan vasıflarını tamamen yitirmiş oldukları, bu kurumlarda çalışan sözleşmeli ve kapsam dışı personelin kamu personeli sayıldıkları, idare ile ilgili olan ilişkileri nedeniyle açılan davalarda, işlemin yasaya ve hukuka uygun olup olmadığının, incelenmesinin idari yargı yerinin görevine girdiği, bu nedenle; özelleştirme kapsamında bulunan Kamu İktisadi Teşebbüslerinden sözleşmeli statüde çalışan personelin Kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlıkların çözümü yerinin idari yargı olduğunu, kapsam dışı statüde çalışan personel ile sözleşmeli statüde çalışan personelin Kurumları ile olan ilişkilerinden doğan anlaşmazlığın çözümü yerinin idari yargı olduğuna karar vermiştir. Uyuşmazlık Mahkemesi kararları görev yönünden mahkemeleri bağlamaktadır. Ne var ki, somut olay, Davacı Sendika ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı arasında olan uyuşmazlıktır. Bir başka anlatımla, sözleşmeli ve kapsam dışı personel ile çalıştıkları Kurum arasında bulunan bir uyuşmazlık söz konusu değildir. Davada bakılan uyuşmazlık, 657 Sayılı Kanununun 4/B maddesi kapsamındaki 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikalarına üye olup olmayacakları sorunudur. Belirtilen nedenden dolayı, yukarıda tarihi, esas ve karar numarası belirtilen Uyuşmazlık Mahkemesi kararının olaya uygulanması söz konusu değildir. Bu nedenle davanın görev itirazının reddine karar verilmiştir.

İdare ile kapsam dışı personel ve sözleşmeli personelin arasındaki diğer uyuşmazlıkların idari yargıda çözülmesi Uyuşmazlık Mahkemesi tarafından kararlaştırılmıştır. Dava konusu olayda ise uyuşmazlık işçi-işveren arasında değil, davacı Sendika ile davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı arasındaki uyuşmazlıktır. Anayasanın 51. ve 128. maddesi ile 4688 Sayılı Kanununun 2 ve devamı maddelerinden kaynaklanmaktadır. Dolayısıyla, yukarıda sözü edilen Uyuşmazlık Mahkemesi kararının dava konusu olaya uymadığı düşünülmektedir. Bu nedenle davanın görev yönündeki itirazı mahkemeye reddedilmiştir.

Bu davada Sendika hakkı ve özgürlüğünün Anayasal temelleri ile yasal temellerinin tartışılması gerekmektedir.

Genel olarak Sendika hakkı ve özgürlüğü; Anayasamızın temel hak ve ödevleri düzenleyen 2.kısımın sosyal ve ekonomik haklar ve ödevler başlığını taşıyan 3. bölümünde bulunmaktadır. Sendika özgürlüğünün sosyal hak olduğu öğretide savunulmaktadır. (Bkz. Bülent Eczacıbaşı İki Anayasa 1961-1982 İstanbul S: 1986 ve devamı.) Sendika özgürlüğünün kabul edilmesinin temelinde, işçinin işveren karşısında ekonomik ve sosyal bakımdan zayıf bulunması nedeniyle örgütlenerek güçlenmesini sağlamak yatmaktadır. Bu anlamda Sendika özgürlüğü Anayasamızın 2. maddesinde düzenlenen Sosyal Devlet İlkesinin bir sonucu olarak görülmektedir.

Anayasamızın 51. maddesi hükmüne göre Anayasa Mahkemesi tarafından verilen 08.09.1972 tarih, Esas 1970/48, Karar 1972/3 de ifade edildiği gibi "Sendika kurma özgürlüğü bir yandan demokrasiye dayalı düzeni oluşturan kişiliğe bağlı hak ve ödevlerdendir; öte yandan toplumsal yaşamı çağdaş uygarlık düzeyine erdirmeye güden sosyal ve iktisadi hak ve ödevlerdendir." denilmektedir. Anayasa Mahkemesi kararına göre Sendika özgürlüğü Sosyal Devlet İlkesinin de ötesinde demokratik düzene ve gelişmeye katkıda bulunmaktadır. Sendika hak ve özgürlüğü aynı zamanda bireysel hak ve özgürlükten öte kolektif sendika özgürlüğünü de içeren bir özellik taşımaktadır. Bu nedenle, Sendika hak ve özgürlüğünün çifte nitelik taşıdığı savunulmaktadır. Bireysel Sendika Özgürlüğü ise; sendikalaşma hakkına sahip bireyin sendikaya üye olup olmaması, sendikayı seçmesi ve istediği zamanda sendika üyeliğinden ayrılabilmesini ifade etmektedir. Olumlu Sendika Özgürlüğü, bireylerin serbestçe sendikalar kurmaları ve kurulmuş olan sendikalara üye olma haklarını ifade etmektedir. Anayasamızın 51. maddesinde hüküm altına alınan kurala göre, bu anlamda bireyin sendika kurması, kurulan bir sendikaya üye olması ve burada kalmaya devam ederek ayrılmaya zorlanmaması, olumlu sendika özgürlüğünün görünüm şekillerindedir. (Bkz. Nuri Çelik, İş Hukuku, sbf : 310) Kurulmuş olan sendikalara girme hakkı, bireyin dilediği sendikayı seçebilme hakkını içerir. Seçme hakkının varlığından söz edebilmek için birden çok sendikanın varlığı aranacaktır. Olumsuz sendika özgürlüğü, bireyin sendikaya girmemesi ya da girmiş bulunduğu sendikadan ayrılabilmesini ifade etmektedir. Kolektif Sendika Özgürlüğü, sendikaların varlık ve faaliyetlerinin güvence altına alınmasını ifade eder. Sendika varlığının korunması öncelikle Devlete karşı sözkonusudur. Bu da sendikaların kuruluşlarında özgür olmalarını gerektirmektedir. Sendika ya da üst kuruluşlarının kurulması herhangi bir makamın iznine tabi tutulamaz. Serbestçe kurulma, üst kuruluşlar kurabilme, kendi aralarında birleşebilme özgürlüklerini de kapsamaktadır. Ayrıca sendikaların tüzüklerini ve organlarını oluşturmada özerk olmaları, devletin, siyasi partilerin, karşı tarafın veya diğer kuruluşların müdahalelerinden korumaları gerekir. Sendika ve üst kuruluşların tüzükleri, yönetim ve işleyişleri Cumhuriyet temel niteliklerine ve demokrasi esaslarına aykırı olmamalıdır, olamaz. (Bkz. Anayasamızın 2. ve 3. maddeleri)

Sendika özgürlüğü, yukarıda belirtildiği gibi temel haklardandır. Sendika özgürlüğünün temel hak olması nedeniyle Türkiye Cumhuriyeti Anayasamızın 13. madde hükmüne göre, bu maddede belirtilen şekilde ancak Anayasamızın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak kanun hükmüyle sınırlanabilecektir. Anayasamızın 51. maddesindeki sınırlama özellikle gözönünde bulundurulmalıdır. Sendika özgürlüğü yalnızca devlete karşı değil, diğer kamu organlarına ve sosyal güçlere karşı da korunması gerektiği yaşanan deneyimlerden anlaşılmaktadır. Sendika özgürlüğü temel haklardan olduğu için bu özgürlüğe aykırı yapılan düzenlemeler Anayasamızın 51. maddesine aykırı olacağı için geçersiz olacağı gibi ayrıca özel sözleşmelerde geçersiz olacaktır.

2821 Sayılı Sendikalar Kanunu işçilerin ve işverenlerin sendikal hak ve özgürlüklerini, işçi ve işveren sendikaların kuruluşlarını, uyacağı ilke ve kuralları, hüküm altına almış çeşitli düzenlemeler getirmiştir. 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu ise, kamu görevlilerinin sendikalaşmasını, sendika kurmalarını, örgütlenmelerini, düzenlemektedir. 4688 Sayılı Kanunun 1. maddesinde "Amaç", 2. maddesinde "Kanunun Kapsamı" tanımlanmıştır. Akl geçen kanunun 2. madde hükmüne göre "Bu kanun, devletin veya diğer kamu tüzel kişilerinin yürütmekle görevli oldukları, kamu hizmetlerinin görüldüğü, Genel, katma ve özel bütçeli idareler, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı kuruluşlarda kamu iktisadi teşebbüslerinde, özel kanunlarla veya özel kanunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan banka ve teşekküller ile bunlara bağlı kuruluşlarda ve diğer kamu kurum ve kuruluşlarında işçi statüsü dışında çalışan kamu görevlileri

hakkında uygulanır." denilmektedir.

4688 Sayılı Kanunun 2. maddesi gözönüne alındığında, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun memur olarak tanımladığı, 4. maddesinin A bendindeki kişiler dışında B bendi kapsamına giren kişilerin, 2. madde kapsamında bulunduğu duraksamadan söylenebilir. Gelişmiş toplum, örgütlü toplumdur. İş bölümünün arttığı toplum, gelişmiş toplumdur. Örgütlü toplumun temel, bir araya gelip yasaların sınırlarını çizdiği sınırlar içerisinde sendika yada derneklerde örgütlenmekten geçmektedir. 2821 Sayılı Yasa, işçilerin ve işverenlerin sendika kurmasını, 4688 sayılı yasa da memurların sendika kurmasını, örgütlenmelerini düzenlemektedir. Bunun ötesinde, Dernekler Kanunu da, sendikalar dışında kalan kesimlerin örgütlenip bir araya gelmesini düzenlemektedir. Daha genel anlamda; demokrasilerde toplumu temel örgütleyen kurumlar, demokrasinin temel ayrılmaz parçası, vazgeçilmez parçası siyasal partilerdir. Kamu görevi yapan memurların sendika kurma hakkının olduğu bir toplumda, memurlar dışındaki ve işçiler dışındaki diğer statüde çalışan ve 657 Sayılı Kanunun 4. maddesinin B bendindekilerinin sendikaya üye olamayacaklarını ileri sürmek ve bu görüşü savunmanın hukuki dayanağını bulmak oldukça güçtür. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 90/son maddesi, 5170 Sayılı yasayla değiştirilmiş ve bir fıkra eklenmiştir. Eklenen fıkra aynen " Usulüne göre yürürlüğe konulmuş, temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla, kanunların aynı konuda farklı hükümleri içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletler arası andlaşma hükümleri esas alınır." denilmektedir. Türkiye nin taraf olduğu Uluslararası Sözleşmeler ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmeleri Hükümleri ve özellikle İLO nun sendika özgürlüğü komitesinin yayımlanmış olduğu 151 ve 154 sayılı sözleşmelere göre de dava konusu olan 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesi hükmüne giren kişilerin 4688 Sayılı Kanun kapsamında sendikalara üye olabilecekleri anlaşılmaktadır. Anayasa Mahkemesinin 1988 tarihinde verdiği bir kararda o tarihte konuyu düzenleyen 233 ve 308 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameler bağlamında olaya yaklaşmış, sözleşmeli personelin memur ve diğer kamu görevlileri kavramı dışında kaldığı ve işçi olmayan kendine özgü istihdam türü olarak nitelendirmiştir. (Bkz. Anayasa Mahkemesi, 22.12.1988 tarih, Esas 1988/5, Karar 1988/55) Sözü edilen Anayasa Mahkemesi kararına göre sözleşmeli personel ile idaralar arasında yapılan sözleşmelerin idari nitelik taşıması, sözleşmede iş sahibi olan tarafın kamu hukuku kurallarına tabi kamu yönetimi olması ve çalıştırılan birey yada bireylere karşı daha üstün söz hakkının bulunması, nihayet sözleşmeli personelin kamu yönetimince hazırlanan tip sözleşmelerle istihdam edilmesi nedeniyle konularında statüler özelliklerinin ağır bastığıda vurgulanmıştır.

Yukarıda belirtilmeye çalışıldığı gibi Anayasamızın 90/son maddesi değiştirilmiş, "Uluslararası Sözleşmeler ile kanunların aynı konuda farklı hükümleri içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda Milletlerarası Andlaşma Hükümleri esas alınır." şeklindeki düzenleme getirilmiştir. Bu düzenleme gözönüne alındığında Türkiye Cumhuriyeti Devletinin usulüne uygun onayladığı Uluslararası Sözleşmelerden doğan sorumlulukları bulunmaktadır. Dolayısıyla yukarıda sözü edilen İLO nun 151 ve 154 Sayılı sözleşmeleri gözönüne alındığında; 233 ve 308 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname Hükümlerinin İLO sözleşmelerine aykırı olan hükümleri uygulanmayacaktır. Öte yandan Anayasa Hükümleri kaideler hiyerarşisinde üst normdur. Bir başka anlatımla Anayasaya düzenlenen bir konuda Anayasa hükmüne aykırı kanun hükmü var ise, Kanun hükmü değil, Anayasa hükmü uygulanmalıdır. Anayasa nın 128. madde hükmü gözönüne alındığında da, 657 Sayılı Yasanın 4/B maddesindeki düzenleme kapsamına girenlerin Sendika Özgürlüğünden yararlanabilecekleri anlaşılmaktadır. Anayasamızın 128. maddesinin 1. fıkrası gözönüne alındığında, yardımcı hizmetli sınıfındaki personelin memur değil, işçi statüsünde esasen istihdam edilmesi gerekmekte ve kolektif sendika özgürlüğünden yararlanmaları da gerekmektedir. Çünkü, Devlet Memurları Kanununun 36. madde hükmü gözönüne alındığında bu görüşümüz doğrulanmaktadır.

Yukarıdaki paragraflarla ayrıntılı biçimde açıklanmaya çalışıldığı gibi Türkiye Cumhuriyeti Devleti Anayasamızın 2. maddesine göre "Hukuk Devletidir". Hukuk Devletinden anlaşılması gereken, Hukukun üstünde başka kurum ve kuralların olmadığı, üst gücün, uyulması gereken gücün hukuk kuralları olduğu şeklindedir. Türkiye Cumhuriyeti Devleti 151 ve 154 Sayılı İLO sözleşmelerinde yükümlülük altına girmiştir. Öte yandan Anayasamızın değişik 90/son maddesi hükmü gözönüne alındığında üst norm olan Anayasamızın 51, 128. maddesindeki Kurulları 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesinden önce uygulanmalıdır. Başka şekilde söylenirse kamu görevi yapan,

memur statüsünde sayılan kişiler, memur sendikalarına üye olabileceğine, işçilerin işçi sendikalarına, işverenlerin işveren sendikalarına üye olmaları, sendika kurmaları tartışmasız olduğuna göre, (Silahlı Kuvvetler Mensupları ve Güvenlik Görevlileri Mensupları ve Özel Kanunlarda yazılı kişilerin dışındakilerin) 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamındaki sendika üyesi olabilecekleri anlaşılmaktadır. Az önce belirtilen Sendika Kurmaları ve Sendikalara üye olmaları yasak olan meslek grupları dahi bazı derneklere üye olabilmektedirler. Kuruluş Yasalarında bu yönde hükümler bulunmaktadır. Memur ve işçiler dışında olan 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesinde belirtilen kişilerin öncelikle sendikalara üye olmalarını yasaklayan hükümler ve düzenlemeler Türk Mevzuatında bulunmamaktadır. Bu nedenle 657 Sayılı kanunun 4/B maddesinde belirtilen kişilerin yaptıkları iş gereği 4688 Sayılı Kanunu kapsamındaki Sendikalara üye olabilecekleri tutarlı olarak söylenebilecektir. Mahkememizce bu düşünceye varıldığından davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM : YUKARIDA AÇIKLANAN NEDENLERLE;

1-Davanın KABULÜ ile, 657 Sayılı Kanunun 4/B maddesi hükmüne göre sözleşmeli olarak çalışan kamu görevlilerinin 4688 Sayılı Yasa doğrultusunda memur sendikalarına üye olabileceklerinin TESPİTİNE,

2-Yeteri kadar harç alındığından başka harç alınmasına yer olmadığına,

3-Davacının peşin olarak yatırdığı 12.20 YTL harç, davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı harçtan muaf olduğundan karar kesinleştiğinde ve istek halinde davacıya iadesine,

4-Davacının yaptığı 8,50 YTL yargılama giderinden taksiren tanziminin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

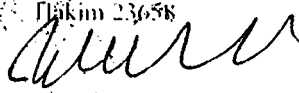
5-Davalı yargılama gideri yapmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

6-Karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Ücret Tarifesi Hükümlerine göre taksiren 400,00 YTL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine, taksiren davalıya vekalet ücreti verilmesine yer olmadığına,

Davacı vekili ve davalı vekilinin yüzlerinde verilen kararın Yargıtay 9. Hukuk Dairelerine başvurularak tebliğinden itibaren 8 günlük sürede temyiz edilebileceğine dair verilen karar usulüne uygun olarak açıkça okunup anlatıldı. 28/11/2006

Katıp 66692



Flakim 23658


657 SAYILI YASANIN 4/C KAPSAMINDAKİ SÖZLEŞMELİ PERSONELİN SENDİKA ÜYELİĞİNE İLİŞKİN KARAR

T.C
KOCAELİ
İDARİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/2758
KARAR NO: 2008/1485

DAVACI : Türk Eğitim Sen 1 Nolu Şube adına Şube Başkanı. Süleyman Pekir
VEKİLİ : Av. Resul Elmas
Karabaş Mah. Hafızbaşı Cd. No:30 K:2 İzmit-Kocaeli
DAVALI : Kocaeli Valiliği
DAVANIN ÖZETİ : Kocaeli İl Millî Eğitim Müdürlüğü kadrolarında, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca çalışan sözleşmeli personelin, sendika üyeliklerinin kabul edilmemesine ilişkin Kocaeli İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 02/05/2006 gün ve 15737 sayılı işlemin: eğitim, öğretim ve bilim hizmetleri kolundaki davacı sendikaya, bu hizmet alanında faaliyet gösteren kamu personelinin üye olabileceği, bu nedenle 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca çalışan sözleşmeli personelin de Sendikalarına üyeliklerinin kabul edilmesi gerektiği ve aksi yönde tesis edilen işlemin hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Kocaeli İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Kocaeli İl Millî Eğitim Müdürlüğü kadrolarında, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca çalışan sözleşmeli personelin, sendika üyeliklerinin kabul edilmemesine ilişkin Kocaeli İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 02/05/2006 gün ve 15737 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun, "Amaç" başlıklı 1. maddesinde, "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve her hizmet kolunda yetkili kamu görevlileri sendikaları ve bunların bağlı buldukları konfederasyonlar ile Kamu İşveren Kurulu arasında yürütülecek toplu görüşmelere ilişkin esasları düzenlemektir." Hükümüne yer verildikten sonra, "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde, "Bu Kanun, Devletin veya diğer kamu tüzel kişilerin yürütmekte görevli oldukları kamu hizmetlerinin görüldüğü genel, katma ve özel bütçeli idareler, il özel idareleri ve belediyeler ile bunlara bağlı kuruluşlarda kamu iktisadi teşebbüslerinde, özel kanunlarla veya özel kanunların verdiği yetkiye dayanarak kurulan banka ve teşekküller ile bunlara bağlı kuruluşlarda ve diğer kamu kurum veya kuruluşlarında işçi statüsü dışında çalışan kamu görevlileri hakkında uygulanır." Hükümü yer almış. "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin (a) bendinde ise, bu Kanunun uygulanmasında "Kamu Görevlisi" nin, kamu kurum ve kuruluşlarının işçi statüsü dışındaki bir kadro veya sözleşmeli personel pozisyonunda çalışan, adaylık veya deneme süresini tamamlamış kamu görevlilerini, ifade ettiği kuralına yer verilmiştir.

Aynı Kanunun 14. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında da, sendikalara üye olmanın serbest olduğu ve kamu görevlilerinin çalıştıkları işyerinin girdiği hizmet kolunda kurulu sendikaya üye olabilecekleri hükümü yer almaktadır.

657 Sayılı Devlet Memurları Yasasının "İstihdam Şekilleri" başlıklı 4. maddesinde, kamu hizmetlerinin memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle görüldüğü kurala bağlandıktan sonra, aynı maddenin (C) bendinde; "Geçici personel: Bir yıldan az süreli veya mevsimlik hizmet olduğuna Devlet Personel Dairesinin ve Maliye Bakanlığının görüşüne dayanılarak Bakanlar Kurulunca karar verilen görevlerde ve belirtilen ücret ve adet sınırları içinde sözleşme ile çalıştırılan ve işçi sayılmayan kimselerdir." Hükümüne yer verilerek, geçici personelin tanımı yapılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı Sendika Şubesinin, eğitim, öğretim ve bilim hizmetleri kolunda faaliyet gösterdiği ve Kocaeli İl Millî Eğitim Müdürlüğü kadrolarında, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca çalışan bir kısım sözleşmeli personelin talepleri üzerine sendika üyeliklerinin, ilgili Sendikaya kabul edilmesine karşın, davalı idarece 657 sayılı Kanunun 4/B-C maddesi uyarınca çalışan sözleşmeli personelin adaylık ve deneme süresinin bitiminden itibaren herhangi bir sendikaya üye olamayacakları belirtilerek, ilgili kişilerin sendika üyeliklerinin kabul edilmemesine ilişkin 02/05/2006 gün ve 15737 sayılı işlemin tesis

T.C
KOCAELI
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO 2006/2758
KARAR NO: 2008/1485

-2-

657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca sözleşme ile istihdam edilen geçici personelin de, aynı madde uyarınca, memurlar, sözleşmeli personel ve işçiler gibi kamu hizmetlerini yürüttüğü ve dolayısıyla geniş anlamda kamu görevlisi olduğu açıktır.

Öte yandan 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun, 3. maddesinde "Kamu Görevlisi" nin, kamu kurum ve kuruluşlarının işçi statüsünde dışındaki bir kadro veya sözleşmeli personel pozisyonunda çalışan, adaylık veya deneme süresini tamamlanmış kamu görevlilerini ifade ettiği kuralına yer verilerek, sadece işçi statüsünde çalışanlar kamu görevlisi tanımı dışında bırakılmıştır. Her ne kadar tanımın son kısmında "adaylık veya deneme süresini tamamlanmış kamu görevlileri" ibaresine yer verilmiş ise de bu ibarenin, mevzuat gereğince, sürekli olarak atanmak için aranan koşullardan birisi olan adaylık veya deneme süresinin tamamlanması koşulunun sendika üyeliğine engel bir durum olarak değerlendirilmemesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, 657 sayılı Kanunun 4/C maddesi uyarınca istihdam edilen geçici personelin de, geniş anlamda kamu görevlisi olması karşısında, sendika üyeliklerinin kabul edilmesi gerekirken, adaylık ve deneme sürelerinin bulunmadığından bahisle sendikaya üye olamayacakları yolunda tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü gösterilen 87.60.- YTL yağılıma giderlerinin ve 350.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 2 yılın durdurulması harcının ve artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/10/2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Ramazan ÖZDEMİR
31223

ÜYE
Selçuk GÜLEN
38017

ÜYE
Muhammet TOKALI
42965

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 12,20 YTL
Karar Harcı	: 12,20 YTL
YD Harcı	: 19,90 YTL
Vekalet Harcı	: 2,10 YTL
Dosya Ücreti	: 0,60 YTL
Posta Gideri	: 40,60 YTL
TOPLAM	: 87,60 YTL



DK

KAMU KAYNAKLARI İLE KURULMUŞ HİZMET BİRİMLERİNİN YEREL YÖNETİME DEVREDİLEMEYECEĞİNE İLİŞKİN KARAR

T.C.

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/117

KARAR NO : 2007/355

DAVACI : Türkiye Sağlık ve Sos. Hizmetler Kolu Kamu Gör. Sendikası

VEKİLİ : Av. Murat BAHADIR

Dr. Mediha Eldem sok. No:85 Kocatepe ANKARA

DAVALI : Başbakanlık Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu
Genel Müdürlüğü ANKARA

VEKİLİ : Av. Birsal KURT

Anafartalar Cad. No:68/2 Ulus – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Saray Rehabilitasyon Merkezinin ve bağlı ünitelerinin ve öğretmen Necla Kızıldağ Huzurevinin işletilmesinin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilerek, Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle bakım ve rehabilitasyon hizmetlerinin sunulmasına ilişkin 14.12.2005 tarihli işbirliği protokolünün hukuka aykırı olduğu iddiasıyla iptali istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu protokolün yetki ve dayanak yönünden hukuka uygun olduğu, kamu yararının gözetildiği ileri sürülerek davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Saray Rehabilitasyon Merkezinin ve bağlı ünitelerinin ve öğretmen Necla Kızıldağ Huzurevinin işletilmesinin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilerek, Ankara Büyükşehir Belediyesi eliyle bakım ve rehabilitasyon hizmetlerinin sunulmasına ilişkin 14.12.2005 tarihli işbirliği protokolünün iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 61. maddesinde, "Devlet, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleriyle, malul ve gazileri korur ve toplumda kendilerine yarıştır bir hayat seviyesi sağlar.

Devlet, sakatların korunmalarının ve toplum hayatına intibaklarının sağlayıcı tedbirleri alır.

Yaşlılar, Devletçe korunur. Yaşlılara Devlet yardımı ve sağlanacak diğer haklar ve kolaylıklar kanunla düzenlenir.

Devlet, korunmaya muhtaç çocukların topluma kazandırılması için her türlü tedbiri alır.

Bu amaçlarla gerekli teşkilat ve tesisleri kurar veya kurdurur" hükmü yer almış, 123. maddesinde idarenin kuruluş ve görevleriyle bir bütün olduğu ve kanunla düzenleneceği, idarenin kuruluş ve görevlerinin merkezden yönetim ve yerinden yönetim esaslarına dayandığı, 127. maddesinde, mahalli idarelerin, il, belediye veya köy halkının mahalli müşterek ihtiyaçlarını karşılamak üzere kuruluş esaslarının kanunla belirtilen ve kamu organları, gene kanunda gösterilen, seçmenler tarafından seçilerek oluşturulan kamu tüzel kişileri olduğu, mahalli idarelerin kuruluş ve görevleri ile yetkilerinin yerinde yönetim ilkesine uygun olarak kanunla düzenleneceği hükmü bağlanmıştır:

Öte yandan 2828 sayılı Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Kanunu'nun 1. maddesinde, bu Kanunun amacının, korunmaya, bakma veya yardıma muhtaç aile, çocuk, özürlü ve diğer kişilere götürülen sosyal hizmetlere ve hizmetleri yürütmek üzere kurulan teşkilatın kuruluş, görev, yetki ve sorumluluklar ile faaliyet ve gelirlerine ait esas ve usulleri düzenlemek olduğu belirtilmiş, 3. maddesinde bu kanunda yer alan bazı kavram ve terimler tanımlanmış, 4. maddesinde sosyal hizmetlere ilişkin genel esaslar sayılmış, 5. maddesinde ise dördüncü maddede belirtilen genel esaslara içinde bu Kanunla verilen görevleri yapmak üzere, Sosyal Hizmetler Danışma Kurulu ile Başbakanlığa bağlı kamu tüzel kişiliğine sahip katma bütçeli Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü'nü, n kurulduğu belirtilmiştir.

Sav. M. Birmen
21. 9. 2007

T.C.
ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/117

KARAR NO : 2007/355

Dava dosyasının incelenmesinden, dava konusu protokolle Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğüne tahsisli olan Ankara Esenboğa Havaalanı yolunun 15. kilometresindeki 372.000m² arsanın ekli krokide gösterilen bölümü üzerinde bulunan Saray Rehabilitasyon Merkezinin ve bağlı ünitelerinin ve Öğretmen Necla Kızıldağ Huzurevinin işletilmesinin Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığına devredilmesine ilişkin esasların belirlendiği, protokolün 6. maddesinde arsa üzerinde bulunan tüm binalara ve binalarda sunulacak hizmetlere ilişkin yönetim sorumluluğunun Belediye'ye ait olduğu, 8. maddesinde arsa üzerinde sunulacak tüm hizmetler için gerekli olan nitelik ve sayıdaki personeli belediyenin istihdam edeceği, merkezde ve huzurevinde bulunan mevcut Genel Müdürlük Personelinin çekilerek genel müdürlüğün başka kuruluş ve birimlerine atanacağını düzenleyen, hükümlere yer verildiği, görülmekte olup, protokol bir bütün olarak değerlendirildiğinde davalı idareye yasalarla verilen görevlerin yerine getirilebilmesi amacıyla kurulmuş olan iki hizmet biriminde verilecek kamu hizmetlerinden davalı idarenin çekildiği ve bu yerleri bir yerel yönetim idaresine devrettiği görülmektedir.

Yukarıda değinilen Anayasal hükümlere göre idarelerin kuruluş ve görevleri yasalarla belirlendiğinden, yasaların açıkça öngörmediği durumlarda hiçbir idari kuruluşun kendi görev alanına giren bir hizmet birimini bu görevi yerine getirmek üzere bir başka kamu kuruluşuna devretmesi düşünülemez. Yasalar, düzenlediği konudaki yasa koyucunun iradesini yansıttığından, idari tasarruflarla yasanın öngörmediği yeni görev tanımları yapılamaz, belirli görevler tasfiye edilemez, yeni görevler devralınmaz ya da bu anlama gelebilecek şekilde belirli amaçlarla kurulmuş olan hizmet birimleri devredilemez.

Bu durumda Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumunun yerine getirmekle yükümlü olduğu bir hizmetin verilebilmesi amacıyla kamu kaynaklarıyla kurulmuş ve çalışmakta olan hizmet birimlerinin yasanın açıkça izin vermemesine karşın bir yerel yönetim kuruluşuna devredilmesine ilişkin dava konusu protokolle hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 82.90 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca takdir edilen 325,00.YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26/02/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SEVGİ ATALAY
26572

Üye
SONGUL ŞAHİN
36667

Üye
ERTUĞRUL ÇEKİN
10179

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı	12,20 YTL
Karar Harcı	12,20 YTL
Y.D.Harcı	19,90.YTL
Vekalet Harcı	2,10 YTL
Posta Gideri	36,50 YTL

TOPLAM 82,90 YTL

B.Y.02.04.2007

B.Y.24.04.2007

**ÖZEL SEKTÖRDEN LABORATUVAR HİZMET ALIM
İHALESİNİN İPTALİNE DAİR KARAR**

**T.C.
GAZİANTEP**

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1784

KARAR NO : 2007/474

DAVACI : TÜRKİYE SAĞLIK VE SOSYAL HİZMETLER SENDİKASI

VEKİLİ : AV. MURAT BAHADIR

Dr. Mediha Eldem Sokok No:85 Kocatepe

DAVALI : NİZİP KAYMAKAMLIĞI - Nizip/GAZİANTEP

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekilince, Nizip Devlet Hastanesince 08.05.2006 tarihinde yapılan laboratuvar hizmet alımı ihalesinin; kamu hizmetlerinin sürekli olduğu ve Sağlık Bakanlığının doğrudan, genel idare esaslarına göre yürütmekte olduğu sağlık hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin memurlar ve diğer kamu görevlilerince yerine getirilmesinin Anayasanın 128.maddesi gereği olduğu, ayrıca 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda da kamu hizmetlerinin, memurlar, sözleşmeli personel, geçici personel ve işçiler eliyle gördürüleceğinin hükme bağlandığı, bu dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılmasının yasaklandığı, yapılan ihalenin bu hükme aykırılık teşkil ettiği idialarıyla iptali istenilmektedir

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemlerin doğrudan doğruya personel istihdamına dayalı olarak bir kısım sağlık personelinin hizmetinden istifade etmeye yönelik olarak hazırlanan ve 4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa da tabi olmayan, Danıştay 5.Dairesince yürürlüğü durdurulmuş bulunan, " Sağlık ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alma Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas ve Usuller" ile herhangi bir ilgi ve irtibatının bulunmadığı ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği ileri sürülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

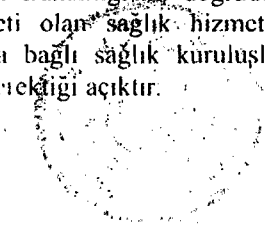
Dava; davacı sendika vekilince, Nizip Devlet Hastanesince 08.05.2006 tarihinde yapılan laboratuvar hizmet alımı ihalesinin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.Anayasasının 56.maddesinde;"herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu,Devletin,herkesin hayatını,beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak,insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi arttırarak,işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyeceği" hükmü yer almıştır.

Anayasanın bu hükmünden,sağlık hizmetlerinin toplumun genel ve ortak ihtiyaçları kapsamında ele alındığı ve bu hizmetlerin bir kamu hizmeti olarak nitelendirildiği açıkça ortaya çıkmaktadır.

Anayasanın 128.maddesinin birinci fıkrasında da;"Devletin,kamu iktisadi teşebbüsleri ve diğer kamu tüzel kişilerinin genel idare esaslarına göre yürütmekle yükümlü oldukları kamu hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevler,memurlar ve diğer kamu görevlileri eliyle görülür." hükmü yer almaktadır.

Sağlık Bakanlığının doğrudan genel idare esaslarına göre yürütmekte olduğu bir kamu hizmeti olan sağlık hizmetlerinin gerektirdiği asli ve sürekli görevlerin,Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kuruluşlarında,memurlar ve diğer kamu görevlilerince yerine getirilmesi gerektiği açıktır.



E. M. Birim
15. 6. 2007

T.C.

GAZİANTEP

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1784

KARAR NO : 2007/474

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununda istihdam şekilleri,Anayasanın 128.maddesinin anılan hükmüne paralel biçimde düzenlenmiş;4.maddesinin birinci fıkrasında;"Kamu hizmetleri,memurlar,sözleşmeli personel,geçici personel ve işçiler eliyle gördürülür."hükmüne yer verilmiş,5.maddesinde de,dört istihdam şekli dışında personel çalıştırılması yasaklanmıştır.

181 Sayılı Sağlık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 1.maddesinde de,bu Kanun Hükmünde Kararnamenin amacının,herkesin yaşamının beden ve ruh sağlığı içinde devamını sağlamak,ülkenin sağlık koşullarını düzeltmek,bireylerin ve toplumun sağlığına zarar veren nedenlere karşı savaşım vermek ve halka sağlık hizmetlerini ulaştırmak,sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermelerini sağlamak için Sağlık Bakanlığı'nın kurulmasına,örgüt ve görevlerine ilişkin esasları düzenlemek olduğu vurgulanmış,2.maddesinde de Sağlık Bakanlığının görevleri sayılmış ve böylece sağlık hizmetlerinin Devlet tarafından ya da Devletin denetimi ve gözetiminde yürütülmesi esası benimsenerek,bu hizmetlerin kamu hizmeti niteliği bir kez daha vurgulanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden;Sağlık Bakanlığınca hazırlanan ve 05.05.2004 tarih ve 25453 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Sağlık ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alma Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas ve Usuller'e dayalı olarak hazırlanan;Nizip Devlet Hastanesince, (Cihaz,kit,personel dahil) "Sonuç Karşılığı Labaratuvar Tahlili Hizmet Alımı" İhalesinin Açık İhale Usulü ile yapılacağına duyurulması üzerine 08.05.2006 tarihinde ihale yapıldığı,bakılan davanın da anılan ihalenin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; dosyada yazılı bilgi ve belgelerden görüleceği üzere, 657 Sayılı Yasanın 36.maddesinin"III Sağlık Hizmetleri Ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfı" başlıklı bendine 24.07.2003 günlü,25172 Sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4924 Sayılı Yasanın 11.maddesiyle eklenen hükme dayanılarak yürürlüğe konulan ve 05.05.2004 günlü,25453 SAYılı Resmi Gazete' yayımlanan "Sağlık Ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alınması Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas Ve Usullerin"iptali istemiyle açılan davada Danıştay 5.Dairesinin 22.11.2004 tarih ve E:2004/4439 sayılı kararıyla anılan hükmün Anayasanın 2. ve 128/1. maddelerine aykırılığı savı ciddi bulunarak iptali için Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunulduğu,Mahkememizin E:2005/1533 sayılı dosyasında yapılan 24.01.2007 tarih ve E:2005/1533 sayılı Ara Kararıyla,anılan dava dosyasında bir karar verildi ise bunun neticesinin bildirilmesi istenildiği,iş bu dosyada da 26.01.2007 tarih ve E:2006/1784 sayılı kararla Bekletme Kararı alındığı,E:2005/1533 sayılı dosyada Danıştay'ın 5.Dairesince verilen 21.03.2007 tarihli cevabi yazıda;sözkonusu E:2004/4439 sayılı dosyada,Anayasa Mahkemesince verilecek karara kadar dava konusu uyuşmazlığın esası hakkında karar verilmesinin bekletilmesine dair karar verildiği,henüz bir kararın çıkmadığı ifade edilmiş bulunmaktadır.

Bu durumda dava konusu ihalenin dayandığı,4924 Sayılı Yasanın 11.maddesiyle eklenen hükme dayanılarak yürürlüğe konulan ve 05.05.2004 günlü,25453 Sayılı Resmi Gazete' yayımlanan "Sağlık Ve Yardımcı Sağlık Personeli Tarafından Yerine Getirilmesi Gereken Hizmetlerin Satın Alınması Yoluyla Gördürülmesine İlişkin Esas Ve Usullerin" Anayasanın 2. ve 128/1.maddelerine aykırılığı savıyla Danıştay 5.Dairesinin 22.11.2004 tarihve E:2004/4439 sayılı kararıyla iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine götürüldüğü ve

T.C.
GAZIANTEP

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/1784

KARAR NO : 2007/474

anılan dosyada bu konuda bir karar çıkmadığı anlaşılmış olup,söz konusu usul ve esaslar uyarınca hazırlanan Nizip Devlet Hastanesince,Açık İhale Usulü ile ihale edilen (Cihaz,kit,personel dahil) "Sonuç Karşılığı Labaratuar Tahlili Hizmet Alımı" ihalesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 37.10 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 26/04/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

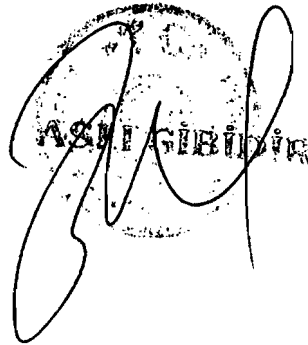
Başkan
METİN GÜVEN GÖKÇEK
32685

Üye
RABİA BAŞER
37837

Üye
YASİN TOLAN
41510

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru	Harcı	: 11,20.YTL
Karar	Harcı	: 11,20.YTL
Vekalet	Harcı	: 2,00.YTL
YD	Harcı	: 18,20.YTL
Posta	Gideri	: 54,50.YTL
TOPLAM		: 97,10.YTL



R/B/01/05/07

DAVACI SENDİKA ÜYELERİNDEN YAPILAN KESİNTİLERİN SENDİKA ÜYELERİNE İADESİNE DAİR KARAR

T.C.
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2007-2888
KARAR NO :2008-1550

DAVACI : Üyeleri Adına Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu
Görevlileri Sendikası
VEKİLİ : Av. Koray Kürkçüoğlu
Kadri Erdoğan Cad. H. Akbiyık İş Merk. Kat:2 No:3-Şanlıurfa
DAVALI : 1-) Sağlık Bakanlığı-Ankara
2-) Adıyaman Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekili tarafından, Adıyaman ilinde muhtelif sağlık kuruluşlarında çalışan müvekkil sendika üyelerinin, 2005 yılı harcama belgelerinde yaptıkları usulsüzlükten dolayı kamu zararına neden oldukları ileri sürülerek anılan zarara neden olanlardan ilgili meblağların geri alınmasının Adıyaman Valiliğinden istenilmesine ilişkin 22.08.2007 gün ve 842 sayılı Sağlık Bakanlığı işlemi ve personele yapılan fazla ödemelerin tespit edilerek yasal faizi ile tahsilinin istenilmesine ilişkin 24.09.2007 gün ve 284 sayılı Adıyaman Valiliği İl Defterdarlığı İşlerinin, idarenin yaptığı fazla ödemeleri yokluk, hile ve açık hata halinde dışında ancak 60 gün içerisinde geri isteyebileceği ileri sürülerek iptali ile birlikte müvekkil sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım aylarında yapılan kesintilerin adigeçenlere kesinti yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte geri ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

SAĞLIK BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın Vergi Mahkemesinin görev alanına girdiği, her üyenin davacı sendikayı lehine dava açma konusunda ayrı ayrı yetkilendirmesinin gerekmesi nedeniyle davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, yapılan ödemelerin geri alınması işleminin açık hata kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

SAĞLIK BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın Vergi Mahkemesinin görev alanına girdiği, her üyenin davacı sendikayı lehine dava açma konusunda ayrı ayrı yetkilendirmesinin gerekmesi nedeniyle davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, yapılan ödemelerin geri alınması işleminin açık hata kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesince davalı Sağlık Bakanlığının usule ilişkin itirazları yerinde görülmemekle işin esası hakkında gereği görülmüştür:

Dava, davacı sendika vekili tarafından, Adıyaman ilinde muhtelif sağlık kuruluşlarında çalışan müvekkil sendika üyelerinin, 2005 yılı harcama belgelerinde yaptıkları usulsüzlükten dolayı kamu zararına neden oldukları ileri sürülerek anılan zarara neden olanlardan ilgili meblağların geri alınmasının Adıyaman Valiliğinden istenilmesine ilişkin 22.08.2007 gün ve 842 sayılı Sağlık Bakanlığı işlemi ve personele yapılan fazla ödemelerin tespit edilerek yasal faizi ile tahsilinin istenilmesine ilişkin 24.09.2007 gün ve 284 sayılı Adıyaman Valiliği İl Defterdarlığı İşlerinin, idarenin yaptığı fazla ödemeleri yokluk, hile ve açık hata halinde dışında ancak 60 gün içerisinde geri isteyebileceği ileri sürülerek iptali ile birlikte müvekkil sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım aylarında yapılan kesintilerin üyelerine kesinti yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte geri ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 22.12.1973 gün ve 1988/8 esas, 1973/14 sayılı kararında; idarenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı ya da hilesi hallerinde süre aranmaksızın, kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, belirtilen istisnalara dışında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içerisinde mümkün olduğu, bu süre geçtikten sonra geri alınamayacağı karara bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Kontrolörlerince düzenlenen 31.05.2007 gün ve 31/32 sayılı inceleme raporunda, Adıyaman Defterdarlığı Sağlık Kurumları Döner Sermaye Saymanlık Müdürlüğüne bağlı birimlerde görev yapan sağlık personelinin 2005 yılına ait vergi indirimine konu olan 2005 yılı harcama belgelerini, döner sermayeden ödenen katkı payı, için ayrı, genel bütçeden ödenen maaş için ayrı vemmeleri ve vergi indirimine ilişkin tarife ve oranlardan ayrı ayrı faydalanmaları sonucu 211.510.82 YTL fazla

T.C
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2007-2888
KARAR NO :2008-1550

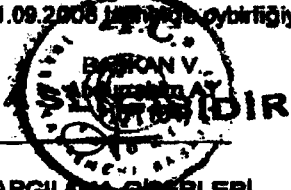
ödeme yapıldığının ortaya konulması üzerine durumun Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğünün 23.07.07 gün ve 11736 günlü işlemi ile Sağlık Bakanlığında bildirildiği, Sağlık Bakanlığının 22.08.2007 gün ve 842 sayılı dava konusu işlemi ile Adıyaman Valiliğinden fazla ödenen mablağın işçilerden geri alınmasının istenilmesi üzerine diğer dava konusu Adıyaman Valiliği İl Defterdarlığının 24.09.2007 gün ve 294 sayılı işlemi ile Adıyaman İl Sağlık Müdürlüğünden fazla ödeme yapıldığı tespit edilen personelden, fazla ödenen mablağların geri alınmasının istenilmesi üzerine davacı sendika üyelerinden fazla ödendiği ileri sürülen mablağların 2007 yılı Ekim ve Kasım ayında maaşlarından kesinti yapılmak suretiyle geri alındığı, bunun üzerine de işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda belirtilen içtihatın Birleştirme Kurulu Kararının konusu her ne kadar hatalı terfi ve intibaktan doğan ödemelerin geriye alınmasına ilişkin ise de, bu karar ile idari işlemlerin geriye alınmasında uyulması gereken temel ilkeler ortaya konulmuş olup, anılan kararın tüm hatalı ödemelerin geriye alınmasında uygulanması gerektiği açıktır.

Buna göre, olayda yokluk, davacı sendika üyelerinin hilesi ya da gerçek dışı beyanının söz konusu olmadığı, hatalı ödemelerin Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü Kontrolörlerince düzenlenen rapor ile tespit edilmesi nedeniyle ortada açık hata da bulunmadığından yersiz ödemelerin yapıldığı tarihinden itibaren ancak dava açma süresi içinde geri istenebileceğinin yukarıda anılan içtihat gereği açık olduğundan, 2008 yılı içerisinde davacı sendika üyelerine fazla ödendiği ileri sürülen mablağların dava açma süresi olan 60 gün içerisinde istemediği görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uyarık bulunmamıştır.

Ots yandan, T.C. Anayasasının 125.maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zarar ödemekle yükümlü olduğu kuralına bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle davacı sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım ayında yapılan kesintilerin üyelerine dava tarihinden itibaren davacıya yasal faiziyle birlikte ödemesi gerektiği de tabiidir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemlerin iptaline, davacı sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım ayında yapılan kesintilerin davacı sendika üyelerine iade edilmesine, aşağıda dökümü yer alan toplam 62,50 YTL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince takdir olunan 350 YTL vekalet ücretinin davacı idarelerden alınarak, yargılama giderinin davacıya, vekalet ücretinin davacı vekiline verilmesine, artan posta avansının isteği halinde davacıya iadesine, işbu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 11.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ÜYE
Kasım TAŞDAN
(101109)

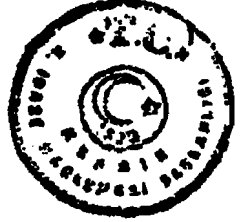
ÜYE
Mustafa KELLE
(101131)

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru	Harcı	:12,20.-YTL
Karar	Harcı	:13,10.-YTL
Vekalet	Harcı	: 2,20.-YTL
Posta	Gideri	:35,00.-YTL
TOPLAM		:62,50.-YTL

**BANKA PROMOSYON MİKTARININ KURUMDA ÇALIŞAN
KAMU GÖREVLİLERİNE DAĞITILMASINA DAİR KARAR**

T.C.
MERSİN
2.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2006 / 708
KARAR NO :2007 / 1562



DAVACI :Türk Sağlık - Sen.
VEKİLİ :Av.Mustafa Göktepe
Camişerif mah. Kuvai Milliye cad. Coşar İşh. Kat:3 No:15
MERSİN

DAVALI :Sağlık Bakanlığı - ANKARA

DAYANIN ÖZETİ :Davacı sendika tarafından; Mersin Devlet Hastanesinde çalışan üyelerinin görev yaptıkları kurumun, maaşlarını aldığı banka ile yapmış olduğu maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinin kurum personeline dağıtılması talebiyle T.S.S.33.2006-219 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 20.12.2006 gün ve 7838 sayılı işlemin; hukuka ve hakkaniyet ilkelere aykırı olduğu, promosyon ücretlerinin, Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının 12.12.2006 gün ve 03910 sayılı yazısı ve Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2006 gün ve 0350 sayılı yazısı doğrultusunda dağıtılması gerektiği ileri sürülerek iptali ile söz konusu promosyon ücretinden davacı sendika üyesi olan tüm Mersin Devlet Hastanesi personelinin payına düşen miktarın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, husumetin Mersin Valiliğine yöneltilmesi gerektiği, esasen ise söz konusu promosyon ücretinin dağıtılması hususunda idarenin takdir yetkisinin olduğu, dava konusu işlemin T.C. Anayasasının 128. maddesinin 2. fıkrası uyarınca teatis edildiği önc sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin 2.İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; davacı sendika tarafından; Mersin Devlet Hastanesinde çalışan üyelerinin görev yaptıkları kurumun maaşlarını aldığı banka ile yapmış olduğu maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinin kurum personeline dağıtılması talebiyle T.S.S.33.2006-219 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 20.12.2006 gün ve 7838 sayılı işlemin iptali ile söz konusu promosyon ücretinden davacı sendika üyesi olan tüm Mersin Devlet Hastanesi personelinin payına düşen miktarın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasıdır. "Üçüncü fıkraya kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." kuralına yer verilmiştir.

Bu Yasa hükmü kapsamında kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının, çalıştığı kurum ile bankalar arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde banka aracılığıyla ödendiği, söz konusu ücretlerin ilgili bütçede belirli bir süre kalması nedeniyle banka tarafından bir kısım gelir elde edildiği, bunun karşılığında ilgili kurumlara "promosyon" adı altında belli bir miktar ek maddi imkan sunulduğu, bu maddi imkanların hangi oranda ve ne şekilde ödeneceği veya kurumlar tarafından ne şekilde kullanılacağı hususunda mevzuatta herhangi bir hükümün bulunmaması nedeniyle farklı uygulamaların olduğu bilinmektedir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 19/2-f bendinde; sendika ve konfederasyonların kuruluş ve amaçları doğrultusunda üyelerinin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya



T.C.
MERSİN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2006 / 708
KARAR NO :2007 / 1562

çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeydeki ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil edebileceği veya ettirebileceği, dava açabileceği ve bu nedenle açılan davalarda taraf olabileceği öngörülmüştür.

Öte yandan T.C. Başbakanlığı'nın 20.07.2007 gün ve 26588 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2007/21 sayılı Genelgesinin 4. bölümünde; "Yapılan protokoller uyarınca, banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutar, birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılmak üzere ayrılabilecektir. Bu tutarlar, merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin başlı bulunduğu bir üst amir tarafından belirlenecek esas ve usuller çerçevesinde kullanılacaktır. Yapılacak harcamaların birimin faaliyetlerini sürdürmesi için gerekli ve zaruri harcamaları ihtiva etmesi; çalışma ortamlarının iyileştirilmesi, işyerlerinde verim ve çalışanların memnuniyeti ile sunulan hizmetin kalitesini artırıcı amaçlarla ortak kullanım alanları için sarfi edilmesi zorunludur. Bu tutarların belirlenen amaçlar dışında kullanılmasına kesinlikle müsaade edilmeyecek ve yıl içinde yapılan harcamalar merkez teşkilatında üst yönetici, taşra teşkilatında ise o birimin başlı bulunduğu bir üst amir tarafından denetletirilecektir.", 5. bölümünde; "Dağıtılacak promosyonlar, ilgili banka tarafından personel adına açılan hesaba her personel için eşit tutarlarda aktarılmak suretiyle altı aylık periyotlarla ödenecektir." kuralı bulunup, Millî Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının 12.12.2006 gün ve 03910 sayılı yazısında; kamu görevlilerinin aylık ve özlük haklarının ödenmesi için yapılan maaş protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların %30'unun okul ve kurumların ihtiyaçlarının karşılanmasında kullanılacağı, %70'inin ise çalışan personele dağıtılması gerektiği, Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2006 gün ve 0350 sayılı yazısında da elde edilen nakdi promosyonlara hastane personeline eşit bir şekilde paylaşılmasının uygun olacağı hususuna yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika tarafından, Mersin Devlet Hastanesinde çalışan üyelerinin görev yaptıkları kurumun, maaşlarını aldığı banka ile yapmış olduğu maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinin kurum personeline dağıtılması talebiyle T.S.S.33.2006-219 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun 20.12.2006 gün ve 7838 sayılı işlemle reddedilmesi üzerine, söz konusu ret işleminin hukuka ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olarak tesis edildiği, promosyon ücretlerinin, Millî Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının 12.12.2006 gün ve 03910 sayılı yazısı ve Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2006 gün ve 0350 sayılı yazısı doğrultusunda dağıtılması gerektiği iddialarıyla iptali ile söz konusu promosyon ücretinden davacı sendika üyesi olan tüm Mersin Devlet Hastanesi personelinin payına düşen miktarın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığıyla ödenmesi nedeniyle, söz konusu paraların belirli bir süre bankaların uhdesinde kalmasından dolayı banka tarafından bir kısım gelir elde edildiği, bunun karşılığında ise ilgili kurumlara bir miktar ek mali imkan sunulduğu, söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceği hususunda mevzuatta herhangi bir hüküm bulunmadığı görülmekte birlikte, bankaların uhdesinde kalan söz konusu paraların ilgili kurumda çalışan kamu görevlilerine ait olması dolayısıyla "promosyon" ücreti adı altında sağlanan mali imkanlardan ilgili kamu görevlilerinin faydalanması hakkaniyet gereğidir.

Diğer yandan, T.C. Başbakanlığı'nın 20.07.2007 gün ve 26588 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2007/21 sayılı Genelgesi, Millî Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığının 12.12.2006 gün ve 03910 sayılı yazısı ile Sağlık Bakanlığı Tedavi Hizmetleri Genel Müdürlüğü'nün 05.01.2006 gün ve 0350 sayılı yazısında da; promosyon ücretlerinin ilgili personele dağıtılması gerektiği belirtilmiştir.

T.C.
MERSİN
2.IDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2006 / 708
KARAR NO :2007 / 1562

Bu durumda; davacı sendika tarafından Mersin Devlet Hastanesinde çalışan üyelerinin görev yaptıkları kurumun maaşlarını aldığı banka ile yapmış olduğu maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinin kurum personeline dağıtılması talebiyle T.S.S.33.2006-219 sayılı dilekçe ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 20.12.2006 gün ve 7838 sayılı işlemde hukuka ve hakkaniyet ilkelerine uyarlık görülmemiştir.

T.C. Anayasasının 125.maddesinde idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup; yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan 20.12.2006 gün ve 7838 sayılı işlem nedeniyle yapılan maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinden davacı sendikanın üyesi bulunan tüm Mersin Devlet Hastanesi personelinin payına düşen miktarın davalı idarece hesaplanarak tazmin edilmesinde de gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİ ile yapılan maaş protokolü neticesinde elde edilen promosyon ücretinden davacı sendikanın üyesi bulunan tüm Mersin Devlet Hastanesi personelinin payına düşen miktarın davalı idare tarafından ödenmesi, aşağıda dökümü yapılan 74.40.-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 325,00-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak yargılama giderinin davacıya, vekalet ücretinin davacı vekiline verilmesine, posta giderinden artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a "temyiz yolu" açık olmak üzere 16.11.2007-gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Mustafa ARSLAN
38009

ÜYE
AH GÖKALP
97754

ÜYE
İsa EREN
107150

YARGILAMA GİDERLERİ:

B.H. : 12.20.-YTL
K.H. : 12.20.-YTL
YD.H. : 19.90.-YTL
V.S.H. : 2.10.-YTL
P.G. : 28.00.-YTL
TOPLAM : 74.40.-YTL



**657 SAYILI YASANIN 4/B KAPSAMINDAKİ SÖZLEŞMELİ PERSONELİN
ASKERLİK DÖNÜŞÜ GÖREVE BAŞLATILMASINA DAİR KARAR**

T.C
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2008-1147

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN :Yasin Bal

VEKİLİ :Av. Kerem Kırkoğlu

Kadri Eroğan Cad. H. Akbryk İşmerkezi Kat:2 No:3
Şanlıurfa

KARŞI TARAF(DAVALI) :Şanlıurfa Valiliği

İSTEGİN ÖZETİ

Davacı vekil tarafından, müvekkilinin Şanlıurfa Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli Diş Hekimi olarak görev yapmaktaki iken askerlik hizmetini yerine getirmek amacıyla 01.08.2008 tarihinden itibaren ücretsiz izne ayrılmak istemiyli yaptığı 21.07.2008 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.07.2008 gün ve 12219 sayılı Şanlıurfa İl Sağlık Müdürlüğü İşleminin; 657 sayılı Kanunun 81. ve 83. Maddesi ile memurlar hakkında getirilmiş olan düzenlemenin sözleşmeli personele de uygulanması gerektiği ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

08.06.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile bu esaslar çerçevesinde hazırlanan hizmet sözleşmesinde sözleşmeli personele verilecek izinlerin, yıllık izin, hastalık izni, mazeret izni, doğum izni ve süt izni olarak sayıldığı bu izinler arasında ücretsiz askerlik iznine yer verilmadığı ve Sağlık Bakanlığın 17.08.2008 tarih ve 142882 sayılı yazısı uyarınca sözleşmeli personele herhangi bir nedenle ücretsiz izin verilemeyeceği belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesi'nin yürütmenin durdurulması istemi hakkında için gereği düşünüldü:

Dava, davacı vekil tarafından, müvekkilinin Şanlıurfa Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi uyarınca sözleşmeli Diş Hekimi olarak görev yapmakta iken askerlik hizmetini yerine getirmek amacıyla 01.08.2008 tarihinden itibaren ücretsiz izne ayrılmak istemiyli yaptığı 21.07.2008 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 21.07.2008 gün ve 12219 sayılı Şanlıurfa İl Sağlık Müdürlüğü İşleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyli açılmıştır.

1982 tarihli Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Vatan Hizmeti" başlıklı 72. maddesinde, "Vatan hizmeti, her Türkün hakkı ve görevidir. Bu hizmetin Silahlı Kuvvetlerde veya kamu kesiminde ne şekilde yerine getirileceği veya getirmiş sayılacağı kanunla düzenlenir." hükmüne yer verilmiş, yine, 1111 sayılı Askerlik Kanununun 1. Maddesinde de, Türk Vatandaşı olan her erkeklin bu kanun gereğince askerlik hizmetini yapmaya mecbur olduğu hüküm altına alınmıştır.

Diğer taraftan, 657 sayılı Yasanın "Silah Altına Alınma" başlıklı 81.maddesinde, "Hazarda ve seferde muvazzaflık hizmeti dışında silah altına alınan Devlet Memurları, silah altında bulunduktan öncece izinli sayılırlar" hükmüne, anılan Yasanın 83. maddesinin 1. fıkrasında, "Devlet memuru iken muvazzaf askerlik hizmetini yapmak üzere silah altına alınanlardan askerlik görevini tamamlayıp memuriyete dönmek isteyenlerin, terhis tarihinden itibaren 30 gün içinde kurumlarına başvurmak ve kurumları da başvurma tarihinden itibaren azami 30 gün içinde ilgili görevi başlatmak zorundadırlar." hükmüne yer verilerek Devlet memurları açısından, askerlik hizmetinin anayasal bir zorunluluk olduğu hususu göz önünde bulundurulmak suretiyle bir düzenlemeye gidilmiş olmasına karşın 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsamında sözleşmeli personel olarak görev

T.C
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2008-1147

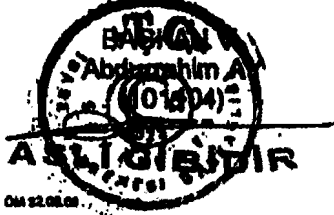
yapmakta olan sözleşmeli personel açısından ise, 06.06.1978 gün ve 7-15784 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan "Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar" da bu konuda bir düzenlemeye yer verilmediği gibi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na bir atıf da yapılmamıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Şanlıurfa Ağız ve Diş Sağlığı Merkezinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4/B kapsamında sözleşmeli Diş Hekimi olarak çalışan davacının 2008 yılı Ağustos ayı celp döneminde aliah altına alınacağı; bu nedenle askerlik hizmetini yerine getirmek amacıyla 01.08.2008 tarihinden itibaren Ücretsiz İzne ayrılmak istemiyle yapmış olduğu 21.07.2008 tarihli başvurusunun, 17.08.2008 tarih ve 140882 sayılı Sağlık Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 4/B Sözleşmeli Personellerin Çıkartılması ile ilgili yazısında 4/B Sözleşmeli personellere verilecek izinler arasında Ücretsiz İzne yer verilmediği gerekçesiyle dava konusu 21.07.2008 günü, 12219 sayılı Şanlıurfa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü İşleri ile reddi üzerine bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 657 sayılı Yasanın 4/B maddesi kapsamında görev yapan sözleşmeli personelin askerlik hizmeti sırasında Ücretsiz İzinli sayılmaları konusunda mevzuatta bir düzenleme bulunmaması beraber askerlik hizmetinin Anayasa ve 1111 sayılı Askerlik Kanununa göre bir hak olduğu kadar bir zorunluluk olduğu da göz önünde tutulduğunda; mevcut hukuki durumun askerlik hizmetini ifa eden sözleşmeli personel aleyhine sonuç doğuracak şekilde yorumlanarak davacının askerlik hizmetini yerine getireceği süre zarfında Ücretsiz İzinli sayılmaması yönünde tesis edilen dava konusu işleminde hak ve nesafet ilkeleri ile hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan; dava konusu işlemin uygulanması halinde davacının telafisi güç ve imkansız zararları olacağı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2677 Sayılı Yasanın 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütmenin durdurulmasına, işbu kararın tebliğini izleyen günden itibaren (7) gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 09.09.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



ÖYE
Osman AKCAN
(101534)

ÖYE
Ömer MUTLU
(107216)

TÜRK SAĞLIK-SEN ÜYESİ EBELERE CEZAEVİNDE ÜST ARAMASI YAPTIRILMASINA DAİR İŞLEMİN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
SAKARYA
2. İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2007/750
Karar No : 2007/1372

Davacı : Türk Sağlık Sendikası

Vekili : Av. Murat Bahadır
Dr. Mediha Eldem Sok. No: 85 6640
Kocatepe/ANKARA

Davalı : Göynük Kaymakamlığı – Göynük / BOLU

Davanın Özeti : Göynük 51 Nolu Aile Hekimliğinde ebe olarak görev yapan davacı sendikası üyesi Filiz Başaran'ın Göynük cezaevine gelen bayan ziyaretçilerin üst aramasını yapmak üzere görevlendirilmesine ilişkin 06.03.2007 gün ve 273 sayılı Göynük Kaymakamlığı işleminin; 657 sayılı Yasanın 45. maddesi hükmü gereğince sınıfının dışında bir görevde çalıştırılmayacağı, sağlık hizmetleri sınıfında görev yapan bir memurun genel idari hizmetler sınıfında çalıştırılmaması gerektiği, yapılan görevlendirmenin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Usulüne uygun savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Sakarya 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava; Göynük 51 Nolu Aile Hekimliğinde ebe olarak görev yapan davacı sendika üyesi Filiz Başaran'ın Göynük cezaevine gelen bayan ziyaretçilerin üst aramasını yapmak üzere görevlendirilmesine ilişkin 06.03.2007 gün ve 273 sayılı Göynük Kaymakamlığı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Memurun başka bir sınıfta ve derecesinin altında bir görevde çalıştırılmayacağı" başlıklı 45. maddesinde, "Hiçbir memurun sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmaz" hükmü yer almıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 31. maddesi (f) bendinde; "Kaymakam, ilçede teşkilatı ve görevli memuru bulunmayan işlerin yürütülmesini, bu işlerin görülmesiyle yakın ilgisi bulunan herhangi bir idareye veya daire başkanlığından isteyebilir. Bu suretle verilen işlerin yapılması mecburidir." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türk Sağlık-Sen (Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası) üyesi olan ve Göynük 51 Nolu Aile Hekimliğinde ebe olarak görev yapan Filiz Başaran'ın, Göynük Kapalı Cezaevinde ve Göynük İl Jandarma Komutanlığında bayan görevli bulunmadığı için 06.03.2007 tarih ve 273 sayılı Göynük Kaymakamlığı işlemi ile 5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 31/f maddesi uyarınca Göynük Cezaevine gelen bayan ziyaretçilerin üst aramasını yapmak üzere görevlendirildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanunu'nun 31/f maddesi hükmü uyarınca ilçede teşkilatı ve görevli memuru bulunmayan işlerin yürütülmesi amacıyla Kaymakam tarafından görevlendirme yapılabileceği anlaşılmakta ise de, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 45. maddesinde hiçbir memurun sınıfının dışında çalıştırılmayacağı öngörüldüğünden sağlık

Su. M. Birim
9. 01. 2007
[Signature]

T.C.
SAKARYA
2.İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2007/750
Karar No : 2007/1372

hizmetleri sınıfında ebe olarak görev yapan davacı sendika üyesi Filiz Başaran'ın genel idare hizmetleri sınıfında cezaevi üst aramasında görevlendirilmesinde hukuka ve mevzuata uyarlılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü gösterilen 77,80.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 325,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 20 gün içinde Sakarya Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 29.11.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Hasan UZUNOVA
38008

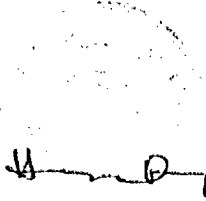
ÜYE
Ö.Faruk TAŞLIDERE
101159

ÜYE
İsmail SEPETÇİ
101795

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 13,10.-
Karar Harcı : 13,10.-
YD Harcı : 21,40.-
Vekalet Harcı : 2,20.-
Posta Gideri : 28,00.-
77,80.-YTL

İ.S/Y.D
31.12



**SENDİKA İŞYERİ TEMSİLCİSİNİN GÖREV YERİNİN
DEĞİŞTİRİLEMEYECEĞİNE İLİŞKİN KARAR**

**T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO:2007 / 444
KARAR NO:2007 / 1565**

DAVACI : Türkiye Sağlık-Sen (Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası)
VEKİLİ : Av. Murat BAHADIR
Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 Kocatepe/ ANKARA

DAVALI : 1-Ankara Valiliği- ANKARA
2-Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü- ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Ankara İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünde ayniyat saymanı olarak görev yapan aynı zamanda davacı sendikanın iş yeri temsilcisi olan Nevriye Vural'ın, Taşınır Mal Yönetmeliği gereği Ankara Atatürk Çocuk Yuvası emrine görevlendirilmesine ilişkin 10.4.2007 gün ve 7324 sayılı davalı idare işleminin; işleme sebep olarak gösterilen yönetmelikte ayniyat saymanı ile ilgili bir ibarenin olmadığı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilmeden kullanıldığı, sendikanın iş yeri temsilcisi olduğu, sendikal hakkın kısıtlandığı ileri sürülerek iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden davacı sendikanın dava açmaya ehliyeti bulunmadığı, esas yönünden ise Taşınır Mal Yönetmeliği uyarınca kuruluşların kayıtlarını tutma ihtiyacı oluşması üzerine il müdürlüklerinde istihdam edilen beş ayniyat saymanından performansa göre ikisinin il müdürlüğü bünyesinde tutulduğu, kalan üç kişinin kurumlarda geçici olarak görevlendirildiği, Nevriye Vural'ın daha önce 2000 ve 2001 yıllarında geçici olarak Atatürk Çocuk Yuvasında görev yaptığı, ayniyat saymanı görevlendirilmesinin rutin bir uygulama olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyerek işin gereği görüldü;

Dava, Ankara Sosyal Hizmetler Müdürlüğünde ayniyat saymanı olarak görev yapan Nevriye Vural'ın Ankara Atatürk Çocuk Yuvası emrine görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan bir hizmeti yürütmek amacı ile o hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak üzere belli bir süre ile görevlendirilmesi mümkün bulunmaktadır. İdarenin bu konuda sahip olduğu takdir yetkisini hizmetin gerekli kıldığı durumlarda kullanması ve hizmetin ifası için öngörülen sürenin sonunda ilgilinin kadro görevine döndürülmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle, görevlendirilmesinin belli süreli ve bir hizmetin geçici olarak yürütülmesi amacına yönelik olması gerekir. İdarenin süreklilik gösteren hizmetlerinin yerine getirilmesindeki kamu görevlisi ihtiyacı naklen atama yoluyla giderilmeli, ayrıca geçici görevlendirme işlemi, kamu görevlilerinin işgal ettiği kadrodan fiilen uzaklaştırma amacını taşımamalı,

*Em. M. B. B.
1. 12. 2007*

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2007 / 444
KARAR NO:2007 / 1565

kamu hizmetlerinin yürütülmesinin amaç edinilmesi ve hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç ortaya çıkarmamalıdır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı sendikanın iş yeri temsilcisi olan Ankara İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünde ayniyat saymanı olarak görev yapmakta olan Nevriye Vural'ın 18.01.2007 tarih ve 26407 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Taşınır Mal Yönetmeliği uyarınca tüm kuruluşların, taşınır mallara ilişkin kayıtlarını Yönetmelikte belirtilen hükümler doğrultusunda yeniden tutmaları gerektiğinden Ankara Atatürk Çocuk Yuvası Müdürlüğü emrine görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idareler tarafından, Ankara İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünde Nevriye Vural ile birlikte toplam beş ayniyat saymanı bulunduğu, 15.3.2007 tarihinde hizmet ihtiyacını gidermek amacıyla yapılan toplantıda beş ayniyat saymanından performanslarına göre ikisinin İl Müdürlüğü bünyesinde tutularak kalan Nevriye Vural'ında aralarında bulunduğu üç görevlinin kuruluşlara görevlendirildiği, söz konusu geçici görevlendirmelerin hizmetin gereği ve kamu yararı gereği tesis edildiği belirtilmiş ise de, hizmetin ifası için geçici olan görevlendirmede herhangi bir sürenin belirtilmediği, personel arasındaki seçimin performansa göre yapıldığı iddia edilmekle birlikte performansın hangi kriterlere göre tespit edildiğinin ortaya konmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, yapılacak hizmetin süresi belirtilmeden görevlendirme işleminin tesis edildiği, bu şekilde geçici görevlendirme ile hedeflenen amacın dışına çıkılarak görevlendirmeye sürekli nitelik kazandırılmaya çalışıldığı sonucuna varılmış olmakta, yukarıda belirtilen yönleri ile dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 98,80 YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 325,00 YTL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 24.10.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
EMİNE AKTEPE
27053

Üye
İHSAN YILMAZ
101130

Üye
LATİF ÇELİK
101796

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı : 13,10 YTL
Karar Harcı : 13,10 YTL
YD Harcı : 21,40 YTL
Vekalet Harcı : 2,20 YTL
Posta Gideri : 49,00YTL
TOPLAM 98,80 YTL
T.c 10.11.07-12.11.07

ASLINA GİRİLDİ

SENDİKA YÖNETİCİSİNİN GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİREMEYECEĞİNE DAİR KARAR

T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/629

KARAR NO : 2008/275

DAVACI : TÜRK SAĞLIK SEN

VEKİLİ : AV. MURAT BAHADIR
Dr. Mediha Eldem Sokok No:85 Kocatepe/ANKARA

DAVALI : BOLU VALİLİĞİ (İl Sağlık Müdürlüğü) - BOLU

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekilince, sendikanın Bolu şube sekreteri olan Yücel Kayalıoğlu'nun Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapmakta iken aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan Köroğlu Ünitesi'ne görevlendirilmesine ilişkin 26.09.2007 tarih ve 15403 sayılı Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi Baştabipliği işleminin; hukuka aykırı olduğu, ilgilinin sendikal haklarının kullanılmasının engellendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı sendikanın Bolu şube sekreteri olan Yücel Kayalıoğlu'nun tecrübeli bir teknisyen olduğundan daha fazla verim alabilmek amacıyla hastane içinde farklı bir birimde görevlendirildiği ve sendikal faaliyetlerinin herhangi bir şekilde engellenmediği, dolayısıyla adı geçen hastane içinde görev yerinin değiştirilmesine ilişkin dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uygun olarak tesis edildiği, bu nedenle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı sendika vekilince, sendikanın Bolu şube sekreteri olan Yücel Kayalıoğlu'nun Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapmakta iken aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan Köroğlu Ünitesi'ne görevlendirilmesine ilişkin 26.09.2007 tarih ve 15403 sayılı Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi Baştabipliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi" başlıklı 18. maddesinde, kamu görevlilerinin, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamayacağı ve görevlerine son verilemeyeceği, kamu işverenin, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremeyeceği, kamu işverenin kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamayacağı düzenlemesine yer verilmiştir.

13.01.1983 tarih ve 17927 sayılı Mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 2. maddesinde, bu Yönetmeliğin, Sağlık Bakanlığına bağlı ağız ve diş sağlığı merkezleri ile bu Yönetmeliğin 5

T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/629

KARAR NO : 2008/275

inci maddesinde sayılan sağlık kurumlarını kapsayacağı hükmüne yer verildikten sonra, 5. maddesinde, sağlık kurumlarının işlevlerine göre 5 gruba ayrıldığı, aynı maddenin c bendinde ise, genel hastanelerin, her türlü acil vak'a ile yaş ve cinsiyet farkı gözetmeksizin, bünyesinde mevcut uzmanlık dallarıyla ilgili hastaların kabul edildiği ve ayaktan ve yatarak hasta muayene ve tedavilerinin yapıldığı en az 50 yataklı sağlık kurumları oldukları belirtilmiş, "baştabibin görev ve yetkileri" başlıklı 110. maddesinin v bendinde, "baştabib, başhemşire ve hastane müdürünün görüşünü almak suretiyle hemşire, ebe ve yardımcı hizmetler sınıfı personelin, eğitim hastanelerinde ise tababet uzmanlık tüzüğü hükümlerine uygun olarak uzmanlık eğitimi görenlerin görev yerlerini belirler bu hususta kendisine yapılan önerileri değerlendirerek karara bağlar" hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı sendikanın Bolu şube sekreteri olan Yücel Kayaloğlu'nun Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi'nde röntgen teknisyeni olarak görev yapmakta iken, tecrübeli bir teknisyen olduğundan daha fazla verim alabilmek amacıyla aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan Köroğlu Ünitesi'ne görevlendirilmesine ilişkin olarak hastane müdürlüğünün uygun görüşü üzerine baştabiblikçe dava konusu 26.09.2007 tarih ve 15403 sayılı işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Olayda, davacı sendika şube sekreterinin hastane içinde farklı bir birimde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu görevlendirme işleminde, yukarıda anılan Kanunun emredici hükmü uyarınca görevlendirme sebebinin açık ve kesin biçimde ortaya konulmadığı, görev yeri değişikliği ile ne şekilde daha fazla verim alınabileceğinin açıklığa kavuşturulmadığı görüldüğünden, görev yeri değişikliği hususunda somut bir gerekçe ortaya konulmaksızın salt takdir yetkisi çerçevesinde yapılan görevlendirme işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü gösterilen 78,30.-YTL yargılama giderleri ile karar verildiği tarihte geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre 350,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19.03.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ALİ ÇATAL
38462

Üye
ALİ DORU
101112

Üye
MURAT AYAZ
101794

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 13,10.-
Karar Harcı : 13,10.-
Y.D. Harcı : 21,40.-
Vekalet Harcı : 2,20.-
Posta Gideri : 28,50.-
TOPLAM :78,30.-YTL



İŞYERİ BAŞTEMSİLCİSİNİN GÖREV YERİNİN DEĞİŞTİRİLEMEYECEĞİNE DAİR KARAR

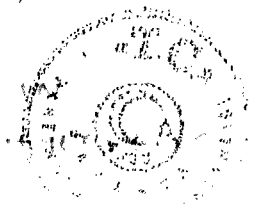
T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/628

KARAR NO : 2008/454



DAVACI : TÜRK SAĞLIK SEN

VEKİLİ : AV. MURAT BAHADIR

Dr. Mediha Eldem Sokok No:85 Kocatepe/ANKARA

DAVALI : BOLU VALİLİĞİ - BOLU

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekilince, sendikanın Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi işyeri baş temsilcisi olan Tahsin Öztürk'ün Köroğlu Ünitesi'nde hizmetli olarak görev yapmakta iken aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan merkez ünite ameliyathanesine görevlendirilmesine ilişkin 26.09.2007 tarih ve 15409 sayılı Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi Baştabipliği işleminin; hukuka aykırı olduğu, ilgilinin sendikal haklarının kullanılmasının engellendiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı sendikanın Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi işyeri baş temsilcisi olan Tahsin Öztürk'ün, bazı personelle sorunlar yaşamaması ve görev yeri değişikliği talebi üzerine, hizmetlerinden daha fazla verim alabilmek amacıyla hastane içinde farklı bir birimde görevlendirildiği, davacının sendikal faaliyetlerinin herhangi bir şekilde engellenmediği, dolayısıyla adı geçen hastane içinde görev yerinin değiştirilmesine ilişkin dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uygun olarak tesis edildiği, bu nedenle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, davacı sendika vekilince, sendikanın Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi işyeri baş temsilcisi olan Tahsin Öztürk'ün Köroğlu Ünitesi'nde hizmetli olarak görev yapmakta iken aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan merkez ünite ameliyathanesine görevlendirilmesine ilişkin 26.09.2007 tarih ve 15409 sayılı Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi Baştabipliği işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun "sendika üyelerinin ve yöneticilerinin güvencesi" başlıklı 18. maddesinde, kamu görevlilerinin, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamayacağı ve görevlerine son verilemeyeceği, kamu işverenin, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremeyeceği kamu işverenin kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamayacağı düzenlenmesine yer verilmiştir.

13.01.1983 tarih ve 17927 sayılı Mükerrer Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yataklı Tedavi Kurumları İşletme Yönetmeliği'nin 2. maddesinde, bu Yönetmeliğin, Sağlık Bakanlığına bağlı ağız ve diş sağlığı merkezleri ile bu Yönetmeliğin 5 inci maddesinde sayılan sağlık kurumlarını kapsayacağı hükmüne yer verildikten sonra, 5. maddesinde, sağlık kurumlarının işlevlerine göre 5 gruba ayrıldığı, aynı maddenin c bendinde ise, genel hastanelerin, her türlü acil vak'a ile yaş ve cinsiyet farkı gözetmeksizin, bünyesinde mevcut uzmanlık dallarıyla ilgili hastaların kabul edildiği ve ayaktan ve yatarak hasta muayene ve tedavilerinin yapıldığı en az 50 yataklı sağlık kurumları oldukları belirtilmiş, "baştabibin görev ve yetkileri" başlıklı 110. maddesinin v bendinde, "baştabib, başhemşire ve hastane müdürünün görüşünü almak suretiyle hemşire, ebe ve yardımcı

*S. M. B. B. M.
11.06.2008*

T.C.

SAKARYA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/628

KARAR NO : 2008/454

hizmetler sınıfı personelin, eğitim hastanelerinde ise tababet uzmanlık tüzüğü hükümlerine uygun olarak uzmanlık eğitimi görenlerin görev yerlerini belirler bu hususta kendisine yapılan önerileri değerlendirerek karara bağlar” hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı sendikanın Bolu İzzet Baysal Devlet Hastanesi işyeri baş temsilcisi olan Tahsin Öztürk’ün Köroğlu Ünitesi’nde hizmetli olarak görev yapmakta iken aynı hastanenin fiziki mekanı farklı olan merkez ünite ameliyathanesine görevlendirilmesine ilişkin olarak hastane müdürlüğünün uygun görüşü üzerine baştabiblikçe dava konusu 26.09.2007 tarih ve 15409 sayılı işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Olayda, davacı sendika işyeri baş temsilcisinin hastane içinde farklı bir birimde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu görevlendirme işleminde, yukarıda anılan Kanunun emredici hükmü uyarınca görevlendirme sebebinin açık ve kesin biçimde ortaya konulmadığı, görev yeri değişikliği ile ne şekilde daha fazla verim alınabileceğinin açıklığa kavuşturulmadığı, yine görevlendirme işleminin ilgilinin talebi doğrultusunda yapıldığı iddia edilmekte ise de bu talebin 24.08.2007 tarihinde yapıldığı ve ilgilinin bu talep doğrultusunda aynı günlü ve 13688 sayılı işlemle Köroğlu Ünitesi’ne görevlendirildiği, ancak bu görevlendirmeden sonra herhangi bir talep olmaksızın dava konusu işlemin tesis edildiği görüldüğünden, görev yeri değişikliği hususunda somut bir gerekçe ortaya konulmaksızın salt takdir yetkisi çerçevesinde yapılan görevlendirme işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü gösterilen 86,80.-YTL yargılama giderleri ile kararın verildiği tarihte geçerli olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi’ne göre 350,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay’a temyiz yolu açık olmak üzere 14.05.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ALİ ÇATAL
38462

Üye
ALİ DORU
101112

Üye
MURAT AYAZ
101794

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 13,10.-
Karar Harcı : 13,10.-
Y.D. Harcı : 21,40.-
Vekalet Harcı : 2,20.-
Posta Gideri : 37,00.-
TOPLAM : 86,80.-YTL



AD/CS

16.5

BANKA PROMOSYONLARININ ÇALIŞANLARA DAĞITILMASINA DAİR KARAR

T.C.
ORDU

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/835

KARAR NO : 2008/150

DAVACI : TÜRK SAĞLIK-SEN

VEKİLİ : AV. MURAT BAHADIR

Dr. Mediha Eldem Sokok No:85 Kocatepe/ANKARA

DAVALI : ORDU VALİLİĞİ /ORDU

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendikanın, Ordu İl Sağlık Müdürlüğü ile İş Bankası Ordu Şubesi arasında yapılan protokol gereği, personel maaşlarının anılan banka şubelerinden yatırılması karşılığı elde edilen gelirden, kurum personellerinden davacı sendika üyesi çalışanların yararlandırılması talebinin zımnen reddine dair işlemin, hukuka aykırı olduğu, bu promosyon gelirlerinin pek çok kurum tarafından personele dağıtıldığı, bu hususun eşitsizlik yarattığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; davacı sendikanın, Ordu İl Sağlık Müdürlüğü ile İş Bankası Ordu Şubesi arasında yapılan protokol gereği, personel maaşlarının anılan banka şubelerinden yatırılması karşılığı elde edilen gelirden, kurum personellerinden davacı sendika üyesi çalışanların yararlandırılması talebinin zımnen reddine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 164. maddesinin 3. fıkrasında; aylıklarını, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3466 sayılı Uzman Jandarma Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ve 2414 sayılı Yüksek Öğretim Personel Kanunu hükümlerine göre almakta bulunan devlet memurları ve diğer kamu görevlileri (sözleşme statüdeki personel dahil) ile kamu ve özel kesimde iş kanunlarına göre istihdam edilen işçilere çeşitli adlar altında yapılan nakdi ve ayni nitelikteki tüm ödemelerin hesaplanma kolaylığını ve basitliğini sağlamak amacıyla, bordro düzenlenmesine, tahakkuk ve ödeme işlem ve sürelerine ilişkin esas ve usulleri tespit etmeye, aydan daha kısa ya da daha uzun sürelerde yapılan ödemelerin aylık dönemler itibarıyla tahakkuk ettirilmesi ve ödenmesine karar vermeye Maliye ve Gümrük Bakanlığının yetkili olduğu belirtilmiş, son fıkrasında ise "üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığıyla gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu kanun hükmü kapsamında, kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük hakları, bankalar ile ilgili kamu görevlisinin çalıştığı kurum arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde bankalar aracılığıyla ödenmektedir. Söz konusu paraların ilgili bankada belli bir süre kalması nedeniyle bankalar bu paralardan bir kısım gelirler elde etmektedirler. Bu bağlamda bankalar tarafından bu gelirlerin elde edilmesi karşılığında ilgili kurumlara bir miktar mali imkan sunulmaktadır. Bu mali imkanların hangi oranda ve ne şekilde ödeneceği veya kurumlar tarafından ne şekilde kullanılması gerektiği yönünde (davanın açıldığı tarih itibarıyla) mevzuatta herhangi bir hükmün bulunmaması nedeniyle uygulamada farklı miktar ve ödeme şekillerinin cari olduğu, öte yandan, kamu kurum ve kuruluşların, bankalar ile olan anlaşmalarında pazarlık güçlerini kurumda çalışan personel sayısından aldıkları da bilinmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ordu İl Sağlık Müdürlüğü ile İş Bankası Ordu Şubesi arasında 24.01.2006 tarihinde imzalanan protokol gereğince, anılan banka tarafından, İl Sağlık

Av. M. Bahadır
14.2.2008

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/835

KARAR NO : 2008/150

Müdürlüğü'ne bağlı 684 personelin maaşlarının, 15.03.2006-15.03.2009 tarihleri arasında üç yıl süre ile anılan banka şubelerinden ödenmesi karşılığında kuruma 246.240.YTL nakdi bağışta bulunduğu, davalı kurumda üyesi bulunan davacı sendikanın, yapılan protokol karşılığı elde edilen gelirden üyesi personellerinde yararlandırılması talebiyle yaptığı 27.03.2007 tarihli başvurunun zımnen reddine dair işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği gibi kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığıyla ödenmesi nedeniyle bankalar, bu paraların belli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bazı gelirler elde etmekte ve bunun karşılığı olarak kurumlara bir miktar mali imkan sunmaktadır.

Söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceği yönünde mevzuatta herhangi bir hükmün olmaması nedeniyle uyuşmazlığın hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Bankalarda belli bir süre kalan ve bu süre içerisinde bankaların bir kısım gelirler elde ettiği paralar, sonuç itibarıyla kamu görevlilerine ait olan paralardır. Bu paraların belli bir süre bankanın uhdesinde kalması, banka şubesinden maaş alan memurların, maaş aldıkları banka ile yaptıkları bireysel bankacılık işlemleri (kredi kartı kullanım, tüketi kredisi kullanımı, havale otomatik ödeme talimatı vs.) dolayısıyla, bankanın elde ettiği gelir karşılığında, kurumlara ödenmesi öngörülen mali imkanlardan kurumda çalışan kamu görevlilerinin faydalandırılması hakkaniyet ilkelerine daha uygun olacaktır.

Bu durumda, davalı kurumda çalışan personellerin, maaşını aldığı banka tarafından, kuruma verilen promosyon gelirinden hakkaniyet ilkesi doğrultusunda yararlandırılması gerekmekte olup, davacı sendikanın üyelerinin yararlandırılması yönünde yaptığı başvurunun zımnen reddine dair dava konusu işlemde hakkaniyete ve hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim, dava konusu zımnî ret işleminin tesis edildiği tarihten sonra, bankalar tarafından sunulan ek mali imkânların tasarrufuna ilişkin olarak kamu kurum ve kuruluşlarında uygulama birliğinin sağlanması amacıyla Başbakanlık tarafından 14.10.2007 tarih ve 26588 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2007/21 sayılı Banka Promosyonu konulu Genelgede de, bankalar tarafından verilen promosyonların personele dağıtılmasının genel ilke olarak benimsendiği görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 90,40 YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 350,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 07/02/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA UYAR
37752

Üye
UĞUR TAŞTEMİR
97712

Üye
NADİR KARAHAH
101533

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
YD Harcı :	21,40 YTL
Posta Gideri :	40,60 YTL
TOPLAM :	90,40 YTL
E.A. 14.02	

ASLI GİBİDİR

Mustafa UYAR
İdare Mahkemesi
Başkanı

(37752)

BANKA PROMOSYONLARININ ÇALIŞANLARA DAĞITILMASINA DAİR KARAR

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/834
KARAR NO : 2007/1740

DAVACI : TÜRKİYE SAĞLIK VE SOSYAL HİZMETLER KOLU KAMU
ÇALIŞANLARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. MURAT BAHADIR
Dr. Mediha Eldem Sokak No:85 Kocatepe-İSTANBUL

DAVALI : FATSA KAYMAKAMLIĞI - Fatsa/ORDU

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, davalı idare ile Akbank A.Ş. arasında yapılan protokolle ilgili banka şubelerinden yatırılması karşılığı elde edilen gelirin çalışanlara dağıtılması talebinin zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin hukuka ve hakkaniyete aykırı olduğu, promosyonun çalışanlara dağıtılması gerektiği, iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usulüne uygun savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ordu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; Dava; davacı sendika tarafından, davalı idare ile Akbank A.Ş. arasında yapılan protokolle ilgili banka şubelerinden yatırılması karşılığı elde edilen gelirin çalışanlara dağıtılması talebinin zımnen reddine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasında "Üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." hükmüne yer verilmiştir.

Bu kanun hükmü kapsamında kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük hakları bankalar ile ilgili kamu görevlisinin çalıştığı kurum arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde bankalar aracılığı ile ödenmektedir. Söz konusu paraların ilgili bankada belli bir süre kalması nedeniyle bankalar bu paralardan bir kısım gelirler elde etmektedirler. Bu bağlamda bankalar tarafından bu gelirlerin elde edilmesi karşılığında ilgili kurumlara "promosyon" adı altında bir miktar mali imkan sunulmaktadır. Bu mali imkanların hangi orandan ve ne şekilde ve kurumlar tarafından ne şekilde kullanılması gerektiği yönünde mevzuatta herhangi bir hükmün bulunmaması nedeniyle uygulamada farklı miktar ve ödeme şekillerinin cari olduğu bilinmektedir.

Uygulamadaki farklılıkların giderilmesi amacıyla Başbakanlık tarafından 20.07.2007 tarihinde ve 26588 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Genelgede; yapılan protokoller uyarınca banka tarafından verilecek promosyon miktarının tamamının personele dağıtılması genel ilke olarak benimsenmekle birlikte, toplam miktarın üçte birini geçmemek üzere Komisyonca belirlenecek tutarın birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılabileceği belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden davacı sendika tarafından davalı idareye Akbank ile yapılan protokol gereği elde edilen gelirin çalışanlara dağıtılması talebiyle 27.03.2007 tarihinde başvuruda bulunduğu, davalı idare tarafından başvuruya cevap verilmemesinden dolayı zımnî ret işlemi gerçekleştiği öne sürülerek görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ORDU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/834
KARAR NO : 2007/1740

Bankalarda belli bir süre kalan ve bu süre içerisinde bankaların bir kısım gelirleri elde ettiği paraların sonuç itibarıyla kamu görevlilerine ait olması nedeniyle belli bir süre uhdesinde kalması karşılığında bankalarca ödenmesi öngörülen mali imkanlardan da ilgili kamu görevlilerinin yararlandırılması hakkaniyet ilkelerine daha uygun olacaktır.

Öte yandan, yukarıda metni aktarılan başbakanlık genelgesinde de belirtildiği gibi, söz konusu promosyon bedelinin tamamının personele dağıtılmasının genel ilke olduğu, ancak gerektiğinde komisyonca en fazla üçte biri oranındaki miktarın birim personelinin ihtiyaçları doğrultusunda kullanılabileceği, kalan üçte ikilik kısmın tamamının personele dağıtılması gerekmekte olup, buna göre, dava konusu işleminde hukuka ve hakkaniyet ilkelerine uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Davalı idare tarafından, davacı sendikamın 27.03.2007 tarihli başvurusunun değerlendirildiği ve cevap verildiği, ayrıca protokol gereği ödenmesi gereken miktarların ilgili personelin hesaplarına 11.07.2007 tarihinde yatırıldığı ileri sürülmekte ise de, mahkememizce verilen 20.07.2007 tarihli ara kararla istenen bilgi belgelerin gönderilmediği gibi, söz konusu başvuruya verilen cevabın ve promosyon ödemesinin yapıldığına dair dayanağı bilgi belgenin de dava dosyasına sunulmadığı görülmekle anılan iddialara itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 78.40 YTL. yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 325.00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 11/12/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MUSTAFA UYAR
37752

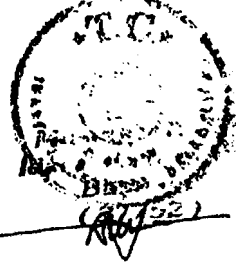
Üye
UĞUR TAŞTEMİR
97712

Üye
ÖMER BOZYİĞİT
101781

YARGILAMA GİDERELERİ :

Başvurma Harcı :	13.10
Karar Harcı :	13.10
Yd Harcı :	21.40
Vekalet Harcı :	2.20
Posta Gideri :	28.60
TOPLAM :	78.40 YTL.

ASLI GİBİDİR



FAZLA ÖDEME TALEBİNE DAİR İŞLEMİN İPTAL KARARI (SENDİKA ÜYELERİNE İLİŞKİN KARAR)

T.C
ŞANLIURFA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2007-2888
KARAR NO :2008-1550

DAVACI :Üyeleri Adına Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kotu Kamu
Görevlileri Sendikası
VEKİLİ :Av. Koray Korkmazoğlu
Kadri Erdoğan Cad. H. Akbryık İş Merk. Kat:2 No:3-Şanlıurfa
DAVALI :1-) Sağlık Bakanlığı-Ankara
2-) Adıyaman Valiliği

DAVANIN ÖZETİ :Davacı sendika vekilli tarafından, Adıyaman ilinde muhtelif sağlık kuruluşlarında çalışan müvekkil sendika üyelerinin, 2005 yılı harcama belgelerinde yaptıkları usulsüzlükten dolayı kamu zararına neden oldukları ileri sürülerek anılan zarara neden olanlardan ilgili meblağların geri alınmasının Adıyaman Valiliğinden istenilmesine ilişkin 22.08.2007 gün ve 842 sayılı Sağlık Bakanlığı işlemi ve personele yapılan fazla ödemelerin tespit edilerek yasal faizi ile tahsilinin istenilmesine ilişkin 24.09.2007 gün ve 294 sayılı Adıyaman Valiliği İl Defterdarlığı İşleminin, idarenin yaptığı fazla ödemeleri yokluk, hile ve açık hata halleri dışında ancak 60 gün içerisinde geri isteyebileceği ileri sürülerek iptal ile birlikte müvekkil sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım aylarında yapılan kesintilerin adigeçenlere kesinti yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte geri ödenmesine hükmedilmesi istenilmektedir.

ADİYAMAN VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ :Dava konusu İşlemin Maliye Bakanlığı Muhasabat Genel Müdürlüğü Kontrolörlerince düzenlenen rapor doğrultusunda davacı sendika üyelerine fazla ödeme yapıldığının tespit edilmesi üzerine dava konusu İşlemin teasta edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

SAGLIK BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ :Davanın Vergi Mahkemesinin görev alanına girdiği, her Üyenin davacı sendikayı lehine dava açma konusunda ayrı ayrı yetkiendirilmesinin gerekmesi nedeniyle davacının dava açma ehliyetinin bulunmadığı, yapılan ödemelerin geri alınması İşleminin açık hata kapsamında değerlendirilmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Şanlıurfa İdare Mahkemesince davalı Sağlık Bakanlığının usule ilişkin itirazları yerinde görülünceye kadar işin esası hakkında gereği görüldü:

Dava, davacı sendika vekilli tarafından, Adıyaman ilinde muhtelif sağlık kuruluşlarında çalışan müvekkil sendika üyelerinin, 2005 yılı harcama belgelerinde yaptıkları usulsüzlükten dolayı kamu zararına neden oldukları ileri sürülerek anılan zarara neden olanlardan ilgili meblağların geri alınmasının Adıyaman Valiliğinden istenilmesine ilişkin 22.08.2007 gün ve 842 sayılı Sağlık Bakanlığı işlemi ve personele yapılan fazla ödemelerin tespit edilerek yasal faizi ile tahsilinin istenilmesine ilişkin 24.09.2007 gün ve 294 sayılı Adıyaman Valiliği İl Defterdarlığı İşleminin iptal ile birlikte müvekkil sendika üyelerinden 2007 yılı Ekim ve Kasım aylarında yapılan kesintilerin Üyelere kesinti yapıldığı tarihten itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte geri ödenmesine hükmedilmesi istenilmiştir.

Davacı İhtilafatları Birleştirme Kurulu'nun 22.12.1973 gün ve 1988/8 esas, 1973/14 sayılı kararında; idarenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı ya da hileli hallerinde süre aranmaksızın, kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, belirtilen istisnalara dışında kalan hatalı ödemelerin geri alınmasının hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere dava açma süresi içerisinde mümkün olduğu, bu süre geçtikten sonra geri alınamayacağı karara bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Maliye Bakanlığı Muhasabat Genel Müdürlüğü Kontrolörlerince düzenlenen 31.05.2007 gün ve 31/32 sayılı inceleme raporunda, Adıyaman Defterdarlığı Sağlık Kurumları Döner Sermaye Saymanlık Müdürlüğüne bağlı birimlerde görev yapan sağlık personelinin 2006 yılına ait vergi indirimine konu olan 2005 yılı harcama belgelerini, döner sermayeden ödenen katkı payı, için ayrı, genel bütçeden ödenen maaş için ayrı vermeleri ve vergi indirimine ilişkin tarife ve oranlardan ayrı ayrı faydalanmaları sonucu 211.510,82 YTL fazla

SAĞLIK DURUMUNA UYGUN BİR KADROYA ATANMA TALEBİNE DAİR KARAR

T.C

1

ANKARA

7. İDARE MAHKEMESİ

E S A S NO :2007-294

KARAR NO: 2008-1175

DAVACI : Cengiz DEMİRAL

VEKİLİ : Av.Hamit KOCABEY

Izmir Cad. Fevziçakmak 1.Sok. 7/5 Kızılay-ANKARA

DAVALI : Diyanet İşleri Başkanlığı-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İmam Hatip olarak görev yapan davacının, sağlık durumuna uygun başka bir kadroya atanma talebinin reddine ilişkin Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 19.3.2007 tarih ve 1797 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin kesin ve yürütülebilir bir işlem olmadığı, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce davalı idarenin usule ilişkin itirazları yerinde görülmeyle işin gereği görüldü;

Dava, İmam Hatip olarak görev yapan davacının, sağlık durumuna uygun başka bir kadroya atanma talebinin reddine ilişkin Diyanet İşleri Başkanlığı'nın 19.3.2007 tarih ve 1797 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

633 sayılı Diyanet İşleri Başkanlığı'nın Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (B) bendinin 2 numaralı alt bendine dayanılarak hazırlanmış olan, 25/08/2004 Tarihli ve 25564 sayılı Resmi Gazete yayımlanan Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 13. maddesinde; "Bu Yönetmelik kapsamına giren personelin ataması aşağıda belirtilen usule göre yapılır.

a) Atama usulü 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Kanun ile 23/4/1981 tarihli ve 2451 sayılı Kanun ve 10/6/1949 tarihli ve 5442 sayılı İl İdaresi Kanununda düzenlenmiş olan personel bu kanunlardaki hükümlere göre,

b) Başkan yardımcıları, Teftiş Kurulu Başkanı, Mushafı İnceleme Kurulu Başkanı, daire başkanları, hukuk müşavirleri, müfettişler, döner sermaye işletme müdürü ve eğitim merkezi müdürü, Başkanın inhası üzerine Bakan onayı ile,

c) Başkanlık vaizleri, Mushafı İnceleme Kurulu üyeleri, Din İşleri Yüksek Kurulu uzmanları, döner sermaye işletme müdür yardımcıları, şube müdürleri, baştabip, ilçe müftüleri, eğitim merkezi öğretmenleri, vaizler, murakıplar ve Başkanlık merkezindeki uzman ve üstü sayılan kadrolara, Personel Dairesi Başkanının inhası üzerine Başkan onayı ile,

d) Taşra teşkilatı personelinin Kur'an kursu öğreticisi, imam-hatip, müezzin-kayyım, memur, mutemet, veri hazırlama ve kontrol işletmeni, daktilograf ve teknisyenlerin;

1- İlk defa atamaları veya bu Yönetmeliğin 14 üncü maddesindeki hizmet gereği yer değiştirme sebeplerine binaen görev yaptıkları il dışına nakilleri Personel Dairesi Başkanının inhası üzerine Başkanlıkça,

ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2007-294
KARAR NO: 2008-1175

2) Bu Yönetmeliğin 14 ve 15 inci maddelerinde zikredilen sebeplerle il içinde yer değiştirmeleri il müftüsünün inhası üzerine vali tarafından,

3) Bu Yönetmeliğin 15 inci maddesinde zikredilen sebeplerle iller arası naklen atamaları; illerde il müftüsünün inhası, ilçelerde kaymakamların teklifi ve il müftüsünün inhası üzerine vali tarafından,

4) (Değişik altbent : 01/07/2006 - 26215 S.R.G Yön/4.mad) İlçede bulunan eğitim merkezlerinde kaymakamların, ilde bulunan eğitim merkezlerinde ise eğitim merkezi müdürlerinin inhası üzerine vali tarafından,

e) Taşra teşkilatında bulunan şoför ile yardımcı hizmetler sınıfındaki kadrolara ilk defa veya naklen atanacaklar, illerde müftü veya eğitim merkezi müdürünün inhası üzerine vali tarafından; ilçelerde ise, müftü veya eğitim merkezi müdürünün inhası üzerine kaymakam tarafından,

f) Ücretli köy bütçesi, dernekler veya vakıflarca ödenen cami görevlileri, ilgili il müftüsü veya kaymakamın teklifi üzerine vali tarafından,

g) Yukarıda belirtilenlerin dışında kalan personel, Personel Dairesi Başkanının teklifi üzerine Başkanlıkça,

Atanır.

Stajyer vaizler il müftülükleri emrine atanırlar. Stajyerliği kaldırılan vaizler Başkanlığın uygun göreceği ilçe veya cezaevi vaizliğine, bayan vaizler ise, il veya ilçelere atanabilirler.

Taşra teşkilatı personelinden bazılarının atamaları ve diğer işlemleri Başkanlıkça gerekli görüldüğünde mahalline devredilebilir.

Bu maddenin (d) ve (e) bentlerinde zikredilen kadrolardaki personelin bu Yönetmeliğin 15 inci maddesinin (a) bendindeki mazeretleri sebebiyle Başkanlıkça görev veya görev yerlerinin değiştirilmesi gerekli görülmesi halinde, il içi veya il dışı nakilleri Başkanlıkça her zaman yapılabilir.

(Ek fıkra : 01/07/2006 - 26215 S.R.G Yön/4.mad) Bayan stajyer vaiz, din hizmetleri uzmanı, stajyer Kur'an kursu öğreticisi, imam hatip ve müezzin kayyım, prodüktör, film yapımcısı, spiker, kameraman ve grafiker kadrolarına, hizmet gerekleri göz önünde bulundurularak 18/3/2002 tarihli ve 2002/3975 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Kamu Görevlerine İlk Defa Atanacaklar İçin Yapılacak Sınavlar Hakkında Genel Yönetmelik hükümlerine göre açıktan atama yapılabilir." hükmü. 15. maddesinde ise; "İstek üzerine yer değiştirme; mazeret sebebiyle, süre sebebiyle ve karşılıklı yer değiştirme talepleri üzerine yapılan yer değiştirmelerdir.

a) Mazeret sebebiyle yer değiştirme:

Aşağıda belirtilen mazeretlerin belgelendirilmesi halinde, grup ve sınıf hizmetine tabi olan veya olmayan bütün personelin görev yaptığı yerdeki zorunlu çalışma süreleri ile bu maddenin (b) bendindeki süreler tamamlanmadan, memurun isteği üzerine ve aşağıdaki öncelik sırasına göre yer değiştirme suretiyle ataması yapılabilir.

1- Sağlık durumu: Sağlık sebebiyle memurun yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için, kendisinin veya kanunen bakmakla yükümlü olduğu kimselerden birinin bulunduğu yerde kalmasının sağlık durumunu tehlikeye koyacağı, tam teşekküllü bir Devlet hastanesinden alınacak sağlık kurulu raporu ile belgelendirilmesi gerekir. Bu özur grubuna dayanarak yerleri değiştirilenler her yıl Ocak ayında alacakları aynı nitelikteki sağlık kurulu raporu ile durumun devam ettiğini belgelendirirler. Gerekli sağlık şartlarını kazandıkları resmi sağlık kurullarınca tespit edilenler, ayrıldıkları hizmet bölgesindeki eksik hizmetlerini tamamlamak zorundadırlar" hükmü yer almaktadır.

Yukarıya açık hükmü alınan Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 13. maddesinin 1. fıkrasının (d) bendinin 2 ve 3 nolu alt bentlerinde bu Yönetmeliğin 15 inci maddesinde

T.C

3

ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
E S A S NO :2007-294
KARAR NO: 2008-1175

belirtilen sebeplerle il içi ve iller arası naklen atamaların; illerde il müftüsünün inhası, ilçelerde kaymakamların teklifi ve il müftüsünün inhası üzerine vali tarafından yapılacağı belirtildikten sonra, 4. fıkrasında (d) bendinde zikredilen personelin bu yönetmeliğin 15. maddesinde yer alan sağlık durumu mazereti sebebiyle Başkanlıkça görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi gerekli görüldüğü takdirde, il içi veya il dışı nakillerinin Başkanlıkça her zaman yapılabileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Diyanet İşleri Başkanlığı emrinde imam-hatip olarak görev yapan davacının, rahatsızlığı nedeniyle başvurduğu Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi'nce düzenlenen raporda; Kr. Larenjit teşhisi konularak imamlık yapmasının uygun olmadığı belirtilmiştir, 4.1.2007 tarihli dilekçe ile davalı idareye kendisinin başka bir göreve ataması istemiyle başvuru yaptığı, bu başvurunun dava konusu işlem ile reddedildiği, ret işlemine karşı da bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının almış olduğu sağlık raporunun, Diyanet İşleri Başkanlığı Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 4. fıkrası uyarınca Diyanet İşleri Başkanlığınca yapılacak değerlendirme sonucunda bir karar verilmesi gerekirken, davacının "doğrudan mahalli müftülöklere başvurması gerekmektedir" yolunda tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 85,30-YTL yargılama gideri ile davacı vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 350,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan posta avansının istemi halinde davacıya ladesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26.6.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Sevgi ATALAY
26572

ÜYE
Hidayet ERKEÇ
94911

ÜYE
Muhiddin KARATAŞ
101792

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	13,10
Karar Harcı	:	13,10
Y.D.Harcı	:	21,40
Vekalet Harcı	:	2,20
Posta Gideri	:	35,50
TOPLAM	:	85,30

22.7.2008 MK
28.07.2008 EY



ÜNİVERSİTE HASTANELERİNDE SENDİKA ÜYELİĞİNE DAİR KARAR

T.C.

TRABZON

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/52



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Türk Sağlık-Sen

VEKİLİ

: Av. Murat Bahadır

Dr. Mediha Eldem Sokok No:85 Kocatepe / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Karadeniz Teknik Üniversitesi - TRABZON

VEKİLİ

: Av. Çetin Kaya Gümrükçüoğlu - aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ

: Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası Trabzon Şubesi tarafından Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinde yapılan üye kayıtlarının kabul edilmemesine ilişkin 31.12.2007 tarih ve 3316 sayılı davalı idare işleminin; 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu Kapsamına Giren Kurum Ve Kuruluşların Hizmet Kollarının Belirlenmesine İlişkin Yönetmeliğin 4. maddesine göre kamu kurum ve kuruluşlarını gösteren listede üniversite hastanelerinin sağlık ve sosyal hizmetler sınıfı içerisinde olduğundan söz konusu hastanede çalışan personeline sağlık hizmetleri sınıfında görev yaptığı, dava konusu işlemde iddia edildiği gibi Farabi hastanesinin eğitim ve araştırma merkezi olmadığı, bunun hastanenin kendi internet sitesinden bile anlaşılabilen bir durum olduğu, ayrıca Karadeniz Teknik Üniversitesinin internet sitesinde de Farabi Hastanesinin Eğitim ve Araştırma Merkezleri arasında sayılmadığı iddiaları ileri sürülerek hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali ve öncelikle yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ

: Karadeniz Teknik Üniversitesine bağlı Farabi biriminin üniversite hastanesi niteliğinde değil sağlık uygulama ve araştırma merkezi olduğu, birimin kamuoyunda hastane olarak bilinmesinin hiçbir hukuki geçerliliğinin olmadığı, ayrıca hastane olması için başhekim kadrosunun ve başhekimin olması gerektiği, üniversite kapsamında çalışan sözleşmeli memurların istihdam şekline bakılmaksızın ve sınıf gözetilmeksizin hepsinin sözleşmeli pozisyonunda olduğu ileri sürülerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Trabzon İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası Trabzon şubesi tarafından Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinde yapılan üye kayıtlarının kabul edilmemesine ilişkin 31.12.2007 tarih ve 3316 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 1. maddesinde; "Bu Kanunun amacı, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve her hizmet kolunda yetkili kamu görevlileri sendikaları ve bunların bağlı buldukları konfederasyonlar ile Kamu İşveren Kurulu arasında yürütülecek toplu

Dr. M. Brnmi
8. 4. 2008
[Signature]

T.C.
TRABZON
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2008/52

görüşmelere ilişkin esasları düzenlemektir." kuralı getirilmiştir. Aynı kanunun tanımlar başlıklı 3. maddesinde; kamu görevlisi; Kamu kurum ve kuruluşlarının işçi statüsü dışındaki bir kadro veya sözleşmeli personel pozisyonunda çalışan, adaylık veya deneme süresini tamamlamış kamu görevlilerini, işyeri ise; kamu hizmetinin yürütüldüğü yeri tanımlamaktadır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu kapsamına giren kurum ve kuruluşların hizmet kollarının belirlenmesine ilişkin yönetmeliğin 4. maddesinin 03 numaralı bölümde sağlık ve sosyal hizmetler koluna giren yerler arasında 10. sırada Üniversite Hastaneleri sayılmıştır.

Sendikalar aynı iş kolunda çalışan kişilerin ekonomik sosyal ve mesleki hak ve menfaatleri doğrultusunda kurdukları örgütlerdir ve bu iş koluna tabi olan kişilerin bu kuruluşlara üye olmaları Anayasa ile güvence altına alınmış sosyal haklardır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetler Kolu Kamu Görevlileri Sendikası Trabzon Şubesi tarafından Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesinde yapılan üye kayıtlarının üniversitenin sendikasının hizmet alanında olmadığından bahisle kabul edilmemesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığın çözümü için Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi biriminin niteliğinin ortaya konulması gerekmektedir. Bu cümleden olarak, Karadeniz Teknik Üniversitesi Farabi Hastanesi biriminde yapılan işin niteliğinin ve söz konusu sendikaya üye olan kişilerin yaptığı işin niteliğinin ağır basan yönünün sağlık hizmeti olduğu dikkate alındığında Karadeniz Teknik Üniversitesinin Farabi Hastanesi biriminin üniversite hastanesi niteliğinde olduğu sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda; hastane çalışanlarının yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri gereği aynı iş koluna tabi oldukları ve ortak ekonomik sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması amacıyla kurulan davacı sendikaya üyeliklerinin kabul edilmemesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 20/03/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERHAN ÇAKAN
33622

Üye
NURULLAH ÇELİK
101524

Üye
GÖKHAN KORKMAZ
101837



YER DEĞİŞİKLİĞİNİN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/530

KARAR NO : 2008/310

DAVACI : RAMAZAN BOZKURT
Allpaşa Mah. Sebillerenler Cad.Doğuş Apt. A/1 Blok Kat.2 D.3 /
KÜTAHYA

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEKİLLERİ : AV. FADİME AYDIN - AV. GÖKSU ERAKMAN
Ptt Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği / **ANKARA**

DAVANIN ÖZETİ : PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğünde Muhasebe Müdürlüğü Şefi olan davacının, Bilecik Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğüne atanmasına ilişkin PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğü' nün 04.10.2007 gün ve 6358 sayılı işlemi; Türkiye Kamu-Sen'e bağlı Türk Haber-Sen Kütahya Şube Başkanlığı görevini ifa ettiği, işleme dayanak alınan soruşturma raporunun Anayasa ve Yasaların kendisine vermiş olduğu yetki, sorumluluk ve güvençeleri dikkate almaksızın tanzim edildiği ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : PTT Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda; Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerini toplu müracaat ve şikayet etmeye dolayısıyla disiplin suçu işlemeye ikna ve teşvik ettiği, Gediz PTT Müdürlüğü arayarak talebi yönünde işlem yapılmaması halinde merkezi karıştıracağını söyleyerek tehdit ettiği, personelin huzurunu bozucu tutum ve davranış gösterdiğinden görev yerinin değiştirilmesinin önerildiği, işlemin hukuka uygun olduğu savunulmaktadır.

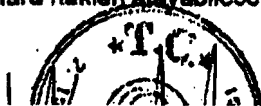
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğünde Muhasebe Müdürlüğü Şefi olan davacının, Bilecik Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğüne atanmasına ilişkin PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğü' nün 04.10.2007 gün ve 6358 sayılı işlemi iptal istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin 9. maddesinde, sözleşme süresi içerisinde gelişen hizmet şartlarına göre sözleşmeli personelin görevi veya görev yerinin değiştirilebileceği kuralı yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesinde; Kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri hüküm altına alınmıştır.



T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/530

KARAR NO : 2008/310

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 18. maddesinde, Kamu görevlilerinin, iş saatleri dışında veya işverenin izni ile iş saatleri içinde sendika veya konfederasyonların bu Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmalarından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamayacağı ve görevlerine son verilemeyeceği, Kamu işverenin, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremeyecekleri, Kamu işverenin kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamayacakları, hükümleri yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Kütahya PTT Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan ve aynı zamanda Türk Haber Sendikası Kütahya Şube Başkanı olan davacının, PTT Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda; Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerini toplu müracaat ve şikayet etmeye dolayısıyla disiplin suçu işlemeye ikna ve teşvik ettiği, Gediz PTT Müdürünü arayarak talebi yönünde işlem yapılmaması halinde merkezi karışıracağını söyleyerek tehdit ettiği, personelin huzurunu bozucu tutum ve davranış gösterdiğinden görev yerinin değiştirilmesinin önerildiği ve bu öneri doğrultusunda davacının Bilecik PTT Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğüne atanmasına ilişkin PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğü'nün 04.10.2007 gün ve 6356 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının Türk Haber Sendikası Kütahya Şube Başkanı olduğu ve yukarıda anılan Yasal hüküm uyarınca, davacının sendika veya konfederasyonların Kanunda belirtilen faaliyetlerine katılmasından dolayı farklı bir işleme tabi tutulamayacağı ve görevine son verilemeyeceği, Kamu işverenin, sendika şube yöneticisinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremeyeceği, kamu işverenin kamu görevlileri arasında sendika üyesi olmaları veya olmamaları nedeniyle bir ayırım yapamayacakları hususunda kuşku bulunmamaktadır.

Dava konusu olayın incelenmesinden, 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda yer alan tanık ifadelerinde davacıyı suçlayıcı hiçbir ifade bulunmayıp sadece Gediz PTT Müdürünün ifadesinde davacıyı suçlayıcı ifadelere yer verildiği ancak davacının Gediz PTT Müdürünü telefonla aradığı sırada davacının yanında yer aldığını belirttiği kişilerin ifadelerine baş vurulmadığı ve davacının kendi ifadesinde sendikası üyesi Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerinin sıkıntılarının Gediz PTT Müdürünü arayarak onları dinlemesi hususunda ricada bulunduğu ifade edilmekte olup anılan soruşturma raporunda yer alan iddiaların somut bilgi ve belgeye dayanmadığı görülmektedir.

Ayrıca, davacının Türk Haber Sendikası Kütahya Şube Başkanı olmasından dolayı sendika üyesi personelin sıkıntılarının yetkili idari birimlere iletmesi suç olmayıp aksine sendikal görevi olduğu konusunda ihtilaf bulunmamaktadır.

Dolayısıyla davalı idarece dava konusu işleme sebep olarak gösterilen hususlar somut ve hukuken geçerli delillerle kanıtlanamadığından bu sebeplerin sendika yöneticisi olan davacının görev yerinin değiştirilmesine mesnet teşkil edemeyeceği sonucuna varılmıştır.



T.C.
ESKİŞEHİR
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2007/530
KARAR NO : 2008/310

Bu durumda, yukarıda anılan gerekçelerle davacının Bilecik PTT Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğüne atanmasına ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka uyarık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 82,60 YTL yargılama giderinin davalı Idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın isteği halinde davacıya ladesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay' a temyiz yolu açık olmak üzere 05/03/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YAŞAR KÜÇÜKERGÜLER
37784

Üye
CİHAN ÖNAL
101095

Üye
KAZIM BAL
107191

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Y.D. Harcı :	21,40 YTL
Posta Gideri :	35,00 YTL
TOPLAM :	82,60 YTL



ASLI GİBİDİR

AYLIKTAN KESME CEZASI İŞLEMİNİN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.

ESKİŞEHİR

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/531

KARAR NO : 2008/458

DAVACI : KAMAZAN BOZKURT

Alipaşa Mah. Sebilerenler Caddesi Doğu Apt. A/1 Blok K.2
D.3 / KÜTAHYA

DAVALI : PTT GENEL MÜDÜRLÜĞÜ / KÜTAHYA

VEKİLLERİ : AV. FADİME AYDIN - AV. GÖKSU ERAKMAN

PTT Genel Müdürlüğü Hukuk Müşavirliği / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğünde Muhasebe Müdürlüğü Şefi olan davacıya 1/30 aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 19.9.2007 gün ve 10631 sayılı İşlemin; Türkiye Kamu-Sen' e bağlı Türk Haber-Sen Kütahya Şube Başkanlığı görevini ifa ettiği, işleme dayanak alınan soruşturma raporunun Anayasa ve Yasaların kendisine vermiş olduğu yetki, sorumluluk ve güvenceleri dikkate almaksızın tanzim edildiği, cezalandırılacak bir eylemde bulunmadığı, alt ceza uygulanmamasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : PTT Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda; Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerini toplu müracaat ve şikayet etmeye dolayısıyla disiplin suçu işlemeye ikna ve teşvik ettiği, Gediz PTT Müdürünü arayarak talebi yönünde işlem yapılmaması halinde merkezi karıştıracağını söyleyerek tehdit ettiği, personelin huzurunu bozucu tutum ve davranış gösterdiği gerekçesiyle getirilen müfettiş teklifi doğrultusunda tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, PTT Genel Müdürlüğü Kütahya Başmüdürlüğünde Muhasebe Müdürlüğü Şefi olan davacıya 1/30 aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 19.9.2007 gün ve 10631 sayılı işlemin; iptali istemiyle açılmıştır.

399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 44. maddesinde, " Teşebbüs veya bağlı ortaklıklardaki hizmetlerin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla sözleşmeli personelin görevleri ile ilgili kusurlu hareketleri, iş yerinde veya dışında teşebbüs ve bağlı ortaklıkla ilgili mevzuata aykırı davranışları nedeniyle kademe ilerlemesinin durdurulması hariç, verilmesi gereken disiplin cezaları ile disiplin cezası vermeye yetkili merciler ve disiplin kurulları hakkında bu Kanun Hükmünde Kararnamede hüküm bulunmayan hallerde teşebbüs veya bağlı ortaklık memurlarının tabi olduğu hükümler uygulanır. Ancak, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasını gerektiren fiiller için sözleşme ücretinden kesme cezası, aylıktan kesme cezası esaslarına göre uygulanır." kuralı yer almakta olup, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu' nun 125/C maddesinde de aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller sayılmıştır.



T.C.
ESKİŞEHİR
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2007/631
KARAR NO : 2008/458

Dosyanın incelenmesinden, Kütahya PTT Başmüdürlüğü Muhasebe Müdürlüğü'nde şef olarak görev yapan ve aynı zamanda Türk Haber Sendikası Kütahya Şube Başkanı olan davacının, PTT Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda; Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerini toplu müracaat ve şikayet etmeye dolayısıyla disiplin suçu işlemeye ikna ve teşvik ettiği, Gediz PTT Müdürünü arayarak talebi yönünde işlem yapılmaması halinde merkezi karıştıracağını söyleyerek tehdit ettiği, personelin huzurunu bozucu tutum ve davranış gösterdiğinden 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 44. maddesi ve 667 sayılı Kanununun 125/C maddesi uyarınca aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasının önerilmesi üzerine davacıya 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayın irdelenmesinden, 29.06.2007 tarih ve 27 sayılı Soruşturma Raporunda yer alan tanık ifadelerinde davacıyı suçlayıcı hiçbir anlatım bulunmayıp sadece Gediz PTT Müdürünün ifadesinde davacıyı suçlayıcı ifadeler yer verildiği; ancak davacının Gediz PTT Müdürünü telefonla aradığı sırada davacının yanında yer aldığını belirttiği kişilerin ifadelerine baş vurulmadığı ve davacının kendi ifadesinde sendikası üyesi Gediz PTT Müdürlüğü dağıtıcı personellerinin sıkıntılarının Gediz PTT Müdürünü arayarak onları dinlemesi hususunda ricada bulunduğu ifade edilmekte olup anılan soruşturma raporunda yer alan iddiaların somut bilgi ve belgeye dayanmadığı görülmektedir.

Ayrıca, davacının Türk Haber Sendikası Kütahya Şube Başkanı olmasından dolayı sendika üyesi personelin sıkıntılarını yetkili idari birimlere iletmesi suç olmayıp aksine sendikal görevi olduğu konusunda ihtilaf bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının üzerine atılı eylemlerin sabit olduğundan söz etme olanağı bulunmadığından, tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer yandan, davalı idarenin hukuka aykırı işlemi nedeniyle davacının uğradığı parasal kaybının, bir başka deyişle maaşından kesilen tutarın iadesi gerekir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, dava konusu işlem nedeniyle davacının uğradığı parasal kaybın tazminine, aşağıda dökümü yapılan 43,20.-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktardan isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay' da temyiz yolu açık olmak üzere 02/04/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
YAŞAR KÜÇÜKERGÜLER
37784

Üye
MELİKE KOZLIK
37986

Üye
FARUK ALACA
97674

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Posta Gideri :	17,00 YTL
TOPLAM	43,20 YTL

Sayfa 2



ASLI GİBİDİR
S.A

2 YILLIK YÜKSEK OKUL MEZUNLARININ NORM KADRO DIŞI BIRAKILMASINA DAİR KARARIN İPTALİ

T.C.
ANKARA
ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/338
KARAR NO : 2002/1034

DAVACI _____ : Muammer ARSLAN
19 Mayıs Mâh. Gülnihal Sokak No. 13/5 - Keçiören/ANKARA

DAVALI _____ : Ankara Valiliği - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ _____ : Davacı tarafından, 2 yıllık yüksekokul mezunlarının norm dışı bırakılmasına ilişkin 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı Ankara Valiliği işlemleri ile bu işleme dayalı olarak değerlendirme yapılmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Davacının görev yaptığı okulda yeterli sayıda aynı branşta Lisans mezunu öğretmen bulunduğu, norm kadro uygulamalarına ilişkin yönetmelik çerçevesinde tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu, yasal dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare mahkemesince işin gereği görüldü:

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Kadrolar" başlıklı 62.maddesinde; "Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş bulunan serbest kadrolar; Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca birlikte hazırlanacak norm kadro sayılarının tespit edildiği yönetmeliğe uygun olarak merkez ve taşra birimleri, öğretmen kadroları ise branşlar bazında okul ve kurumlar itibariyle dağıtılır. Bu yönetmelikte, dağıtım cetvellerinin vizesine ilişkin usul ve esaslar ayrıca belirtilir. İl Milli Eğitim Müdürlüklerine, 61 inci madde çerçevesinde aylıksız izine ayrılma talebinde bulunan öğretmenlerin izin verilmeden önce atamalarında kullanılmak amacıyla yeterli sayıda boş öğretmen kadrosu tahsis edilir. Kapatılan veya norm kadro sayısı azalan okul ve kurumların ihtiyaç fazlası boş öğretmen kadroları il milli eğitim müdürlüklerine aktarılır. Diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki emsallerine aykırı olmamak kaydıyla kadrolar birden fazla dereceyi ihtiva edebilir. Bu durumda, personelin özlük haklarının belirlenmesinde kazanılmış hak aylıkları esas alınır. Norm kadro sayısının değişmesi dışında kadroların dağılımı değiştirilemez.

Kadrolara ilişkin olarak bu maddede belirtilmeyen hususlar hakkında 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesinin son fıkrası hariç olmak üzere diğer hükümleri uygulanır." hükmüne , 61.maddesinin 4.fıkrasında ise; Öğretmenlerin hizmet bölgelerinde en az üç eğitim-öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların il içi ve iller arası yer değiştirmelerinin Bakanlıkça belirlenecek esaslar doğrultusunda saptanacak hizmet puanı sırasına göre haziran, temmuz ve ağustos aylarında yapılacağı, 5 ve 6.fıkralarında da; Bakanlıkça belirlenen özürler nedeniyle yapılacak yer değiştirmelerin, eğitim ve öğretim faaliyetlerini aksatmamak kaydıyla bu sürelerle sınırlı olmadığı, özüre dayalı yer değiştirmelerin özür ve hizmet gereklerinin birlikte karşılanması temelinde gerçekleştirileceği, bu özürlerin gruplandırılarak önem ve öncelik sırasına

konulacağı ve gruplarına göre puanlandıracağı özüre dayalı yer değiştirme isteklerinin hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri halinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar, aylıksız izin verileceği bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenlerin bağlı oldukları il milli eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanacakları bunların atandıkları bu kadroların, aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulacağı ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenlerin üç yıl sonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması halinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanacakları, aylıksız izin verilenlerin, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun ek 72 inci maddesi hükmünden yararlandırılacakları, hükümlerine yer verilmiştir.

3797 sayılı Kanunun 62.maddesine dayanılarak çıkarılan ve 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konuları "Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik"İN 1.maddesinde; bu amacının, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile diğer eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usulleri belirlemek olduğu açıklanmış, 4.maddesinde kapsama dahil okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen sayısı" olarak tanımlanan "norm kadroların okullar itibariyle ne şekilde tespit edileceği Yönetmeliğin 6 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin Geçici 1.maddesinin (a) fıkrasında; "Herhangi bir branştaki Öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalık il içinde bulunan okul ve kurumlara veya istekleri halinde diğer illerdeki okul ve kurumlara yer değiştirme suretiyle atanmaları yapılarak giderilir. Fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verilir. İstekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir/7 hükmü yer almakta iken, bu fıkranın iptali istemiyle Danıştay S.Dairesinde açılan bir davada 5.Dairenin 12.10.2000 gün ve E. 1999/5400, K.2000/2419 sayılı kararı ile "istekli bulunmaması halinde veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir" tümcesinin iptaline, diğer kısımlar yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 19.maddesinde; okul,kurum ve/veya bölüm kapanması, program değişikliği, Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararları ve norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler ve görevli olduğu eğitim kurumunda branşı itibariyle okutabileceği dersin bulunmaması gibi nedenlerle öğretmen fazlalığı oluşması halinde bu fazlalık; özür durumlarda dikkate alınarak ihtiyaç bulunan, yerlere yer. değiştirme suretiyle atama yapılarak giderilir.

Bu şekilde yapılacak yer değiştirmelerde görev yerleri; istekli olanlardan, yoksa hizmet . puanı en az olandan başlamak üzere ihtiyaç durumuna göre öncelikle buldukları il içinde, il içinde ihtiyaç bulunmaması halinde zorunlu çalışma yükümlülüğü de dikkate alınarak ihtiyaç bulunan diğer iller olacak şekilde belirlenir.

Bu yer değiştirmelerde, bu Yönetmeliğin yer değiştirmeye ilişkin diğer hükümleri uygulanmaz" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; Yönetmelik kapsamına giren okul ve kurumlardaki öğretmen sayısının, belirlenen norm kadro sayısından fazla olması halinde söz konusu fazlalığın tesis edilecek yer değiştirme suretiyle atama işlemleri ile giderilmesinin amaçlandığı ve bu işlemler yapılırken "hizmet puanı" dışındaki ölçüt dışında başka bir sebeple ilgililerin norm kadro fazlası olarak değerlendirme dışı bırakılamayacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Sanat Eğitimi Yüksek Okulu Elektrik bölümünden 1989 yılında mezun olarak Talim Terbiye Kurulu kararları uyarınca öğretmenlik başvurusu kabul edilerek 1990 yılında Samsun Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Çıraklık Eğitim Merkezi'nde meslek dersleri öğretmenliğine başlayan ve halen Sincan Endüstri Meslek Lisesinde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapan davacının, dava konusu edilen 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı işlemlerle, norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin işlemin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 18.2.2000 gün ve 2000/22 sayılı Genelgesi uyarınca Ankara Valiliği'ne gönderilen 11.1.2002 gün ve 3899 sayılı yazısı uyarınca tesis edildiği, anılan yazıda; 2 yıllık yüksekokul (ön lisans) mezunu olan öğretmenlerin Talim ve Terbiye Kurulu'nun daha önceki kararı kapsamında Çıraklık Öğretim Merkezleri, Halk Eğitim Merkezleri ve Endüstri Pratik Sanat Okulu gibi yaygın eğitim niteliğindeki eğitim kurumlarında görev yapmak üzere meslek dersleri ve kurs öğretmeni olarak atanan öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin aynı nitelikteki eğitim kurumlarının branşlarında boşalacak öğretmen norm kadrolarıyla ilişkilendirilmeleri gerektiği belirtildiğinden, davacının, görev yaptığı okulda yeterli sayıda lisans mezunu öğretmen bulunması nedeniyle norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmıştır. Bu durumda, 3797 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte norm kadro ile ilişkilendirmede, hizmet puanı dışında başkaca bir değerlendirme kriteri bulunması nedeniyle, düzenleyici üst normlarla getirilmemiş olan bir kriter esas alınmak suretiyle ve davacının iki yıllık okul mezunu olduğundan bahisle norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemlerde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 40.500.000TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 19.09.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ ÜYE ÜYE
MAHMUT DOĞAN YALÇIN EKMEKÇİ AYŞE ÇİÇEK
32744 33256 38038

YARGILAMA GİDERLERİ
Başvuru Harcı 4.960.000 TL
Karar Harcı 4.960.000TL
Yd. Harcı 8.080.000TL
Posta Gideri 22.500.000 TL

TOPLAM = 40.500. 000 TL

ATAMA ŞARTLARINI TAŞIMASINA RAĞMEN ESKİ GÖREV YERİNE İADE EDİLMEMEYE DAİR İŞLEMİN İPTALİ

T.C.

ZONGULDAK İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/28
KARAR NO : 2008/385

DAVACI : MUSTAFA ÇALIK ADINA TÜRK EĞİTİM SENDİKASI
VEKİLİ : AV. BURHAN TEMEL ÇINAR
Mithatpaşa Mh İsmetpaşa Cad.Güven Sk Huzur Apt No: 3
Kat:3- Merkez/ZONGULDAK
DAVALI : ZONGULDAK VALİLİĞİ - ZONGULDAK

DAVANIN ÖZETİ : Zonguldak, Merkez, Asma İlköğretim Okulu Müdürü iken Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne atanan davacının Danıştay İkinci Dairesinin 12/09/2007 günlü ve E:2007/2022 sayılı kararı ve Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 14/11/2007 günlü 71969 sayılı ve 2007/84 nolu genelgesi gerekçe gösterilerek atamasının iptal edilerek eski görev yerine iadesine ilişkin Zonguldak Valiliğinin 05/12/2007 günlü ve 35297 sayılı işleminin; davacının atamasının yönetmeliğın 26. maddesine göre yapıldığı, dayanak gösterilen yargı kararında 26. maddenin iptal edilmediği, davacının liyakat ve kariyer itibariyle atama şartlarını haiz olduğu, davacının atamasında hukuki anlamda bir sakatlık olmadığından atamasının iptal edilmesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Zonguldak Merkez Ahmet Erdoğan İlköğretim Okuluna Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yerdeğiştirme Yönetmeliğinin değişik 26 ncı maddesi çerçevesinde yapılan ataması incelendiğinde, atanmak istediği okula kendisiyle birlikte 5 kişinin atanmak üzere başvurduğunun, Yönetmelik eki EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yerdeğiştirme Formu ile değerlendirme yapıldığının, adı geçene komisyon tarafından takdir puanı verildiğinin görüleceği, Danıştay 2 nci Dairesinin kararı ile EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yerdeğiştirme Formunun takdir puanına ilişkin kısmının yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi ve yine Danıştay 2 nci Dairesinin kararı ile yürütmesi durdurulan hükümler uyarınca yapılan atama işlemlerinin geri alınması gerektiğine karar verilmesi üzerine davacının Zonguldak Merkez Asma İlköğretim Okulundan, Zonguldak Merkez Ahmet Erdoğan İlköğretim Okuluna yapılan naklen atamasının iptal edildiğinden ve tesis edilen işlemde herhangi bir hukuka aykırılık bulunmadığından bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Zonguldak, Merkez, Asma İlköğretim Okulu Müdürü iken Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne atanan davacının Danıştay İkinci Dairesinin 12/09/2007 günlü ve E:2007/2022 sayılı kararı ve Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 14/11/2007 günlü 71969 sayılı ve 2007/84 nolu genelgesi gerekçe gösterilerek atamasının iptal edilerek eski görev yerine iadesine ilişkin Zonguldak Valiliğinin 05/12/2007 günlü ve 35297 sayılı işleminin iptali istenmesiyle çözülmüştür.

1.1.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/28
KARAR NO : 2008/385

-2-

13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği'nin 21 inci maddesi ile yürürlükte kaldırılan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin, "İsteğe bağlı yer değiştirmeler" başlıklı değişik 26 ncı maddesinde "Eğitim kurumu yöneticileri yapılacak duyuru üzerine;

a) Bulunduğu eğitim kurumunda üç yıllık süreyi dolduran eğitim kurumu müdürlerinden, atama yetkisi valiliklerde bulunan eğitim kurumları bakımından il içinde, atama yetkisi Bakanlıkta bulunanlar bakımından ise il içinde veya il dışına aynı tipteki ya da bu Yönetmeliğin 8 inci maddesinde belirtilen süre şartını taşımak kaydıyla daha üst tipteki eğitim kurumlarına.

b) Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl çalışmış olan müdür başyardımcıları, il içinde durumlarına uygun eğitim kurumu müdür başyardımcılığına istekte buldukları eğitim kurumu müdürlerince teklif edilmeyle kaydıyla,

c) Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl çalışmış olan müdür yardımcılığı ile müdür başyardımcılığı, il içinde durumlarına uygun eğitim kurumu müdür yardımcılığına, yer değiştirme suretiyle atama isteğinde bulunabilirler.

Bunların yer değiştirmeleri, Ek-4' deki Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu üzerinden Sözlü Sınav ve Değerlendirme Komisyonunca yapılacak değerlendirmeye göre belirlenecek puanları esas alınmak suretiyle tercihleri ve atanmak istedikleri eğitim kurumlarındaki açık yönetici norm kadroları dikkate alınmak suretiyle gerçekleştirilir." hükmüne ve aynı yönetmeliğin eki EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunda tercih edilen okul türüne göre komisyonca 15 takdir puanı verilebileceği hükmüne yer verilmiş ikin Danıştay 2 nci dairesinin 07.11.2006 tarih ve E:2006/878 sayılı kararı ile ilgili yönetmeliğin çeşitli hükümleri ile birlikte EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunda tercih edilen okul türüne göre komisyonca 15 takdir puanı verilebileceği hükmünün yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiş, Eğitim-Sen Eğitim Bilim ve Kültür Emekçileri Sendikasının anılan yönetmeliğin yürütmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle yapmış olduğu başvurunun Milli Eğitim Bakanlığının 16.05.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 2 nci Dairesinin 12.09.2007 tarih ve E:2007/2022 sayılı kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Zonguldak, Merkez, Asma İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken 30.05.2006 tarihinde Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin, "İsteğe bağlı yer değiştirmeler" başlıklı değişik 26 ncı maddesi uyarınca ilk tercih olarak Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne atanma istemiyle EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunu doldurarak Zonguldak Milli Eğitim Müdürlüğü'ne sunduğu, davacı ile birlikte Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne toplam 5 kişinin atanma talebinde bulunduğu, başvuranlar arasında yönetmelik eki EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu uyarınca 15 takdir puanı da verilmek suretiyle yapılan sıralamada Kazım YAŞAR'ın 565 puanla 1., davacının 449 puanla 2., Mustafa ÖZTÜRK'ün 380 puanla 3., Ergün TERZİOĞLU'nun 366

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/28
KARAR NO : 2008/385

puanla 4. ve Cemal METİN'in 317 puanla son sırada olduğu, 1. sırada bulunan Kazım YAŞAR'ın 1. tercihinin Zonguldak, Merkez, Kozlu İlköğretim Okulu Müdürlüğü olması ve buraya atanması sebebiyle Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 26 ncı maddesi uyarınca 23.06.2006 tarih ve 17390 sayılı Valilik Oluru ile davacının atandığı, Danıştay 2 nci Dairesince söz konusu yönetmeliğin çeşitli hükümleri ile birlikte EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunda tercih edilen okul türüne göre komisyonca 15 takdir puanı verilebileceği hükmünün yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bunun üzerine Eğitim-Sen Eğitim Bilim ve Kültür Emekçileri Sendikasının anılan yönetmeliğin yürütmesi durdurulan hükümleri uyarınca gerçekleştirilen tüm atama işlemlerinin geri alınması istemiyle başvuruda bulunduğu, bu başvurunun Millî Eğitim Bakanlığının 16.05.2007 tarih ve 29074 sayılı işlemi ile reddedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 2 nci Dairesinin 12.09.2007 tarih ve E:2007/2022 sayılı kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği ve Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 14.11.2007 tarih 71969 sayılı ve 2007/84 nolu genelgesi ile ilgili yönetmeliğin yürürlüğü durdurulan hükümleri uyarınca yapılan atama işlemlerinin geri alınmasının istenildiği, bunun üzerinede dava konusu işlemle davacının Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne yapılan naklen ataması iptal edilerek, Zonguldak, Merkez, Asma İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne döndürüldüğü ve bu işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Dava konusu işlemin hukuka uygunluğunun irdelenmesinde davacının geri alınan naklen atama işleminin, ilgili yönetmeliğin hangi hükümleri uyarınca tesis edildiği ve Danıştay 2. Dairesinin yönetmeliğin çeşitli hükümlerinin yürütmesinin durdurulmasına ilişkin kararları ile bu hükümlerinde yürütmesinin durdurulup durdurulmadığı hususları önem taşımakta olup, davacının Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne naklen atanmasına ilişkin işlemin ilgili yönetmeliğin 26 ncı maddesi uyarınca ve yönetmeliğin eki EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu uyarınca verilen takdir puanında esas alınmak suretiyle yapılan sıralamaya göre tesis edilmiş olması ve Danıştay 2. Dairesinin kararları ile 26 ncı maddenin yürürlüğünün durdurulmamasına karşın EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formundaki 15 takdir puanı verilmesine ilişkin hükmünün yürürlüğünün durdurulmuş olması sebebiyle dava konusu işlemin hukuka uygunluğunun denetiminde söz konusu takdir puanının davacının Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne naklen atamasında etkili olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Bu durumda; Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne naklen atanma istemiyle başvuranları arasında yönetmelik eki EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu uyarınca 15 takdir puanı da verilmek suretiyle yapılan sıralamada Kazım YAŞAR'ın 565 puanla 1., davacının 449 puanla 2., Mustafa ÖZTÜRK'ün 380 puanla 3., Ergün TERZİOĞLU'nun 366 puanla 4. ve Cemal METİN'in 317 puanla son sırada olduğu hususu ve 1. sırada bulunan Kazım YAŞAR'ın 1. tercihinin Zonguldak, Merkez, Kozlu İlköğretim Okulu Müdürlüğü olması sebebiyle buraya atandığı hususu göz önünde bulundurulduğunda, EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/28
KARAR NO : 2008/385

uyarınca verilen 15 takdir puanı verilmemiş olsa dahi davacının sıralamasında herhangi bir değişiklik olmayacağı tartışmasız olup, davacının Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne naklen atanmasına esas Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 26 ncı maddesinin yürürlüğünün durdurulmasının söz konusu olmaması, EK-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formundaki 15 takdir puanı verilmesine ilişkin hükmün de yürürlüğünün durdurulmasına karşın 15 takdir puanı verilmemiş olduğu göz önünde bulundurulacak yapılacak sıralamada da davacının sırasının değişmediğinin tespit edilmiş olması karşısında davacının Zonguldak, Merkez, Ahmet Erdoğan İlköğretim Okulu Müdürlüğüne naklen atanmasına ilişkin işlemin iptaline ilişkin dava konusu işlemde hukuka ayarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 78,50 YTL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00 YTL avukatlık ücretinin davah idareden alınarak davacıya verilmesine, artan 22,40 YTL posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 21/03/2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

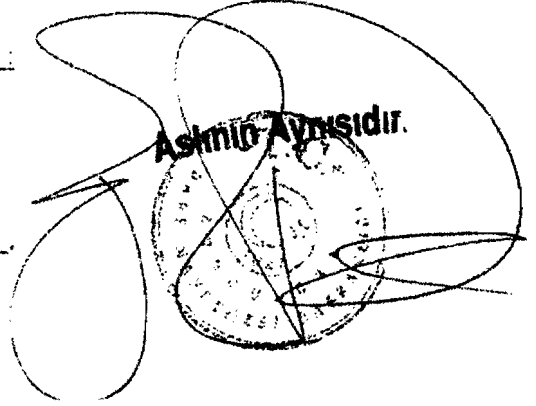
Başkan
ERTAN DEMİRCİ
33612

Üye
ABDULLAH ÇELİK
41511

Üye
SENA DAŞTAN
107168

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	14,00 YTL
Karar Harcı :	14,00 YTL
Y.D. Harcı :	22,90 YTL
Posta Gideri :	27,60 YTL
TOPLAM	78,50 YTL



**OBJEKTİF KİRETERLERE DAYANMAYAN VE USULE AYKIRI VERİLEN
DİSİPLİN CEZASININ İPTALİ**

**T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2006/4248
KARAR NO : 2007/1117**

DAVACI : Y.YAVUZ GÜLNAHAR adına TÜRK EĞİTİM SENDİKASI

**VEKİLİ : AV. HAMDİ AKIN
İstasyon C. Kınık Apt. Kat:1 SİVAS**

DAVALI : ERZİNCAN VALİLİĞİ / ERZİNCAN

DAVANIN ÖZETİ : Erzincan Fatih İlköğretim Okulu (eski) Müdürü olan davacıya 1/4 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 30.10.2006 onay tarihli kararın; kararda 2 adet mahalefet perhizinin bulunduğu, objektiflikten uzak olarak kişisel hırslarla verildiği, Disiplin Kurulu'nda bulunması kanunen zorunlu olduğu halde İl Hukuk İşleri Müdürünün bulunmadığı, soruşturma dosyasında müşteki durumunda olan kişinin İl Milli Eğitim Müdürü'nün, oy kullanmamasının hakkaniyete aykırı olduğu, soruşturmacıların baskı altında kaldıkları, başarılı bir yönetici olduğu, sadece düşüncesini açıklamasından kaynaklı ceza verilemeyeceği ileri sürülerek iptali ve işlem nedeni ile kaybu uğrayan mali haklarının yasal faizi ile birlikte tazminen iadesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen soruşturma raporuna uygun olarak karar alındığı, İl Hukuk İşleri Müdürü kadrosunun boş olduğundan Disiplin Kurulu'na katılmasına mürakün olamayacağı, dava konusu kararın hukuka uygun olarak tesis edildiği ve davanın reüddim gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Erzincan Fatih İlköğretim Okulu (eski) Müdürü olan davacıya 1/4 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 30.10.2006 onay tarihli kararın iptali ve işlem nedeni ile kaybu uğrayan mali haklarının yasal faizi ile birlikte tazminen iadesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun, "Disiplin Cezası Vermeye Yetkili Amir ve Kurullar" başlıklı, 126. maddesinin 1. fıkrasında, "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir." hükmü, "Disiplin Cezalarının Çesitleri ile Ceza Uygulanacak Fiil ve Haller" başlıklı, 125. maddesinin, "Kademe İlerlemesinin Durdurulması" başlıklı, D bendinin, (d) fıkrasında, "Amirine veya maiyetindekilere karşı küçük düşürücü veya aşağılayıcı fiil ve hareketler yapmak." hükmüne, 125. maddesinin sondan üçüncü fıkrasında, "Öğrenim durumları nedeniyle yükselebilecekleri kadroların son kademelerinde bulunan Devlet Memurlarının, kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesini gerektiren hallerde, brüt aylıklarının 1/4'ü - 1/2'si kesilir ve tekerrüründe görevlerine son verilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının ve soruşturma dosyasının incelenmesinden; davacının Erzincan Fatih İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yaptığı, Erzincan İl Eğitim Müdürlüğü'nce, davanın açıldığı aralarında bulunduğu lise ve dengi okullar, ilköğretim okulları ve yan kuruluşların müdürlük aralarında



T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/4248
KARAR NO : 2007/1117

25.02.2005 tarihinde toplantı düzenlendiği, bu toplantıda davacının bazı davranış ve sözleri nedeni ile İl Millî Eğitim Müdürü olan Aydın Yalçın tarafından, toplantının ahengini bozduğu, toplantıyı protesto ettiği, yöneticiye yakışmayan bazı hal ve hareketlerle, şahsını ve kurumunu küçük düşürücü tavırda bulunduğu gerekçesi ile 25.02.2005 tarihli şikâyet dilekçesi verildiği, bu şikâyet dilekçesi üzerine davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, yürütülen soruşturma neticesinde muhakkik tarafından şikâyet konusu iddiaların sübut bulunduğu ve sübuta eren söz ve davranışları nedeni ile davacıya 657 sayılı Kanunu'nun 125-D-d maddesi uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası verilmesinin teklif edildiği, bu teklif doğrultusunda aralarında İl Millî Eğitim Müdürü olan Aydın Yalçın'ın da bulunduğu, Erzincan Valiliği İl Millî Eğitim Disiplin Kurulu tarafından, davacının Millî Eğitim Müdürünün şahsını ve kurumu küçük düşürücü davranışlarda bulunduğu, toplantıyı protesto ettiği, toplantının ahengini bozduğu, yöneticiye yakışmayan hal ve hareketlerde bulunduğu anlaşıldığından bahisle, 657 sayılı Kanun'un 125-D-d maddesi uyarınca (1) yıl kademe ilerlemesinin durdurulması cezasının verilmesi gerektiği ancak, davacının öğrenim durumu itibariyle yükselbileceği kadronun son kademesinde bulunması nedeni ile aynı Kanunun 125. maddesinin sondan üçüncü fıkrası uyarınca 1/4 oranında maaş kesim cezası ile cezalandırılmasına oyçokluğuyla (dörde karşı iki) 20.10.2006 tarih ve 2006/1 sayılı işlem ile karar verildiği, bu kararın 30.10.2006 tarihinde Valilik Mukamu tarafından onaylandığı, disiplin cezasının iptali istemi ile de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememizce yapılan değerlendirme neticesinde, dava konusu olayda müşteki konumunda olan ve disiplin cezasının verilmesine konu fiilin muhatabı, Millî Eğitim Müdürünün disiplin kurulunda görev alarak oy kullanması hukuken mümkün olmadığından İl Millî Eğitim Müdürü Aydın Yalçın'ın İl Disiplin Kurulu'na katılarak davacıya disiplin cezası verilmesi yönünde oy kullandığı anlaşıldığından dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmadığı sonucu ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle: dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulüyle, dava konusu işlem nedeni ile aylıktan kesim cezasının uygulandığı tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte kesilen tutarın tazminin idaresince davacıya ödemesine, aşağıda dökümü yapılan 38,80.-YTL yargılama gideri ile 325-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istemi halinde artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen gönder itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19/07/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP YILMAZ KORKMAZ
37790

Üye
AHMET DERE
94943

Üye
KADİR KORKMAZ
101637

YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvuru Harcı : 12,20 YTL
Karar Harcı : 12,20 YTL
Vekalet Harcı : 12,10 YTL
Posta Gideri : 12,30 YTL
TOPLAM : 38,80 YTL.

ÂİDAT KESİNTİLERİNİN İADE EDİLMEMESİNE İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ

T.C.
MANİSA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007 / 2124
KARAR NO: 2008 / 576

DAVACI: Arzu Kocagöbek

VEKİL: Av. Cem Şimşek

1. Anafartalar Mh. Ergen Cd. No:22 K:1 D:1 MANİSA

DAVALI: İLKSAN Genel Müdürlüğü-ANKARA

VEKİL: Av. Kamil Barutçuoğlu

Kıbrıs Cad. Taşkent Sk. No:25

Kurtuluş / ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ: Manisa-Merkez Bağyolu İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapmaktayken Merkez-Şehit Hakkı Erdoğan Çok Programlı Lisesi'ne tarih öğretmeni olarak atanan davacının, sınıf öğretmenliği döneminde yapılan aidat kesintilerinin iadesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine yönelik 16.8.2007 tarihli, 9220 sayılı İksan Genel Müdürlüğü işleminin; hukuka aykırı olduğu, davacının bransı değişene kadar sandık aidatlarının ödendiği, ancak atama işlemi sonrasında birikmiş aidatlarının ise 5 yıllık süreyi doldurmadığından bahisle iade edilmediği, oysa işleme dayanak alınan yönetmelik hükmünün Danıştay tarafından iptal edildiği ileri sürülerek iptali ve birikmiş aidatların yasal faiziyle birlikte tazmini istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Usul yönünden davanın süresinde açılmadığı; esas yönünden ise davacıya birikmiş aidatlarının ödenmesinin mümkün olmadığı, zira geri ödeme için 5 yıllık sürenin dolmasının gerektiği oysa davacının sandık ile ilişkisinin 4 yıl 10 ay sürdüğü, aynı zamanda 5 yıllık sürenin doldurulmaması nedeniyle % 50 fazlasıyla ödeme yapılmasına da olanak bulunmadığı, nitekim bu konuda verilmiş emsal yargı kararları da olduğu belirtilerek, davanın reddinin gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Yargı yetkisini kullanan Manisa İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Davalı idarenin süreaşımına yönelik itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

Dava; İksan üyesi olan davacının brans öğretmenliğine atanması üzerine birikmiş aidatlarının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine yönelik işlemin iptali ve birikmiş aidatların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına, Terfi, Taltif Ve Cezalandırılmalarına Ve Bu Öğretmenler İçin Teşkil Edilecek Sağlık Ve İçtimai Yardım Sandığı İle Yapı Sandığına Ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair 4357 sayılı Kanun'un 11. maddesinde "Hükmi şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İçtimai Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur / Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan ilkökul öğretmenleri, ilkökul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, arızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri, Maarif müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, İlköğretim Umum Müdürlüğü ve maarif müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadılar" hükmüne yer verilmiş ve sandık gelirlerinden biri olarak üyelerden kesilecek aidatlar gösterilmiştir.

Uyuşmazlıkla ilgili bir başka düzenleme olan ve 9 Eylül 1985 tarihli ve 2195 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanarak yürürlüğe giren (Mülga) İlkokul Öğretmenleri Sağlık Ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 20. maddesinde "Üyeliklerine son verilenlerden en az beş yıl aidat yatırımların birikmiş aidatları Sandık Genel Kurulunca tespit edilecek usul ve esaslara göre tasfiye edilir" kuralı getirilmiştir. Ancak anılan madde Danıştay

T.C.
MANİSA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007 / 2124
KARAR NO: 2008 / 576

10.Dairesi'nin 29.3.2006 tarihli, E:2004/6077, K:2006/2172 sayılı kararıyla gerek 4357 sayılı Kanun'da gerekse Anastatü'de aidatların tasfiyesine yönelik ayrıntılı düzenleme bulunmadığı ve bunun hukuki güvenlik ilkesine aykırı şekilde belirsizlik içeren ifadelerle Sandık Genel Kurulu'na bırakıldığı gerekçesiyle iptal edilmiştir. Ancak 28.12.2007 tarihli, 26740 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Anastatü ile İksan Anastatüsü'nün kimi maddeleri değiştirilmiş olmakla birlikte Danıştay kararında belirtilen gerekçelere yönelik bir düzenleme getirilmemiştir. Bunun yanı sıra, Aralık 2007 tarihli, 2603 sayılı Tebliğler Dergisi'nde yeni yönetmelik yayımlanmış ve aidatların tasfiyesi ile ilgili 12. maddesinde "(1) Üyeliği sona erenlerin aidatları;

- Üyelik kapsamında ve toplam olarak en az beş yıl aidat ödemiş olanlara,
- Üyelik kapsamında on tam yılını doldurmadan emekli olanlara,
- Vali önce emekli yardımı almış olanlara,

birlikmiş aidatlarının toplamı yüzde elli fazlası ile kendülerine iade edilir" hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; ilkokul öğretmeni olan ve 55 ay aidat ödemesi yapan davacının 18.6.2007 tarihli, 37226 sayılı kararname ile Ahmetli-Şehit Hakkı Erdoğan Çok Programlı Lisesi'ne tarih öğretmeni olarak atandığı, bunun üzerine 6.8.2007 tarihli dilekçesiyle davalı idareye başvurarak kesilen aidatların iadesini istediği, ancak bu talebin dava konusu işlemle ve 5 yıllık (60 ay) süre doldurulmadığından bahisle reddedildiği anlaşılmıştır.

Mahkememiz'ce yapılan değerlendirmede; davacının başvuru yaptığı ve dava konusu işlemin tesis edildiği tarih itibarıyla ne anastatüde, ne de mülga yönetmelikte aidatların iade edilmesine yönelik herhangi bir düzenleme bulunmadığı gibi, ödememe işlemine dayanak alınan ve beş yıllık süre şartı öngören 20. madde hükmünün de yeniden düzenlenmediği, buna rağmen davalı idarece iptal edilen 20. maddeye atıf yapılmak suretiyle talebin reddedildiği; oysa hukuki varlığı belirtilen Danıştay kararı ile sona eren hükümlerle getirilen süre sınırlamasının fiilen uygulanmasına da olanak bulunmadığı, bu kapsamda ödememe işleminin dayanağının hukukten ortadan kalkmış olması nedeniyle davacıdan yapılan aidat kesintilerinin iade edilmesinin gerekeceği kanaatine varılmıştır. Diğer taraftan; aidatların % 50 fazlasıyla ödeneceğine yönelik düzenlemenin yer aldığı yeni yönetmelik Aralık-2007'de yürürlüğe girdiğinden, bu düzenlemenin somut olayda uygulanma olanağı bulunmamaktadır.

Bu durumda, dava konusu işlemde sebep yönüyle hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının tazmin isteminin KABULÜNE, hesaplanacak aidat tutarının davalı idareye başvuru tarihi olan 6.8.2007 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda ayrıntısı gösterilen 47,70-YTL yargılama gideriyle davacı vekili lehine hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre hesaplanan 350-YTL maktu vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istem halinde davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27.3.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Egemen S. MAY
37751

ÜYE
Arif USLU
101158

ÜYE
Berrin BULDU
101775

YARGILAMA GİDERLERİ:
Yargı Harçları : 26,20
Tebliğ Gideri : 21,50
TOPLAM : 47,70.-
101158



PROMOSYON MİKTARININ KAMU PERSONELİNE DAĞITILMASINA DAİR KARAR

T.C.
MUĞLA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/588

KARAR NO : 2007/1801

DAVACI : TÜRKİYE EĞİTİM ÖĞRETİM VE BİLİM KOLU KAMU
ÇALIŞANLARI SENDİKASI

VEKİLİ : AV. ÖMER SARPDAĞ

Anafartalar Cad. Yücehan İş Hanı K: 4 No: 78/65 Ulus-ANKARA

DAVALI : MUĞLA VALİLİĞİ .MUĞLA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı İl ve İlçe Müdürlükleri ile okul ve kurumlarda görevli personelin aylık ve diğer özlük haklarının ödenmesi için yapılan maaş protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların % 70'inin çalışan personele dağıtılmasının sağlanması hususundaki 12.12.2006 tarih ve 3910 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı genelgesi uyarınca Muğla Milli Eğitim Müdürlüğü Personeli ve Merkez ilçeye bağlı okul ve kurum çalışanlarının maaş ve diğer ödemelerini tek bankadan almaları konusunda Türkiye İş Bankası Muğla Şubesiyle 02.03.2006 tarihinde imzalanan protokol uyarınca alınan promosyon bedelinin % 70'inin dağıtılması istemiyle yapmış oldukları 07.03.2007 tarihli başvurunun Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının 12.01.2007 tarih ve 142 sayılı görüşler doğrultusunda reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 6815 sayılı Muğla Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptalini istemektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Devlet Memurları Kanunu ile diğer kamu görevlilerine ilişkin kanunlarda yer alan "aybaşı" ibarelerinin her ayın 15'i olarak uygulanması gerektiğinin 28.09.1988 tarih ve 3472 sayılı kanunla düzenlendiği, memurun maaş üzerindeki hakkının her ayın 15'inde doğduğu, dolayısıyla idarelerin bankalar ile yapmış olduğu protokollerden dolayı almış olduğu promosyonların genel bütçe geliri olduğu, iki gün önceden aktarılan maaşlardan dolayı memurların herhangi bir hak taleplerinin söz konusu olamayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

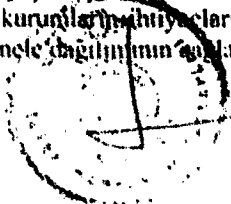
TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Muğla 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı sendika, tarafından Milli Eğitim Bakanlığına bağlı İl ve İlçe Müdürlükleri ile okul ve kurumlarda görevli personelin aylık ve diğer özlük haklarının ödenmesi için yapılan maaş protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların % 70'inin çalışan personele dağıtılmasının sağlanması hususundaki 12.12.2006 tarih ve 3910 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı genelgesi uyarınca Muğla Milli Eğitim Müdürlüğü Personeli ve Merkez ilçeye bağlı okul ve kurum çalışanlarının maaş ve diğer ödemelerini tek bankadan almaları konusunda Türkiye İş Bankası Muğla Şubesiyle 02.03.2006 tarihinde imzalanan protokol uyarınca alınan promosyon bedelinin % 70'inin dağıtılması istemiyle yapılan 07.03.2007 tarihli başvurunun Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığının 12.01.2007 tarih ve 142 sayılı görüşler doğrultusunda reddine ilişkin 15.03.2007 tarih ve 6815 sayılı Muğla Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasında "üçüncü fıkraya kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir" hükmü düzenlenmiştir.

Diğer taraftan, Milli Eğitim Bakanlığı'nun 12.12.2006 tarih ve 3910 sayılı Genelgesinde; Bakanlığa bağlı il ve ilçe müdürlükleri ile okul ve kurumlarda görevli personelin aylık ve diğer özlük haklarının ödenmesi için yapılan maaş ödeme protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların %30'unun okul ve kurumlarda ihtiyaçlarının karşılanmasında kullanılacağı, geriye kalan %70'inin ise çalışan personele dağıtılmasının sağlanmasının gerektiği belirtilmektedir.



T.C.
MUĞLA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/588

KARAR NO : 2007/1801

-2-

Dava dosyasının incelenmesinden, Muğla Milli Eğitim Müdürlüğü personeli, merkez ilçeye bağlı okul ve kurum çalışanlarından oluşan toplam 1315 personelin maaş ve diğer özlük haklarının 15.03.2006 tarihinden itibaren 5 yıl süreyle Türkiye İş Bankası Muğla Merkez İlçe Şubesinden ödenmesi amacıyla Türkiye İş Bankası Muğla Merkez İlçe Şubesi ile yapılan maaş ödeme protokolü uyarınca 330.000,00-YTL ek mali imkan sağlandığı, davacı sendikaca, sağlanan ek mali imkanın % 70 'inin çalışan personele dağıtımının sağlanması yönündeki 12.12.2006 tarih ve 3910 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Genelgesi uyarınca protokole dahil personele dağıtılması istemiyle yapılan 07.03.2007 tarihli başvurunun dava konusu işlemle reddi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığıyla ödenmesi nedeniyle bankalar bu paraların belli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bir kısım gelir elde etmekte ve bunun karşılığında da kurumlara bir miktar mali imkan sunabilmektedirler.

Her ne kadar söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceği yönünde mevzuatta her hangi bir hüküm bulunmamakta ise de; bu duruma ilişkin olarak Milli Eğitim Bakanlığı'nın 12.12.2006 tarih ve 3910 sayılı genelgesiyle bir düzenleme getirilmiş, genelgede Bakanlığa bağlı il ve ilçe müdürlükleri ile okul ve kurumlarda görevli personelin aylık ve diğer özlük haklarının ödenmesi için yapılan maaş ödeme protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların %30 'unun okul ve kurumların ihtiyaçlarının karşılanmasında kullanılacağı, geriye kalan %70 'inin ise çalışan personele dağıtımının sağlanmasının gerektiği belirtilmiştir.

Buna göre toplam 1315 personeli kapsayan maaş ödeme protokolü uyarınca sağlanan 330.000,00-YTL mali imkanın % 70' inin protokol kapsamına dahil 1315 personele dağıtımının sağlanması gerekmekte olup, davacı sendikaca maaş ödeme protokolü uyarınca sağlanan ek mali imkanın % 70 'inin protokole dahil personele dağıtılması istemiyle yapılan başvuruyu reddeden dava konusu işlemde hakkaniyete ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

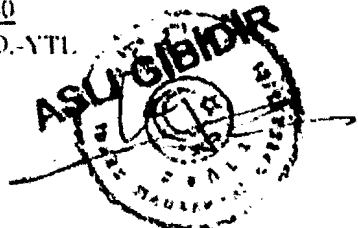
Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan toplam 78,40.-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 325.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, 2577 sayılı yasanın 46/2. maddesi uyarınca işbu kararımızın tebliğini takiben 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere, 25/09/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
METİN ARITI
33766

Üye
SUAT ÜLKER
38011

Üye
TAHSİN YILMAZ
94881

Yargılama Giderleri	:	
Başvuru Harcı	:	13,10
Karar Harcı	:	13,10
YD Harcı	:	21,40
Vekalet Harcı	:	2,20
Posta gideri	:	28,60
Toplam	:	78,40.-YTL
Ö.B.02.10.2007		



SÜREKLİ GÖREV YOĞUNLUĞUNUN ÖDENMESİNE DAİR KARAR

T.C. YOZGAT İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1411

KARAR NO : 2007/967

DAVACI : Yasemin Yörük (TÜRKKUŞU)

VEKİLİ : Av. Bekirhan UYAR

Lise Caddesi Sayarlar İşhanı - YOZGAT

DAVALI : Aydıncık Kaymakamlığı - YOZGAT

DAVANIN ÖZETİ : 20.09.2002 tarihinde, ilk atama yolu ile Yozgat ili Aydıncık ilçesi Dereçiftlik İlköğretim Okulu'na öğretmen olarak atanan davacı tarafından, sürekli görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, 20.09.2002 tarihinde ilk atama yolu ile Yozgat ili Aydıncık ilçesi Dereçiftlik İlköğretim Okulu'na öğretmen olarak atanan davacı tarafından, sürekli görev yolluğunun ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun davacının atandığı tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesinde harcırah verilmesini gerektiren haller sayılmış olup, 1. fıkrasında; yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olanlarla yeni vazife mahallerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafının verileceği hükme bağlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi'nin 22.10.2002 günlü E.2002/138 , K.2002/96 sayılı kararıyla 2002 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 6. maddesinin g fıkrası iptal edilmiştir.

Olayda, 2002 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 6. maddesinin g fıkrasının Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmesi sebebiyle, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun atama işleminin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 10. maddesi hükmü uyarınca davacıya harcırah ödenmesinin yasal bir zorunluluk olduğu sonucuna varıldığından, aksi yöndeki davalı idare işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının hak ettiği yolluğunun idareye başvurduğu tarihten itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya tazminine, aşağıda dökümü yapılan yargılama gideri ile 325,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 24.08.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

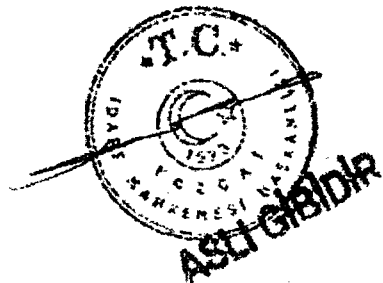
Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
İBRAHİM ŞAHİN
101592

Üye
ADEM ÖZDAĞ
101829

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	13,10 YTL.
Karar Harcı :	13,10 YTL.
Posta Gideri :	14,50 YTL.
TOPLAM :	40,70 YTL.



EK DERS ÜCRETİNİN ÖDENMESİNE DAİR KARAR

T.C.

AFYONKARAHİSAR
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/671
KARAR NO : 2007/270

DAVACI : Nizamettin ŞENOL
VEKİLİ : Av.Keziban DEMİRKAN
Dumlupınar Mah. 2. Cad. Yalova Kaptan Sitesi
No:16/14-AFYONKARAHİSAR

DAVALI : Afyonkarahisar Valiliği-AFYONKARAHİSAR

DAVANIN ÖZETİ : Afyonkarahisar İli Kasımpaşa İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2004-2005 öğretim yılının başında ve sonunda yaptığı ders dışı hazırlık ve planlama görevi ve eğitim seminerine görevli kursiyer öğretmenin katılımı karşılığı olan ek ders ücretlerinin tarafına ödenmesi konusunda 12.07.2005 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Afyonkarahisar Valiliğinin 22.07.2005 tarih ve 19162 işleminin; Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslara göre ders dışı hazırlık ve planlama görevi ile eğitim seminerine katılanlara ek ders ücretinin ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile ödenmeyen ek ders ücretlerinin davalı idareden tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının fiilen ders görevi bulunmadığından ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinin ödenmesinin mümkün olmadığı, hizmet içi eğitim çalışmalarına katılanlardan hangilerine ek ders ücreti ödeneceğinin esasların 7.maddesinde açıklandığı ve buna göre kurslarda görev yapan eğitim görevlileri dışındaki kursiyerlere ek ders ücreti ödenemeyeceği iddiasıyla yasal dayanaktan yoksun davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Afyonkarahisar İdare Mahkemesince, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Afyonkarahisar İli Kasımpaşa İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının, 2004-2005 öğretim yılının başında ve sonunda yaptığı ders dışı hazırlık ve planlama görevi ve eğitim seminerine görevli kursiyer öğretmenin katılımı karşılığı olan ek ders ücretlerinin tarafına ödenmesi konusunda 12.07.2005 tarihinde yaptığı başvurunun reddine ilişkin Afyonkarahisar Valiliğinin 22.07.2005 tarih ve 19162 işleminin iptali ile ödenmeyen ek ders ücretlerinin davalı idareden tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 176.maddesi ile 439 sayılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek, Orta ve İlköğretim Öğretmenlerinin Haftalık Ek Ders Saatleri ve Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanunda ek ders ücretlerine ilişkin düzenlemelere yer verilmiş olup, buna paralel bir düzenleme 16.12.1998 tarih ve 23555 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ve 15.04.1999 tarih ve 99/12775 ve 20.05.2002 tarih ve 2002/4269 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değişiklik yapılan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslarla yapılmıştır. Anılan Esasların "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinin (j) bendinde; ders dışı hazırlık ve planlama görevinin; her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumu yönetici ve öğretmenlerinin ders dışı hazırlık, planlama veya sosyal hizmetleri

T.C.
AFYONKARAHİSAR
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2005/671
KARAR NO : 2007/270

ilk okul veya kurumun ders araç ve gerecinin, makine ve teçhizatın sağlanması, bakım, onarım ve öğretime hazır halde bulundurulması gibi ek ders görevi sayılan etkinliklerin, (m) bendinde; ders yılının; derslerin başladığı günden derslerin kesildiği güne kadar geçen ve iki dönem kapsayan süreyi ifade ettiği belirtilmiştir, "Ek Ders Görevi" başlıklı 6.maddesinde; kimlere kaç saat ek ders görevi verileceği düzenlenmiş ve aynı maddede ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin, öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları meslekle ilgili çalışma sürelerinde ek ders görevi yapmış sayılacakları, hükmü getirilmiştir, "Hizmet İçi Eğitim Faaliyetleri" başlıklı 7.maddesinde; Bakanlık ve verilen yetki uyarınca valilikler tarafından açılan hizmet içi eğitim ders ve seminerlerinde, aday memurların temel ve hazırlayıcı eğitimlerinde fiilen derse girmeleri kaydıyla ek ders ücreti verilebileceği, "Ders Dışı Hazırlık ve Planlama Görevi" başlıklı 11.maddesinde; kapsama dahil okul ve kurumlarda görevli yönetici ve öğretmenlere ders niteliğinde yönetim görevi ile ek ders dışında "ders dışı hazırlık ve planlama görevi" karşılığı olarak haftada verilmesi öngörülen ders ücretinin, öğretim sürsünce ödeneceği, "Ders Görevinin Yapılmış Sayılacağı Haller" başlıklı 21.maddesinin (c) bendinde; her türlü eğitsel gezi, konferans, kurs ve seminerlerde görevlendirilenlerin bir yılda altı ayı geçmemek üzere bu görevleri süresince aylık karşılığı ek ders, ders niteliğinde yönetim ve ders dışı hazırlık ve planlama görevi yapmış sayılacakları, 23. maddesinde;bu esaslar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu esaslarla belirlenen koşulların oluşmasının şart olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan esaslarda "ders yılı" tanımı yapılmış ve "öğretim yılı" tanımı yapılmamış ise de; Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4.maddesinde her iki tanıma da yer verilmiş ve bu Yönetmelikte "Ders yılı" derslerin başladığı tarihten, derslerin kesildiği tarihe kadar geçen ve iki yarıyı kapsayan süre, "Öğretim yılı" ders yılının başladığı tarihten, sonraki ders yılının başladığı tarihe kadar geçen süre olarak tanımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2004-2005 eğitim öğretim yılı başı ve sonunda ders dışı hazırlık ve planlama çalışmalarına ve seminere katılan öğretim görevlisi, yönetici ve öğretmenlerin görevli sayılması hususlarına da yer verilen Afyonkarahisar Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 27.05.2005 tarih ve 13143 sayılı yazısına istinaden 20-24 Haziran 2005 tarihleri arasında yapılan ilköğretim Programlarını tanıttırma seminerine katılan davacının, ders dışı hazırlık ve planlama görevi ve eğitim seminerine görevli kursiyer öğretmen katılması karşılığı olan ek ders ücretlerinin tarafına ödenmesi konusunda 12.07.2005 tarihinde yaptığı başvurunun fiilen ders görevi bulunmadığı gerekçe gösterilerek Afyonkarahisar Valiliğinin 22.07.2005 tarih ve 19162 işlem ile reddedilmesi üzerine bakılmakta olan işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılmakta olan davada, yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte irdelenmesinden; öğretim yılının, ders yılının başladığı tarihten ertesi ders yılının başladığı tarihe kadar geçen süre olarak tanımlanması, bu sürenin yarı yıl ve yaz tatillerini de kapsayan bir tam yılı ifade etmesi nedeniyle, ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinin bütün yıl boyunca kesintisiz olarak ödenmesi gerektiği, öte yandan eğitim seminerine katılanların görevli sayılması nedeniyle ek ders ücretine hak kazanacağı sonucuna varılmıştır.

T.C.
AFYONKARAHİSAR
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/671
KARAR NO : 2007/270

Bu durumda davacının, eğitim-öğretim yılının başında ve sonunda yaptığı ders dışı hazırlık ve planlama görevi ile eğitim seminerine görevli kursiyer öğretmen katılımı karşılığı olan ek ders ücretlerinin tarafına ödencisi konusunda yaptığı başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Diğer taraftan, T.C. Anayasası'nın 125. maddesinde; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu hükmü karşısında hukuka aykırılığı yargı kararıyla tespit edilen idari işlem nedeniyle davacının uğradığı maddi zararında tazimini gerektirmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal hakların davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 74,10 YTL. yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca takdir olunan 325,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, posta giderinden artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 (otuz) gün içinde Danıştay'a temyiz olu açık olmak üzere, 07.06.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
SEDAT KOÇ
37998

Üye
MEHMET BOZDOĞAN
37879

Üye
MEHMET KEMAL NAZİK
101137



YARGILAMA GİDERLERİ

Beyan Harcı : 11,20.-
Karar Harcı : 11,20.-
YD Harcı : 18,20
Vek. Harcı : 2,00
Posta Gideri : 31,50.-
TOPLAM : 74,10.-

ASKERLİK DÖNÜŞÜ GÖREVE BAŞLAYAN ÖĞRETMENE EĞİTİM HAZIRLIK ÖDENEĞİNİN VERİLMEMESİNE DAİR İŞLEMİN İPTALI

T.C.
KAYSERİ
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/3406
KARAR NO : 2006/2932

DAVACI : Murat USLU-Atatürk İlköğretim Okulu İş Eğitimi Öğretmeni,
DERINKUYU-NEVŞEHİR

DAVALI : Derinkuyu Kaymakamlığı-NEVŞEHİR

DAVANIN ÖZETİ : Nevşehir İli Derinkuyu İlçesi Atatürk İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapan davacının askerlik yükümlülüğünü tamamladıktan sonra 3.10.2005 tarihinde göreve başlaması nedeniyle tarafına eğitime hazırlık ödeneğinin ödenmesi istemiyle yaptığı 23.10.2005 tarihli başvurunun reddine ilişkin 17.10.2005 tarih ve 2322 sayılı işlemin; söz konusu ödeneğin bir yıl boyunca öğretmenlerin ihtiyaç duydukları araç ve gereçlerin temini amacını taşıdığından ödeme yapılmamasının haklı dayanağı bulunmadığı ileri sürülerek iptali ile söz konusu tutarın faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının eğitim öğretimin başladığı Eylül ayı içerisinde göreve başlamadığından eğitime hazırlık ödeneğinden yararlandırılması olanağı bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri İ. İdare Mahkemesince dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava; Nevşehir İli Derinkuyu İlçesi Atatürk İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapan davacının askerlik yükümlülüğünü tamamladıktan sonra 3.10.2005 tarihinde göreve başlaması nedeniyle tarafına eğitime hazırlık ödeneğinin ödenmesi istemiyle yaptığı 23.10.2005 tarihli başvurunun reddine ilişkin 17.10.2005 tarih ve 2322 sayılı işlemin iptali ile söz konusu tutarın faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Kanunun Ek 32. maddesinde "Eğitim ve Öğretim hizmetleri sınıfına dahil öğretmen unvanlı kadrolarda görevli olup; fiilen öğretmenlik yapanlara (İlköğretim ve okul Müdürleri ile yardımcıları, cezaevi okullarında çalışan öğretmenler, yönetici, eğitim uzmanı ve eğitim uzman yardımcıları dahil ilköğretim müfettişleri hariç) her öğretim yılında bir defaya mahsus olmak üzere ve öğretim yılının başladığı ay içinde Milli Eğitim Bakanı tarafından belirlenecek tarihte Bakanlar Kurulunca belirlenecek miktarda, öğretim yılına hazırlık ödeneği ödenir." hükümleri yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Nevşehir İli Derinkuyu İlçesi Atatürk İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapan davacının askerlik yükümlülüğünü tamamladıktan sonra 3.10.2005 tarihinde göreve başlaması nedeniyle tarafına eğitime hazırlık ödeneğinin ödenmesi istemiyle yaptığı 23.10.2005 tarihli başvurunun 2005 Eylül ayı içerisinde fiilen görev yapmadığından bahisle reddedildiği anlaşılmıştır.

T.C.
KAYSERİ
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/3406
KARAR NO : 2006/2932

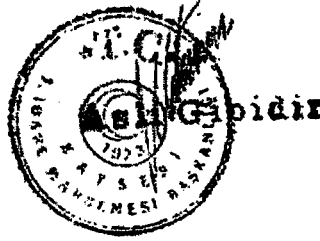
Öğretim yılına hazırlık ödeneği, her yıl eğitim yılının başladığı ay (Eylül) içinde; fiilen öğretmenlik yapanlara, eğitim-öğretim dönemi içinde gerekli olan araç ve gereçlere yapacakları harcamaların karşılanması amacıyla verilmektedir. Yasa ile öğretim yılına hazırlık ödeneğinin öğretimin başladığı ay içerisinde olmak üzere fiilen öğretmenlik yapanlara ödenmesi kurala bağlanmış olmakla birlikte eğitim öğretim döneminin ne kadarlık bir kısmında fiilen öğretmene olarak görev yapacağına ilişkin bir sınırlama getirilmemiştir. Bu kapsamda ilgili ödeneğin; öğretmenlerin eğitim öğretim döneminin tamamı için yapacağı harcamaların karşılığı olarak verildiği dikkate alındığında Eylül ayı içerisinde görev yapmamış olmakla birlikte eğitim öğretim döneminin büyük bir kısmında fiilen öğretmenlik görevini yürüten öğretmenlere de ödenmesi hakkaniyete uygunu düşecektir.

Bu durumda; 2005 Eylül ayı içerisinde askerlik yükümlülüğü nedeniyle fiilen görevde bulunamayan davacının 3.10.2005 tarihinde görevine başladığından eğitim ve öğretim döneminin büyük bir kısmında görev yapacağı açık olduğundan eğitim öğretim ödeneğinden yararlandırılması gerektiğinden aksi düşünceyle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE; 2005-2006 eğitim öğretim dönemi için belirlenen 400,00.-YTL. hazırlık ödeneğinin 13.10.2005 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 38,90.-YTL. yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan 13,50 -YTL'nin istemi halinde davacıya iadesine; kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 30.11.2006 tarihinde karar verildi.

HAKİM

Metin BOR
(37972)



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 11,20.-
Karar Harcı : 11,20.-
Posta Giderleri : 16,50.-
TOPLAM : 38,90.- YTL.

EŞ DURUMU NEDENİYLE YAPILAN TAYİNDEN YOLLUK ÖDENMESİ
GEREKTEĞİNE DAİR KARAR

T.C

ANKARA

10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2006/2268
KARAR NO:2006/506

DAVACI : Hakan Çelik
Altay Mah. Orhanbey Cad. B 2-5 Eryaman / ANKARA
DAVALI : Kazan Kaymakamlığı / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Kültürçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görevliyken eş durumu nedeniyle kendi istemi üzerine Kazan Çok Programlı Lisesine atanarak davacının yolluk talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 14.10.2005 gün ve 120/246 sayılı kararının; sosyal devlet ve eşitlik ilkesi ile bağdaşmadığı ileri sürülerek iptali ile talep tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Savuruna verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm verici Ankara 10. İdare Mahkemesi'ne işin gereği görüldü.

Dava, İstanbul Kültürçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görevliyken eş durumu nedeniyle kendi istemi üzerine Kazan Çok Programlı Lisesine atanarak davacının yolluk talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 14.10.2005 gün ve 120/246 sayılı kararının iptali ile talep tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

27.04.2005 tarihli ve 25798 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 21.04.2005 tarihinde kabul edilen ve 5335 sayılı bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4. maddesi ile 6245 sayılı Harca Kanununun 10. maddesinde 1. numaralı bendi; "Zorunlu yer değiştirme sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu maddede yazılanla sınırlı görev yoluyla almaya hak kazanmaların şartlarının atamaları) dışında kendiliğinden talep edilen görevler hariç olmak üzere" şeklinde değiştirilmiş ve yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlara yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği hükümleri yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; İstanbul Kültürçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının Kazan ilçesine eş durumundan kendi isteğiyle atanması, tarafına yolluk ödenmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının atanması eş durumu nedeni ile 5335 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapıldığından ve yukarıda söz geçen mevzuat hükmü gereği eş durumundan atanarlara yolluk verilmesi gerektiğinden aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

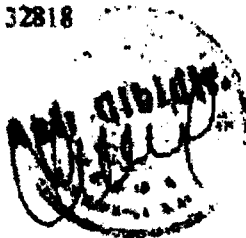
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının hak ettiği yolluk tutarının başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen 33,60-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderinden artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 28.02.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
SEBNEM ÖZTÜRK
27878

ÜYE
BERRİN KARINCA
32818

ÜYE
MEHMET ÖZVİĞİT
94902

YARGILAMA GİDERİ :
Başvuru Harcı : 11,20-YTL
Karar Harcı : 11,20-YTL
Posta Gideri : 11,20-YTL
TOPLAM : 33,60-YTL



ORTA DÜZEYDE DÜZENLENEN SİCİL NOTUNUN IPTALINE DAİR KARAR

BURSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-953
KARAR NO : 2005-1922

DAYACI : Hikmet Akman

VEKİLİ : Av. Selami Karaman, Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalıhoğulları İş Mrk. No:93/22-BURSA

DAVALI : Balıkesir Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Balıkesir İli Gönen İlçesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürü olarak görev yapan davacının orta düzeyde düzenlenen 2004 yılı sicil raporunun; hukuka aykırı olduğu, haklı hiçbir sebebe dayanmadığı, geçmiş yıl sicil raporlarından başarılı olduğunun anlaşılacağı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin işlevi görüldü:

Dava, Balıkesir İli Gönen İlçesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürü olarak görev yapan davacının orta düzeyde düzenlenen 2004 yılı sicil raporunun iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde, Devlet memurlarının emliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu, 113. maddesinde, sicil amirlerinin, belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri, 115. maddesinde, sicil amirlerinin maviyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaaaları bildirecekleri, 119. maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu, 60 in altında olanların olumsuz sicil alınış sayılacakları belirtilmiştir.

657 sayılı Yasanın 121. maddesi hükmü uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin 17. maddesinde, Sicil amirleri sicil raporunu doldurdıkları her memuru;

- a) Dış Görünüşü(Kılık, Kıyafet),
- b) Zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti,
- c) Azim ve sebatkarlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beşeri münasebetlerdeki başarısı,
- d) Alkol, kumar vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme gibi halleri,
- e) Güvenilir olmama, şahsı menfaatlerini aşırı ölçüde düşünme, yalan söyleme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy ve davranışları,

bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahedelerden yararlanılarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu veya olumsuz yönleri kusur ve noksanlıkları hakkında düşüncelerin sicil raporunun şahsiyet değerlendirmesine ait bölümüne ayrı ayrı açık ve gereğine göre kısa veya tafelsiz olarak yazılacağı, sicil amirlerinin memurların genel durum ve davranışları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlerinde dikkate alınacağı, 19. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlerken; Devlete sadakat ve bağlılığı, memuriyet sıfatının gerektirdiği şeref ve itibar ile hizmetlerin süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini; güvenilir ve yetenekli memurların yükselmelerini, diğerlerinin ise kamu hizmetlerinden uzaklaştırılmaları gerektiğini esas alacakları, 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ve bu yönetmelik hükümlerine

TC
BURSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-953
KARAR NO : 2005-1922

uygun olarak memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız ve 16. madde hükümlerine göre etkili ve geçerli olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise, personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil raporlarında "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arz edeceği tartışmasızdır.

Ölümde, dava konusu 2004 yılı sicilinin orta düzeyde düzenlenmesine dayanak teşkil eden tüm bilgi ve belgelerin onaylı fotokopilerinin gönderilmesi Mahkememizin 13.10.2005 günlü ara kararı ile davalı idareden istenilmiş olup, davalı idarece 8.11.2005 günlü ara kararına cevabi yazı ekinde gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının 2004 yılı sicil raporunun orta olarak düzenlenmesine neden olarak herhangi bir somut olay, bilgi ve belge göstermediği, söz konusu sicil raporunun "1. Sicil Amirinin Düşüncesi" bölümünde "Mesleki heyecanı ve iş verimi zayıf. Dürüst ve güvenilir değil. Dedikodu yapar." şeklinde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 71 puan, "2. Sicil Amirinin Düşüncesi" bölümünde "iyi" şeklinde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 84 puan, her iki sicil amiri tarafından takdir edilen sicil notu arasında 10 puandan fazla fark olduğu için 3. Sicil Amirince "Çalışması orta olduğu anlaşılmaktadır." biçiminde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 73 puan olduğu anlaşılmakta olup, sicil amirlerinin söz konusu düşüncelerinin somut bilgi ve belgelere dayalı olmaması karşısında tek başına sicil raporunun orta olarak düzenlenmesine yeterli gerekçe oluşturduğunun kabulü olanaklı bulunmamaktadır.

Bu durumda, objektif düzenlenmediği kanaatine varılan dava konusu 2004 yılı sicil raporunda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 41,40.-YTL yargılama giderleri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 250,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, **11.11.2005** gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET ÖKTEM
27934

ÜYE
C. CAHİT AYGÜL
38454

ÜYE
MUSTAFA ARIK
37860

YARGILAMA GİDERLERİ	
BASVURMA HARCİ	11,20.-
KARAR HARCİ	11,20.-
VEKALET HARCİ	2,00.-
USYA BEDELİ	0,60.-
POSTA GİDERİ	16,40.-
TOPLAM	41,40.-YTL



CCA-15.11.2005

**DEVLET OPERA VE BALESİNDE ÇALIŞAN PERSONELİN
EMEKLİ KESENEKLERİNE ESAS ÜCRETLERİNİN DERECE VE KADEMELERİNİN
657 SAYILI YASA HÜKÜMLERİNE GÖRE BELİRLENECEĞİNE DAİR KARAR**

T.C.

ANKARA

5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2008/99

KARAR NO: 2008/981

DAVACI : İbrahim Bakacak'ı temsilen Türkiye Kültür ve Sanat Hizmetleri Kamu Görevlileri Sendikası

VEKİLİ : Av. İlhan Kara
Dr. Mediha Eldem Sok. No:85 Kocatepe/Ankara

DAVALI : Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü- Ankara

VEKİLİ :Av. Ercan Karadağ (aynı adreste)

DAVANIN ÖZETİ :Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü'nde sahne makinisti olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 37. ve 64. maddelerinden yararlandırılması istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin, yargı içtihadı ile sabit olduğu üzere hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 1309 sayılı Yasaya tabii olarak sözleşmeli statüde istihdam edildiği, 1309 sayılı Yasada söz konusu edilen 657 sayılı Kanunun 37. ve 64. maddelerinin uygulanacağına dair bir hükme yer verilmediğinden yasal dayanağı bulunmayan istemin reddi yolundaki dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından bahisle haksız olan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğünde sahne makinisti olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 37. ve 64. maddelerinden yararlandırılması isteminin reddine ilişkin 22.11.2007 tarih ve 1322 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

1309 sayılı Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü Kuruluşu Hakkında Kanunun 4/c maddesinde, sahne makinistlerinin Devlet Opera ve Balesi uzman memuru olduklarına işaret edilmiş, aynı Yasanın 14. maddesinde, "6388 sayılı Kanun hükümleri Devlet Opera ve Balesi sanatkarları, uygulatıcı uzmanlar hakkında da uygulanır. Uzman memurlar, aynı Kanunun 3. maddesi hariç diğer hükümlerinden faydalanırlar" hükmüne yer verilmiş, 657 sayılı Yasanın Ek Geçici 12. maddesinde de, Devlet Memurları Kanununun derece yükselmesi ve kademe ilerlemesine ilişkin hükümleri göz önünde bulundurulmak suretiyle sahne uygulatıcılarının (uzman memurların) emekli keseneklerine esas ücretlerine ilişkin derece ve kademeleri düzenlenmiştir.

657 sayılı Yasanın 37. ve 64. maddeleri uyarınca verilen kademe ve derecelerin ilgillerin emekli keseneklerine esas derece ve kademesinde dikkate alınıp ücrete yansıtıldığı açık olup, anılan mevzuat hükümlerine göre Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğü bünyesinde sahne makinisti olarak çalışan personelin, emekli keseneklerine esas ücretlerinin derece ve kademesinin 657 sayılı Yasa hükümleri uyarınca belirleneceği, bu kapsamda bulunan davacının, Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinde ifadesini bulan sicil raporunun unsurlarını içermesi gereken değerlendirme formlarının idarece 657 sayılı Yasanın 37. ve 64.

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2008/99
KARAR NO: 2008/981

maddeleri uyarınca değerlendirilerek davacının bu maddelerden yararlanıp yararlanmayacağı yolunda işlem tesis edilmesi gerekirken, davacı hakkında düzenlenen raporun, içeriği bakımından Devlet memurları için düzenlenen sicil raporundan farklı olduğu nedeniyle, 657 sayılı Yasanın 37 ve 64. maddesi hükümlerinden yararlandırılmayacağına dair tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 48.30 YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 350.00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesinc, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu** açık olmak üzere, 25.04.2008 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Emine AKTEPE
27053

ÜYE
Ali ÇOPUR
37776

ÜYE
Hüseyin Cem EREN
102914

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 14.00 YTL
Karar Harcı	: 14.00 YTL
Vekalet Harcı	: 2.30 YTL
Posta Gideri	: 18.00 YTL
TOPLAM	48.30 YTL

ASLI GİBİDİR

AYLIKTAN KESME CEZASININ İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
ERZURUM
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/328
KARAR NO: 2004/1528

DAVACI : Yaşar Kaya YILMAZ

VEKİLİ : Av. Ayhan KÖSEOĞLU -Av. Abdulkadir KILIÇ
Cumhuriyet Cad. Cum. İş Mrk 3/308-ERZURUM

DAVALI : Yusufeli Kaymakamlığı/ YUSUFELİ

DAVANIN ÖZETİ : Artvin ili Yusufeli ilçesi Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Yasanın 125/C-1 maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02.03.2005 gün ve 10/68 sayılı işleminin; kendisine isnad edilen suçlama tarihinde izinli olduğu, söz konusu fiillerin hizmet içinde işlendiğinin varsayıldığı, işlemin yetki, amaç ve konu yönünde hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturmanın Artvin Valiliği tarafından yürütüldüğü, bu nedenle husumetin Artvin Valiliğine yönlendirilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek için gereği düşünüldü:

Davalı idarenin husumet itirazı, dava konusu cezanın Yusufeli İlçe Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünce verildiğinin anlaşılması karşısında yerinde görülmemeyerek işin esasına geçildi.

Dava; Artvin ili Yusufeli ilçesi Halk Eğitim Merkezi müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının, 657 sayılı Yasanın 125/C-1 maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 02.03.2005 gün ve 10/68 sayılı işlemin iptali istemi ile açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-1 maddesinde, Hizmet içine Devlet Memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunmak fiilinin, memurun brüt aylığının 1/30-1/8 arasında kesinti yapılmasını gerektiren fiil ve eylemler arasında sayılmış, anılan maddenin devamında; geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmalarını olumlu olan ve iyi veya çok iyi derecede sicil alan memurları için verilecek cezalarda bir derece kalif olanın uygulanabileceği hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Artvin Yusufeli ilçesi Halk Eğitim Merkezi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 26.01.2005 günlü soruşturma raporunda özetle, davacının 28 Mart Mahalli İdareler seçiminde ve takip eden dönemde Belediye Başkanlığına seçilen Yusuf SAĞLAM'ı destekler nitelikte halk arasında ve bazı yerlerde açıklamalarda bulunduğu, Halk Eğitim Merkezi Müdürlüğünce Kılıçkaya Beldesinde açılmış olan kursun sene sonu sergisine, serginin açılışından bir gün önce izin alıp kurum müdürü olarak katılmadığı, ancak Yusufeli İlçe Belediye Başkanlığı makam arabası ile belediye başkanıyla sergi programına katılarak program dönüşü de beraberce geri döndüğü hususlarının tespit edildiğinden bahisle muhakkikçe getirilen öneri doğrultusunda davacıya uyumsuzluk konusu cezanın verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, üzerine atılı fiili işlediği soruşturma ile sabit görülen davacının yukarıda belirtilen yasa hükmü uyarınca bir alt ceza ile cezalandırılıp cezalandırılmayacağı değerlendirilmesi gerekir iken; bu konuda bir değerlendirme yapılmaksızın verilen disiplin cezasında mevzuata ve hukuka aykırı görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yazılı yargılama giderleri toplamı 41.00.-YTL ile Avukatlık Asgari ücret tarifesi uyarınca davacı vekili için takdir

T.C.
ERZURUM
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/328
KARAR NO: 2004/1528

edilen 250,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya ödemesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 11.11.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Cevdet ERKAN
(33780)

ÜYE
Mürsel İYİDOĞAN
(38055)

ÜYE
Berna ERCAN DOĞAN
(94888)

ASLI GİBİDİR

BAŞKAN
Cevdet ERKAN
(33780)

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvuru Harcı : 11,20.-YTL.
Karar Harcı : 11,20.-YTL.
Posta Gideri : 18,60.-YTL.
TOPLAM : 41,00.-YTL.

23.12.05/AGS

**MÜDÜR YARDIMCILIĞI GÖREVİNDEKİ ÖĞRETMENİN
AYNI OKULA ÖĞRETMEN OLARAK ATANMASINA DAİR KARAR**

T.C.
ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/504

KARAR NO : 2005/386

DAVACI : ŞEREF ARSLAN

YEKİLİ : AV. NİHAT KILIÇ

Necatibey Cad. Bilecik Apt. No:27/12 Kızılay Ankara

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin açtığı dava sonucunda iptal edildiğinden bahisle ek ders ücreti de dahil olmak üzere söz konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının iptal davası açtığı 14.11.2000 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ankara 1 Nolu İdare Mahkemesince işin gereği görülmüştür.

Dava, davacının Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin açtığı dava sonucunda iptal edildiğinden bahisle ek ders ücreti de dahil olmak üzere söz konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının iptal davası açtığı 14.11.2000 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenmesiyle açılmıştır.

T.C.Anayasasının 125.maddesinde, idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Dava dosyası ile Mahkememizin E:2005/501 sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden davacının Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemle **KARŞI** açtığı davada Mahkememizin 8.2.2001 tarih ve E:2000/1542 sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulduğu, bu karar uyarınca Ankara Valiliğinin 23.3.2001 gün ve 925 sayılı işlemi ile Müdür Yardımcılığı görevine adı edilerek 5.4.2001 tarihinde görevine başladığı, daha sonra Mahkememizce dava konusu işlemin 30.4.2001 gün ve E:2000/1542, K:2001/529 sayılı kararla iptal edilmesi üzerine bu davanın açıldığı Mahkememizce davanın kabulü yönünde verilen 14.11.2001 sayılı kararın Danıştay Onikinci Dairesinin 21.12.2004 tarihi E:2001/649, K:2004/169 sayılı kararıyla Mahkememizin 30.4.2001 günlü K:2001/529 sayılı kararının Dairelerince bozulduğu, gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği ancak, davacının Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına ilişkin işleme karşı açtığı davada Mahkememizce verilen önceki iptal kararında ısrar edilerek suretiyle 29.4.2005 tarihli ve E:2005/501, K:2005/385 sayılı kararla söz konusu atama işleminin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

İdarelerin hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan işlem nedeniyle kişilere verdikleri zarar tazminle sorumlu tutulmaları Anayasal bir zorunluluktur.

Bu durumda, davacının Müdür Yardımcılığı görevinden alındığı tarih ile yargı karar uyarınca bu göreve adı edildiği 5.4.2001 tarihi arasında geçen sürede ek ders ücreti de dahil olmak üzere işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/504

KARAR NO : 2005/386

Öte yandan, 2577 sayılı Yasanın 12.maddesi uyarınca iptal ve tam yargı davasını birlikte açabileceği hususu dikkate alındığında davacıya ödenmesi gereken tutara iptal davasının açıldığı 14.11.2000 tarihinden itibaren yasal faiz yürütülmesi hakkaniyet gereğidir.

Açıklanan nedenlerle Mahkememizin 14.11.2001 tarihli E.2001/849, K.2001/1278 sayılı kararında ısrar edilmek suretiyle davanın kabulüne, işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının 14.11.2000 tarihinden itibaren davalı idarece hesaplanacak yasal faizle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 47.880.000-lira yargılama giderinden davacı tarafca karşılanan 22.880.000-lira ile A.A.Ü.T.uyarınca 250.000.000-lira Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece karşılanan 25.000.000-lira posta ücretinden ibaret yargılama gideriminin ise davalı idare ücretinde bırakılmasına, 29.4.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ZYİA ÖZCAN
27710

Üye
MEHMET KÜÇÜKGÖZ
33618

Üye
SALİM CİVAN
38446

YARGILAMA GİDERİ :

Başvuru Harcı : 3.240.000-
Karar Harcı : 3.240.000-
Vekalet Harcı : 2.000.000-
Posta Gideri : 39.400.000-
47.880.000-



hu/01.11.2005

BANKA PROMOSYONLARININ EĞİTİM ÇALIŞANLARINA ÖDENMESİNE DAİR KARAR

T.C.

GAZİANTEP

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/355

KARAR NO : 2008/22

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SEN

VEKİLİ : AV. ÖMER SARPDAĞ

Anafartalar Cad. Yücchan İş Hanı K: 4 No: 78/65 Ulus/ANKARA

DAVALI : KİLİS VALİLİĞİ -Merkez/KİLİS

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı sendika tarafından, eğitim çalışanları maaşlarının bankalara yatırılması neticesinde bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmemesine ilişkin 5.4.2007 gün ve 4479 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Kamu personelinin parasal ve özlük haklarının kanun ile düzenlendiği ilgili düzenleme uyarınca bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmesinin hukuken mümkün olmadığı gerekçesiyle davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Gaziantep 1. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Dava; davacı sendikanın, eğitim çalışanları maaşlarının bankalara yatırılması neticesinde bankaca verilen promosyonların eğitim çalışanlarına ödenmemesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 164. maddesinin son fıkrasında; "Üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı yetkilidir." kuralına yer verilmiştir.

Bu kanun kapsamında kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük hakları bankalar ile ilgili kamu görevlisinin çalıştığı kurum arasında yapılan sözleşme ve protokoller çerçevesinde bankalar aracılığı ile ödenmektedir. Söz konusu paraların ilgili bankada belli bir süre kalması nedeniyle bankalar bu paralardan bir kısım gelir elde etmektedirler. Bu bağlamda bankalar tarafından bu gelirlerin elde edilmesi karşılığında ilgili kurumlara promosyon adı altında bir miktar imali imkan sunulmaktadır. Bu mali imkanların hangi oranda ne şekilde ödeneceği veya kurumlar arasında ne şekilde kullanılması gerektiği yönünde dava konusu işlem tarihi itibarıyla mevzuatta herhangi bir hükmün bulunmaması nedeniyle uygulamada farklı miktar ödeme şekillerinin cari olduğu bilinmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı sendika tarafından, 15.3.2007 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvuruda bulunularak, eğitim çalışanları adına banka promosyonu olarak alınan paranın tüm başvurulara rağmen ödenmediği belirtilerek anılan paranın nerelere harcandığı hususunun taraflarına bildirilmesinin istendiği, başvuru üzerine sözkonusu promosyon paralarının tamamının harcandığını gösteren dava konusu işlemin tesis edilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda da belirtildiği gibi işlem tarihi itibarıyla kamu görevlilerinin aylık ve diğer özlük haklarının bankalar aracılığı ile ödenmesi nedeniyle bankalar bu paraların belli bir süre uhdesinde kalmasından dolayı bir kısım gelir elde etmekte ve bunun karşılığında da kurumlara bir miktar mali imkan sunabilmektedir. Söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceğine ilişkin mevzuatta bir hüküm bulunmaması nedeniyle uyumsuzluğun hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

**T.C.
GAZİANTEP**

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/355

KARAR NO : 2008/22

Bankalarda belli bir süre kalan ve bu süre içerisinde bankaların bir kısım gelirler elde ettiği paralar sonuç itibarıyla kamu görevlilerine ait olan paralardır. Bu paraların belli bir süre bankanın uhdesinde kalması karşılığında bankalarca ödenmesi öngörülen mali imkanlardan da ilgili kamu görevlilerinin faydalandırılması hakkaniyet ilkelerine daha uygun olacaktır.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığının 12.12.2006 tarih ve 03910 sayılı genelgesinde, yapılan maaş protokolleri gereğince sağlanan ek mali imkanların %70'inin çalışan personele dağıtımının sağlanması gerektiği belirtilmiştir.

Bu durumda, davalı idare bünyesinde bulunan ve davacı sendikaya üyesi olan eğitim çalışanlarının maaşlarını aldığı bankanın kuruma verdiği promosyon ücretinin hakkaniyet ilkesi doğrultusunda personele ödenmesi gerekmekte olup aksi yönde tesis olunan dava konusu işlemde hakkaniyete ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 91,10 YTL. yargılama giderinin ve A.A.Ü.T uyarınca belirlenen 350,00- YTL. vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 9.1.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
EKREM ÖZÜBEK
33817

Üye
DİNÇER YILMAZ
42978

Üye
YAŞAR TUNÇ
101554



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:	13,10 YTL.
Karar Harcı	:	13,10 YTL.
YD. Harcı	:	21,40 YTL.
Posta Giderleri	: +	43,50 YTL.
T O P L A M	:	91,10 YTL

YARGI KARARINI YERİNE GETİRMEYEN DAVALI KURUMUN MANEVİ TAZMİNAT ÖDEMESİ GEREKTİĞİNE İLİŞKİN KARAR

T.C.
GAZİANTEP

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/2394
KARAR NO : 2007/381

DAVACI : FARUK GÜNEŞ
VEKİLİ : AV. YAŞAR SAĞLAM;İnciripınar Mah.3.Cad.Yunuslar İş
Merkezi Kat:6 No:28 - GAZİANTEP

DAVALI : GAZİANTEP VALİLİĞİ - GAZİANTEP

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili tarafından.müvekkilinin atanması işleminin iptaline yönelik mahkeme kararının geç uygulanması nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 3.000,00 YTL manevi zararın tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararının tebliği üzerine süresi içerisinde atama işlemlerin başlatıldığı, idari işleyiş çerçevesinde işlemlerin tamamlandığı, zararın sözkonusu olmadığından tazmininde gerekmediği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi'nce gereği düşünüldü:

Dava,davacı vekili tarafından.müvekkilinin atanması işleminin iptaline yönelik mahkeme kararının geç uygulanması nedeniyle uğranıldığı ileri sürülen 3.000,00 YTL manevi zararın tazmini istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Kanunu'nun 28.maddesinde:"1.Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında, bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir.2.Tam yargı davaları hakkındaki kararlardan belli bir miktarı içerenler genel hükümler dairesinde infaz ve icra olur.3. Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hallerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir.4. Mahkeme kararlarının (otuz) gün içinde kamu görevlilerince kasten yerine getirilmemesi halinde ilgili, idare aleyhine dava açabileceği gibi, kararı yerine getirmeyen kamu görevlisi aleyhine de tazminat davası açılabilir.5. Vergi uyumsuzluklarına ilişkin mahkeme kararlarının idareye tebliğinden sonra bu kararlara göre tespit edilecek vergi, resim, harçlar ve benzeri mali yükümler ile zam ve cezaların miktarı ilgili idarece mükellefe bildirilir.6. Tazminat ve vergi davalarında kararın idareye tebliğinden itibaren infazın gecikmesi sebebiyle idarece kanuni gecikme faizi ödenir."hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden,davacının Gaziantep İl Şahinbey İlçesi Atatürk Lisesi rehber öğretmeni olarak görev yapmakta iken Şehitkamil İlçesi Namık Kemal İlköğretim Okuluna soruşturma sonucu naklen atandığı,atama işlemine karşı açtığı davada mahkememizin E:2005 392 sayı ve 06.05.2005 tarihli yürütmeyi durdurma kararı verildiği,davacı idarece yapılan itiraz üzerine bu kararın Gaziantep Bölge İdare Mahkemesinin 05.07.2005 tarih ve Y.D.İtiraz NO 2005 231 sayılı kararı ile kaldırıldığı,bu kez mahkememizin 20.02.2006 tarih ve E:2005 392 K:2006 248 sayılı iptal kararı verildiği,kararın 22.06.2006 tarihinde idareye tebliğ edildiği,davacının eski görevine iadesi için Gaziantep Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 05.07.2006 tarih ve 22668 sayılı valilik onaylı işlemi barekete geçilmesi ise de,08.09.2006 tarih ve 31372 sayılı atama kararnameyi ile

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/2394

KARAR NO : 2007/381

İadesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bakılan davada idarenin davacının mahkeme kararı ile göreve iadesi konusunda yukarıda anılan mevzuat uyarınca önce 30 gün içerisinde işlem tesis etmesi gerekmekte iken -herne kadar- kararın tebliğinden yaklaşık 13 gün içerisinde atanması için harekete geçildiği görülmüş ise de atama işleminin gerçekleşmesinin yaklaşık 2 ay sürdüğü görüldüğünden, idarenin kararın uygulanması için kanunda belirtilen süreleri bir hayli geçirdiği şüphesizdir. Bu durumda idarenin hizmet kusuru işlediği açıktır.

Manevi tazminat, patrimuanda meydana gelen bir eksilmeyi karşılamaya yönelik bir tazmin aracı olmayıp, manevi tazmin aracıdır. Başka türlü giderim yollarının bulunmaması veya yetersiz kalması, manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesi zorunlu hale getirmektedir. Manevi tazminata hükmedilmesi için kişinin fizik yapısını zedeleyen, yaşama ve hukuka aykırı bir işlem ya da eylemi sonucunda ağır bir elem ve üzüntünün duyulmuş olması veya şeref ve haysiyetinin rencide edilmiş bulunması gerekir. Manevi zararın tazminine hükmedilirken ilgililerin sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak olay nedeniyle duyduğu elem ve ızdırabın kısmen giderilmesini ifade edecek, idarenin hukuka aykırılığını ortaya koyacak ve hukuka aykırılığı özendirilmeyecek bir miktarın belirlenmesi gerekmektedir.

Buna göre davacının öğretmen oluşu ve idarenin haksız ve kanuna aykırı işleminin mahkeme kararı ile iptal edilmesine rağmen kararın gereklerine uyulması için öngörülen azami sürenin yaklaşık 3 katı oranında aşılarak işlem tesis edildiği görülmekle, idarenin hukuka aykırı tutuma nedeniyle davacının elem ve üzüntü duyduğu gibi şeref ve haysiyeti rencide edildiği kuşkusuzdur. Bu durumda idarenin tutumunun oluşturduğu zarar karşısında davacının sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak 1.000,00 YTL manevi zararın tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacının 1.000,00 YTL manevi tazminat talebinin kabulüne, 2.000,00 YTL manevi tazminat talebinin reddine, eksik olan 121,50 YTL nisbi harem davacıya tamamlattırılmasına, dava kısmen kabul kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan 194,20 YTL yargılama giderinin haklılık oranına göre 129,50 YTL sinin davacı üzerinde bırakılmasına, 64,70 YTL sinin davalı idareden tahsiline, 325,00 YTL vekalet ücretinin davalı idarece davacı vekiline ödenmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 15/03/2007 tarihinde karar verildi.

HAKİM
CAVİT ERDEM
37840

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	12,20 YTL
Karar Harcı	162,00 YTL
Posta Gideri	20,00 YTL
TOPLAM	194,20 YTL

37840
37840

SEYYAR GÖREV TAZMİNATININ ÖDENMESİNE DAİR KARAR

T.C. KASTAMONU İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/453
KARAR NO : 2007/657

DAVACI : Ayhan BÜYÜKÇAĞLAYAN
VEKİLİ : Av. Tuğçe Şenay ÇAĞILCI
Belçdiye Paşajı Kat:2 - Devrekanc/KASTAMONU

DAVALI : Kastamonu Valiliği - Merkez/KASTAMONU

DAVANIN ÖZETİ : Kastamonu Tarım İl Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacının eksik ödenen 2003 yılına ait 29 günlük, 2004 yılına ait 26 günlük, 2005 yılına ait 25 günlük, 2006 yılına ait 43 günlük seyyar görev tazminatının ödenmesi isteminin reddine ilişkin Tarım İl Müdürlüğü'nün 22.05.2007 tarih ve 1882-4545 sayılı işlemin iptali ve seyyar görev tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Süresinde savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Kastamonu Tarım İl Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan davacının eksik ödenen 2003 yılına ait 29 günlük, 2004 yılına ait 26 günlük, 2005 yılına ait 25 günlük, 2006 yılına ait 43 günlük seyyar görev tazminatının ödenmesi isteminin reddine ilişkin İl Tarım Müdürlüğünün 22.05.2007 tarih ve 1882-4545 sayılı işlemin iptali ve seyyar görev tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Yolluk Giderleri ve Gündelikleri" başlıklı 177. maddesine göre, "Bu Kanun hükümlerine tabi Devlet memurlarından bir görevin ifası için sürekli veya geçici olarak görev yerinden ayrılanların yol giderleri ve gündelikleri, yolluklar hakkındaki özel kanun hükümlerine göre ödenir. Sözleşmeli olarak çalıştırılanların yol masrafları ile gündelikleri sözleşmelerindeki şartlara göre ödenir."

6245 sayılı Harcırah Kanununun "Seyyar Olarak Vazife Gören Memur ve Hizmetliler" başlıklı 49. maddesine göre, (Değişik madde: 11/12/1981 - 2562/23 md.) "Asli görevleri gereği memuriyet mahalli dışında ve belirli bir görev bölgesi (Merkez veya il kuruluşuna dahil birimlerde il sınırı, bölge şeklinde çalışan birimlerde bölge sınırı) içinde fiilen gezici olarak görev yapan memur ve hizmetlilere gündelik ve (Aşağıda unvanları sayılanlar hariç) yol masrafı ödenmez. (Değişik fıkra: 14/01/1988 - KHK - 311/16 md.) Bunlardan, Maliye ve Gümrük Bakanlığınca görev unvanları ile iş ve çalışma özellikleri uygun görülenlere; bu Bakanlıkça vize edilen cetvellere dayanılarak fiilen gezici görev yaptıkları günler için almakta oldukları aylık/kadro derecelerine göre müstchak oldukları yurtiçi gündeliklerinin üçte biri günlük tazminat olarak verilir. Takip memuru, gezici sağlık

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/453
KARAR NO : 2007/657

memuru, ebe, orman muhafaza memuru, koruyucu, koruma memuru, posta dağıtıcısı, hat bakıcısı, tahsildar, gezici başöğretmen ve görev niteliklerinin bunlara benzerliği Maliye Bakanlığınca onaylanacak diğer memur ve hizmetlilerin yol masrafları mutat taşıt araçlarına fiilen ödedikleri miktarlar üzerinden karşılanır.” hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, ödenmeyen seyyar görev tazminatı için davacının bilgi edinme başvurusu kapsamında 29.03.2007 tarihli dilekçe ile başvuruda bulunduğu ve eksik ödenen gün miktarını sorduğu, Tarım İl Müdürlüğünün 12.04.2007 tarihli cevabi yazısından, davacının 2003 yılına ait 29 günlük, 2004 yılına ait 26 günlük, 2005 yılına ait 25 günlük, 2006 yılına ait 43 günlük seyyar görev tazminatının eksik ödendiğini öğrendiği ve 17.05.2007 tarihinde 2003-2006 tarihleri arasında ödenmeyen toplam 123 (yüzyirmüç) günlük seyyar görev tazminatının ödenmesi için Kastamonu Tarım İl Müdürlüğüne müracaatta bulunduğu, İl Tarım Müdürlüğünün 22.05.2007 tarih ve 1882-4545 sayılı yazı ile bu istemin, seyyar görev tazminatlarının Personel Genel Müdürlüğünün yıllık vize edilen cetveller gereğince adam/gün sayıları mukabilinde ödenildiği ve davacıya ayrıca bir ödeme yapılmayacağı belirtilerek reddedildiği, davalı idarenin Mahkememizin 16.11.2007 tarihli ara kararına verdiği cevaptan, davacıya 2003 yılında 100 günlük arazi görevine karşılık 71 gün, 2004 yılında 91 günlük arazi görevine karşılık 65 gün, 2005 yılında 94 günlük arazi görevine karşılık 91 gün, 2006 yılında 87 günlük arazi görevine karşılık 53 gün seyyar görev tazminatı ödendiği, kurumun yeterli ödeneği olmadığından dava konusu tazminatı ödeyemediği ve ek ödenek talebinde bulunduğu, ödenek geldiğinde davacının da arasında bulunduğu personele eksik ödenen seyyar görev tazminatlarının kalan kısmının ödeneceğinin belirtildiği anlaşılmaktadır.

Buna göre, davacının araziye çıktığı gün sayısı ve hak ettiği tazminat miktarı davacıya bilgi edinme başvurusu sonucunda Tarım İl Müdürlüğünün 12.04.2007 tarihli cevabi yazısıyla bildirildiği ve davacının buna göre istemde bulunması karşısında sonradan mahkememiz ara kararına idarenin verdiği cevapta bu günlerin yanlış hesaplandığını belirtmesi karşısında davanın açılmasına idarenin sebep olduğu ihtilafsız olduğundan yukarıda anılan yasal mevzuat gereği davacıya seyyar görev tazminatı ödemesi gerekmekte olup yasaların kamu görevlileri için öngördüğü hakların kurum bütçesinde yeterli ödenek bulunmadığı gerekçesi ile engellenmesi mümkün olmadığı gibi davalı idarece davacının kanunen hak ettiği tazminatın ödenek gelince ödeneceği belirtilerek sürüncemede bırakılması da hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmamaktadır.Bu nedenle davalı idarece seyyar görev tazminatının ödenmemesine dair dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan eksik ödenen miktarın davalı idarece hesaplanıp verilmesi gerekmekte olup davalı idarenin bildirim sonucunda davacının isteminde yanılması davacı aleyhine davanın sonuçlanmasını gerektirmeyeceği hakkaniyet gereğidir.Ayrıca davacının faiz talebine gelince, davacının davalı idareye başvurduğu 17.05.2007 tarihinde davalı idarenin temerrüde düşmesi nedeniyle bu tarihten itibaren faiz ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ

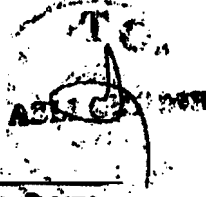
ESAS NO : 2007/453
KARAR NO : 2007/657

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, eksik ödenen seyyar görev tazminatının yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin kabulüne, aşağıda dökümü yapılan 49,00-YTL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 325,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 11.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
AYDEMİR TUNÇ
33593

Üye
Dr. MEHMET GÖK
101603

Üye
VEDAT YILDIRIM
101712



YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Vekalet Harcı :	2,20 YTL
Posta Gidri :	20,60 YTL
TOPLAM :	49,00 YTL

DÖNER SERMAYE İŞLETMESİNİN KARINDAN ÖDENECEK ÜRETİMİ TEŞVİK PRIMİNE İLİŞKİN İPTAL KARARI

T.C.
AN KARA
5.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004 / 292
KARAR NO : 2004 / 2098

DAVACI :Koray Çam

VEKİLİ :Av. Halil Öztürk
GMK Bulv. Onur İşhanı Kat:6/143 Kızılay/ANKARA

DAVALI :Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Davacının 2003 yılı Döner Sermaye işletmesinin karından ödenecek olan üretimi teşvik priminden yararlanma istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 23.12.2003 tarih ve 1062-1376 sayılı davalı idare işleminin iptali istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Yapılan uygulamanın yürürlükte bulunan mevzuat hükümlerine uygun olduğu davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Dava, davacının davalı idarede 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre sözleşmeli statüde çalışması nedeniyle Döner Sermaye İşletmesinin 2003 yılı mali yılı karından ödenen üretimi teşvik primi ödemesinden yararlandırılmamasına ilişkin davalı idarenin 23.12.2003 tarih ve 25078.00.73/1062-1376 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Kanunun 4. maddesinin (b) fıkrasında, sözleşmeli personele ödenebilecek ücretlerin üst sınırlarının Bakanlar Kurulunca kararlaştırılacağı hükme bağlanmış ve 6.61978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının 7. maddesinin birinci fıkrasında: "Sözleşme ile çalıştırılacak personele sözleşme ücreti dışında herhangi bir ad altında ödeme yapılamaz" hükmüne yer verilmiş 9.2.1997 tarih ve 7/17150 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla da fıkranın devamına; "... ve sözleşmelere bu yolda hüküm konulamaz" ibaresi eklenmiştir.

Öte yandan, 969 sayılı Tarım Bakanlığı Ziraat İşleri Genel Müdürlüğü ile Zirai Mücadele ve Zirai Karantina Genel Müdürlüğü'ne Bağlı Kurum-Okul ve Kuruluşlara Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanunun 4549 sayılı Kanunla değişik 3. maddesi ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan 8.10.2002 gün 24900 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 969 sayılı Tarım ve Köy İşleri Bakanlığınının 867 ve 170 sayılı Kanunlara Tabi İşletmeler Dışında Kalan Taşra Kuruluşlarına Döner Sermaye Verilmesi Hakkında Kanuna Bağlı Döner Sermaye İşletmeleri Yönetmeliği'nin 44/c maddesinde:"Üretimi teşvik primi, işletme bünyesinde görev yapan ve karın elde edilmesinde katkıları olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi personele katkıları oranında ödenir." hükmü yer almaktadır.

T.C.
AN KARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004 / 292
KARAR NO : 2004 / 2098

Dosyanın incelenmesinden; davacının davalı idarede 657 sayılı Kanunun 4/B maddesine göre sözleşmeli statüde çalıştığı Bakanlar Kurulu kararının 7. maddesine istinaden Döner Sermaye İşletmesinin 2003 yılı mali yılı kârından ödenecek olan "üretimi teşvik primi" ödemesinin yapılacağı kişileri gösterir listeden çıkarılması nedeniyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Ancak 6.6.1978 tarih ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararını 7. maddesi Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 21.4.2000 gün ve E:2000/274, K:2000/581 sayılı kararıyla iptal edilmiştir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanuna tabi olarak çalıştığı sabit olan davacının üretimi teşvik priminden yararlandırılması gerekirken aksine tesis edilen işlem de hukuka uyarılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 64.350.000.lira yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 250.000.000 lira vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, 28.12.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Hayrettin ÖZDEMİR
26447

ÜYE
Seher KOLCU
32797

ÜYE
Mustafa GENÇ
33805

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 10.100.000-TL
Karar Harcı	: 10.100.000-TL
YD Harcı	: 16.400.000-TL
Vekalet Harcı	: 1.800.000-TL
Posta Gideri	: 25.950.000-TL
TOPLAM	64.350.000-TL

F O 15/03/2005
11/04/2005

FİİLİ HİZMET ZAMMINDAN YARARLANDIRMAYA İLİŞKİN KARAR

T.C.
ANKARA
3.İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2005/1019
Karar No: 2006/1443

DAVACI : Ramazan Gökğöz
VEKİLİ : Av. Halil Öztürk
Necatibey Cad. 47/13, Kızılay / ANKARA

DAVALI : T.C.Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü – ANKARA
VEKİLİ : Av. Tülin Dedeoğlu – Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Burdur Tarım İl Müdürlüğü emrinde ziraat teknisyeni olarak görev yapan davacının 1994 – 2000 yılları arasındaki dönemde zirai mücadele ve karantina işlerinden dolayı yalnızca 2000 yılına ilişkin olarak fiili hizmet zammından toplam 1 ay 20 gün yararlandırılması yolundaki 15.3.2005 gün ve 64.111.002 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacının, 1994 – 1997 yılları için Valilik olur'u ekindeki listelerde isminin yer almaması, 1998 – 1999 yılları için Valilik olur'u ekindeki listelerin Emekli Sandığı'na gönderilmemesi nedenleriyle fiili hizmet süresi zammından yararlandırılmamasına ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Burdur Tarım İl Müdürlüğü emrinde ziraat teknisyeni olarak görev yapan başlayan davacının 1994 – 2000 yılları arasındaki dönemde zirai mücadele ve karantina işlerinden dolayı yalnızca 2000 yılına ilişkin olarak fiili hizmet zammından toplam 1 ay 20 gün yararlandırılması yolundaki 15.3.2005 gün ve 64.111.002 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı Emekli Sandığı Kanunu'nun 32/g maddesinde; Tarım Bakanlığı Zirai Mücadele ve Karantina Teşkilatı ile Veteriner Teşkilatı'nda vazife gören memur ve hizmetlilerden, zirai mücadele ve zirai karantina teknik ve idari işler ile salgın, bulaşıcı, paraziter, hayvan hastalıkları ile mücadele işlerinde çalışanların fiili hizmet sürelerinin her yılı için 2 aylık sürenin fiili hizmet süresi zammı olarak ekleneceği hükme bağlanmıştır.

Uyuşmazlık, Tarım ve Köyşleri Bakanlığı Burdur İl Müdürlüğü'nde ziraat teknisyeni olarak görev yapan davacının 1994, 1995, 1996 ve 1997 yıllarında Valilik Oluru ve listelerinde isminin bulunmaması, 1998 – 1999 yıllarına ilişkin Valilik Olur'ları ve eki listelerin ve Emekli Sandığı'na ulaşmaması nedenleriyle bu yıllara ilişkin fiili hizmet süresi zammından yararlandırılmamasından kaynaklanmakta olup, Mahkememizin 29.12.2005 ve 19.4.2006 tarihli ara kararları ile getirilen belgelerden davacının 1994 – 1999 yılları arasında 5434 sayılı Yasanın 32/g maddesi kapsamında kalan zirai mücadele ve karantina işlerinde çalıştığı, uyuşmazlık konusu yıllara ait Valilik Olur'u eki listelerde davacının isminin de yer alması suretiyle açık olduğundan davacının anılan yıllara ilişkin fiili hizmet süresi zammından yararlandırılması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2005/1019
Karar No: 2008/1443

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 49.40 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 275,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyizi mümkün olmak üzere 22.6.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
H.NEŞE SARI
27055

ÜYE
DURMUŞ TAŞER
37999

ÜYE
OKTAY AYDIN
37770

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı	: 11.20
Karar Harcı	: 11.20
Vekalet Harcı	: 2.00
Posta Giderleri	: 25.00
	+ -----
TOPLAM	49.40 YTL

Aslı Gibidir

Ü/BA-19.9.2006

OLUMSUZ SİCİL RAPORUNUN İPTALİNE DAİR KARAR

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2007/882

KARAR NO : 2007/629

DAVACI : Şakir MAVİLİ

VEKİLİ : Av. Bekirhan UYAR

Lise Caddesi Sayarlar İşhanı YOZGAT

DAVALI : Yozgat Belediye Başkanlığı Merkez/YOZGAT

DAVANIN ÖZETİ : Yozgat Belediye Başkanlığı'nda bando eri ve zabıta görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, olumsuz olarak düzenlenen 2006 yılı sicil raporunun hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Yozgat İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Yozgat Belediye Başkanlığı'nda bando eri ve zabıta görevlisi olarak görev yapan davacı tarafından, olumsuz olarak düzenlenen 2006 yılı sicil raporunun iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu; 113.maddesinde, sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri; 115.maddesinde, sicil amirlerinin maiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaalarını bildirecekleri; 119.maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu sicil almış sayılacağı, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacağı belirtilmiştir.

Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'nde sicil raporlarının düzenlenmesinin usul ve esasları belirlenmiş, 20. maddesinde ise; memurların sicil notunun sicil amirlerince takdir olunan notların aritmetik ortalamasına göre tesbit edileceği, ancak birinci ve ikinci sicil amirlerince yapılan değerlendirmelerin memurun sicilinin olumlu veya olumsuz olmasına tesir etmesi veya ortalama sicil notu aralarında 10 veya daha fazla fark olması halinde varsa üçüncü sicil amirinin kanaatine müracaat edileceği ve üçüncü sicil amirinin değerlendirmesinin esas alınacağı, üçüncü sicil amiri bulunmadığı takdirde ikinci sicil amirinin değerlendirmesi ile iktifa edileceği, bir sicil amirinin bulunması halinde birinci sicil amirinin değerlendirmesine göre işlem yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği hükümlerine göre, sicil raporları; her yıl için yeniden düzenlenen, ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını yansıtan ve tüm bu hususların yetkili sicil amirlerince değerlendirilmesinden sonra oluşan bir hukuki belgedir. Sicil raporlarındaki olumsuz kanaatin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılması zorunluluğu ise, "sicillerin objektifliği" ilkesinin sonucu olup, bu bilgi ve belgelere konu eylem ve işlemlerin siciline ait olduğu döneme ilişkin olmasının "sicillerin döngüselligi" ilkesinin gerekliliği olduğunda da kuşku bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 2006 yılı sicilinin 1. sicil amirince 69 puan ikinci sicil amirince 58 puan verilerek doldurulduğu, aradaki farkın on puandan fazla olması ve 3. sicil amirinin de bulunmaması nedeniyle ikinci sicil amirinin verdiği sicil notu

T.C.
YOZGAT
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/882
KARAR NO : 2007/629

esas alınarak davacının 2006 yılı sicil notunun olumsuz (58 puan) olarak belirlendiği, davalı idarenin 24.01.2007 gün ve 361 sayılı yazısıyla davacının göreve bağlılığının, iş heyecanının ve sorumluluk duygusunun olmaması, mesaiye riayet etmemesi sebebiyle 2006 yılı sicilinin olumsuz olarak düzenlendiğinin davacıya bildirildiği, Mahkmemizin 25.04.2007 tarihli ara kararına davalı idare tarafından verilen cevapta davacının 2006 yılı sicilinin olumsuz olarak düzenlenmesinin dayanağının davacının siyasi yüzük taşımaya nedeniyle düzenlenen 26.12.2006 tarihli tutanak olduğunun belirtildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının göreve bağlılığının, iş heyecanının, sorumluluk duygusunun olmadığına ve mesaiye riayet etmediğine ilişkin davalı idare tarafından herhangi bir somut bilgi belge sunulmaması yanında, siyasi yüzük taşımaya fiilinin, ancak dava konusu sicilini ilgili hanelerine esas teşkil edebileceği, davacıyı daha yakından gözlemleyen 1. sicil amirince 70 ve 80 puan verilen sicil hanelerine 2. sicil amirince 50 ve 60 puan verildiği, davacının son dört yıllık sicilinin iyi ve çok iyi olarak düzenlendiği hususlarının birlikte değerlendirilmesinden, davacının 2006 yılı sicilinin olumsuz olarak düzenlenmesinde hukuka ve objektif değerlendirme ilkelerine uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin ve 325,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 25/06/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
RECEP KILIÇ
37929

Üye
İBRAHİM ŞAHİN
101592

Üye
MUHAMMET EMİN
ÖZGÖKÇE
101571

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	13,10 YTL
Karar Harcı :	13,10 YTL
Posta Gideri :	16,00 YTL
TOPLAM :	42,20 YTL



BELEDİYE ÇALIŞANLARININ BANKA PROMOSYONLARINDAN YARARLANDIRILMALARINA DAİR KARAR

T.C.
BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/749
KARAR NO : 2007/1644

DAVACI : TÜRK YEREL HİZMET SEN
VEKİLİ : AV. NİHAT KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay-ANKARA

DAVALI : İZNİK BELEDİYE BAŞKANLIĞI, İznik/BURSA

DAVANIN ÖZETİ : İznik Belediyesi ile bankalar arasında maaş ve ücret ödemeleriyle ilgili olarak yapılan protokoller gereği bankaca verilen promosyonların belediyede çalışan davacı sendika üyelerine dağıtılması istemli başvurunun, bankaca sağlanan promosyon gelirlerinin belde halkının hizmetinde kullanılmak üzere belediye kasasına girdiği ve bu mali imkanın hak ettikleri ücret dışında çalışanlara tahsis edilmesinin yasal bir dayanağı bulunmadığından bahisle reddi yönünde tesis edilen 17.4.2007 günlü ve 549 sayılı işlemin; personelin maaş ve ücretleri sayesinde elde edilen promosyon gelirlerinin personele eşit bir şekilde dağıtılması gerektiği ve buna engel bir yasa hükmü bulunmadığı iddiasıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı taleplerinin yasal dayanağı bulunmadığı, çalışanların her birine 2 şer ton kömürün bedelsiz olarak evlerine teslim edildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, İznik Belediyesi ile bankalar arasında maaş ve ücret ödemeleriyle ilgili olarak yapılan protokoller gereği bankaca verilen promosyonların belediyede çalışan davacı sendika üyelerine dağıtılması istemli başvurunun reddine ilişkin 17.4.2007 günlü ve 549 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Aylığın Ödeme Zamanı ve Esasları" başlıklı 164. maddesinde, memurlara aylıklarının her ayın başında peşin, sözleşmeli personelin ücretlerinin sözleşme şartlarına göre; geçici personelin gündeliklerinin gün hesabıyla hafta veya ay sonlarında ödeneceği belirtildikten sonra aynı maddenin son fıkrasında, üçüncü fıkra kapsamına giren personelin her türlü özlük haklarının ve tahakkuk işlemlerinin belli merkezlerden yapılabilmesi ve ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapmaya ve gerekli tedbirleri almaya Maliye Bakanlığı'nın yetkili olduğu öngörülmüştür.

Anılan-yasa hükmü ile, aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 926 sayılı Türk Silahlı Kuvvetleri Personel Kanunu, 3466 sayılı Üzman Jandarma Kanunu, 2802 sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu ve 2914 sayılı Yükseköğretim Personel Kanunu hükümlerine göre almakta bulunan Devlet memurları ve diğer kamu görevlileri (sözleşmeli statüdeki personel dahil) ile kamu ve özel kesimde iş kanunlarına göre istihdam edilen işçilere, her türlü özlük haklarıyla ilgili ödemelerin bankacılık sistemi aracılığı ile gerçekleştirilmesi için gerekli düzenlemeleri yapma ve gerekli tedbirleri alma konusunda Maliye Bakanlığı yetkili kılınmış olup, uygulamada bu ödemeler ilgili kurumla bankalar arasında belli süreler için yapılan protokollere dayalı olarak bankalar aracılığı ile yapılmakta, bankalar da, yapılan bu protokoller karşılığında sunacakları hizmet kalitesinin dışında ilgili kurumlara promosyon adı altında aynı veya farklı ek mali imkanlar sunulabilmektedir. Sunulan bu ek mali imkânların tasarrufuna ilişkin ise henüz herhangi bir düzenleme bulunmamaktadır.

T.C.
BURSA

3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/749
KARAR NO : 2007/1644

Olayda, davacı sendikanın, İznik Belediyesi ile bankalar arasında personelin maaş, ücret ve her türlü özlük haklarına ilişkin ödemelerle ilgili olarak yapılan protokoller gereği bankaca verilen promosyonların belediye çalışan sendika üyelerine dağıtılması istemiyle 13.4.2007 günlü dilekçeyle davalı idareye başvuruda bulunulduğu, bu başvurunun, bankaca sağlanan promosyon gelirlerinin belde halkının hizmetinde kullanılmak üzere belediye kasasına girdiği ve bu mali imkanın hak ettikleri ücret dışında çalışanlara tahsis edilmesinin yasal bir dayanağı bulunmadığından bahisle dava konusu 17.4.2007 günlü ve 549 sayılı işlemle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Kamu görevlilerinin maaşının banka aracılığıyla ödenmesi ve bankanın bu parayı belli bir süre uhdesinde kalması nedeniyle gelir elde etmekte olup karşılığında da kurumlara bir miktar mali imkan sunmaktadır.

Söz konusu mali imkanların ne şekilde değerlendirileceği yönünde mevzuatta herhangi bir hüküm bulunmaması nedeniyle uyumsuzluğun hakkaniyet ilkeleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekmektedir.

Bankaların kamu görevlilerine ait olup idarece yatırılan maaşlara ait paraları kullanmaları sonucu elde ettikleri gelire karşılık olarak sundukları mali imkanlarından ilgili kamu görevlilerinin faydalandırılması hakkaniyet gereğidir.

Bu durumda, davalı belediyece, çalışanların ücretlerinin ödenmesi için yaptığı protokol karşılığında bankalarca sağlanan mali imkanların çalışanlara dağıtılması yönünde yapılan başvurunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

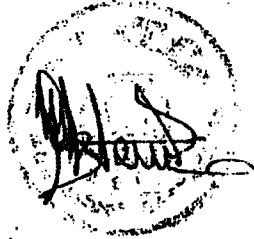
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 45,00.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre duruşmasız davalar için belirlenen 325,00. -YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24/10/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
MEHMET ÖKTEM
-27934

Üye
CELAL CAHİT AYGÜL
38454

Üye
MUHARREM OCAK
101843

YARGILAMA GİDERLERİ	:
BAŞVURMA HARCİ	: 13,10.-
KARAR HARCİ	: 13,10.-
VEKALET HARCİ	: 2,20.-
DOSYA BEDELİ	: 0,60.-
POSTA GİDERİ	: 16,00.-
TOPLAM	: 45,00.-YTL



LOJMANLARDA UYGULANAN İNDİRİMLİ KİRA BEDELİNİN KALDIRILMASINA DAİR İŞLEMİN İPTALİ NEDENİYLE KESİNTİLERİN İADESİNE DAİR KARAR

T.C.

ANKARA

13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/900

KARAR NO : 2008/523

DAVACI : Erdal ÖZTÜRK

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ

Necatibey Cad. Nö: 27/12 Kızılay / ANKARA

DAVALI : ASKİ Genel Müdürlüğü / ANKARA

VEKİLİ : Av. İlkat ATA (Aynı Yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacının ikamet etmekte olduğu Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne ait İvedik Lojmanlarında Milli Emlak Genel Tebliği uyarınca uygulanan indirimli kira bedeli uygulamasının kaldırılmasına ilişkin işlemin, davacının da ikamet etmekte olduğu İvedik Lojmanlarında uygulanan indirimli kira bedeli uygulamasının kaldırılmasına ilişkin 17.02.2003 günlü, 393 sayılı işlemin Ankara 12.İdare Mahkemesinin 17.11.2005 günlü, E:2003/1313, K:2005/1272 sayılı kararı ile iptal edildiği, hukuka aykırılığı mahkeme kararıyla saptanan işlem nedeniyle davacının maaşından yapılan kesintilerin yasal faiziyle birlikte ödenmesi gerekirken başvurusunun zımnen reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı iddialarıyla iptali ile maaşından yapılan 4000,00 YTL kesintinin davalı idarece hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın süresi içerisinde açılmadığı, esas yönünden ise, davacının İvedik Lojmanlarındaki şartları bilerek ve isteyerek kabul ettiği, Ankara 12.idare Mahkemesinin kararının ileriye dönük olarak uygulandığı, niçetim mahkeme kararının iptal kararı niteliğinde olduğu ve davacıya uygulanamayacağı, lojman ile işyeri arasındaki mesafenin az olduğu, ulaşım sorunundan söz edilemeyeceği işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13.İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü.

Davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmeyle işin esasına geçildi.

Dava, davacının ikamet etmekte olduğu Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne ait İvedik Lojmanlarında Milli Emlak Genel Tebliği uyarınca uygulanan indirimli kira bedeli uygulamasının kaldırılmasına ilişkin işlemin iptali ile maaşından fazla kesilen 4.000,00 YTL kesintinin yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu kapsamındaki kurum ve kuruluşlara ait yurt içinde ve yurt dışında bulunan kamu konutları ile ilgili esasları belirleyen ve Bakanlık Makamınca onaylanarak yürürlüğe giren 14.10.1999 tarih ve 242 sayılı Milli Emlak Genel Tebliği'nin 1.5.2.maddesinin d bendinde, Meskun yerlerden uzak, ulaşım ve iskan imkanları kısıtlı olan yerlerde % 50 oranında indirim yapılacağı düzenlenmişken, 265 nolu Milli Emlak Genel Tebliği ile de 242 nolu Milli Emlak Genel Tebliği'nin 1.5.2.maddesi 15.12.2002 tarihinden itibaren değiştirilerek indirim oranı %70 olarak belirlenmiş, 2005 yılında yayınlanan tebliğde de indirim oranı %70 olarak düzenlenmiş, son olarak 2007 yılında düzenlenen 308 nolu Milli Emlak Genel Tebliğinin 4.maddesinde kira birim bedellerinin 294 sıra nolu Milli Emlak Genel Tebliği dikkate alınarak hesaplanacağı hükmüne yer verilmiştir.

Bakılan uyuşmazlıkta, davacının ikamet etmekte olduğu Ankara Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğüne ait İvedik Lojmanlarında Milli Emlak Genel Tebliği uyarınca uygulanan %50 oranında indirimli kira bedeli uygulamasının kaldırılmasını üzerine davacı tarafından, 7.11.2006 tarihinde, davalı idareye başvuru yaparak indirimli kira bedeli uygulamasının 265 sıra Nolu Milli Emlak Genel Tebliği dikkate alınarak yapılmasının ve

T.C.
ANKARA
13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/900

KARAR NO : 2008/523

Ocak 2003 tarihinden itibaren bu tebliğe göre fazladan kesilen miktarın yasal faiziyle ödenmesini istemesi üzerine bu istemin davalı idarece cevap verilmemek suretiyle zımnen reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali ile fazladan kesilen 4.000,00 YTL nin yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle bu davanın açıldığı, dava konusu olay ile ilgili olarak daha önceden aynı lojmanlarda ikamet eden Kenan TOKAT tarafından davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin 17.02.2003 günlü, 393 sayılı işlemin Ankara 12.İdare Mahkemesinin 17.11.2005 günlü, E:2003/1313, K:2005/1272 sayılı kararı ile iptal edildiği, öte yandan, uyumsuzluğun çözümümü için Mahkememizin 27.12.2007 günlü ara kararı ile Ankara 12. İdare Mahkemesi'nin 17.11.2005 günlü, E: 2003/1313, K: 2005/1272 sayılı kararı üzerine anılan mahkeme kararının davacıya uygulanıp uygulanmadığı, uygulanmamış ise nedenlerinin sorularak mahkeme kararından sonra davacının oturduğu lojmanlara yönelik olarak ulaşım imkanları sağlandığı ileri sürüldüğünden, ulaşım imkanlarının hangi tarihten itibaren sağlandığı ve bu imkanların neler olduğu hususlarının açıklığa kavuşturulmasının ve bu konulara ilişkin tüm bilgi ve belgelerin gönderilmesinin davalı idareden istenilmesi üzerine davalı idarece gönderilen 11.02.2008 tarihli cevabi yazıda davacının İvedik Su arıtma Tesislerinde Şube Müdürü olarak çalıştığı, lojmanlar ile işyerinin arasındaki mesafenin az olduğu, lojmanlara sadece Hastane Metro durağında Ego otobüslerinin çalıştığı, ayrıca Kızılay Mezarlılar arası özel halk otobüslerinin çalışmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, ASKİ İvedik Lojmanlarından şehir merkezine metronun hastane durağından EGO otobüslerinin çalıştığı, bunun dışında davacının oturduğu lojman ile şehir merkezi arasında toplu taşıma hizmeti veren herhangi bir aracın bulunmadığı, şehir merkezine ulaşım ve iskanın kısıtlı olduğu anlaşıldığından, davacı tarafından lojman kira bedellerinin indirimli olarak uygulanmasının kaldırılmasına ilişkin isteminin zımnen reddi yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, benzer konuda açılan davada, Ankara Bölge İdare Mahkeme'nin 14.02.2008 günlü E:2007/6437; K:2008/905 sayılı kararı da bu yöndedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, 15.01.2003 tarihinden itibaren davacının maaşından yapılan toplam 4000,00.-YTL kesintinin davalı idarece hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan **254,40 YTL** yargılama gideri ile Asgari Avukatlık Ücreti Tarifesi uyarınca **350,00 YTL** vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, eksik yatırılan **162,00 YTL nispi karar harcının davacıya tamamlattırılmasına**, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 21.03.2008 tarihinde karar verildi.

HAKİM
Hasan AKGEDİK

1799

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	: 13,10 YTL
Nispi Karar Harcı	: 216,00 YTL
Vekalet Harcı	: 2,20 YTL
Posta Gideri	: 26,00 YTL
TOPLAM	: 254,40 YTL

GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALINE DAİR KARAR

T.C.

ANKARA

13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/720

KARAR NO : 2007/937

DAVACI : Ferhat Özçubuk
VEKİLİ : Av.Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay/ANKARA

DAVALI : Kazan Belediye Başkanlığı
VEKİLİ : Av.Gökhan Nurtin
Hoşdere Cad. 132/3 Yukarı Ayrancı/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Kazan Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünde Mühendis olarak görev yapan davacının, "Kazan İçme Suyu Tesisleri Uygulama Projesi" kapsamında iş süresince ASKİ Genel Müdürlüğü emrinde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin davalı idare işleminin; geçici görevlendirmede davacının istemi olmadığı ve görev süresinin belirtilmediği, davacının kasıtlı olarak geçici görevlendirildiği, geçici görevlendirmenin atamaya yetkili amir tarafından yapılmadığı, iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün yazısı doğrultusunda yöreyi iyi bilen bir teknik elemana ihtiyaç duyulduğundan, Fen İşleri Müdürlüğündeki tek inşaat mühendisi olan davacının kadrosu ve özlük hakları Belediye bünyesinde kalmak üzere proje süresince geçici olarak görevlendirildiği, ayrıca davacının 09.10.2003 tarihinde verilen görevleri yürürlükte bulunan yönetmeliklere uygun olarak yerine getirmemesi, amirlerine saygılı olmaması ve görevi sırasında Devlet Memurluğu görevine yakışır tutum ve davranışlarda bulunmaması nedeniyle 657 sayılı Devlet Memurluğu Kanununun 125/A maddesi uyarınca "Uyarma" cezası ile cezalandırıldığı, davacının halen Kazan Asliye Ceza Mahkemesinin E:2004-185 sayılı kayıtlı dosyasında "Görevi kötüye kullanmak" suçundan yargılandığı, 16,17,18.01.2006 tarihlerinde izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Kanunun 125/C-b maddesi gereğince 22.02.2006 tarihinde 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı, geçici görevlendirme nedeniyle sürekli olarak Ankara'ya gitmesinin gerekmediği, mesaisinin büyük bölümünü Kazan Belediyesi'nde geçirdiği, tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 13. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Kazan Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğünde Mühendis olarak görev yapan davacının, "Kazan İçme Suyu Tesisleri Uygulama Projesi" kapsamında iş süresince ASKİ Genel Müdürlüğü emrinde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda Geçici süreli görevlendirmenin memurun muvafakatı ile olacağı hükmüne bağlanmıştır.

Devlet Memurları Geçici Süreli Görevlendirme Yönetmeliğinin 'Geçici Süreli Olarak Görevlendirilecek Personele İlişkin Şartlar' başlıklı 4. maddesinde; "Memur:

- Görevin gerektirdiği şartlara sahip olması ve yapılacak işin mesleği ile ilgili bulunması
- Bu görevde çalışmayı kabul etmesi

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/720
KARAR NO : 2007/937

ç) Çalıştığı kurumdaki kadronun 7 ve daha yukarı derecelerde olması, hallerinde geçici olarak görevlendirilebilir” hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün 15.12.2006 tarihli yazısı ile ‘Kazan İçme Suyu Tesisleri Uygulama Projeleri’ kapsamında çalışmak üzere kendi bünyesinde yeterli teknik eleman olmadığından bahisle yöreyi iyi bilen bir teknik elemana ihtiyaç duyulduğunun belirtildiği, bu nedenle Kazan Belediye Başkanlığı Fen İşleri Müdürlüğündeki tek inşaat mühendisi olarak görev yapan davacının kadrosu ve özlük hakları Belediye bünyesinde kalmak üzere “Kazan İçme Suyu Tesisleri Uygulama Projesi” kapsamındaki iş süresince ASKİ Genel Müdürlüğü emrinde geçici olarak görevlendirildiği, davanın da bu işleme yönelik açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda yukarıda metni yazılı mevzuat hükmüne göre geçici görevlendirmede memurun bu görevde çalışmayı kabul etmesi şartına yer verildiği, davacının bu görevlendirmede rızası olmadığı ve görevlendirme süresinin de açıkça belirtilmediği anlaşıldığından, dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

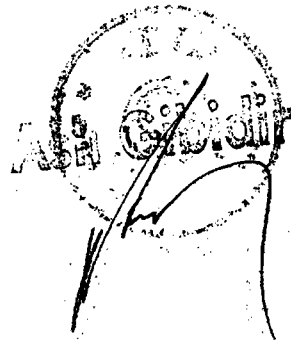
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 78,40 YTL yargılama gideri ile Asgari Avukatlık Ücreti Tarifesi Uyarınca tespit edilen 325 YTL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, hükmün tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 27.06.2007 gününde oybirliği ile hükmedildi.

Başkan
Bilge APAYDIN
32668

Üye
Hamdi ŞENLER
37834

Üye
Mehmet Emin ÇAKALLI
102094

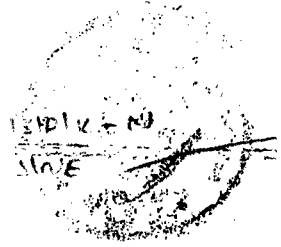
Yargılama Gideri	
Başvuru Harcı:	12, 20 YTL
Karar Harcı:	12, 20 YTL
Vekalet Harcı:	2, 10 YTL
YD Harcı:	19, 90 YTL
Posta Gideri :	32, 00 YTL
Toplam	78, 40 YTL



M.E.Ç.
12.07.07

TASARRUFU TEŞVİK FONUNDA BİRİKEN PARANIN ÖDENMESİNE DAİR KARAR

T.C.
AN K A R A
10.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2006/2044
KARAR NO:2006/3508



DAVACI : Nazım Sağer
VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad 27/12 Kızılay / ANKARA

DAVALI : Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, 3417 sayılı Yasa uyarınca hesabında biriken tasarruf miktarı (Devlet Katkısı) ile şahıs katkısı ve Devlet Katkısı nemasının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 27.10.2005 günlü ve 59872 sayılı işlemin iptali ile söz konusu tutarların davalı idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 3417 sayılı Yasanın 6.maddesi uyarınca tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 10.İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava; davacının, 3417 sayılı Yasa uyarınca hesabında biriken tasarruf miktarı (Devlet Katkısı) ile şahıs katkısı ve Devlet Katkısı nemasının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 27.10.2005 günlü ve 59872 sayılı işlemin iptali ile söz konusu tutarların davalı idareye başvuru tarihinde itibaren yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun 2. maddesinde; kamu görevlilerinin aylık ve ücretlerinden tasarruf kesintisinin yapılacağı, 3. maddesinde; tasarruf miktarının ilgililerin aylık ve ücretlerinden yapılacak yüzde 2 nispetindeki "tasarruf kesintileri" ile ilgililerin aylık ve ücretlerinin yüzde 3'ü nispetinde" Devlet veya işverence sağlanacak katkı" toplamından oluşacağı, 4. maddesinde; kurumların bu Kanun hükümleri çerçevesinde çalışanların aylık ve ücretlerinden yapılacakları tasarruf kesintisi ile sağlanacak Devlet katkılarını, aylık ve ücret ödemesinin yapıldığı ayı takip eden ayın sonuna kadar T.C. Ziraat Bankasında personeli adına açtıracakları, "Tasarrufu Teşvik Hesabına" yatırmaları gerektiği, 6. maddesinin 1. fıkrasında; Emeklilik veya ölüm halinde biriken tasarruf kesintileri ile Devlet ve işveren katkılarının ilgililere veya kanuni mirasçılara neması ile birlikte ödeneceği, 2. fıkrasında; en az 15 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde biriken tasarruf kesintileri Devlet ve işveren katkıları ile nemalarının toplamının 3/5'inin biriken tasarruf kesintilerinin ödeneceği, 3. fıkrasında; en az 6 yıl tasarrufta buldukları takdirde sadece tasarruf kesintilerinin ödeneceği, söz konusu yasa maddesinin son fıkrasında ise, en az iki yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde tasarruf kesintileri, Devlet veya işveren katkıları toplamı üzerinden tahakkuk edecek nemaların 1/3'ünün her yıl ödeneceği hükme bağlanmıştır.

3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun'un 6. maddesi üçüncü fıkrasında yer alan, en az 6 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde biriken tasarruf kesintilerinin ödenmesine ilişkin kural, anılan Yasanın 2. maddesi kapsamından çıkanlar yönünden, 16.1.2000 günlü, 23935 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesinin 18.11.1998 günlü, E:1997/59, K:1998/71 sayılı kararı ile 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan, en az 15 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde biriken tasarruf kesintileri, Devlet veya işveren

T.C.
A N K A R A
10.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2006/2044
KARAR NO:2006/3508

katkıları ile nemalarının toplamının 3/5'inin ödeneceğine ilişkin kuralı ile 6. maddesi üçüncü fıkrasının 18.11.1998 günlü, E:1997/59, K:1998/71 sayılı karar ile iptal edilmeyen kısmı ise 28.3.2002 günlü, 24709 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 28.12.2002 tarihinde yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesinin 10.12.2001 günlü, E:2000/42, K:2002/361 sayılı kararı ile eşitlik ve mülkiyet hakkına aykırı bulunularak iptal edilmiştir.

Hak sahiplerinin; tasarruf kesintisi, Devlet veya işveren katkısı ve nemasını isteyebilmelerini, belirli sürelerde tasarrufta bulunma şartına bağlayan yasal düzenlemeleri yürürlükten kaldıran Anayasa Mahkemesinin E:1997/59, K:1998/71 ve E:2000/42, K:2002/361 esas sayılı kararları, tasarruf kesintileri, Devlet katkıları ve nemalarının, ilgililerce herhangi bir şarta bağlı olmaksızın istenebilmesi hakkını doğurmuştur.

Dava dosyasının incelenmesinden, 3417 sayılı Yasa uyarınca 6 yıldan fazla tasarrufta bulunup bu yasa kapsamından çıkarak aylıklarından yapılan kesintileri alan davacının hesabında kalan tasarruf miktarı (Devlet Katkısı) ile devlet katkısı nemasının ödenmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 27.10.2005 günlü ve 59872 sayılı işlemin iptali ile söz konusu tutarların nemalandırılarak, işletilecek yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istemiyle dava açtığı anlaşılmaktadır.

29.4.2003 günlü, 25093 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, 4853 sayılı Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanununun 1. maddesinde; Kanunun amacı, 9.3.1988 tarihli ve 3417 sayılı Çalışanların Tasarruflarına Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun uyarınca açılmış bulunan Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabında biriken paraların tasfiyesi ve bu hesaptan hak sahiplerine yapılacak ödemelere ilişkin usul ve esasların belirlenmesi olarak gösterilmiş, 3.maddesinde, "nema" hak sahibinin aylık veya ücretlerinde yapılan tasarruf kesintileri ve Devlet veya işveren katkılarına ait bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte kalan nema toplamını ifade edeceği, 5.maddesinde; hak sahiplerinin hesabında bulunan nemalarının değerlendirme yöntemi düzenlenmiş, 6.maddesinde; hak sahiplerine, anapara tutarlarının 2003 yılı Nisan ayında defaten ödeneceği, 5'inci madde uyarınca değerlendirilen tutarın ise Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında olmak üzere 2004 yılında dört taksit, 2005 yılında dört taksit ve Mart ve Haziran aylarında olmak üzere 2006 yılında iki taksit olarak toplam on taksitte ödeneceği, Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın, ödeme tarihlerini bir ay önce veya bir ay sonra olarak belirlemeye yetkili olduğu, emeklilik veya ölüm halinde taksitlendirmenin devam etmeyeceği ve ilgililere veya kanuni mirasçılara kalan tutarın defaten ödeneceği, bu Kanun hükümleri gereğince hak sahiplerine yapılacak ödemeler ve bu ödemeler nedeniyle düzenlenecek belgelerin hiçbir vergi ve kesintiye tabi tutulamayacağı, hükme bağlanmış, Kanunun 7'inci maddesinde, 3417 sayılı Kanunun mülga 2'nci maddesi kapsamındaki hak sahipleri tarafından bu Kanun kapsamına giren alacaklarla ilgili olarak yargı mercilerine açılmış ve devam eden davalar ile icra takipleri hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı kuralları getirilmiş, 10. maddesinde ise 3417 sayılı Yasanın yürürlükten kaldırıldığı hükme bağlanmıştır.

Öte yandan; 4447 sayılı Yasanın, 62. maddesinin 3. bendi ile 1.6.2000 gününden geçerli olarak 3417 sayılı Yasanın kapsamını belirleyen 2. maddesi ile Tasarruf kesintisi, Devlet veya işveren katkısı yapılmasına ilişkin düzenleme yapan 3. maddesi yürürlükten kaldırılmış ise de; diğer maddeleri 4853 sayılı Yasanın yayımı olan 29.04.2003 tarihine kadar yürürlükte kalmıştır.

Gelişen bu süreç karşısında, 4853 sayılı Yasanın 7.maddesi hükmü gereği, 3417 sayılı Yasa kapsamında bulunan alacakları için dava açan hak sahiplerine, hesaplarında bulunan tutar ödenirken, varsa daha önce yapılan ödemeler dikkate alınarak, mükerrer ödemeye neden

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2006/2044
KARAR NO:2006/3508

olunmadan, anılan Yasa'nın 6. maddesinde belirtilen plan dahilinde ödeme yapılması başka bir anlatımla emekli statüsüne girmeyen hak sahiplerine Devlet katkısı ve tasarruf kesintilerin toplu nemalarının ise on taksitte ödenmesi gerekmektedir.

Bu durumda; tasarruf kesintilerini alarak 3417 sayılı Yasa kapsamında çıkan davacıya, 3417 sayılı Yasa uyarınca adına açılan tasarruf teşvik hesabında biriken devlet katkısı ile davacı tarafından ödenen tasarruf kesintisi ve Devlet katkısı üzerinden 4853 sayılı Kanun uyarınca hesaplanacak nema tutarının idareye başvuru tarihinden itibaren yürütülecek yasal faiziyle, anılan Kanunda öngörülen plan dahilinde ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacı adına açılan tasarruf teşvik hesabında biriken Devlet katkısı ile şahıs kesintisi ve Devlet Katkısı üzerinden 4853 sayılı Kanun uyarınca hesaplanacak nema tutarının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen 48,40-YTL yargılama gideri ile davacı vekili için A.A.Ü.T uyarınca takdir olunan 275,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere, 27.11.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
ŞEBNEM ÖZTÜRK
27878

ÜYE
BERRİN KARINCA
32818

ÜYE
MEHMET ÖZYİĞİT
94902

YARGILAMA GİDERİ :

Başvuru	Harcı	: 11,20-YTL
Karar	Harcı	: 11,20-YTL
Vekalet	Harcı	: 2,00-YTL
Posta	Gideri	: 24,00-YTL
TOPLAM		: 48,40-YTL

N/K-15.12.06

T.C.
ZONGULDAK
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1806

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : YUNUS KOYONU

VEKİLİ : AV. NİHAT KILIÇ

Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay-ANKARA

KARŞI TARAFA (DAVALI) : ESKİPAZAR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

Eskipazar/KARABÜK

İSTEMİN ÖZETİ

: Karabük ili, Eskipazar belediyesinde zabıta komiseri olarak görev yapan davacının 17.10.2006 tarihinden itibaren 6 ay süreyle asıl kadrosu uhdesinde kalmak üzere geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 16.10.2007 günlü ve 844 sayılı işlemin; rızası dışında tahsisler olarak görevlendirildiği, işlemin yargı kararını etkisiz hale getirmeye yönelik olduğu, daha önce de 02.02.2007 tarihinde aynı şekilde görevlendirildiği, bu davaya karşı açılan davanın lehine sonuçlandığı, söz konusu karara karşı yapılan itirazın da Zonguldak Bölge İdare Mahkemesince reddedildiği, davalı idarenin göstermelik olarak 11.10.2007 tarihinde göreve iade yazısı yazdığı, bu yazıdan beş gün sonra yine aynı şekilde bir görevlendirme yaparak yargı kararını işlevsiz hale getirdiği ve davacıya zarar verdiği, bu nedenle davalı idarenin manevi tazminat ödemesi gerektiği, görevlendirmelerde idarelere takdir yetkisi tanınmış ise de bu yetkinin mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı amacı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bulunduğu, mahkeme kararlarına uyulmasının anayasal bir zorunluluk olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması ile 5.000 YTL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Zonguldak İdare Mahkemesince dava dilekçesi ve ekleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi uyarınca incelenip işin gereği görüşüldü:

Dava; Karabük ili, Eskipazar belediyesinde zabıta komiseri olarak görev yapan davacının 17.10.2006 tarihinden itibaren 6 ay süreyle asıl kadrosu uhdesinde kalmak üzere geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin 16.10.2007 günlü ve 844 sayılı işlemin iptali ile 5.000 YTL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinin 2. bendinde; Danıştay veya idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hüküm altına alınmıştır.

1982 Anayasasının 138. maddesinin son fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organların ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hükme bağlanmıştır.

Bilindiği üzere, idari yargı yerinde dava açılması, idari işlemin yürütülmesini durdurmaz. İdare işlemini icra eder. Ancak işlemin ierasının, ilişkin giderilmesi mümkün olmayan zararına sebep olduğu hallerde, ihtiyati tedbir olarak yürütmenin durdurulması yolu benimsenmiştir.

Her ne kadar, gerek Anayasasının 135. maddesinde, gerekse 2577 sayılı Kanunun 27. maddesinde idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulması

GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALİ KARARI

T.C. ZONGULDAK İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/1806

Sayfa-2

kararı verilebileceği öngörülmüş ise de, T.C. Anayasasının 125. maddesinde "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır." hükmü getirilerek yargısal denetimin Hukuk Devleti anlayışının zorunlu unsuru olduğu da vurgulanmıştır.

Dava dilekçesi ve eklerinin incelenmesinden, davacının daha önce yine zabıta komiseri olarak görev yapmaktayken 02.02.2007 tarihinden itibaren ikinci bir emre kadar Su ve Kanalizasyon Müdürlüğünde tahsildar olarak görevlendirildiği, söz konusu görevlendirme işleminin iptali istemiyle Mahkememizin E:2007/420 sayılı dosyasına kayıtlı iptal davası açıldığı, Mahkememizin 05.06.2007 günlü ve E:2007/420, K:2007/978 sayılı kararıyla görevlendirme işleminin iptaline karar verildiği, geçici görevlendirmenin iptali yolunda verilen karara karşı Zonguldak Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itirazın ise 19.09.2007 günlü ve E:2007/248, K:2007/226 sayılı kararla reddine ve mahkeme kararının onanmasına karar verildiği, bunun üzerine davacının 11.10.2007 günlü ve 822 sayılı işlemle görevine iade edildiği, bilahare 16.10.2007 günlü ve 844 sayılı işlemle davacının tekrar geçici olarak 6 ay süreyle tahsildar olarak görevlendirilmesine ilişkin işlem tesis edildiği, anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin, belli bir hizmetin geçici olarak yürütülmesinden çok, davacının kadro görevinden fiilen uzaklaştırılması amacına yönelik olduğu, davalı idarenin geçici görevlendirme konusunda sahip olduğu takdir yetkisini, görevlendirme müessesesinin gereklerine aykırı biçimde kullandığı, bilhassa davacının daha önce de aynı şekilde geçici olarak görevlendirildiği ve görevlendirme işleminin iptali talebiyle açmış olduğu davada Mahkememizce işlemin iptali yolunda verilen karara karşı yapılan itirazın reddedilmesini müteakip davacının 11.10.2007 tarihinde görevine iade edildiği ve bilahare 16.10.2007 günlü işlemle tekrar aynı şekilde tahsildar olarak görevlendirildiği dikkate alındığında, tesis edilen işlemin yargı kararını etkisizleştirme amacına yönelik olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu durumda, açıkça hukuka aykırı olan ve mahkeme kararını etkisiz kılmaya yönelik olduğu anlaşılan dava konusu işlemin uygulanması halinde davacının maddi ve manevi yönden olumsuz olarak etkileneceği göz önüne alındığında, telafisi güç ve imkansız zararın doğacağı açık olduğundan, yürütmenin durdurulması isteminin, davalı idarenin birinci savunması ve savunması ile birlikte gönderileceği dava konusu işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyası alındıktan ya da savunma verme süresi geçtikten sonra yeniden bir karar verilinceye kadar **KABULÜNE**, savunma süresinin (30) gün olarak belirlenmesine, savunma verilmemesi halinde dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre karar verilebileceği hususunun davalı idareye bildirilmesine, 07.11.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERTAN DEMİRCİ
33612

Üye
ABDULLAH ÇELİK
41511

Üye
SERHAT İYİSAN
101101

Aslının Aynısıdır

GÖREVLENDİRMEİN İPTALİ KARARI

T.C
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/ 2266
KARAR NO : 2006/ 3067

DAVACI : Coşkun Kocabaş

VEKİLİ : Av. Nihat Kiliç, Necatibey Cad. No:27/12, Kızılay-ANKARA

DAVALI : Çarşamba Belediye Başkanlığı, Çarşamba-SAMSUN

VEKİLİ :Av. Halit Doğan, Aynı Yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Çarşamba Belediye Başkanlığı' nda Zabıta Memuru kadrosunda görev yapan davacının, Mezbaha Memuru olarak görevlendirilmesine ilişkin 16.01.2006 gün ve 71/10 sayılı işlemin; rızasının bulunmadığı, başarılı bir memur olduğu, işlemde kamu yararı amacı güdüldüğü iddialarıyla iptali ile işlem nedeniyle uğradığı parasal kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazmini isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görevini aksattığı, görevlendirme işlemi tesis edilirken mağdur edilmediği, görev yerinin kamu yararı gözetilerek değiştirildiği, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Çarşamba Belediye Başkanlığı' nda Zabıta Memuru kadrosunda görev yapan davacının, Mezbaha Memuru olarak görevlendirilmesine ilişkin 16.01.2006 gün ve 71/10 sayılı işlemin; rızasının bulunmadığı, başarılı bir memur olduğu, işlemde kamu yararı amacı güdüldüğü iddialarıyla iptali ile işlem nedeniyle uğradığı parasal kayıplarının yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan geçici nitelikte bir hizmeti; ya da değişen ve gelişen sosyal ekonomik ve kültürel koşulların sonuç olarak ortaya çıkan henüz öğütsel altyapısı oluşturulmamış bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumunu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinmeli; kamu yararı ile bağdaşmayan, ömegin kamu görevlisini görevinden filen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idarede Zabıta Komiser Muavini olarak görev yapan davacının, Mezbaha Memurluğu emrinde memur olarak görevlendirilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle işbu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda; davacının Mezbaha Memurluğu emrinde görevlendirilmesinde hizmetine ne gibi ihtiyaç duyulduğunun somut olarak ortaya konulamadığı gibi herhangi bir sürenin de belirlenmediği dikkate alındığında dava konusu işlemde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka uyarık bulunmamıştır.

T.C
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/ 2266
KARAR NO : 2006/ 3067

Öte yandan, davalı idare tarafından verilen savunmada; dava konusu işlemin 657 sayılı Yasa' nın 76. maddesi uyarınca tesis edilen bir işlem olduğu ifade edilmiş ise de; anılan Yasa' nın 76. maddesi memurlarını naklen atanmasına ilişkin düzenlemeyi içerdiği, dava konusu işlemde ise, davacının mezbaha memurluğu emrinde görevlendirilmesine ilişkin olduğu, kaldı ki, işlemin tesisi sırasında kamu yararı ve hizmet gereklerine ilişkin bir belirlemenin bulunmadığı görülmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, tazminat isteminin KABULÜ ile işlem nedeniyle uğranılan parasal kayıpların dava açma tarihi olan 03.02.2006 gününden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davacıya iadesine, aşağıda dökümü yapılan 105,50.YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret tarifesi Uyarınca belirlenen 275,00 YTL. vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücretinden artan 41,00 YTL.'nin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 18.10.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Çetin ADAY
32669

ÜYE
Levent Barış TÜFENKÇİ
37778

ÜYE
Mehmet KARAKUŞ
42976

İDARE MAHKEMESİ BAŞKANI

YARGILAMA GİDERİ :
B.H+ K.H. : 44,40 YTL
V.H. : 2,10 YTL
Y.D.H. : 20,00 YTL
Posta Gideri : 39,00 YTL
105.50 YTL.

H.Y./06.11.2006

LOJMANDAN TAHLİYE TALEBİNİN İPTALİ

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/649

KARAR NO : 2007/774

DAVACI : TACEDDİN DOĞRUÖZ

VEKİLİ : AV. NİHAT KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay/Ankara

DAVALI : ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ
BAŞKANLIĞI Ankara

VEKİLİ : AV. AYŞE KÜRKÇÜ KIZILKAYA aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacının oturma süresi sona ermiş olduğundan bahisle ikamet etmekte olduğu konutu tahliye etmemesi halinde 14.12.2006 gün ve 1486 sayılı Belediye Encümeni kararı uyarınca 15.01.2007 tarihinden itibaren maaşından 1.200,00 YTL kira bedeli kesileceğine ilişkin 22.12.2006 tarih ve 10809 sayılı davalı idare işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi zararının tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının ikamet etmekte olduğu konutta oturma süresinin 14.09.2006 tarihinde sona erdiği, davacıya lojmanı boşaltması için gerekli bildirim yapıldığı, kira bedelinin ceza olarak kesilmesinin de Milli Emlak Genel Müdürlüğünün 294 sayılı Genel Tebliğinin 1.3. maddesine dayanılarak yapıldığı, ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının oturma süresi sona ermiş olduğundan bahisle ikamet etmekte olduğu konutu tahliye etmemesi halinde 14.12.2006 gün ve 1486 sayılı Belediye Encümeni kararı uyarınca 15.01.2007 tarihinden itibaren maaşından 1.200,00 YTL kira bedeli kesileceğine ilişkin 22.12.2006 tarih ve 10809 sayılı davalı idare işleminin iptali ile bu işlem nedeniyle uğradığı maddi zararının tazmini istemiyle açılmıştır.

2946 sayılı Kamu Konutları Kanunu'nun 5. maddesinde, konutta oturan süre içinde alınacak aylık kira bedeli, 8. maddesinde ise Kanunun 7. maddesinde öngörülen süreler sonunda kamu konutlarının boşaltılmaması durumunda konuttan çıkarılma yöntemleri düzenlenmiş; 10. maddesinde de toplu iş sözleşmelerine ve özel sözleşmelere bu Kanuna aykırı hükümler konulamayacağı, idari yetki kullanımı yoluyla bu Kanuna aykırı işlem yapılamayacağı kurala bağlanmıştır.

Kamu Konutları Yönetmeliğinin "Konuttan Çıkarılma" başlıklı 34. maddesinde de anılan Kanun hükümlerine paralel düzenlemeler getirilmiştir.

Bakılan uyuşmazlıkta, davalı idare Basın Yayın Halkla İlişkiler Dairesi Başkanlığında Yayın Şube Müdürlüğü görevini vekaleten yürüten davacının 14.07.2006 tarihinde vekalet onayının iptal edilerek asli kadro görevine iade edilmesi üzerine söz konusu görev nedeniyle tahsis edilen "görev tahsislisi" konutu tahsise esas olan görevinin sona ermiş olduğundan bahisle tahliye etmesi, tahliye etmemesi halinde 294 sayılı Milli Emlak Genel Müdürlüğü Genel Tebliğinin 1.3. maddesi gereğince alınan 14.12.2006 gün ve 1486 sayılı Belediye Encümeni kararına göre 15.01.2007 tarihinden itibaren maaşından 1.200,00 YTL kira bedeli kesileceğine ilişkin bu dava konusu davalı idare işlemi ile ilgili olarak, davacının Mahkememizin 20.03.2007 tarih ve 2006/649 esas sayılı yürütmenin durdurulması istemi

T.C.

ANKARA

16. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2006/649

KARAR NO : 2007/774

hakkında verilen kararına karşı davacı tarafından Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraza ait dilekçede, işlemin davacının maaşından 15.01.2007 tarihinden itibaren 1.200,00 YTL kira bedeli kesilmesine yönelik kısmının dava konusu yapıldığı, görev tahsisli konutun tahliye edilmesine yönelik kısmının ise bu davanın konusunu oluşturmadığı sonradan tesis edilen tahliye işlemine karşı Ankara 15. İdare Mahkemesinin E:2007/1433 sayılı dosyasında ayrı bir dava açıldığı belirtildiğinden taleple bağlı kalınarak karar verilmesi gerekmektedir.

294 sayılı Milli Emlak Genel Müdürlüğü Genel Tebliğinin 1.3. maddesinde, "Yürürlükteki Milli Emlak Genel Tebliğinde belirtilen şekilde hesaplanan kira bedelleri asgari olup, kurumlar konutların nitelik ve özelliklerini de dikkate alarak gerektiğinde daha yüksek kira bedeli belirleyebilirler" düzenlemesine yer verilmiş olup, bu düzenlemede kamu konutlarında ikamet edenlerin oturma süreleri dolduğu halde konutu süresinde tahliye etmeyenlerden alınacak kira bedeline ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği açık olduğu gibi Kamu Konutları Kanunu'nun yukarıda metni yazılı 10. maddesi gereğince de herhangi bir idari yetki kullanımı ile bu Kanuna aykırı işlem ve düzenleme yapılamayacağı açık olduğundan 2946 sayılı Yasanın 7. maddesinde öngörülen süre içinde kamu konutunu tahliye etmeyen davacının aynı Yasanın 8. maddesinde belirlenen yöntem ile kamu konutundan tahliyesinin sağlanması gerekirken, 15.01.2007 tarihinden itibaren davacının maaşından 1.200,00 YTL kira bedeli kesilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan hukuka aykırılığı saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararların tazmini, Anayasanın 125. maddesi ve idare hukukunun bilinen ilkeleri gereğidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının maaşlarından fazladan tahsil edilen kira bedellerinin, kesinti tarihlerinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 70,40 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir olunan 325,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31/07/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALİ RIZA YEGENOĞLU
32918

Üye
DENİZ KÖSE
101560

Üye
EKREM MUSAOĞLU
101822

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	12,20 YTL
Karar Harcı :	12,20 YTL
Y.D. Harcı :	19,90 YTL
Vekalet Harcı :	2,10 YTL
Posta Gideri :	24,00 YTL
TOPLAM :	70,40 YTL

dk



GEÇİCİ GÖREVLENDİRMENİN İPTALI

T.C
ANKARA
7. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2005-815
KARAR NO:2005-2224

DAVACI : Ramazan Dalaslan
VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay /ANKARA
DAVALI : Mamak Belediye Başkanlığı / ANKARA
VEKİLİ : Av. Mine Yaşa - Aynı yerde
DAVANIN ÖZETİ : Mamak Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğünde görev yapan davacının, Altındağ Belediye Başkanlığında geçici görevli olarak 6 ay süre ile görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali ve bu işlem nedeniyle uğranılan tüm zararın yasal faiziyle birlikte ödenmesine hükmedilmesi istemidir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Fen İşleri Müdürlüğü topoğraf kadrosunda görev yapan davacının Fen İşleri İmar Müdürlüğü'nün çalışmaları ile ilgili olarak görevlendirildiğinden kadrosunun dışında görevlendirilmediği ve görevin tamamlanmasının süreye bağlandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 7. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, davacının, Altındağ Belediye Başkanlığında geçici görevli olarak 6 ay süre ile görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Geçici Süreli Görevlendirme" başlıklı Ek 8. maddesinde; "Bu kanuna tabi memurlara, 13/12/1960 tarih ve 160 sayılı Kanununun 4 üncü maddesi kapsamına giren kurumlarda geçici süreli olarak görev verilebilir.

Yukarıdaki fıkraya göre geçici süreli olarak görevlendirilen memurların kadroları ile ilişkileri, kendi sınıf ve derecelerindeki terfi ve emeklilik hakları devam eder" hükmüne, "Geçici Süreli Görevlendirme Şartları" başlıklı 9. maddesinde ise; "Geçici süreli görevlendirme yoluyla başka bir görevde çalışan memurlar hakkında aşağıdaki esaslar uygulanır.

a) Ek madde 1'e göre görevlendirilen memur, hem kendi sınıf ve mesleğinin hem de geçici süreli olarak görevlendirildiği işin mevzuatına uymakla yükümlüdür.

b) Geçici süreli olarak görevlendirilen memurlar aylıklarını görevlendirildikleri kadrodan alırlar ve bu kadronun diğer haklarından yararlanırlar.

c) Geçici süreli görevlendirilme, memurun muvafakatı ile solumuz ve 2 aylığı geçemez. Ancak, yurt dışına atanan koruma görevleri için bu süre bir katına kadar uzatılabilir.

d) Geçici süreli görevlendirme yalnız 7'inci ve daha yukarı derecelere tahsis edilmiş görevler hakkında uygulanır. Geçici süreli görevlendirmenin memurun mesleği ile ilgili olması şarttır.

e) Geçici süreli görevlendirme, Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşü üzerine ilgili Bakanlıkların müşterek kararıyla yapılır. Geçici süreli görevlendirmenin uygulanabileceği haller, şartlar, süresi, sicil ve sair hususlar yönetmelikle belirtilir" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen maddelerde düzenlenen geçici görevlendirme ile ilgili hususlarda uygulanmak üzere çıkarılan Devlet Memurları Geçici Süreli Görevlendirme Yönetmeliğinin 3. maddesinde Geçici Süreli Görevlendirme Hali açıklanırken, 4. maddesinde; Geçici Süreli Olarak Görevlendirilecek personele ilişkin şartlar belirtilmiş ve anılan maddenin (b) bendinde memurun bu görevde çalışmayı kabul etmesi şartına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Mamak Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğünde topoğraf olarak görev yapan davacı hakkında, 3628 sayılı Yasaya muhalefet suçundan Ankara 12. Asliye Ceza Mahkemesinde E:2004/16 sayılı olarak kamu davası açıldığı, dava konusu işlemin ise zabıta hizmetleri, imar ve fen işleri hizmetlerinin Altındağ Belediyesinde ne şekilde yürütüldüğünün belirlenmesi ile bu tür hizmetlerin davalı idarede ne şekilde yürütüleceğinin karşılaştırılmasını yapmak üzere davacının geçici olarak 6 ay süreyle görevlendirilmesine ilişkin olduğu anlaşılmıştır.

657 sayılı Yasanın kurumlararası geçici süreli görevlendirme şartlarını düzenleyen 9. maddesinde geçici görevlendirmenin, memurun muvafakatı ile olacağı hükme bağlanmıştır. Bu itibarla idarelerce bir başka kurumda geçici olarak görevlendirilecek personelin öncelikle muvafakatının alınıp, memurun muvafakat etmesi durumda geçici olarak görevlendirilmesi gerektiği açıktır.

Dava konusu olayda ise; Mamak Belediye Başkanlığı emrinde topoğraf olarak görev yapan davacının, Altındağ Belediyesinde muvafakatı alınmadan geçici olarak görevlendirildiği anlaşıldığından, bu yönüyle Kanunda öngörülen şartları taşımayan geçici görevlendirme işleminde Yasaya uyarlık görülmemiştir.

Diğer taraftan Anayasanın 125. maddesi uyarınca idarelerin hukuka aykırılığı saptanan işlemleri nedeniyle kişilerin uğradıkları zararların tazmini gerekmektedir. esasen iptal kararları dava konusu edilen işlemleri hiç tesis edilmemiş gibi hukuk dünyasından çıkartan ve işlemin tesisinden önceki hukuki durumu ~~aynı~~ yaratan kararlar olduğundan, iptaline karar verilen işlemler nedeniyle kişilerin uğradıkları zararların tazmini, iptal kararlarının hukuki sonucudur

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline ve davacının bu işlem nedeniyle uğradığı zararların dava tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin ve karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 275,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 30.12.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Sevgi ATALAY
26572

ÜYE
Ercan AHI
33605

ÜYE
Hidayet ERKEÇ
94911

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru	Harcı	: 11.20.-
Karar	Harcı	: 11.20.-
YD	Harcı	: 18.20.-
Vekalet	Harcı	: 2.00.-
Posta	Gideri +	33.40.-
TOPLAM		76.00.-TL

E/Y 21.2.2006

İL İÇİ YER DEĞİŞTİRME BAŞVURUSUNUN REDDİ İŞLEMİNİN IPTALINE DAİR KARAR

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/410
KARAR NO : 2008/245

DAVACI : MELEK NUR ERDOĞAN

VEKİLİ : Av. Ömer Sarpdağ
Anafartalar Cad. Yüce İşhanı K:4 No:78/65 Ulus/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara İli Beypazarı İlçesi Tolunay Özaka Sağlık Meslek Lisesinde Kimya öğretmeni olarak görev yapan davacının 2007 yılı İl İçi Yer Değiştirme başvurusunun reddine ilişkin işlemin, davacının daha önce Sağlık Bakanlığında geçen hizmet sürelerinin zorunlu hizmetten sayılmadan işlem tesis edildiği, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Sağlık Bakanlığında geçen hizmetlerinin zorunlu hizmet kapsamında kabul edilemeyeceği işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Ankara İli Beypazarı İlçesi Tolunay Özaka Sağlık Meslek Lisesinde Kimya öğretmeni olarak görev yapan davacının 2007 yılı İl İçi Yer Değiştirme başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

04/03/2006 tarih ve 26098 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 22. maddesinde;

"Öğretmenler bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde il içinde veya iller arası yer değişikliği isteğinde bulunabilirler.

a) İl içi yer değiştirme; Buldukları eğitim kurumunda en az iki yıl süreyle çalışan öğretmenler ile özür durumunu belgelendirenler il içinde eğitim kurumu tercihi yapmak suretiyle yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

b) İller arası yer değiştirme; Zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlayan veya tamamlamış sayılanlar ile bu Yönetmeliğin 27 nci maddesine göre zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi tutulmayan öğretmenlerden buldukları ilde en az üç yıllık çalışma süresini tamamlayanlar, Bakanlıkça belirlenecek yer değiştirme takviminde belirtilen sürelerde yer değiştirme isteğinde bulunabilirler." hükmüne; 24. maddesinde

(1) Bakanlık kadrolarına 11/6/2000 tarihinden sonra öğretmen olarak atananlar:

a) Üçüncü Hizmet Bölgesi içindeki illerde en az üç yıl,

b) İkinci Hizmet Bölgesi içindeki illerde en az dört yıl,

c) Birinci Hizmet Bölgesine dâhil illerin (D) ve (E) sınıfı ilçelerinde en az beş yıl veya her üç bölgede toplam dört yıl çalışmakla yükümlüdürler.

(4) Birinci Hizmet Bölgesine dâhil illerin (A), (B) ve (C) sınıfı ilçeleri iken, (D) ve (E) sınıfları kapsamına alınan ilçelerde daha önce geçen hizmet süreleri zorunlu çalışma süresinden sayılır.

(2) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenler bu yükümlülüklerini, zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen hizmet bölgelerine dâhil illerden birinde yerine getirebilecekleri gibi, birden fazla ilde

T.C.

ANKARA

11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/410

KARAR NO : 2008/245

veya ilçede de yerine getirebilirler. Ancak, bu bölünme sonucu her hizmet bölgesinde veya içindeki illerde ya da ilçelerde geçirilmesi gereken çalışma stresi iki yıldan az olamaz.

(3)Zorunlu çalışma yükümlülüğü altı aydan az olan öğretmenler, zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış sayılır." hükmüne 25.maddesinde;

"(1) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden;

a) Bakanlık öğretmen kadrolarına ilk defa Birinci Hizmet Bölgesine dâhil illerde başlayanlardan, bulunduğu ilde veya bu bölgeye dâhil illerde toplam üç yılını dolduranlar, zorunlu çalışma yükümlülüklerini yerine getirmek üzere zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen il veya ilçelere,

b) Birinci Hizmet Bölgesi içindeki illerde görevli bulunanlar, adaylıklarının kaldırılmasını izleyen atama döneminden başlayarak, istemeleri halinde zorunlu çalışma yükümlülüklerini yerine getirmek üzere İkinci veya Üçüncü Hizmet Bölgesine dâhil illere veya buldukları ilin (D) ve (E) sınıfı ilçelerine,

c) Zorunlu çalışma yükümlülüğü nedeniyle ikinci veya Üçüncü Hizmet Bölgesi içindeki illerde görevli bulunanlar, buldukları ilde en az iki yıl süre ile çalışmaları şartıyla isteğe bağlı olarak zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen illere veya Birinci Hizmet Bölgesine dâhil illerin (D) ve (E) sınıfı ilçelerine,

yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

(2) (b) bendinde yer alanların hizmet puanlarının yetersizliği veya alanlarında ihtiyaç bulunmaması gibi nedenlerden dolayı tercihlerine atamaları yapılamayanlar, üç yıllık süreyi tamamlayıncaya kadar buldukları yerde görevlerine devam ederler.

(3) Zorunlu çalışma yükümlüsü öğretmenlerden Birinci Hizmet Bölgesi illerinde görevli olanlar, zorunlu çalışma yükümlülüklerini yerine getirmek üzere zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen il veya ilçelerdeki eğitim kurumlarına atanmak üzere yer değişikliği istememeleri halinde atamaları zorunlu çalışma yükümlülüğü kapsamındaki illere/ilçelere Bakanlıkça yapılır.

(4) İkinci ve Üçüncü Hizmet Bölgesinde görevli iken özür durumundan veya olağanüstü hallere bağlı olarak Birinci Hizmet Bölgesindeki illere atanan öğretmenlerden zorunlu çalışma yükümlüsü olanlar, özürlerinin ortadan kalkması halinde ilk yer değiştirme döneminde zorunlu çalışma yükümlülüklerini tamamlamak üzere zorunlu çalışma yükümlülüğü kapsamındaki illere/ilçelere Bakanlıkça atanırlar." hükmüne 26. maddesinde de;

"Bu Yönetmelikte belirtilen özür durumları hariç olmak üzere zorunlu çalışma yükümlülüğüne tâbi olanlar bu hizmetlerini tamamlamadıkça;

a) Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen bölgeler dışındaki illere,

b) (D) ve (E) ilçeleri hariç olmak üzere Birinci Hizmet Bölgesindeki iller arasında,

yer değiştirme isteğinde bulunamazlar." hükmüne yer verilmiştir.

Davacının Sinop İlinde görev yaptığı dönemde yürürlükte bulunan 11.6.2006 tarihli Resmî Gazete'de yayınlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ne ekli listede Sinop İli 2.Sınıf Hizmet Bölgesi İller arasında sayılmış, Ankara İli her iki Yönetmelik döneminde 1. Sınıf Hizmet Bölgesi İller, Beypazarı İlçesi ise (B) sınıfı ilçeler arasında sayılmıştır.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2007/410
KARAR NO : 2008/245

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının 10.11.1994 tarihinde Sağlık Bakanlığı Sinop Boyabat Sağlık Ocağında hemşire olarak memuriyete başladığı, 6.11.2001 tarihinde kurum içi sınıf değişikliğiyle Sağlık Bakanlığı Sinop Boyabat Sağlık Meslek Lisesi'ne öğretmen olarak atandığı, bu okulda 2 yıl 2 ay 17 gün görev yaptığı, 23.1.2004 tarihinde Ankara Beypazarı Tolunay Özaka Sağlık Meslek Lisesi'ne atandığı, bu kurumda görev yapmakta iken çalıştığı okulun ve kadrosunun 3.2.2006 tarihinde yürürlüğe giren 5450 sayılı Kamu Kurum Ve Kuruluşlarına Bağlı Okulların Milli Eğitim Bakanlığına Devredilmesi ile Bazı Kanunlarda Ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun uyarınca Milli Eğitim Bakanlığına devredildiği, davacının 15.3.2007 tarihinde yaptığı il içi yer değişikliği başvurusunun zorunlu hizmetini tamamlamadığı gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda; davacının zorunlu hizmeti 2 yıl 2 ay 17 gün olduğundan zorunlu hizmet yükümlülüğünü tamamlamamış olsa da , görev yaptığı Beypazarı İlçesinin zorunlu hizmet bölgesi olmaması, bu ilçeye ilk atama veya zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamak üzere atanmamış olması ile yukarıda yer verilen yönetmelik maddeleri uyarınca il içi yer değişikliği başvurularında zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlama şartının aranmaması karşısında davacının il içi yer değişikliği başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, davacının 27.8.2007 tarihinde il içi yer değişikliğiyle zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamamasına rağmen zorunlu çalışma hizmet bölgeleri arasında sayılmayan Kızılcahanım ilçesine, Anadolu Teknik Lisesi kimya öğretmeni olarak atandığı anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yer alan 49,30-YTL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca 350,00-YTL'nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24.1.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
SEVAL KIRKLAR
27051

ÜYE
ERHAN TURAL
94882

ÜYE
CÜNEYT UYAR
101768

YARGILAMA GİDERİ

Başvuru Harcı	: 13,10	YTL
Karar Harcı	: 13,10	YTL
Vekalet Harcı	: 2,10	YTL
Posta Gideri	: 21,00	YTL
TOPLAM	: 49,30	YTL

Asil Gıbidir

01.04.2008

**21. 08. 2006 TARİHİNDE YAPILAN ANADOLU LİSELERİ ÖĞRETMENLİĞİ İÇİN
YAPILAN SEÇME SINAVI SORULARININ BAZILARININ İPTALİNE İLİŞKİN KARAR**

**T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO: 2007/1051
KARAR NO: 2008/469**

DAVACI : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

VEKİLİ : Av. Ömer SARPDAĞ
Anafartalar Caddesi Yüce İş Hanı Kat:4 No:78/65
Ulus / ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 81., 82., Tarih Bölümü 30. soruların; söz konusu sınavda sorulan İngilizce Bölümü 76. sorunun cevabının gramatik açıdan yanlış olduğu, 86. sorunun gramatik açıdan yanlış olduğu, 95. sorunun gramatik açıdan yanlış olduğu, cevap anahtarında sorunun doğru cevabı olarak gösterilen cevabın doğru olmadığı, Türkçe Bölümü 10. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının doğru olmadığı, 13. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının dışında başka bir doğru cevabın daha olduğu, Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun doğru cevabı olarak gösterilen "idealizm" in Milli Eğitim Bakanlığının kitaplarında tarifinin bulunmadığı, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevap anahtarında doğru cevabı olarak gösterilen A seçeneğinin gerçekte yanlış olduğu, doğru cevabın B seçeneği olduğu, 82. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının doğru olmadığı, Tarih Bölümü 30 sorunun sınav konularından olmadığı, İnkılap Tarihi ve Atatürk Döneminden sorumlu olunmasına rağmen 2. Dünya Savaşına ilişkin soru sorulduğu, bu konunun İnkılap Tarihi ve Atatürk Dönemi kitabının içinde yer almadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu sınavı ait soruların üniversitelerin uzman öğretim üyeleri tarafından ilgili mevzuat dahilinde hazırlandığı, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevabında cevap anahtarı düzenlenirken maddi hata yapıldığı, sorunun doğru cevabı "B" seçeneği iken sehven "A" seçeneği olarak değerlendirmeye alındığı, Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun cevap anahtarı hazırlanırken doğru cevabı olarak sehven "A" seçeneği yazıldığı, ancak yanlışlığın değerlendirmeden önce fark edilerek cevabın "B" seçeneği olarak değerlendirildiği, diğer sınav sorularında herhangi bir hata bulunmadığı, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük dersi müfredat programına bakıldığında "Atatürk'ten Sonra Türkiye: İkinci Dünya Savaşı ve Sonrası" başlığı altında, yine İlköğretim 8. sınıf T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük ders kitabının Onuncu Bölümünde "İkinci Dünya Savaşı ve Türkiye" başlığında sınavda sorulan sorunun konusunu oluşturan İkinci Dünya Savaşının işlendiği, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1051
KARAR NO: 2008/469

Dava; 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 81., 82., Tarih Bölümü 30. soruların iptali istemiyle açılmıştır.

Konu teknik bilgiyi gerektirdiğinden, 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Coğrafya Bölümü 82. sorularının, hazırlanış, soruluş biçimi, içerik itibarıyla çoktan seçmeli soru tekniğine uygun olup olmadığı, sorularda bilimsel yönden hata bulunup bulunmadığı, cevap şıkkının doğru olup olmadığı, cevap şıklarında birden fazla doğruya yer verilip verilmediği hususlarının saptanması amacıyla, Mahkememizce bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

Söz konusu sınavın İngilizce Bölümü 76., 86. ve 95. soruları üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi İngiliz Dili Eğitimi Ana Bili Dalı öğretim üeleri Prof. Dr. Güler ÜLKÜ, Prof. Dr. Abdulvahit ÇAKIR ve Yrd. Doç. Dr. Gültekin BORAN tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; soruların hazırlanış ve soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir hataya rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevapların doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmayı engelleyecek herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmiştir.

Sınavın Türkçe Bölümü 10. ve 13. soruları üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Bölümü öğretim üeleri Prof. Dr. Murat ÖZBAY, Prof. Dr. İsmet CEMİLOĞLU ve Doç. Dr. Yaşar AYDEMİR tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; soruların hazırlanış şekli, soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir yanlışlığa rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevapların doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmaya mani olacak herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmektedir.

Sınavın Coğrafya Bölümü 82. sorusu üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Coğrafya Eğitimi Ana Bilim Dalı öğretim üeleri Prof. Dr. Cemalettin ŞAHİN, Doç. Dr. Ülkü Eser ÜNALDI ve Yrd. Doç. Dr. Ersin GÜNGÖRDÜ tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; sorunun hazırlanış ve soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir hataya rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevabın doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmayı engelleyecek herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmiştir.

Bilirkişi raporlarına taraflarca herhangi bir itirazda bulunulmamış ve raporlar Mahkememizce yeterli ve hükme esas alınabilecek nitelikte görülmüştür.

Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun cevap anahtarı hazırlanırken doğru cevabı olarak selven "A" seçeneği yazıldığı, ancak yanlışlığın değerlendirmeden önce fark edilerek cevabın "B" seçeneği olarak düzeltildiği ve değerlendirmenin buna göre yapıldığı, dolayısıyla davacı Sendika tarafından bu soruya yönelik olarak ileri sürülen hususun davalı idarece değerlendirmeden önce giderildiği görülmektedir. Bu haliyle anılan soruda bir hata bulunmamaktadır.

Davacı Sendika tarafından Tarih Bölümü 30. soruya yönelik olarak sınavda İnkılap Tarihi ve Atatürk Döneminden sorumlu olunmasına rağmen 2. Dünya Savaşına ilişkin soru sorulduğu iddiasında bulunulduğu, savunma dilekçesi ekinde bulunun soruya ilişkin rapor ve eklerinden görüleceği üzere, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük dersi müfredat programına bakıldığında "Atatürk'ten

T.C.
ANKARA
13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1051
KARAR NO: 2008/469

Sonra Türkiye: İkinci Dünya Savaşı ve Sonrası" başlığı altında, yine İlköğretim 8. sınıf T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük ders kitabının Onuncu Bölümünde "İkinci Dünya Savaşı ve Türkiye" başlığında sınavda sorulan sorunun konusunu oluşturan İkinci Dünya Savaşının yer aldığı, bu itibarla davacı Sendikanın aksi yöndeki iddiasının yerinde olmadığı görülmektedir.

Diğer taraftan, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevap anahtarı düzenlenirken doğru cevabının sehven "A" seçeneği olarak belirlendiği, ancak doğru cevabın "B" seçeneği olduğu, bu konuda maddi hata yapıldığı, değerlendirmenin de "A" seçeneği esas alınarak yapıldığı hususunun davalı idarece de açıkça ifade edilmesi karşısında, bu sorunun doğru cevap seçeneğinin hatalı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 82., Tarih Bölümü 30. sorularda bir hata bulunmadığı ve hukuka uygun olduğu; Coğrafya Bölümü 81. sorusunun ise, hatalı doğru cevap seçeneğine göre değerlendirmeye alındığından hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davaya konu Coğrafya Bölümü 81. sorunun iptaline, İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 82., Tarih Bölümü 30. sorular yönünden ise davanın reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 1.045,80-YTL yargılama giderinin takdiren 929,60-YTL'lik kısmının davacı Sendika üzerinde bırakılmasına, 116,20-YTL'lik kısmı ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 350,00 -YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı Sendikaya verilmesine, 20,80-YTL harç fazlası ile bilirkişi ve posta gideri avansından artan miktarın istemi halinde davacı Sendikaya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19.03.2008 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Bilge APAYDIN
32668

Üye
Hamdi ŞENLER
37834

Üye
Hasan AKGEDİK
101799

YARGILAMA GİDERİ	:	
Başvuru Harcı	:	13,10 YTL
Karar Harcı	:	13,10 YTL
YD Harcı	:	21,40 YTL
Vekalet Harcı	:	2,20 YTL
Bilirkişi Gideri	:	930,00 YTL
Posta Gideri	:	66,00 YTL
Toplam	:	1.045,80 YTL

H.Ş.
20.03.2008

Aslı Gibidir

BOŞ BULUNAN OKUL MÜDÜR YARDIMCILIĞI KADROSUNA ATAMA YAPILMAMASINA İLİŞKİN İŞLEMİN İPTALİ

T.C.
ANKARA
5 İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2007/886
KARAR NO:2007/1995

DAYAĞI : Ahmet Karakuş

VEKİLİ :Av. Ömer Sarpağ
Anafartalar Cad. Yüce İsharı K 4 No 78/65 Ulus
ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Nailhan Çayırman Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde öğretmen olan davacının aynı okulda boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı 16.04.2007 tarihli başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliğinin 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işlemi Millî Eğitim Bakanlığının 2006 Haziran ayında yapmış olduğu müdür yardımcılığı sınavını kazandığı. 16.04.2007 tarihinde hukukî rejime tabi olduğu kendisiyle eş zamanlı olarak yapılan başvurular neticesinde diğer eğitim çalışanlarının ataması yapılırken müvekkilin atamasının yapılınmamasının maksat unsuru yönünden işlemi sakattadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının müdür yardımcısı olarak atanma talebinde bulunduğu okulun A tipi eğitim kurumu olduğu. Yönetmelik gereği adaylık dahil öğretmenlikte en az beş yıl görev yapmış olmak hükmüne yer verildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TURK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 5. İdare Mahkemesi nezdinde işin gereği görüldü.

Dava, Ankara Nailhan Çayırman Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde öğretmen olan davacının aynı okulda boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı 16.04.2007 tarihli başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliğinin 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işlemi iptali istemiyle açılmıştır.

11.01.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmî Gazete de yayımlanan ve oday tarihinde yürürlükte olan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 20. maddesinde " Seçme sınavının kazanan adaylar boş müdür yardımcılıklarına atanmak için valiliklerce yapılacak duyuru üzerine, Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile kadrosunun bulunduğu okulda boş müdür yardımcılığı olması halinde bu eğitim kurumu da aralarında bulunmak şartıyla en fazla üç eğitim kurumu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilirler. İstekte bulunan adaylardan Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olanların tercihleri dikkate alınarak valiliklerce başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç 3 ay içinde atanırlar" hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmî Gazete de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin "kazanılmış haklar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise " Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte eğitim kurumlarında asaleten yönetici olarak görev yapanlar ile daha önceki mevzuat çerçevesinde gerçekleştirilen Seçme, Değerlendirme veya Düzey Belirleme Sınavına girerek başarılı olanların kazanılmış hakları saklıdır" hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 16.04.2007 tarihli başvurusu ve Nailhan Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde 29.08.2006 tarihinden itibaren yaklaşık 9 aydır kaymakamlık oduru ile müdür yardımcısı olarak çalıştığı. Millî Eğitim Bakanlığının 2006 Haziran ayında yapmış olduğu müdür yardımcılığı sınavını kazandığı. bu nedenle boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istediğini ve başvurusunda da hizmet belgesi ile 30.06.2006 tarihli Eğitim Kurumlarına Müdürlük için düzey belirleme ve müdür yardımcılığı için seçme sınavı sonuç belgesini eklediği, davalı idare ise davaya konu 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işlemle müracaatın Valilik Makamına sunulmuş olduğu, Danıştay İkinci Dairesinin 30.04.2007 tarih ve 2007/1198, 2007/1197, 2007/1114 sayılı kararlarında 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğini yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden davacının atamasının yapılmadığı beirtirilerek talebin reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2007/886
KARAR NO:2007/1995

Bakılan davada, eski yönetmelik yürürlükten kaldırılarak yeni yönetmelikle bir takım düzenlemeler getirilmişse de, 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin bazı maddelerinin iptali ve yürütülmenin durdurulması istemiyse Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası tarafından açılan dava sonucunda Danıştay İkinci Dairesinin 30.04.2007 tarih ve E.2007/1114 sayılı kararıyla bahsi geçen Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. bendinin (ç) alt bendi, 8. maddesinin 1.a bendinin 1.2 ve 3. alt bentleri, 10. maddesi, 11. maddesi, 12. maddesi, 13. maddesi, 14. maddesinin 1. bendinin (a) alt bendi ve 15. maddesi hukuka aykırı bulunarak sözlü edilen maddeler hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş bulunduğu davalı idare ise savunmasında Yeni Yönetmeliğin 8. maddesinin (ç) bendinin 3. fıkrasında "A" tipi eğitim kurumu müdür yardımcılığına atanacaklarda adaylık dahil öğretmenlikte en az beş yıl görev yapmış olmak hükmüne yer verildiği davacının ise öğretmen olarak hizmetinin 5 yılını altında olduğundan davacının müdür yardımcısı olarak atama talebinde bulunduğu A tipi okula atanmasının yerinde bulunmadığı savunulmuştur.

Olayda davacının eski Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde Millî Eğitim Bakanlığına açılan 30.06.2006 tarihli eğitim kurumları müdürlük için düzey belirleme ve müdür yardımcılığı için seçme sınavına katılarak kazandığı anlaşıldığından, davacının başvurusunun Yeni Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde düzenlenen kazanılmış haklar kapsamında değerlendirilerek eski Yönetmeliğin müdür yardımcılığı için aranan koşullara göre değerlendirilmesi gerekirken yeni yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütülmesinin durdurulduğu gerekçesiyle talebini reddedilmesinde mevzuata uygunluk bulunmamıştır.

Acıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dokümanı yapılan 45.40-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 325.00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istenir halinde davacıya tahsisine kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmaksızın, uzate: 13.12.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BASKAN
Emine AKTEPE
27053

ÜYE
Ali ÇOPUR
37776

ÜYE
Mihail SARIBRAHİM
107187

YARGILAMA GİDERLERİ
Başvurma Harcı : 13.10 YTL
Karar Harcı : 13.10 YTL
Vekalet Harcı : 2.20 YTL
Posta Gideri : 17.00 YTL
TOPLAM : 45.40 YTL

MR 29.01.2008-15.02.2008

**BAKANLIK İŞLEMİYLE TEDVİREN MÜDÜR OLARAK GÖREVLENDİRİLEN
ÖĞRETMENİN EK DERS ÜCRETİNDEN YARALANDIRILMASINA DAİR KARAR**

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2006/3198
KARAR NO: 2007/1757

DAVACI : HAYDAR URFALI
VEKİLİ : AV. FİLİZ DESTİCİ
Aritiye Mah. Adliyeciler Sok. Adliye İşh. N:1 K:2 D:16-17
ESKİŞEHİR

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Eskişehir Fatih Fen Lisesinde müdür vekili olarak görev yapan davacı 2006 Eylül ayından itibaren müdürlük görevi için öngörülen ek ders ücretinden yararlandırılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 04/10/2006 tarih ve 29281 sayılı işlemin; ek ders ücretinden yararlanabilmesi için gereken müdürlük kadrosuna asaleten atanacaklarda aranan koşulları taşıdığına ileri sürerek iptalini ve bu ödemelerin başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların 24'ncü maddesine göre asaleten atama şartlarının tümünü taşıması ve vekaleten atanmış olması halinde ek ders ücretinden yararlanabileceği, ayrıca davacının atandığı tarihte yürürlükte olan 11/01/2004 tarihli Milli Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine göre asaleten atama şartlarını taşımadığı belirtilerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir İ. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Eskişehir Fatih Fen Lisesinde müdür vekili olarak görev yapan davacının, 2006 Eylül ayından itibaren müdürlük görevi için öngörülen ek ders ücretinden yararlandırılması talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 04/10/2006 tarih ve 29281 sayılı işlemin; iptali ile bu ödemelerin başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenmiş ve çözülmüştür.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların 23.maddesinde; Bu esaslar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu esaslarla belirlenen koşulların oluşması şarttır... hükmü ile 24.maddesinde ise; Öğretmen yetersizliği nedeniyle ilköğretim okullarında görevlendirilen vekil öğretmenlerin aylık karşılığı ders, ek ders ve ders dışı hazırlık ve planlama görevi saati sayısının tespitinde ve ek ders ücreti ödenmesinde sınıf öğretmenlerinin tabii olduğu hükümler uygulanır.

Bunun dışında diğer görevlere asaleten atama şartlarını taşıyanlardan boş kadrolara vekalet edilen kadroya ilişkin ek ders görevi ücreti ödenir, hükmü yer almıştır.

Öte yandan 17/05/1987 günlü, 19463 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 99 seri no'lu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliğinde, vekalet göreviyle ilgili genel hükümlere yer verilmiştir.

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2006/3198
KARAR NO: 2007/1757

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Eskişehir Merkez Fatih Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapmakta iken asil müdür ataması yapılınca kadar Bakanlığın 17/11/2005 tarih ve 32542 sayılı işlemi ile 01/12/2005 tarihinden itibaren Fatih Fen Lisesi Müdürlüğü görevini yürütmek üzere görevlendirildiği ve görevlendirildiği tarihten itibaren ek ders ücreti aldığı ancak Eylül 2006 tarihinden itibaren ek ders ücretinin ödenmemesi üzerine müdürlük görevi için öngörülen ek ders ücretinden yararlanabilmek için bu kadroya asaleten atanacaklarda aranan koşulları taşıdığından bahisle müdürlük görevi için öngörülen ek ders ücretinden yararlandırılması talebiyle 14/04/2006 tarihinde idareye yaptığı başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

657 sayılı Yasada bir görevin tedviren yürütülmesine ilişkin bir hükme yer verilmemiş olmakla beraber 99 seri no'lu genel tebliği uyarınca idarece tedvir görevi verilen kişinin, Anayasanın angaryayı yasaklayan 18.maddesi hükmü uyarınca fiilen yürüttüğü görev karşılığı bazı maddi haklar kazanacağı açıktır.

Mevzuatta tedviren görevlendirme şeklinde açıklanan bir hüküm bulunmamakla beraber, uygulamada 99 seri no'lu genel tebliğde de belirtildiği üzere asilde aranan şartlara sahip vekil memur bulunmadığı hallerde idarelerce hizmetin aksatılmadan yürütülmesini teminen herhangi bir şekilde boşalmış veya boş bulunan bir göreve asilde aranan şartlara en yakın personel arasından tedviren görevlendirme yapılarak idari görevin yürütülmesi sağlanmaktadır.

Bu durumda, Bakanlık işlemi ile tedviren müdür olarak görevlendirilen ve fiilen yürüten davacıya bu görev için öngörülen ek ders ücreti ödenmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen işlemler hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının idareye başvuru tarihinden itibaren ödenmesi gereken ek ders ücretleri toplamının aynı tarihten itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, davacı tarafından yapılan ve aşağıda dökümü gösterilen 50,50 YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 325,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 26/09/2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
MELİKE KOZİK
37986

Üye
ELMAS BASAT ÇELİK
37838

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 12,20 YTL
Karar Harcı	: 12,20 YTL
Vekalet Harcı	: 2,10 YTL
Posta Gideri	: <u>24,00 YTL</u>
Toplam	: 50,50.-YTL

**TEKNİK KADROYA DAHİL ŞUBE MÜDÜRLERİNE ASIL KADRO SINIFLARINA İLİŞKİN
EK ÖDEME YAPILMAMASINI İÇEREN BAKANLAR KURULU KARARININ
İPTALİNE DAİR DAVA DİLEKÇESİ**

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

DAVACI : TÜRKİYE KAMU-SEN (4688 SY.19/F)

VEKİLİ : Av. İlhan KARA

Dr. Mediha Eldem Sokak No: 85 Kocatepe /ANKARA

DAVALI : BAŞBAKANLIK / ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 16.08.2008

DAVA KONUSU: 16.08.2008 tarihli ve 26969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3. maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin Bakanlar Kurulu kararında yer alan ek ödeme cetvelinin ek ödeme başlıklı A-1-2 Kadroları Teknik Hizmet Sınıfında Yer Alan Personel a,b,c,ç fıkralarında tahdidi olarak sayılan kadrolara teknik kadroya dahil ancak idari görevlerde görevlendirilen teknik şube müdürlerinin dahil edilmemesine dair hükmün iptali talebinden ibarettir.

DAVANIN İZAHI

1- Türkiye Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; " *Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir.*" Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

2- Bakanlar Kurulu Kararının ek ödeme başlıklı A-1-2 Kadroları Teknik Hizmet Sınıfında Yer Alan Personel başlıklı kısmında aşağıda belirtilen şekilde ek ücret belirlenmesi yapılmış, kadroları belirtilen teknik hizmet sınıfında yer almasına rağmen idari görevlerde görevlendirilen personel belirtilen düzenlemeye dahile edilmemiştir. Eksik hazırlanan tebliğ hükmü teknik kadroya dahil idari görevlerdeki çeşitli unvanlarda yer alan personel bakımından açıkça hukuka aykırılık içermektedir.

2- Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden;	
a) Başmühendis kadrosunda bulunanlar	82
b) Mühendis, mimar, bölge plancısı ve şehir plancısı kadrolarında bulunanlar	82
c) Jeolog, hidrolog, hidrojeolog, jeofizikçi, kimyager, fizikçi, jeomorfolog, arkeolog, matematikçi, istatistikçi ve astronom kadrolarında bulunanlar	77
ç) Bu sınıfta yer alan diğer kadro unvanlarında bulunanlar	68

Kamu hizmetinin ifasının zorunluluğu nedeniyle; teknik hizmetler sınıfı içerisinde teknik kadroya sahip personel yönetici olarak atanmak durumunda kalmaktadır. Asıl kadrosu mühendis vb olmasına rağmen, yönetici kategorisine sokulan personel, dava konusu yapılan hüküm nedeniyle genel idari hizmetler sınıfında yer alan görev unvanı içerisinde sayılmakta ücret ve diğer özlük hakları bu kategoride değerlendirilmekte, atama nedeniyle idari hiyerarşi içerisinde kendinden daha alt düzeyde yer alan mühendis vb unvanlı kadrolardan daha az ücret almaktadır. Belirtilen bu uygulama anayasamızda vurgulanan temel ilkelere aykırı olduğu gibi, Hiyerarşi yoluyla ilerleyen ücret ve hakların buna paralel olarak belirlendiği idarenin temel ilkelerine de aykırılık içermektedir. Söz konusu uygulama kamuda ücret dengesini bozması nedeniyle, çalışma barışını bozacak, motivasyonu düşürerek, kamu hizmetinden alınacak verimi azaltacak niteliktedir.

3- Mühendis kadrosu ilgilisi için yöneticilik görevine atansa dahi özlük hakları bakımından kazanılmış bir hak niteliğindedir. Kaldı ki; yönetici kadrosuna atanan teknik unvanlı personel fiili olarak teknik görevine de devam etmektedir. Yöneticilik görevinin teknik işlerden anlamayan personele verilmeside kamu hizmetinin gördürülmesi açısından mümkün değildir. Kısaca; belirtilen statüde olan personel bakımından mühendislik kadrosuna ilişkin yapılan belirlemeler kazanılmış hak statüsündedir. Kazanılmış haklara saygı ilkesi hukukun genel ilkeleri ve hukuk devleti kavramı içerisinde yer alır. Bu ilkenin temel amacı ise bireylerin hukuk güvenliğini sağlamaktır. Çeşitli Anayasa Mahkemesi Kararlarında kazanılmış haklara saygı ilkesi aşağıdaki gibi vurgulanmıştır.

4- Anayasanın; Çalışma ile ilgili hükümler başlıklı 49. maddesinde; **“Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir.**

(Değişik: 3.10.2001-4709/19 md.) Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

Yine; Ücrette adalet sağlanması başlıklı 55. maddesinde; “Ücret emeğin karşılığıdır.

Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır.” Hükümlerine yer vererek çalışanın mutlak olarak korunması gerektiği, ücretin adil olması gerektiğini en üst norm olarak vurgulamıştır.

4- Konu ilgili Uluslar arası sözleşmeler incelendiğinde; Ülkemizce de onaylanarak yürürlüğe giren; Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslar arası Sözleşmenin 7. maddesinde;

“Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, herkesin adil ve elverişli çalışma koşullarından yararlanmak hakkını kabul ederler. Bu hak özellikle şunları güvence altına alır:

(a) Bütün işçilere emeklerine karşılık, asgari olarak;

(i) Adil ücretler ve eşit işlere, hiç bir ayırım yapılmaksızın eşit ödeme, özellikle kadınlara, kendilerine sunulan çalışma koşullarının erkeklerin koşullarından daha aşağı olmayacağı ve aynı iş için aynı ücreti alacakları konusunda güvence verilmesi;

(ii) Bu Sözleşme'nin hükümlerine uygun olarak, kendilerine ve ailelerine saygın bir yaşam düzeyi sağlayacak bir ücret verilmesi;

(b) Güvenli ve sağlıklı çalışma koşulları;

(c) Herkese, işyerinde uygun bir üst kademeye yükselmede eşit olanak ve bu yükselmenin yalnızca kıdem ve yeterlilik esaslarına göre yapılması;

(d) Dinlenme, boş zaman, çalışma saatlerinin makul ölçülerde sınırlanması, ücretli dönemsel tatiller ve resmi tatillerde ücret verilmesi.” Karar altına alınmıştır

Yine; 22.12.1966 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren “İş ve Meslek Bakımından Ayrım Hakkında 111 Sayılı Sözleşme”nin 1/a maddesi; “ırk, renk, cinsiyet, din, siyasi inanç, ulusal veya sosyal menşe bakımından yapılan ve iş veya meslek edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan her türlü aylık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı, 1/b maddesi de; meslek veya iş edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan bütün diğer aylık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı ayırım yapma olarak nitelendirmiştir. Sözleşmenin 2.maddesi ile 3/c maddesinde düzenlenen hükümler çerçevesinde de Türkiye Cumhuriyeti devlet organları bu sözleşmede ayırım kabul edilen hususlarda ayırımı ortadan kaldırmaya yönelik olan, iş ve meslekte tabi olunacak muamelelerde eşitliği hedef tutan politikalar gerçekleştirmeyi ve bu politika ile bağdaşmayan yasa hükümlerini kaldırmayı, idari talimat ve tahkikatı değiştirmeyi

taahhüt etmiş bulunmaktadır. Anayasanın 90. maddesi gereğince iç hüküm niteliğindeki bu sözleşmeler bakımında dava konusu düzenleme hukuka aykırıdır.

Özetle; Asıl kadrosu mühendis olan ancak kamu hizmetinin gördürülmesi nedeniyle, idari unvanlarda görevlendirilen Teknik unvanlı şube müdürleri vb nin teknik hizmetlere dair ücret belirleme oranlarından yararlandırılmamaları hukuka uygunluk içermemekte olup iptali gerekmektedir.

HUKUKSAL NEDENLER: İYUK, Anayasa Mahkemesi kararları, Harcırah kanunu ve diğer yasal mevzuat

SONUC VE İSTEM _____ :

Yukarıda açıklanan ve mahkemenizce de re'sen göz önüne alınacak sebeplerle; 16.08.2008 tarihli ve 26969 sayılı Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3. maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin Bakanlar Kurulu kararında yer alan ek ödeme cetvelinin ek ödeme başlıklı A-1-2 Kadroları Teknik Hizmet Sınıfında Yer Alan Personel a,b,c,ç fıkralarında tahdidi olarak sayılan kadrolara teknik kadroya dahil ancak idari görevlerde görevlendirilen teknik şube müdürlerinin dahil edilmemesine dair hükmün iptaline

-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Türkiye Kamu-Sen Vekili
Av. İlhan KARA

EKLER

- 1- Bakanlar Kurulu kararı
- 3-Vekaletname

2008 YILI YPK KARARINDA YER ALAN BAZI HÜKÜMLERİN İPTALİNE DAİR DAVA DİLEKÇESİ

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEPLİDİR

DAVACI : Türk Haber-Sen (Türkiye Haberleşme Kağıt ve Basın Yayın Hizmet
Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ : Av. İlhan KARA

Dr. Mediha Eldem Sokak No: 85 Kocatepe /ANKARA

DAVALI : BAŞBAKANLIK / ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 14.10.2008

DAVA KONUSU: 27024 sayılı ve 14.10.2008 Tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2008 yılı YPK kararı tebliğinin sözleşme personel ücretleri başlıklı 1. Maddesi ile, ek ödeme başlıklı 6. maddesinin 2. bendinde yer alan ek ödeme oranlarının tespitine dair a,b,c,ç,d fıkralarında yer alan ve bazı unvanlara yer verilmeden düşük oranda ek ücret belirlemesine ilişkin hükümlerin öncelikli olarak yürütmesinin durdurulması ve iptali talebinde ibarettir.

DAVANIN İZAHI

1- Türk Haber-Sen Sendikası 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; “ *Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir.*” Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

2-Kamu İktisadi Teşebbüslerinde 2008 yılında uygulanacak sözleşmeli personel ücretlerine ilişkin Yüksek Planlama Kurulu Kararı 27024 sayılı ve 14.10.2008 Tarihli resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. “2008 yılı için yürürlüğe giren YPK kararının; 1(1) maddesinde 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki(II) Sayılı Cetvele dahil pozisyonların, temel ücret grupları itibariyle en düşük ve en yüksek temel ücretleri (EK-I) de gösterildiği şekilde tespit edilmiştir.” Hükmü yer almakta, 6. Maddesinde ise; (1)-27/6/1989 tarihli ve 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3. maddesi çerçevesinde, kamu iktisadi teşebbüsleri ve bağlı ortaklıklarında 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki(II) sayılı cetvele dahil pozisyonlarda çalışan sözleşmeli personele(Devlet Hava Meydanları Genel Müdürlüğü personeli hariç) 1/1 2008 tarihi ile 30/06/2008 tarihleri arasındaki dönem için 2.260 gösterge rakamının 1/7/2008 tarihi ile 14.08.2008 tarihleri arasındaki dönem için 2.660 gösterge rakamının memur aylıklarına uygulanan katsayı ile çarpımı sonucu bulunacak tutarda her ay ek ödeme yapılır.

(2) 15/8/2008 tarihinden itibaren (1) ncı fıkra kapsamına giren personele ve 18/5/1994 tarihli ve 527 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 31. maddesine göre ücretleri belirlenen sözleşmeli personele unvanlarına göre her ay en yüksek devlet memuru aylığına (ek gösterge dahil) aşağıda belirtilen oranların uygulanması sonucu bulunacak tutarda ek ödeme verilir.

a) Grup Başmühendisi, başmühendis, başmimar, mühendis, mimar, mimar, veteriner, şehir plancısı, başekspert, ekspert, teknik amir, teknik uzman %68,

b) Sağlık teknisyen yardımcısı %39

c) Diyetisyen, tekniker %34

ç) Teknik Ressam, Teknisyen, laborant, makinist TCDD makinist %33

d) Halı eksperti ve diğer unvanlar %28” hükmüne yer verilmiştir.” KİT’lerde çalışan II Sayılı cetvele tabi personelin ücret belirlenmesine ilişkin 2008 yılına YPK kararı yasa ve usule açıkça aykırı olup iptali gerekmektedir;

a-“2008 yılı için yürürlüğe giren YPK kararının; 1(1) maddesinde 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin eki(II) Sayılı Cetvele dahil pozisyonların, temel ücret grupları itibariyle en düşük ve en yüksek temel ücretleri (EK-I) de gösterildiği şekilde tespit edilmiştir. Söz konu tebliğ kamu iktisadi teşebbüslerinde çalışan ve II Sayılı cetvele tabi sözleşmeli personelin ücret adaleti ciddi şekilde ortadan kaldırdığından açıkça hukuka aykırılık içermektedir.

1- 399 sayılı KHK’nin 2. maddesinde; “Bu Kanun Hükmünde Kararnameye tabi personelin hizmet şartlarına, statülerine, hak, yükümlülük ve sorumluluklarına ilişkin esas ve usullerin belirlenmesinde;

a) İşin gerektirdiği nitelikleri haiz elemanların işe alınması ve işin gereğine uygun olarak yetiştirilmesi

b) Verimlilik ve kârlılık ilkelerine bağlı olarak maliyet bilinci içinde çalıştırılması,

c) Çalıştığı kuruluşta göreve devamını özendirecek bir özlük hakları sisteminin gerçekleştirilmesi,

d) Yaratıcılığı, girişimciliği, başarı ve çabasının maddi ve manevi olarak değerlendirilmesinin teşviki, ilkeleri göz önünde bulundurulur. Hükmüne yer verilerek personelin özlük durumlarının tespitinde oldukça somut kriterler koyulmuş,

399 Sayılı KHK’nin 26. maddesi ile de; “Temel ücret tutarları, sözleşmeli personelin unvanı, eğitim düzeyi, iş gerekleri, işyeri ve çalışma şartları dikkate alınmak suretiyle teşebbüs ve bağlı ortaklıklarca tespit edilir. Teşebbüs ve bağlı ortaklıklar, sözleşmeli personeline unvanları itibarıyla uygulayacakları azami temel ücret miktarlarına ilişkin tekliflerini 15 Kasım tarihine kadar Devlet Personel Başkanlığına gönderirler. Bu teklifler Devlet Personel Başkanlığınca teşebbüs ve bağlı ortaklıklar arasında ücret dengesi ve uygulama birliği sağlamaya yönelik önerilerle birlikte Yüksek Planlama Kurulunun onayına sunulur.” Hükmüne yer verilerek sözleşmeli personelin ücret tespitinin nasıl yapılacağı hüküm altına alınmıştır.

İptal davasına konu olan tebliğ hükümleri ile belirtilen KHK hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, Tebliğ hükmünün belirtilen yasa hükümleri ile örtüşmediği açıktır. KHK’de ücret gruplarının belirlenmesine ilişkin bir hüküm bulunmamasına rağmen, çalışanların unvanlarına göre ücret grupları(5grup) olarak tebliğ hükmünde tespiti edilmiştir. Tebliğ hükmü II Sayılı cetvele tabi olan personel bakımından beş ayrı grubu ayrı ayrı tespit

ederken, TPAO, BOTAS, PETKİM, TEMSAN gibi kuruluşlarda sadece sözleşme tavan ücretini belirlemiştir. Bu haliyle tebliğ hükmü kendi içerisinde bile tutarlılık içermemektedir.

İptal davasına konu karar incelendiğinde; unvanlara ilişkin temel bir ayırım yapılmakla birlikte, ücret belirlenmesi bakımından hiyerarşik yapının korunmadığı, adil bir ücret dağılımının gerçekleşmediği, kurumların ücret tespitinde farklı değerlendirmeler yapmasına neden olacak bir düzenlemenin var olduğu görülmektedir.

Ayrıca: iptali istenen 2008 yılı YPK kararı 2007 yılından çıkarılan YPK tebliği ile karşılaştırıldığında grupların sıralamasında, alt gruptakilerin yüksek öğrenimlilerinin bir üst grupta değerlendirilmesine dair hükme yer verilmediği bu haliyle kazanılmış hak mahiyetindeki ücret miktarından hak sahiplerinin mahrum bırakıldığı açıktır. Tebliğ hükmü kazanılmış hakları geriye götürmesi nedeniyle açıkça hukuka aykırıdır.

b-375 sayılı KHK'nin ek 3. Maddesinde: “Kadro karşılığı sözleşmeli personel hariç olmak üzere, çeşitli statülerde istihdam edilen sözleşmeli personele birinci fıkrada belirlenen tutarı aşmamak üzere ve bu madde hükümleri çerçevesinde, statüleri ve kurumları dikkate alınarak ödeme yapıp yapmamaya, sözleşme ücreti ile ilişkilendirilmeksizin yapılacak ek ödeme tutarını belirlemeye, ücretleri Yüksek Planlama Kurulu tarafından belirlenenler için bu Kurul, diğerleri için Bakanlar Kurulu yetkilidir. Ek ödeme tutarı damga vergisi herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaz.” Hükmüne yer verilmiş olup iptali istenen hüküm Yüksek Planlama Kurulunca takdir yetkisi aşarak hukuka aykırı olarak gerçekleştirilmiştir. 375 Sayılı KHK'nin amacı kamu da ücret adaletini sağlamak, eşit iş eşit ücret ilkesini hayata geçirmek, çalışanların mağduriyetlerine yol açmadan gerekli hukuki düzenlemelerin hayata geçirilmesidir. İptal davasına konu YPK kararı hükümleri ile; 375 sayılı KHK ile amaçlanan genel ilkenin dışına çıkıldığı tahdidi olarak sayılan unvanlarla ek ödeme oranlarının belirlendiği d fıkrasında diğer unvanlar ibaresi kullanılarak kanuni düzenlemenin ruhuna aykırı belirsiz karşılığının ne olduğu açıklanmayan bir tespitte bulunulduğu ve bu nedenle YPK kararının, kurumlarca uygulanması aşamasında belirsizlikleri kamu çalışanları açısından hak kayıplarına neden olacağı açıktır. Örneğin; cumartesi işgününe dahil edilerek haftalık 45 saat görev yapan posta dağıtıcılığı kadrosunun hiçbir şekilde emsal karşılığı bulunmadığı halde diğer unvanlarda değerlendirilerek ücret belirlenmesi yapılmış, PTT kurumunda tekniker unvanı ile çalışan ve aynı görevleri yapan teknik personelde 2008 Yılı YPK kararının 6. maddesinin a bendi kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir yine diğer unvanlar başlığında değerlendirilme yapılmıştır.

Kısaca idare ücretlere ilişkin belirleme yaparken 375 sayılı KHK nin amaçladığı maksat unsurunun dışına çıkmış, diğer unvanlar ibaresi ile idarenin; somut, belirli ve istikrarlı işlem tesis etmesi gerektiği ilkesine aykırı hareket etmiştir.

3-375 sayılı KHK hükümlerine göre hazırlanan ve 16.08.2008 tarihli ve 26969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Bakanlar Kurulu kararı ile YPK Kararı ile hukuka aykırı olarak çok düşük tespit edilen ek ödeme oranlarının çok üstünde oran tespit edildiği gibi ek ödeme alacak unvanlara ilişkin geniş bir belirleme yapılmıştır.

Örnek vermek gerekirse; 2008 yılı YPK kararının 6. maddesinde diğer unvanlar için hüküm altına alınan oran %28 iken, 16.08.2008 tarihli Bakanlar Kurulu Kararında aynı unvanlar için tespit edilen miktar %50 olarak belirlenmiştir.İptale konu düzenlemenin 375

sayılı KHK hükmünün amaçladığı şekilde yapılmadığı açıktır. Bu durum anayasamızın eşitlik ilkesi ile de örtüşmemektedir.

YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİMİZİN AÇIKLANMASI

Müvekkil sendikanın binlerce üyesi iptali istenen tebliğ hükmü nedeniyle zarar uğrayacaktır. Kanaatimizce; yasanın aramış olduğu iki koşul birlikte gerçekleşmiştir. Yüksek mahkemenizin bu konuda vereceği karar oluşan hukuksal sıkıntıyı ortadan kaldıracaktır.

HUKUKSAL NEDENLER: İYUK, Anayasa Mahkemesi kararları, Harcırah kanunu ve diğer yasal mevzuat

SONUC VE İSTEM _____ :

Yukarıda açıklanan ve mahkemenizce de re'sen göz önüne alınacak sebeplerle; 2008 yılı YPK kararının; sözleşme personel ücretleri başlıklı 1. Maddesi ile, ek ödeme başlıklı 6. maddesinin 2. bendinde yer alan ek ödeme oranlarının tespitine dair a,b,c,ç,d fıkralarında yer alan düşük oranda ve bazı unvanlara yer verilmeden ek ücret belirlmesine ilişkin hükümlerin öncelikli olarak yürütmesinin durdurulmasına ve iptaline,

-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Av. İlhan KARA
Davacı Türk Haber-Sen Vekili

EKLER

- 1-2008 yılı YPK kararı
- 2-2007 Yılı YPK Kararı
- 3-Vekaletname

TEKNİK ŞUBE MÜDÜRÜ ALT GÖREVDE BULUNANLARA ve TEKNİK KÖKENLİ OLMAYAN ŞUBE MÜDDÜRLERİNE EK ÖDEME YAPILMAMASINA DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ TALEBİ İÇEREN DAVA DİLEKÇESİ

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

DAVACI _____ : Türk Enerji-Sen
VEKİLİ _____ : Av. İlhan KARA
Dr. Mediha Eldem Sokak No: 85 Kocatepe /ANKARA

DAVALI _____ : BAŞBAKANLIK / ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 30.12.2008

DAVA KONUSU: 30.12.2008 Tarihli ve 27096 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren; 375 sayılı KHK'nin ek 3 üncü maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin karar ile bazı Bakanlar Kurulu Kararlarında değişiklik yapılmasına ilişkin kararın 2. maddesi ile 375 sayılı KHK'nin ek 3. maddesine eklenerek, hukuka aykırı ve eksik olarak düzenlenen ek ödemelere ilişkin geçici 1. madde hükmünün iptali talebinden ibarettir.

DAVANIN İZAHI

1- Türkiye Enerji-Sen 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; " *Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir.*" Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

2-16.08.2008 tarihli ve 26969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3. maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin Bakanlar Kurulu kararında; a,b,c,ç fıkralarında tahdidi olarak sayılan kadrolara, ek ödeme yapılması imkanı getirilmiş, idari görevlerde görevlendirilen teknik hizmetler sınıfına dahil personel ile teknik veya sağlık hizmetleri sınıfına dahil olmayıp idari görevlerde bulunan personel kapsam dışında bırakılmıştır.

Sendikamız belirtilen durumdaki personelin mağduriyetini gidermek amacıyla her türlü girişimde bulunmuş, yapılan girişimlerin bir sonucu olarak; 30.12.2008 tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile 2008/14012 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 3 üncü Maddesi Uyarınca Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Karar"a; Geçici bir madde eklenerek geçici madde de ;

1-Yeni bir düzenleme yapıncaya kadar, ekli "Ek Ödeme Cetveli"nin "A-Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "2-Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden" bölümünün (a) ve (b) sıraları ile aynı kısmın "3-Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personelden" bölümünün (d) sırasında sayılan kadro veya pozisyonlarda görev yapmış olup bölge müdürü, bölge müdür yardımcısı, il müdürü, il müdür yardımcısı, daire başkanı, daire başkan yardımcısı, başkan ve müdür kadrolarında bulunanlardan makam tazminatı almayanlar için ek ödeme oranı %100 olarak uygulanır."Hükmüne yer verilmiştir.

Eklenen bu hükmünde; "2- Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden;" bölümünün (a) sırası başmühendisleri, (b) sırası ise Mühendis, mimar, bölge plancısı ve şehir plancısı kadrolarında bulunanları ifade edilmekte, "Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personelden;" bölümünün (d) sırasında;Veteriner hekimleri ifade edilmekte, sadece bu kadro ve unvanlar için ek ödmeden yararlandırılma imkanı getirilmektedir.

İptale konu düzenleme ile; Bakanlar Kurulu Kararının ek ödeme başlıklı A-1-2 Kadroları Teknik Hizmet Sınıfında Yer Alan Personel başlıklı kısmının c,ç bentlerinde "Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden;" Jeolog, hidrolog, hidrojeolog, jeofizikçi, kimyager, fizikçi, jeomorfoloğ, arkeolog, matematikçi, istatistikçi ve astronom kadrolarında bulunanlar ile, "Bu sınıfta yer alan diğer kadro unvanlarında bulunanlar" ile Teknik ve sağlık kökenli olmayan, bölge müdürü, bölge müdür yardımcısı, il müdürü, il müdür yardımcısı, daire başkanı, daire başkan yardımcısı, başkan ve müdürler, mühendis olarak çalışmakta iken teknik şef unvanını alarak idari görevlerde yer alanlar vb..bu düzenlemeden yararlandırılmamaktadır. İptali istenen düzenleme açıkça hukuk aykırıdır.

3-Kamu hizmetinin ifasının zorunluluğu nedeniyle; teknik hizmetler sınıfı içerisinde teknik kadroya sahip personel yönetici olarak atanmak durumunda kalmaktadır. Asıl kadrosu teknik hizmetler olmasına rağmen, yönetici kategorisine sokulan personel, dava konusu yapılan hüküm nedeniyle genel idari hizmetler sınıfında yer alan görev unvanı içerisinde sayılmakta ücret ve diğer özlük hakları bu kategoride değerlendirilmekte, atama nedeniyle idari hiyerarşi içerisinde kendinden daha alt düzeyde yer alan ancak kendisi ile aynı sınıf ve unvanda bulunan kadrolardan daha az ücret almaktadır. Belirtilen bu uygulama anayasamızda vurgulanan temel ilkelere aykırı olduğu gibi, hiyerarşi yoluyla ilerleyen ücret ve hakların buna paralel olarak belirlendiği idarenin temel ilkelerine de aykırılık içermektedir. Söz konusu uygulama kamuda ücret dengesini bozması nedeniyle, çalışma barışını bozacak, motivasyonu düşürerek, kamu hizmetinden alınacak verimi azaltacak niteliktedir. Yapılan düzenleme ile, bu ayırım daha da belirgin hale gelmiş, idari görevlerde bulunan teknik sınıfa dahil personel kadroları arasında hukuken kabul edilemeyecek eşitsizlikler ortaya çıkmıştır.

4- Yönetici kadrosuna atanan teknik sınıfa dahil ancak, ek ödeme kapsamı dışında bırakılan personel, fiili olarak teknik görevine de devam etmektedir. Yöneticilik görevinin teknik işlerden anlamayan personele verilmesi de kamu hizmetinin gördürülmesi açısından mümkün değildir. Kısaca; belirtilen statüde olan personel bakımından teknik kadrosuna ilişkin yapılan belirlemeler kazanılmış hak statüsündedir. Kazanılmış haklara saygı ilkesi hukukun genel ilkeleri ve hukuk devleti kavramı içerisinde yer alır. Bu ilkenin temel amacı ise bireylerin hukuk güvenliğini

sağlamaktır. Çeşitli Anayasa Mahkemesi Kararlarında kazanılmış haklara saygı ilkesi aşağıdaki gibi vurgulanmıştır.

5- İptale konu düzenleme ile; teknik veya sağlık hizmetleri kategorisine dahil olmayan ancak idari görevlerde bulunan personeller bakımından da bir eşitsizlik ortaya çıkmıştır. Aynı görev ve unvanında bulunanların maaşlarının eşit olması hakkaniyet gereğidir. Söz konusu düzenleme bu husus göz ardı edilmiştir. Böylesi bir düzenleme anayasamızda açıkça vurgulama eşitlik ilkesine aykırıdır.

6- Anayasanın; Çalışma ile ilgili hükümler başlıklı 49. maddesinde; “**Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir.**

(Değişik: 3.10.2001-4709/19 md.) Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

Yine; Ücrette adalet sağlanması başlıklı 55. maddesinde; “**Ücret emeğin karşılığıdır.**

Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır.” Hükümlerine yer vererek çalışanın mutlak olarak korunması gerektiği, ücretin adil olması gerektiğini en üst norm olarak vurgulamıştır.

6- Konu ilgili Uluslar arası sözleşmeler incelendiğinde; Ülkemizce de onaylanarak yürürlüğe giren; Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslar arası Sözleşmenin 7. maddesinde;

“Bu Sözleşme'ye Taraf Devletler, herkesin adil ve elverişli çalışma koşullarından yararlanmak hakkını kabul ederler. Bu hak özellikle şunları güvence altına alır:

(a) Bütün işçilere emeklerine karşılık, asgari olarak;

(i) Adil ücretler ve eşit işlere, hiç bir ayırım yapılmaksızın eşit ödeme, özellikle kadınlara, kendilerine sunulan çalışma koşullarının erkeklerin koşullarından daha aşağı olmayacağı ve aynı iş için aynı ücreti alacakları konusunda güvence verilmesi;

(ii) Bu Sözleşme'nin hükümlerine uygun olarak, kendilerine ve ailelerine saygın bir yaşam düzeyi sağlayacak bir ücret verilmesi;

(b) Güvenli ve sağlıklı çalışma koşulları;

(c) Herkese, işyerinde uygun bir üst kademeye yükselmeye eşit olanak ve bu yükselmenin yalnızca kıdem ve yeterlilik esaslarına göre yapılması;

(d) Dinlenme, boş zaman, çalışma saatlerinin makul ölçülerde sınırlanması, ücretli dönemsel tatiller ve resmi tatillerde ücret verilmesi.” Karar altına alınmıştır

Yine; 22.12.1966 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren “İş ve Meslek Bakımından Ayrım Hakkında 111 Sayılı Sözleşme”nin 1/a maddesi; “ırk, renk, cinsiyet, din, siyasal inanç, ulusal veya sosyal menşe bakımından yapılan ve iş veya meslek edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan her türlü ayrılık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı, 1/b maddesi de; meslek veya iş edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan bütün diğer ayrılık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı ayırım yapma olarak nitelendirmiştir. Sözleşmenin 2.maddesi ile 3/c maddesinde düzenlenen hükümler çerçevesinde de Türkiye Cumhuriyeti devlet organları bu sözleşmede ayırım kabul edilen hususlarda ayırımı ortadan kaldırmaya yönelik olan, iş ve meslekte tabi olunacak muamelelerde eşitliği hedef tutan politikalar gerçekleştirmeyi ve bu politika ile bağdaşmayan yasa hükümlerini kaldırmayı, idari talimat ve tahkikatı değiştirmeyi taahhüt etmiş bulunmaktadır. Anayasanın 90. maddesi gereğince iç hüküm niteliğindeki bu sözleşmeler bakımında dava konusu düzenleme hukuka aykırıdır.

Sonuç olarak: iptal davasına konu düzenleme ile yönetici görevlerdeki teknik sınıfa dahil personeller arasında ayırım yapılmış, yalnızca belirli unvanlara ek ödeme yapılması imkanı getirilmiştir. Ayrıca; teknik veya sağlık hizmetleri kökenine dayanmayan idari hizmetler sınıfındaki yönetici personelde idari hiyerarşi çerisinde maaş dengesini bozacak şekilde kapsam dışında tutulmuştur.**İptale konu Bakanlar Kurulu Kararının ek ödeme kapsamı dışında tutulan personelin hukuki durumunu göz önüne alınarak incelenmesi, ek ödeme alan diğer unvan ve kadroların düzenleme ile elde edilen haklarına zarar veremeyecek şekilde, iptalinin sağlanması hukuken gereklilik arz etmektedir.**

HUKUKSAL NEDENLER: İYUK, Anayasa Mahkemesi kararları, Harcırah kanunu ve diğer yasal mevzuat

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan ve mahkemenizce de re’sen göz önüne alınacak sebeplerle; 30.12.2008 Tarihli ve 27096 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren; 375 sayılı KHK’nin ek 3 üncü maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin karar ile bazı Bakanlar Kurulu Kararlarında değişiklik yapılmasına ilişkin kararın 2. maddesi ile 375 sayılı KHK’nin ek 3. maddesine eklenecek, hukuka aykırı ve eksik olarak düzenlenen ek ödemelere ilişkin geçici 1. madde hükmünün iptali

-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Av. İlhan KARA
Türk Enerji-Sen Vekili

EKLER

- 1- Bakanlar Kurulu kararı
- 3-Vekaletname

**TEKNİK ŞUBE MÜDÜRÜ ALT GÖREVDE BULUNANLARA ve TEKNİK KÖKENLİ OLMAYAN
ŞUBE MÜDDÜRLERİNE EK ÖDEME YAPILMAMASINA DAİR BAKANLAR KURULU KARARININ
IPTALİNİ İÇEREN DAVA DİLEKÇESİ**

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA
ANKARA**

DAVACI : Türk İmar-Sen
VEKİLİ : Av. İlhan KARA
Dr. Mediha Eldem Sokak No: 85 Kocatepe /ANKARA

DAVALI : BAŞBAKANLIK / ANKARA

TEBLİĞ TARİHİ: 30.12.2008

DAVA KONUSU: 30.12.2008 Tarihli ve 27096 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren; 375 sayılı KHK'nin ek 3 üncü maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin karar ile bazı Bakanlar Kurulu Kararlarında değişiklik yapılmasına ilişkin kararın 2. maddesi ile 375 sayılı KHK'nin ek 3. maddesine eklenerek, hukuka aykırı ve eksik olarak düzenlenen ek ödemelere ilişkin geçici 1. madde hükmünün iptali talebinden ibarettir.

DAVANIN İZAHI

1- Türkiye İmar-Sen 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Kanununun 19. maddesinin ' f 'bendi uyarınca; “ *Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak hakkına sahiptir.*”Ayrıca Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu, 18.06.2006 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan 2005/1 E. ve 2006/1 K. Sayılı kararıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkının bulunduğu yönünde hüküm tesis etmiştir.

2-16.08.2008 tarihli ve 26969 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 375 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ek 3. maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin Bakanlar Kurulu kararında; a,b,c,ç fıkralarında tahdidi olarak sayılan kadrolara, ek ödeme yapılması imkanı getirilmiş, idari görevlerde görevlendirilen teknik hizmetler sınıfına dahil personel ile teknik veya sağlık hizmetleri sınıfına dahil olmayıp idari görevlerde bulunan personel kapsamında bırakılmıştır.

Sendikamız belirtilen durumdaki personelin mağduriyetini gidermek amacıyla her türlü girişimde bulunmuş, yapılan girişimlerin bir sonucu olarak; 30.12.2008 tarihinde yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile 2008/14012 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan "375 Sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Ek 3 üncü Maddesi Uyarınca Yapılacak Ek Ödemeye İlişkin Karar"a; Geçici bir madde eklenerek geçici madde de ;

1-Yeni bir düzenleme yapılıncaya kadar, ekli "Ek Ödeme Cetveli"nin "A-Aylıklarını 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa Göre Alanlar" kısmının "2-Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden" bölümünün (a) ve (b) sıraları ile aynı kısmın "3-Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personelden" bölümünün (d) sırasında sayılan kadro veya pozisyonlarda görev yapmış olup bölge müdürü, bölge müdür yardımcısı, il müdürü, il müdür yardımcısı, daire başkanı, daire başkan yardımcısı, başkan ve müdür kadrolarında bulunanlardan makam tazminatı almayanlar için ek ödeme oranı %100 olarak uygulanır."Hükmüne yer verilmiştir.

Eklenen bu hükmünde; "2- Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden;" bölümünün (a) sırası başmühendisleri, (b) sırası ise Mühendis, mimar, bölge plancısı ve şehir plancısı kadrolarında bulunanları ifade edilmekte, "Kadroları Sağlık Hizmetleri ve Yardımcı Sağlık Hizmetleri Sınıfında yer alan personelden;" bölümünün (d) sırasında;Veteriner hekimleri ifade edilmekte, sadece bu kadro ve unvanlar için ek ödemeden yararlandırılma imkanı getirilmektedir.

İptale konu düzenleme ile; Bakanlar Kurulu Kararının ek ödeme başlıklı A-1-2 Kadroları Teknik Hizmet Sınıfında Yer Alan Personel başlıklı kısmının c,ç bentlerinde "Kadroları Teknik Hizmetler Sınıfında yer alan personelden;" Jeolog, hidrolog, hidrojeolog, jeofizikçi, kimyager, fizikçi, jeomorfoloğ, arkeolog, matematikçi, istatistikçi ve astronom kadrolarında bulunanlar ile, "Bu sınıfta yer alan diğer kadro unvanlarında bulunanlar" ile Teknik ve sağlık kökenli olmayan, bölge müdürü, bölge müdür yardımcısı, il müdürü, il müdür yardımcısı, daire başkanı, daire başkan yardımcısı, başkan ve müdürler, mühendis olarak çalışmakta iken teknik şef unvanını alarak idari görevlerde yer alanlar vb..bu düzenlemeden yararlandırılmamaktadır. İptali istenen düzenleme açıkça hukuk aykırıdır.

3-Kamu hizmetinin ifasının zorunluluğu nedeniyle; teknik hizmetler sınıfı içerisinde teknik kadroya sahip personel yönetici olarak atanmak durumunda kalmaktadır. Asıl kadrosu teknik hizmetler olmasına rağmen, yönetici kategorisine sokulan personel, dava konusu yapılan hüküm nedeniyle genel idari hizmetler sınıfında yer alan görev unvanı içerisinde sayılmakta ücret ve diğer özlük hakları bu kategoride değerlendirilmekte, atama nedeniyle idari hiyerarşi içerisinde kendinden daha alt düzeyde yer alan ancak kendisi ile aynı sınıf ve unvanında bulunan kadrolardan daha az ücret almaktadır. Belirtilen bu uygulama anayasamızda vurgulanan temel ilkelere aykırı olduğu gibi, hiyerarşi yoluyla ilerleyen ücret ve hakların buna paralel olarak belirlendiği idarenin temel ilkelerine de aykırılık içermektedir. Söz konusu uygulama kamuda ücret dengesini bozması nedeniyle, çalışma barışını bozacak, motivasyonu düşürerek, kamu hizmetinden alınacak verimi azaltacak niteliktedir. Yapılan düzenleme ile, bu ayırım daha da belirgin hale gelmiş, idari görevlerde bulunan teknik sınıfa dahil personel kadroları arasında hukuken kabul edilemeyecek eşitsizlikler ortaya çıkmıştır.

4- Yönetici kadrosuna atanan teknik sınıfa dahil ancak, ek ödeme kapsamı dışında bırakılan personel, fiili olarak teknik görevine de devam etmektedir. Yöneticilik görevinin teknik işlerden anlamayan personele verilmesi de kamu hizmetinin gördürülmesi açısından mümkün değildir. Kısaca; belirtilen statüde olan personel bakımından teknik kadrosuna ilişkin yapılan belirlemeler kazanılmış hak statüsündedir. Kazanılmış haklara saygı ilkesi hukukun genel ilkeleri ve hukuk devleti kavramı içerisinde yer alır. Bu ilkenin temel amacı ise bireylerin hukuk güvenliğini

sağlamaktır. Çeşitli Anayasa Mahkemesi Kararlarında kazanılmış haklara saygı ilkesi aşağıdaki gibi vurgulanmıştır.

5- İptale konu düzenleme ile; teknik veya sağlık hizmetleri kategorisine dahil olmayan ancak idari görevlerde bulunan personeller bakımından da bir eşitsizlik ortaya çıkmıştır. Aynı görev ve unvanında bulunanların maaşlarının eşit olması hakkaniyet gereğidir. Söz konusu düzenleme bu husus göz ardı edilmiştir. Böylesi bir düzenleme anayasamızda açıkça vurgulama eşitlik ilkesine aykırıdır.

6- Anayasanın; Çalışma ile ilgili hükümler başlıklı 49. maddesinde; “Çalışma, herkesin hakkı ve ödevidir.

(Değişik: 3.10.2001-4709/19 md.) Devlet, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları ve işsizleri korumak, çalışmayı desteklemek, işsizliği önlemeye elverişli ekonomik bir ortam yaratmak ve çalışma barışını sağlamak için gerekli tedbirleri alır.”

Yine; Ücrette adalet sağlanması başlıklı 55. maddesinde; “Ücret emeğin karşılığıdır.

Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır.” Hükümlerine yer vererek çalışanın mutlak olarak korunması gerektiği, ücretin adil olması gerektiğini en üst norm olarak vurgulamıştır.

6- Konu ilgili Uluslar arası sözleşmeler incelendiğinde; Ülkemizce de onaylanarak yürürlüğe giren; Ekonomik, Sosyal ve Kültürel Haklara İlişkin Uluslar arası Sözleşmenin 7. maddesinde;

“Bu Sözleşme’ye Taraf Devletler, herkesin adil ve elverişli çalışma koşullarından yararlanmak hakkını kabul ederler. Bu hak özellikle şunları güvence altına alır:

(a) Bütün işçilere emeklerine karşılık, asgari olarak;

(i) Adil ücretler ve eşit işlere, hiç bir ayırım yapılmaksızın eşit ödeme, özellikle kadınlara, kendilerine sunulan çalışma koşullarının erkeklerin koşullarından daha aşağı olmayacağı ve aynı iş için aynı ücreti alacakları konusunda güvence verilmesi;

(ii) Bu Sözleşme’nin hükümlerine uygun olarak, kendilerine ve ailelerine saygın bir yaşam düzeyi sağlayacak bir ücret verilmesi;

(b) Güvenli ve sağlıklı çalışma koşulları;

(c) Herkese, işyerinde uygun bir üst kademeye yükselmede eşit olanak ve bu yükselmenin yalnızca kıdem ve yeterlilik esaslarına göre yapılması;

(d) Dinlenme, boş zaman, çalışma saatlerinin makul ölçülerde sınırlanması, ücretli dönemsel tatiller ve resmi tatillerde ücret verilmesi.” Karar altına alınmıştır

Yine; 22.12.1966 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "İş ve Meslek Bakımından Ayrım Hakkında 111 Sayılı Sözleşme"nin 1/a maddesi; "ırk, renk, cinsiyet, din, siyasi inanç, ulusal veya sosyal menşe bakımından yapılan ve iş veya meslek edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan her türlü ayrılık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı, 1/b maddesi de; meslek veya iş edinmede veya edinilen iş veya meslekte tabi olunacak muamelede eşitliği yok edici veya bozucu etkisi olan bütün diğer ayrılık gözetme, ayrı tutma veya üstün tutmayı ayırım yapma olarak nitelendirmiştir. Sözleşmenin 2.maddesi ile 3/c maddesinde düzenlenen hükümler çerçevesinde de Türkiye Cumhuriyeti devlet organları bu sözleşmede ayırım kabul edilen hususlarda ayırımı ortadan kaldırmaya yönelik olan, iş ve meslekte tabi olunacak muamelelerde eşitliği hedef tutan politikalar gerçekleştirmeyi ve bu politika ile bağdaşmayan yasa hükümlerini kaldırmayı, idari talimat ve tahkikatı değiştirmeyi taahhüt etmiş bulunmaktadır. Anayasanın 90. maddesi gereğince iç hüküm niteliğindeki bu sözleşmeler bakımından dava konusu düzenleme hukuka aykırıdır.

Sonuç olarak: iptal davasına konu düzenleme ile yönetici görevlerdeki teknik sınıfa dahil personeller arasında ayırım yapılmış, yalnızca belirli unvanlara ek ödeme yapılması imkanı getirilmiştir. Ayrıca; teknik veya sağlık hizmetleri kökenine dayanmayan idari hizmetler sınıfındaki yönetici personelde idari hiyerarşi çerisinde maaş dengesini bozacak şekilde kapsam dışında tutulmuştur.**İptale konu Bakanlar Kurulu Kararının ek ödeme kapsamı dışında tutulan personelin hukuki durumunu göz önüne alınarak incelenmesi, ek ödeme alan diğer unvan ve kadroların düzenleme ile elde edilen haklarına zarar vermeyecek şekilde, iptalinin sağlanması hukuken gereklilik arz etmektedir.**

HUKUKSAL NEDENLER: İYUK, Anayasa Mahkemesi kararları, Harcırah kanunu ve diğer yasal mevzuat

SONUÇ VE İSTEM :

Yukarıda açıklanan ve mahkemenizce de re'sen göz önüne alınacak sebeplerle; 30.12.2008 Tarihli ve 27096 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren; 375 sayılı KHK'nin ek 3 üncü maddesi uyarınca yapılacak ek ödemeye ilişkin karar ile bazı Bakanlar Kurulu Kararlarında değişiklik yapılmasına ilişkin kararın 2. maddesi ile 375 sayılı KHK'nin ek 3. maddesine eklenerek, **hukuka aykırı ve eksik olarak düzenlenen ek ödemelere ilişkin geçici 1. madde hükmünün iptali**

-Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davalı idareye yükletilmesine karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim.

Av. İlhan KARA
Türk İmar-Sen Vekili

EKLER

- 1- Bakanlar Kurulu kararı
- 3-Vekaletname