



HUKUK MÜCADELEMİZ



Örnek Mahkeme Kararları

2005 - 2006

HUKUK MÜCADELEMİZ
(ÖRNEK MAHKEME KARARLARI)
(Genel Mevzuat ve Toplu Görüşme Sekreterliği)

Hazırlayanlar
Seyit Ali KAPLAN
Sevgi KARADÜZ

2006
ANKARA

Kıymetli Eğitim Çalışanları,

Türk Eğitim-Sen, yaklaşık yüz elli bin üyesiyle ülkemizin en büyük memur sendikasıdır. Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolunda da yetkili sendika olan Türk Eğitim-Sen, mücadelesi, kararlılığı ve çalışmalarıyla da toplumumuzun güven ve sempatisini kazanmış durumdadır. Eğitim ve eğitim çalışanlarının meselelerinde göstermiş olduğu ilkeli duruşunun yanı sıra, toplumun his ve düşüncelerine de samimiyetle tercüman olan sendikamız, artık, ülkemizin en muteber sivil toplum kuruluşları arasındaki yerini de almıştır.

Sendikamızın bugünlere ulaşmasında, teşkilatımızın tüm yöneticilerinin üstün gayretleri ve üyelerimizin kesintisiz desteği büyük rol oynamıştır. Bu açıdan tüm arkadaşlarımıza teşekkürü bir borç biliyorum.

Türk Eğitim-Sen kurulduğu günden bu yana, yalnızca ücret sendikacılığı yapmamış, temsil ettiği kesimi ve içerisinde yaşadığı toplumu ilgilendiren her duruma müdahil olmayı asli görevi olarak kabul etmiştir. Üyelerini ve eğitimi ilgilendiren her türlü idari, hukuki ve sosyal konuda mücadele yürütmüştür. Çeşitli eylemler, medya çalışmaları, görüşmeler ve kampanyalarla sorunları ve talepleri ilgililerin ve kamuoyunun gündemine taşımaya gayret göstermiştir. Tüm bu çalışmalardan sonuç alınmadığı durumlarda ise yüce yargıya güvenmiş; hukuk yoluyla hakların temin edilebilmesi için uğraş vermiştir.

Çünkü bizler inanıyoruz ki; her açıdan gelişmiş bir ülke olabilmenin öncelikli şartı, iyi bir eğitim sistemi ve ortamı aracılığıyla, iyi yetiştirilmiş bireylerden teşkil eden bir toplum oluşturmaktır. Bunun yapılabilmesi için de eğitimin uygulayıcısı olan eğitim çalışanlarının sorunlarının çözüme kavuşturulması ve beklentilerinin karşılanmış olması gerekmektedir. Aksi takdirde, kağıt üzerinde çok mükemmel kurgulanmış projelerin bile uygulanabilirliği mümkün olamayacaktır.

İşte elinizdeki bu kitapta, sendikamızın 2005 ve 2006 yıllarında yürüttüğü hukuk çalışmalarından örnekleri toplamış bulunuyoruz. Buradaki dökümanların; eğitim çalışanlarına bundan sonra karşılaşılabilecekleri hukuki ve idari durumlarda emsal teşkil edeceğini ve “Yöneticilerimiz” için de yapacakları uygulamaları için önleyici bir ikaz olabileceğini umuyorum.

Huzurlu, mutlu ve müreffeh bir gelecek temennilerimle saygılarımı sunarım.

Şuayip ÖZCAN
Genel Başkan

GİRİŞ

Sendikaların amacı; üyelerin maddi, manevi menfaatlerini korumak; onurlu bir şekilde yaşayabilecekleri, sosyal refahın olduğu, huzurlu bir ülkede yaşamalarını sağlamaktır.

Türk Eğitim-Sen kurulduğu günden bugüne üyelerinin menfaatlerini her platformda savunmuş; “İlkemiz önce ülkemiz” prensibinden hareketle, ülke menfaatlerini de ön planda tutarak, eğitim çalışanları ve üyeleri aleyhine gelişen her konuya hızla müdahale ederek, haksızlıklara dur demiştir.

Bilhassa, eğitim çalışanlarının aleyhine gelişen maddi problemler, özlük hakları ve hukuki konularda, diğer yıllarda olduğu gibi, 2005 ve 2006 yıllarında da mücadelesine hız kesmeden devam etmiş, üyemiz olsun olmasın, dost düşman herkesin takdirini kazanmış, anketleri, mücadelesi ve hukuki başarıları TBMM kürsüsünden konuşulur olmuştur.

Genel merkezimizce Bakanlık aleyhine 70'e yakın dava açılmış, sonuçlanan 19 davadan 14'ü lehimize sonuçlanmıştır. Eğitim çalışanları aleyhine çıkan Yönetmelik, Yönerge, Genelge ve yazılara dur denilmiş, yetkili olmadığımız dönemlerde bile her konuda etkili olan sendikamız, eğitim çalışanlarınca 2006 yılında yetkili kılınmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın okul müdürleriyle ilgili, adam kayırmaya yönelik olarak hazırlanan sözlü sınavı iptal ettirilmiş, rotasyon adı altında adaletsizliğe sebep olan yönetici atama ve yer değiştirme yönetmeliği iki defa yargı kararıyla geri çevrilmiş; kısa sürede, belki de Milli Eğitim Bakanlığı'nda ilk defa 71, 80 ve 82 sayılı genelgelerin, isteklerimiz doğrultusunda kısa sürede yayınlanması sağlanarak 20 bin okul müdürü bu zulümden kurtarılmıştır.

Kölelik düzeni olan kısmi zamanlı sözleşmeli öğretmenlik yönetmeliğini iptal ettirilerek, sözleşmelilerin 4/b ye geçmeleri, yani, 12 ay çalışmaları sağlanmıştır. Sözleşmeli çalışan arkadaşlarımıza mücadelemiz sayesinde sendikal hak alınmış, sözleşmedeki, tek taraflı fesih maddesinin yürütmesi durdurulmuştur. Sendika olarak sözleşmeli öğretmenlerin kadroya geçirilmeleri konusunda mücadelemiz devam etmektedir.

Yolluklar konusunda haklı mücadelemiz sonuç vermiş, üyelerimize açtığımız bir çok dava sonucunda, ilk atamalar hariç yolluk ödenmeye başlanmış; alınamayan beş yıllık geriye dönük yolluklar hak edilmiştir.

Kariyer basamaklarında 2 ve 3 yıllık okul mezunlarını sınava almayan Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açtığımız dava sonucu, 150 000 öğretmenimizin sınava girmesi sağlanmıştır. Kariyer Basamakları ile ilgili haksızlıklar ve adaletsizliklerle ilgili mücadelemiz devam etmektedir.

Tayin ve atamalarda, ek ders ücretlerinde, hizmetli, memur, teknisyen, aşçı ve şoförler gibi eğitimin gizli kahramanlarıyla ilgili kurultaylar düzenlenmiş, problemleri toplu görüşmelere taşınmış, çözülemeyen konular kurum idari kurullarına götürülmüştür.

Yetkili olduğumuz üniversitelerde, yönetimlerle yaptığımız Kurum İdari Kurullarında çalışanlarla ilgili kazanımlar elde edilmiştir. Üniversitelerde, bu yönde çalışmalarımız devam etmektedir.

Kredi ve Yurtlar Kurumu çalışanlarının maddi durumlarında iyileştirmeler sağlanmış. Yapılan Kurum İdari Kurullarında diğer problemlerin çözümüne devam edilmektedir.

Türk Eğitim-Sen sitesi ve sitedeki mevzuat bölümü, kurumlarda ilk açılan, ilk bakılan hatta Milli Eğitim Bakanı, Valiler, Kaymakamlar, basın ve ajanslarca sürekli izlenen güvenilir bir kaynak haline gelmiştir

Şu anda yayına sunduğumuz “Hukuk Mücadelemiz” sadece 2005–2006 yılları arasında kazandığımız binlerce davanın arasından örnek olarak seçtiğimiz, hukukçularımız, şubelerimiz, temsilcilerimiz, eğitim çalışanları ve hatta herkese lazım olabilecek mahkeme kararlarımızdan oluşmaktadır. Kitabımızın kapsamının geniş olması nedeniyle dava dilekçelerimiz kitabımıza konulmamış sadece mahkeme sonuçları yer almıştır.

Kitapta bulunan mahkeme kararlarının büyük çoğunluğu Genel Merkezimize ve üyelerimize ait olmasına rağmen çok az sayıda da olsa çalışanlarla ilgili faydalı olacağına inandığımız örnek mahkeme kararlarına da yer verilmiştir..

Hukuk mücadelemiz devam edecektir. Önümüzdeki süreçte Milli Eğitim Bakanlığı ve diğer kurumlar nezdinde kazandığımız ve üyelerimizin lehine olacak diğer konuların da yer aldığı yayınlarımız olacaktır..

Bu kitabın yayınlanmasında, sendikal ve hukuki başarılarımızın kazanılmasına vesile olan başta Genel Başkanımız Sayın Şuayip Özcan olmak üzere, Genel Merkez Yönetim Kurulumuzun değerli üyelerine, şube başkanlarımıza, il temsilcilerimize, şube yöneticilerine, ilçe ve işyeri temsilcilerimize, üyelerimize ve hukukçularımıza teşekkür ediyorum.

Kitabımızın ülkemize, sendikamıza, üyelerimize ve tüm eğitim çalışanlarına hayırlara vesile olmasını diler, sevgi ve saygılarımı sunarım.

Seyit Ali KAPLAN
Genel Mevzuat ve Toplu Görüşme
Sekreteri

İÇİNDEKİLER

NÖ	KONU	SAYFA
1	Yargıdan MEB'e demokrasi dersi	1
2	Genel Başkanımız aleyhine açılan tazminat davasının reddi	3
3	19 Mayıs Üniversitesi Rektörünün Genel Başkanımız aleyhine açtığı tazminat davasının reddi	6
4	ROJ TV haberimiz mahkemelik	8
5	ROJ TV davası reddedildi.	13
6	MEB yine hukuk karşısında tuş oldu (KBYS iptali)	14
7	Milli Eğitim Müdürlükleri Bilgi Edinme Kanununa göre bilgi vermek zorundadır	17
8	Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi soruşturma izni vermeyen Kütahya Valiliği'nin kararını bozdu	19
9	ASO yönetmeliğinin iptali ile ilgili karar	20
10	Sözleşmeli Öğretmenlik Genelgesinin iptali ile ilgili karar	24
11	Müdür rotasyonları iptal kararı	27
12	Öğretmen Atama Yönetmeliğinin bazı maddelerinin iptal kararı	31
13	Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi Genelgesinin yürütmeyi durdurma kararı	38
14	Öğretmenevleri Yönetmeliği İle İlgili Karar	43
15	Müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı varken başka birisinin görevlendirilmeyeceğine dair karar	46
16	İlk atamada yolluk verilmesi ile ilgili karar	53
17	İlçe Milli Eğitim Müdürü tarafından disiplin cezası verilemeyeceğine dair karar	55
18	Bilgi Edinmeye göre ödül listelerinin verilmesi gerektiğine dair karar	57
19	Türk Eğitim-Sen yetkilileri ile aynı fotoğrafta bulunduğu için tayin edilen üyemizin kazandığı dava kararıdır	59
20	İş yeri temsilcimizin başka yere görevlendirilmesi nedeniyle kazandığı karar	60
21	Devletten alacağı olanların 5 yıl içinde alabileceklerine dair karar	62
22	Üç yıllık yüksek okulu mezunu olduğu için Anadolu lisesine atanamayan üyemizin kazandığı dava	64
23	Geçmişe yönelik yolluklarda dava masraflarının idarece ödeneceğine dair karar	66
24	Takdir puanının verilemeyeceğine dair karar	67

25	Anadolu Liselerine öğretmen alımıyla ilgili karar	69
26	Bilgi Edinme ücretleri ile ilgili karar	72
27	Usulsüz ödemelerde ödeme tarihinden 60 gün geçtiği için geri alınamayacağına dair karar	74
28	Yollukla ilgili karar	75
29	Eş durumuna yolluk ödeneceğine dair karar	77
30	İLKSAN'la ilgili karar	78
31	Sicil notu düşük verilmesi ile ilgili karar	83
32	Yükselme sınavını kazandığı halde atanamayan üyemizin kazandığı dava.	85
33	Mahkeme kararıyla geri döndüğü halde tekrar atanan üyemizin kazandığı dava	88
34	Valiler de eleştirilebilir	90
35	2. sırada olduğu halde kendisinden daha düşük puanlı birisinin atandığı için iptal kararı	95
36	Sendikaların üyeleri adına dava açabileceklerine dair karar	97
37	Yüz yüze eğitimde görevlendirilen yöneticiye ek ders ödenmesi ile ilgili karar	107
38	Vekil müdürün duyuru yapılmadan asalete çevrilmesi ile ilgili karar	109
39	Almanca öğretmenin Anadolu Lisesine atanması ile ilgili karar	111
40	Anne babanın sağlık giderlerinin karşılanabileceğine dair karar	113
41	İstek dışı görev yeri değişikliğine dair karar	116
42	Ek ders ücretleri ile ilgili karar	118
43	Görev yeri değişikliği ile ilgili karar	120
44	Görev yeri değiştirilen Milli Eğitim Müdür Yardımcısının aldığı karar	122
45	5 yıllık okul müdürü rotasyonu ile ilgili karar	124
46	Meslek alanı dışında okul bitiren üyemizin kazandığı dava	126
47	Tayin için sağlık raporu kabul edilmeyen üyemizin kazandığı dava	127
48	Öğrenci nakli ile ilgili ceza verilen üyemizin kazandığı dava kararı	130
49	Milli Eğitim Müdür Yardımcısının başka bir ile istek dışı tayin edilmesi ile ilgili karar	132
50	Okul müdürüne hakareten ceza alan üyemizin kazandığı dava kararıdır.	134
51	Takdir puanıyla ilgili karar	136
52	Şikâyet nedeniyle tayin ile ilgili karar	138

53	Kendisinden düşük puanlı birisinin atanması ile ilgili karar	140
54	İdarenin hatasıyla müracaatı kabul edilmeyen üyemizin kazandığı dava	142
55	Eş durumu tayiniyle ilgili yolluk kararı	144
56	Fransızca öğretmenleri ile ilgili karar	147
57	Okul başarısının düşüklüğü nedeniyle tayin edilen üyemizin kazandığı dava	150
58	Sicil notunun orta verilmesi ile ilgili karar	153
59	İlköğretim müfettişlerinin raporu doğrultusunda tayin edilen üyemizle ilgili karar	155
60	Bilgi edinme yasası ile ilgili karar	158
61	Tasarruf teşviki ile ilgili karar	162
62	Sicil notunun kişiye verileceğine dair karar	166
63	Ders dışı hazırlık ücretleri ile ilgili karar	167
64	Eş durumu yolluğu	172
65	Dersi olmadığı halde müdür olarak atanmaya iptal	174
66	İdarecilik görevi sonlandırılanların okulunda öğretmen olarak kalacaklarına dair karar	176
67	Fiili hizmet zammı ile ilgili karar	178
68	Önceden idarecilik yapanların tekrar atanabileceklerine dair karar	180
69	Eğitim-öğretime hazırlık ödeneği ile ilgili karar	182
70	Yolluklarda süre aşımını ortadan kaldıran karar	184
71	Komisyona ve gözcülük ile ilgili Karar	186
72	Çalışma süresi 3 yılı doldurmadan zorunlu hizmet bölgesine gönderilenlerle ilgili karar	191
73	Hizmet Süresi ve Puanlarla İlgili Karar	192
74	1. sıradaki aday yerine 2. sıradaki adayın atanması ile ilgili karar	194
75	Müracaatı idarece Milli Eğitim Müdürlüğüne gönderilmeyen üyemizin kazandığı dava	196
76	Düşük verilen sicillerle ilgili karar	200
77	İstek dışı görev yeri değişikliği ile ilgili karar	203
78	Görev yeri değişikliklerinde yolluk ve yevmiye ödeneceğine dair karar.	205
79	Yollukla ilgili karar	207
80	Sicillerde aritmetik ortalama ile ilgili karar	208
81	Eş durumu tayini ile ilgili karar	210
82	Müdür başyardımcısının vekâlet edeceğine dair karar	213

83	Muvafakat ile ilgili karar	215
84	İlk atamada asker olması nedeniyle göreve başlayamayanlarla ilgili karar	217
85	Hafta sonu sınavları ile ilgili karar	219
86	1.sırada olduğu halde atanamayan okul müdürü ile ilgili karar	222
87	Norm kadro ile ilgili karar	225
88	Müdürlüğe vekâlet ile ilgili karar	227
89	Yollukla ilgili karar	229
90	Müdüre hakaretle ilgili karar	232
91	İşitme cihazı ücretinin tamamının ödeneceğine dair karar	234
92	Tekrar görevlendirme ile ilgili karar	236
93	Yollukla ilgili karar	238
94	Atama şartlarını taşımayanlarla ilgili karar	241
95	Sicil notları ile ilgili karar	243
96	Vekâleten görev yapanların yerine tekrar vekâleten atanamayacağına dair karar	246
97	İlçe kaymakamına hakaretle ilgili karar	248
98	Yapılan iş usulsüz olsa da angarya olamayacağına dair karar	250
99	Uyarma kınama cezalarının yargıya götürülebileceğine dair karar	252
100	Disiplin cezalarından dolayı ek ödemelerin kesilemeyeceğine dair karar	259
101	İlköğretim müfettişlerinin Anadolu Liselerinde soruşturma yapamayacağına dair karar	263
102	2 yıllık yüksek okul mezunları ile ilgili karar	265
103	Sağlık özrü ile ilgili karar	267
104	Tayinlerde Vali Yardımcısının onayının kabul edilmeyeceğine dair karar	269
105	Mesai dışı işlenen suçtan dolayı idari ceza verilemeyeceğine dair karar	271
106	Yapılan ödemenin 60 gün geçtikten sonra geri alınamayacağına dair karar	273
107	Yolluklarda 5 yıllık süreyi ortadan kaldıran karar	278
108	Önlisans mezunu öğretmenlerin norm kadro dışına çıkarılmayacağına dair karar.	279
109	İl İdaresi Kanununun 8/C maddesine göre yapılan tayinin iptal kararı	288
110	İlk atama ile ilgili yolluk kararı.	290
111	Muaffakat alamayanlarla ilgili karar	292

YARGIDAN MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞINA DEMOKRASİ DERSİ..!

Genel Başkanımız sayın Şuayip ÖZCAN, müdür yardımcılığı sınavıyla ilgili **“Bu sınav öğretmenlerimizin değil Milli Eğitim Bakanlığı’nın başarısızlığıdır. Milli Eğitim Bakanlığı’nın yaptığı eğitim kurumları müdür yardımcılığı sınavı şaibelidir”** şeklinde ifadeler kullandığı için, Milli Eğitim Bakanlığı 3 milyar TL manevi tazminat davası açmıştı.

Ankara 2. Sulh Hukuk Mahkemesi bu davanın reddine karar vermiştir. Reddin gerekçesi ise sendikaları hiçe sayan, eleştirilere kapalı olan, kerameti kendinden menkul bürokrat ve siyasilere tokat gibi cevaptır.

Mahkeme kararında;

“Demokratik bir ülkede idare ve idareciler, yapmış oldukları işlem ve eylemlerin toplum tarafından, özellikle işlemin doğrudan ilgilisi olan kişiler tarafından eleştirilmesine ve hatta sert bir şekilde eleştirilmesine tahammül etmek zorundadır. Aksine bir anlayış, idarenin eleştirildiği her açıklama için kişilere tazminat davaları açmaları ve böylece kişilerin yönetimi eleştirmekten korkar hale gelmesi sonucunu doğurur ki, demokratik bir ülke için bu sonucu kabul etmek mümkün değildir.” demektedir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ANKARA
2.SULH HUKUK MAHKEMESİ

SAYI:

KARAR

Esas No. : 2005/193

Karar No.: 2005/1311

Hakim : KENAN ALTIPARMAK 20986

Katip : NİYAZI YILDIZ 47021

Davacı : Milli Eğitim Bakanlığı,

Vekili : Av.Canan Güntekin, Hazine Avukatı-Ankara

Davalı : Şuayip Özcan.

Vekili : Av.Nihat Kılıç, Necatibey Cad. No:27/12-Kızılay/Ankara

Dava : Manevi Tazminat

Dava Ta. : 04.02.2005

Karar Ta.: 29.09.2005

Davacı tarafca, davalı aleyhine açılan iş bu davanın yapılan açık yargılaması sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde: Sendika başkanı olan davalının düzenlemiş olduğu basın toplantısında yaptığı açıklamada "Bu sınav öğretmenlerimizin değil Milli Eğitim Bakanlığı'nın başarısızlığıdır.", Milli Eğitim Bakanlığı'nın yaptığı eğitim kurumları müdür yardımcılığı seçme sınavı şaibeliştir." şeklinde ifadeler kullandığını, yersiz ve dayanaksız olan bu ifadelerin vakar ve haysiyete saldırı niteliğinde olduğunu, bu nedenle 3.000.-YTL. manevi tazminatın davalıdan alınarak kendilerine verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevabında: Müvekkilinin Türk Eğitim Sen Sendikası genel başkanı olduğunu, görevi gereği Türkiye'nin eğitim politikaları ile ilgili görüş ve açıklama yapmaya yetkili olduğunu, yapılan açıklamanın da yasal sınırlar içerisinde olduğunu, davanın sebepsiz zenginleşme amacı taşıdığını, davanın hakstz olduğu savunup, davanın reddini istemiştir.

Davalının düzenlemiş olduğu basın toplantısında yaptığı konuşmanın tam metni davalı yanca dosyaya ibraz edilmiştir.

B.K.nun 49.maddesinde "Şahsiyet hakkı hukuka aykırı bir şekilde tecavüze uğrayan kişi, uğradığı manevi zarara karşılık manevi tazminat namıyla bir miktar para ödenmesini dava edebilir" şeklindeki düzenleme ile manevi tazminat istenebilmesinin şartları ortaya konmuştur. Dava konusu olayda, uyumsuzluk davalı tarafından yapılan açıklamanın şahsiyet hakkına saldırı niteliğinde olup olmadığı noktasındadır.

Basın toplantısında kullanılan ifadelerin şahsiyet haklarına saldırı niteliğinde olup olmadığını değerlendirebilmek için basın toplantısında yapılan açıklamaların bütününe ele alarak irdelemek gerekir.

Davalının yapmış olduğu açıklamalarda Milli Eğitim Bakanlığı'na yapılan müdür yardımcılığı seçme sınavı sonuçlarını değerlendirdiği, sınava giren öğretmenlerin başarısızlık sebeplerini açıklayarak sebepleri itibariyle aslında bu sınavda Milli Eğitim Bakanlığı'nın başarısız olduğunu, sınava ilişkin cevap anahtarının ve sınava girenlerin doğru ve yanlış cevap sayılarının açıklanmamasına değinerek bu sebeple sınavın şaibeli olduğunu ifade etmiştir.

Bütünü ile değerlendirildiğinde, yapılan açıklamanın, üyelerini öğretmenlerin oluşturduğu bir sendika genel başkanının üyelerinin mesleki yaşamlarına ilişkin bir konuda sebep ve sonuçları ile birlikte ele alan düşünce açıklaması niteliğinde olduğu ve eleştiri sınırları içerisinde kaldığı görülmektedir. Yapılan açıklamanın muhatabını rahatsız etmesi o açıklamaların eleştiri sınırlarını aştığını ve kişilik haklarına saldırı niteliği kazandığını göstermez. Demokratik bir ülkede idare ve idareciler, yapmış oldukları işlem ve eylemlerinin toplum tarafından özellikle de işlemin doğrudan ilgisi olan kişiler tarafından eleştirilmesine ve hatta sert bir şekilde eleştirilmesine tahammül etmek zorundadır. Aksine bir anlayış idarenin eleştirildiği her açıklama için kişilere tazminat davaları açmaları ve böylece kişilerin yönetimi eleştirmekten korkar hale gelmesi sonucunu doğurur ki demokratik bir ülke için bu sonucu kabul etmek mümkün değildir.

Sonuç itibariyle, davalı açıklamalarının eleştiri sınırları içerisinde kalan ve kişilik haklarına saldırı teşkil etmeyen değerlendirme ve düşünce açıklamaları niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, şartları oluşmayan iş bu davanın reddine karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M: Açıklanan gerekçeye göre;

1-Haklı bir sebebe dayanmayan davanın REDDİNE.

2-Davacı harçtan muaf olduğundan, harç alınmasına yer olmadığına.

3-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına.

4-Davalı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden, avukatlık ücret tarifesi gereğince hesaplanan 360.00.-YTL. vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine dair, taraf vekillerinin yüzlerine karşı, kararın tebliğinden itibaren 8 gün içinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı.

KATİP 47021

HAKİM 20986

29.09.2005

Genel Başkanımızın (Ülkemizin bölünmez bütünlüğüyle) ilgili bültenimizde yayımlanan yazısı nedeniyle aleyhine açılan tazminat davasının reddi ile ilgili karardır.

T.C.
ANKARA
8. Sulh Hukuk Mahkemesi

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2005/2279
KARAR NO : 2006/1467

HAKİM : A. FÜSUN AYAZ 29263
KATİP : SEVİM KIRÇILOĞLU 61521

DAVACI : İbrahim Özden KABOĞLU
VEKİLİ : Av. Oya AYDIN - Necatibey Cad.No:6/145 Sıhhiye / ANKARA
DAVALILAR : 1- TÜRK-EĞİTİM -SEN GENEL MERKEZİ
2- Şuayip ÖZCAN

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ - Necatibey Cad. 27/12 Kızılay/ANKARA
DAVA : Manevi Tazminat
DAVA TARİHİ : 03/08/2005
KARAR TARİHİ : 21/09/2006

Yukarıda tarafları, esas ve karar numaraları yazılı manevi tazminat davasının mahkememizde yapılan yargılaması sonucunda gereği düşünüldü:

İDDİA :

Davacı vekili, 03.08.2005 (harç tahsil) tarihli dava dilekçesinde özetle; profesör olan müvekkilinin, Başbakanlığa bağlı olarak yasayla kurulan İnsan Hakları Danışma Kurulunun başkanlığını yaptığını, Kurulca hazırlanan Azınlıklar ve Kültürel Haklar konulu raporun müvekkili tarafından kamuoyunun bilgisine sunulmasından sonra, davalılara ait yayım organının Şubat 2005 sayısında müvekkilinin fotoğrafı kullanılarak, hakaret ve tehdit içeren bir yazı ile gerek Türkiye'de gerekse uluslararası alanda yaptığı bilimsel çalışmalar nedeniyle saygınlığı ile tanınan müvekkilinin kişilik haklarına saldırıda bulunulduğunu, bu nedenle 5.000 YTL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren yasal faizi ile davalılardan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA :

Davalılar vekili ipeğini duruşmada tekrar ettiği cevap dilekçesinde özetle; müvekkillerinden Şuayip Özcan'ın diğer müvekkili olan sendikanın başkanı olması nedeniyle kendisine husumet düşmeyeceğini, ayrıca günlerce basın yayın organlarında tartışıp eleştirilen raporla ilgili olarak hadisenin daha iyi anlaşılması açısından söz konusu benzetmeler yapıldığını, ancak davacının şahsına yönelilen bir hakaret kastı olmadığını, davanın reddine karar verilmesini savunmuştur.

DAVA:

Dava; yayım yoluyla kişilik haklarına yapılan saldırı nedeniyle manevi tazminat isteminden ibarettir.

GEREKÇE:

İş bu davanın, Ankara 7. Asliye Hukuk Mahkemesinin 14.12.2005 tarihinde kesinleşen 9.11.2005 gün ve 2005/337 esas-468 karar sayılı görevsizlik kararı üzerine, HUMK.193. maddesi uyarınca yasal süresi içinde başvuru bulunularak tevzi mahkememizde geldiği görülmüştür.

Dava dilekçesinde belirtilen, Türk Eğitim-Sen Genel Merkezi Aylık Yayın Organı tarafından yayımlanan Şubat 2005 tarihli nüshası sunulmuş, tarafların sosyal ve ekonomik durumları mahkememizde araştırılmıştır.

26.06.2004 tarihinde Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5187 sayılı Basın Kanununun 13. maddesinde "basılmış eser yoluyla işlenen fiillerden doğan maddi ve manevi zararlardan süreli yayınlarda eser sahibi ile yayım sahibinin ve varsa temsilcisinin müştereken ve müteselsilen sorumlu oldukları" hüküm altına alınmıştır. Buna göre; dosyaya sunulan nüshanın 2. sayfasının en alt bölümünde gösterdiği üzere, davalı Şuayip Özcan'ın, diğer davalı Türk Eğitim-Sen Genel Merkezi adına yayının sahibi ve başkanı olduğu anlaşılmış, bu nedenle mahkememizde husumet yöneltilmesinde yasaya aykırı bir yön bulunmadığından, davalı tarafların husumetli olarak

TÜRK EĞİTİM-SEN

bulunmamıştır.

Davalılara ait yayın organında yayımlanan dava konusu yazıda "Türk Milletinin hoşgörüsüne minnet duymaları gerekirken; Azınlık raporu rezaletinin işgüzarları, hem suçlu, hem güçlü bir şekilde cüretkarlıklarına devam ederek gidiyorlar.Azledilmeye tahammül edemeyen ve Türk halkının nefretini kazanan İnsan Hakları Danışma Kurulu Başkanı İbrahim Kaboğlu, çıkardıkları kepezeliği savunmayı sürdürüyor.Kaleme aldıkları "Azınlık Raporu" ile büyük tepki çeken azınlıkçı İnsan Hakları Danışma Kurulu İbrahim Kaboğlu ile beraber Başkanlık Divanı üyesi üç kişi görevlerinden uzaklaştırıldı.İnsan Hakları Danışma Kurulu Başkanı İbrahim Kaboğlu Başkanlık Divanı üyeleri ile beraber kovulduklarını belirterek "Karar aldık, tepki pektik.Önerdik, kızdırdık.Rapor yazdık, yasamadan küfür aldık, yargı tarafından sorgulandık, yürütme tarafından dağıtıldık" dedi.Söz konusu kişileri ve bu yolda olanları uyarıyoruz:Türk Milleti sabırlıdır, hoşgörülüdür.Ancak milletimizin sabrı taşıdığına yapabildiklerine tarih şahittir.Ayrıca devletimizi idare etmek gibi kutsal bir görevi ifa edenlere de çağında bulunuyoruz.Milletten aldığımız yetkiyi millet için kullanın.Millî varlığımıza ve ülkemizin üniter yapısına kastedecek kişi ve oluşumlar karşısında en sert tedbirleri almaktan geri durmayın...." şeklinde ifadelerin yazıldığı görülmüştür.

Davacı vekilli, sözü edilen yayında müvekkilinin kişilik haklarının ihlal edildiğini ileri sürerek manevi tazminat isteminde bulunmuştur.

Davalılar vekili ise müvekkili Sendikaya ait yayın organında yazılan dava konusu yazının ele alınmasına neden olan zemin ve hadisenin davacının başkanlığını yaptığı kurul sayesinde olduğunu, doğrudan davacının kendisine yöneltilen bir suç ve hakaret kastı olmadığını, toplumda infial uyandıran ve günlerce basın yayın organlarında tartışılan ve eleştirilen rapora eleştiri yapıldığını, hadisenin boyutlarının büyüklüğü açısından benzetmeler yapıldığını, bu nedenle davanın reddedilmesi gerektiğini savunmuştur.

Uyuşmazlık; yayın yoluyla kişilik haklarının ihlali iddiasına dayandığından, konu Basın Kanununun 3.maddesinde tanımlanan "basın özgürlüğü" kapsamında ele alınmış ve değerlendirilmiştir.

Basın Kanununun 3.maddesinde getirilen düzenleme ile basının özgür olduğu, bu özgürlüğün bilgi edinme, yayma, eleştirme, yorumlama ve eser yaratma haklarını içerdiği açıklanmıştır.Modern ve demokratik bir toplumda basının, olayları izleme, araştırma, değerlendirme, yayma ve böylece kişileri aydınlatma ve yönlendirme yetki ve sorumluluğu vardır.Bu sorumluluğu yerine getirirken, haber ve olaylar hakkında kamuoyunun dikkatini çekmek amacıyla kullandığı dil ve üslûbun farklı ve hatta zaman zaman sert olması tabiidir.Bu yüzden, basının ayrıcalıklı bir konumu bulunduğunu, yaptığı yayından dolayı hukuka aykırılık teşkil edecek olan eyleminin, genel olaylardaki hukuka aykırı olan eylemlerden farklılıklar taşıdığını kabul etmek gerekir.Nitekim, yargısal uygulamalar ve yerleşik Yargıtay içtihatları bu yöledir.Ancak; basının ayrıcalık taşıyan bu konumu ve özgürlüğü sınırsız değildir.Yukarıda sözü edilen 3. maddede basın özgürlüğünün kullanılmasının ancak demokratik bir toplumun gereklerine uygun olarak başkalarının şöhret ve haklarını koruma, toplum sağlığının ve ahlakının, millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği ve toprak bütünlüğünün korunması, Devlet sırlarının açıklanmasının veya suç işlenmesinin önlenmesi, yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması amacıyla sınırlanabileceği belirtilmiştir.Olayımızda da olduğu şekilde; hukuku koruma altına alınan kişilik hakları ile basın özgürlüğünün karşı karşıya geldiği ve çatıştığı durumlarda, çatışan iki değer hukuk tarafından aynı zamanda koruma altına alınamayacağından, bu halde yayının kamu yararı ölçütü olarak alınmalıdır.Bu ölçüte göre, konunun güncelliği ve yayında kamu yararı bulunup bulunmadığı gözetilmeli, çatışan değerlerden hangisinin üstün sayıldığı, daha değişik bir anlatımla hangisinin üstün tutulduğu belli olmalıdır.

Bu açıklamalara göre dava konusu yazıdaki ifadeler değerlendirildiğinde:

Dava konusu yazının, davacının başkanlığını yaptığı İnsan Hakları Danışma Kurulunca hazırlanan Azınlık ve Kültürel Haklar Raporunun, davacı tarafından Kurul'un başkanı sıfatıyla kamuoyuna açıklanmasından sonraki bir tarihte kaleme alındığı tarafların kabulündedir.Söz konusu raporun kamuoyuna açıklanmasından sonra, bir süre toplum gündemini meşgul ettiği ise bilinen bir vaktidir.Mensuplarını bilgilendirme, aydınlatma, haberdar etme, aynı zamanda toplumu ve toplum düzenini yakından ilgilendiren konularda yorumda bulunarak, fikir ve düşünceleri açıklama amacıyla, süreli olarak aylık şekilde yayınlanan, davalılara ait yayın organının Şubat 2006 sayısında söz konusu rapora ilişkin olarak kaleme alınan yazıdaki ifadelerin de bu çerçevede değerlendirilmesi gerektiği düşünülmüştür.Buna göre; yazıdaki eleştirilerin, davacı tarafından kamuoyuna sunulan rapora yönelik olduğu, eleştiride kullanılan üslûbun sert bir nitelikte bulunduğu, fakat bu üslûbun sözü edilen raporun açıklanmasından sonra toplumda ortaya çıkan zemin ve şartlara göre belirlendiği sanılmaktadır.

varılmıştır.Bu itibarla; yazıdaki ifadelerin bizzatıhi davacının kişiliğini hedef alma amacını gümediği, davacının kişilik haklarını ihlal etme ve bu haklara saldırı niteliğini taşımadığı ve davacının şahsına yönelik bir hakaret kastı olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından, sübut bulmayan davanın reddine karar vermek gerekmiş ve aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukanda açıklanan nedenlere göre;

Davanın REDDİNE,

Harçlar Kanunu gereğince 12,20 YTL maktu ilam harcı takdirine, bu harcın peşin alınan 67,50 YTL harçtan mahsubu ile artan 55,30 YTL harcın hüküm kesinleştiğinde ve istek halinde davacıya iadesine,

Davalı kendisini vekile temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinin 10/3 maddesi gereğince belirlenen 200 YTL maktu vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

Davacı tarafından yapılan harç ve yargılama masraflarının davacı üzerinde bırakılmasına,

Dair, taraf vekillerinin yüzüne karşı, kararın taraflara tebliğinden itibaren 8 gün içinde Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.21.09.2006

KATİP 61521

HAKİM 29263

TÜRK EĞİTİM-SEN

On Dokuz Mayıs Üniversitesi Rektörü'nün Genel Başkanımız Şuayip Özcan Aleyhine Açmış Olduğu 20.000 YTL'lik Davayı Samsun 1.Asliye Hukuk Mahkemesi: "Yanlış Uygulamaların Eleştirisi" Olarak Nitelendirerek Reddedtiği Davadır.

T.C.
S A M S U N
1. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ
ESAS NO :2005/366
KARAR NO :2006/198
Hakim :Faruk GÖK 24481
Katip :Dinçer TOPKARA 1742

Davacı: ONDOKUZ MAYIS ÜNİVERSİTESİ REKTÖRÜ -SAMSUN
Vekili :AV.ERKAN TIRYAKI- 19 Mayıs Üniv.Rektörlüğü Samsun
Davalı :1- Türk Eğitim Sen adına Gen.Başkan ŞUAYIP ÖZCAN-Bayındır 2.sok. no:46 Kızılay/Ankara
Vekili :AV.ALPEREN CARUS-19 Mayıs mah. Hürriyet sok. No:18/2 Samsun
2-Türkiye Kamu Sen adına Gen.Başkan-BİRCAN AKYILDIZ-Dr.Meliha Eldem Sok. No:85 k:1
Kocatepe/Ankara
Dava :MANEVİ TAZMİNAT
Dava Tarihi :19.07.2005
Karar Tarihi :13.06.2006

Davacı vekili tarafından, davacı aleyhine açılan dava hakkında mahkememizde yapılan açık yargılamada verilen karar gereğince;

G.DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dilekçesinde özetle: Samsun ilince kararlılar tarafından müvekkili rektörlük aleyhine başlatılan kararlama ve iftira kampanyası kapsamında çeşitli broşür ve el ilanları dağıtılmak suretiyle hukuka aykırı, ağır bir saldırı teşkil eden ifedelerle haksız saldırı gerçekleştirildiğini, üniversitede yaşanan kıyım ve zulmeden bahsedilerek buna son verilmesinin istendiğini, üniversitede eş benzeri görülmemiş ideolojik bir kadrolaşmaya gidildiğinin sistematik baskılar sonucu çok sayıda öğretim üyesinin üniversiteyi terke mecbur bırakıldığını, üniversite yönetim anlayışına karşı durmanın her vatandaşın görevi olduğunun bu yapıların içe sindirilmesinin mümkün olmadığını öne sürülerek kamuoyu önündeki üniversitenin itibarı ve güvenilirliğinin zedelenmek istendiğini öne sürerek 20.000.00 YTL manevi tazminatın olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsilini istemiştir.

Davalılardan Kamu-sen vekili cevap dilekçesinde, usul ve esas yönünden davayı kabul etmeyerek dilekçesi açıkladığı nedenlerle davanın reddini savunmuş, ancak ekinde vekaletnamesinin bulunmadığı görülmüş, devam eden duruşmaları da kaulmadığı anlaşılmıştır.

Diğer davalı Eğitim Sen adına genel başkan Şuayip Özcan vekili, aynı şekilde cevap dilekçesinde müvekkilinin Türk Eğitim Genel başkanı olup sendika üyelerinin maruz kaldıkları haksız uygulamalarla ilgili olarak üyelerinin ve tüm çalışanların haklarını müdafaa görev ve sorumluluğu bulunduğunu, davaya konu edilen el ilanı ve broşürlerin de aynı amaca yönelik, olarak dağıtıldığını, herhangi bir küçük düşürme, iftira, yada kararlama amacı güdümediğini, eleştiri mahiyetindeki söz konusu beyanlara davacı üniversite tüzel kişiliğinin katlanması gerektiğini öne sürerek şartları önünden oluşmayan davanın reddini istemiş, bir kısım emsal ve red ile sonuçlanan mahkeme karar ve Yargıtay karar örneklerini dilekçesi ekinde defil olarak sunmuştur.

Davacı vekilince cevap dilekçelerinde öne sürülen hususlar kabul edilmeyerek müvekkili üniversitenin ağır biçimde itibarı edilip kamuoyu nezdinde küçük düşürüldüğünü tekrarlayarak davanın kabulü gerektiğini savunmuştur.

Davaya konu edilen el ilanı ve broşür örneklerinin dilekçe ekinde sunulduğu görülmüş, "19 Mayıs Üniv. yaşanan kıyım ve zulme son", "Üniversitemize sahip çıkalım" başlıklı broşürlerde sivil toplum kuruluşları adına davalılar Türk Eğitim ve Türk Kamu Sen adına üniversitede gerçekleştirilen bir kısım kadrolaşma, baskı ve hatalı uygulamaların dile getirilip eleştirildiği görülmüş, ayrıca şartları dogmaya sunulmuş, taraf ekonomik ve sosyal durumları araştırılmış, yapılan yargılama sonucu taraf iddia ve savunmaları, sunulan emsal mahkeme ve Yargıtay karar örnekleri birlikte değerlendirildiğinde, sivil toplum örgütlerini temsil eden kuruluşlar ve onları temsil eden genel başkanınca idare ve yönetim yetkisini elinde bulunduran bir kısım icraatlar gerçekleştiren üniversite yada siyasi partiler gibi kuruluşların gerçekleştirdikleri icraatlara yönelik olarak ilgili sivil toplum örgütlenek yapılan davaları ve

ESAS NO :2005/366
KARAR NO :2006/198

eleştirilere karşı tahammüllü olmaları, eleştiri sınırlarını aşmadıkça ve doğrudan kişilik haklarına saldırı, küçük düşürme, rencide etme gibi hukuka aykırı şekilde dönüşmedikçe bu uyarı ve eleştiri de bulunanların hukukten sorumlu tutulamayacakları bu hakkın adı geçen sivil toplum örgütlerine yasalar ve en başta anayasa ile tanınan temel haklardan olduğu düşüncesiyle ve adı geçen broşürlerde de amaçlı yapılan icraatların ve kendilerince yanlış bulunan uygulamaların eleştirilip halkın bu konuda uyarılması ve aydınlatılmasına yönelik beyanlar olduğu görülmüş, tüm bu nedenlerle sabit ve yerinde görülmeyen iş bu davanın reddi gerekmiştir.

KARAR: Yukarıda açıklanan nedenlerle:

- 1) Sabit ve yerinde görülmeyen iş bu davanın REDDİNE.
- 2) 400,00 YTL avukatlık ücretinin davacı kurumdan alınarak, kendisini vekil ile temsil ettiren davalılardan Şuayip Özcan 'a ödenmesine. (Diğer davalı vekili marifetiyle cevap dilekçesi sunmuşsa da vekalet ibraz etmediğinden)
- 3) Davacı kurumun niteliği bakımından araç zımmasına yer olmadığına dair Davacı vekiliyle davalılardan Şuayip Özcan vekilinin yüzüne karşı diğer davalının yokluğunda tebliğden itibaren 15 gün içinde Yargıtay yolu açık olarak verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 13.06.2006.

Katip 1742

Yakın 27481

TÜRK EĞİTİM-SEN

ROJ TV HABERİMİZ MAHKEMELİK...

Eğitim-Sen Genel Sekreteri Emirali ŞİMŞEK'in ROJ TV'de açık oturuma katıldığını internet sitemizde duyurmuştuk.

Bilindiği üzere ROJ TV PKK'nın resmi televizyonudur. T.C Devleti ROJ TV'nin kapatılması için Danimarka Hükümetine başvuruda da bulunmuştu.

Bir eğitim çalışanı sendikasının genel sekreterinin, Emirali ŞİMŞEK'in devletimize, milletimize düşman olan, 35 bin insanımızı katleden bir terör örgütünün televizyonunda boy göstermesi ve Diyarbakır'da ölen çocukları, sanki devlet meydana sürmüş de öldürmüş gibi konuşmalar yapması, bununla birlikte küçücük yavruları emniyet güçlerinin üzerine süren, kendilerine canlı kalkan yapan PKK aleyhine tek söz söylememesi iyi niyetle açıklanabilecek bir davranış değildir. Üstüne üstlük aynı programda kendisine sorulan sorular, "**kürdistanda şu oluyor bu oluyor**" şeklinde başlamasına rağmen, bu sorulara cevap vermesi, "**kürdistan diye bir coğrafyamız yok, T.C Devleti ve vatanı bölünmez bir bütündür**" diyememesi **Anadolu'da bir Kürdistan coğrafyasının kabulünden başka bir anlam ifade edemez.** Ayrıca, PKK yöneticisi diye takdim edilen Duran KALKAN isimli şahsın, Bebek Katili Apo'nun resmi altında, aynı programda konuşma yapması ve T.C. Devleti aleyhine konuşarak, PKK yı övmesine Emir Ali ŞİMŞEK'in seyirci kalması ve aynı ortamda hiçbir rahatsızlık emaresi göstermeden programa devam etmesi nasıl izah edilebilir?

Eğitim-Sen bütün bu gerçekleri, kendi Genel Sekreterlerinin bu yanlış tavırlarını, ROJ TV'de boy göstermesini kınamak ve bunun için tedbir almak yerine Türk Eğitim-Sen'i dava etmiştir.

Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesinde 2006/140 Dosya No ile açılan davada Türk Eğitim-Sen suçlanmakta, Türk Eğitim-Sen sitesinde yayınlanan haberin yayınının durdurulması ve öncelikle ihtiyati tedbir kararının verilmesi talep edilmektedir.

Eğitim-Sen bu davayı neden açmış olabilir?

1- Bu haber üzerine hızlı üye kaybına uğramaları, bu sebeplerden birisi olabilir. Eğitim-Sen içerisinde bulunan, milli birlik ve bütünlükten yana, Atatürk ilke ve inkılaplarına bağlı üyeler rahatsız olmaktadır. Bu durum Eğitim-Sen içerisinde gelişen olayların tabii sonucudur. **Eğitim-Sen Genel Sekreteri Emir Ali ŞİMŞEK'in ROJ TV'de programa katılması Eğitim-Sen Genel Merkezinin sorumluluğudur. Bu durumda Eğitim-Sen, böyle bir faaliyetin sonuçlarına katlanacaktır. Bu konuda Türk Eğitim-Sen'i suçlamanın bir anlamı yoktur.**

2- İhtiyati tedbir kararının kabul edilmesi halinde, şu sonuçlar oluşacaktı. **ROJ TV, uluslararası camiada bir hukuki zemin bulacaktı. Bir yandan Türkiye'nin ROJ TV'nin kapatılması talebi, diğer yandan Türkiye'de yargı organlarının ROJ TV'de programa katılmayı destekler anlamda karar vermesi uluslararası düzeyde ülkemizi zor durumda bırakacaktı. PKK'nın oluşturduğu bir tezgahın, ülkemiz yargısından da destek bulması manasına gelebilirdi.**

Eğitim-Sen'in Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesinde sendikamız aleyhine açtığı ihtiyati tedbir talepli davada, mahkeme şimdilik kaydıyla ihtiyati tedbir talebini yerinde bulmamıştır.

Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesi
Sayın Hakimliği'ne

Dosya no: 2006/140

Cevap veren
Davalı : TÜRK EĞİTİM SEN

Vekili : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay/Ankara

Davacılar : Alaaddin Dinçer, Emirali Şimşek

Vekili : Av. Nadir Selvi

Konu : Cevap dilekçemizin arzı ile tedbir taleplerinin reddine dair beyan.

BEYANLARIMIZ

1- Davacı tarafından açılan iş bu davada, internet sitemizde yayınlanan bir haber hakkında tedbir istenmekte ve ayrıca bunun üçüncü kişilere de duyurulması talep edilmektedir.

2- Hukuka aykırı olan iş bu taleplerin reddi hakkaniyet adalet ve kamu yararı gereğidir. Öncelikli olarak Alaaddin Dinçer yönünden husumet itirazında bulunuyoruz. Çünkü haberle ilgisi yoktur. Haberde adı geçen Emirali Şimşek'tir.

3- Davacılar Emirali Şimşek ROJ TV'ye katılmış ve bir takım açıklamalar yapmıştır. Söz konusu bu haber bir çok yerde yer aldığı gibi sendikanın internet sitesinde de yer almıştır. Olay bundan ibarettir. Maddi bir vakıa vardır ve bunun kamuoyuna duyurulmasında da yasal bir engel yoktur. Bu yayınla ilgili kaset elimizde mevcuttur. Sayın mahkemeye kaset çözümü ve yapılan konuşmanın metni için sunmaya hazırız.

4- ROJ TV, PKK'nın yayın organıdır. Sırf bu televizyon nedeniyle ülkemiz ile Danimarka arasında diplomatik sorun yaşanmıştır. Bu kanal nedeniyle Başbakanımız programını dahi yarıda kesip dönmüştür. Ayrıca programda PKK bayrakları asılmış ve PKK temsilcileri de programa katılmıştır. Böyle bir yasadışı faaliyet gösteren kanalda bir eğitim temsilcisinin bulunması hem yadırganacak bir durumdur hem de haber konusudur. Müvekkil sendikanın yaptığı yayın bu çerçevededir. Nitekim tüm bu ayrıntılar kaset çözümünde ortaya çıkacaktır.

5- Devletimiz bu televizyon kanalının kapatılması için çalışmaktadır. Davacının ROJ TV'ye bir çok siyasinin çıktığı yönündeki iddiası geçerli bir savunma değildir. İki yanlış bir doğru etmez. Yapılan başka yanlış bir hareket diğer yanlış hareketi geçerli kılmaz. Bu dava sonrasında Roj TV'ye çıkma hususu legalleşebilir. Çünkü davanın kabulü yönünde bir karar çıktığı takdirde artık bu kanala çıkmak ve her türlü beyanda bulunmak legal hale gelecektir. Dolayısıyla dava bu yönüyle kötü niyetli ve tuzak kokan bir davadır.

KİŞİLİK HAKLARI İHLAL EDİLMEMİŞTİR

6- Yapılan haber ile davacıların kişilik haklarının ihlal edilmesi durumu söz konusu değildir. Haberde ne bir hakaret vardır ne de bir isnat vardır. Diğer sitelerde de yer alan haber aynen sendikanın sitesinde de yayınlanmıştır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

HABER YARGITAY İÇTİHATLARINA DA UYGUNDUR

7- Yargıtay'ın içtihatlarında açıkça görüldüğü üzere; "Basın özgürlüğünün ana esasları, gerçeklik, güncellik, kamu yararı, toplumsal ilgi ve konu ile düşünce arasında düşünsel bağıllık temel kuralları ile sınırlıdır."
(4.HD.1999/4892)

8- Yargıtay'ın bu kriterleri çerçevesinde hadiseye baktığımızda, Bu haber gerçektir. Nitekim kendileri de ikrar etmektedir. Günceldir. Haberde kamu yararı da vardır. Başlık ile haberin içeriği çelişkili değildir. Sunum doğrudur. Dolayısıyla Yargıtay'ın istediği, haberdeki hukuka uygunluk nedenlerinin tamamı gerçekleşmiştir. Bu nedenle davacıların taleplerinin yasal temeli yoktur.

9- Yayınlanan haber ve devamında getirilen eleştiri hakkı, gerek insan hakları Avrupa Sözleşmesi ve gerekse Anayasa ile güvence altına alınmış bir hak olup bunu engellemek temel ilkelerle çelişkiyi beraberinde getirir.

10- Yargıtay'ın başka bir içtihadında, "yayınlanmasında kamu yararı bulunan güncel ve gerçek bir haberin verilmesi ile hukuka aykırılığın ortadan kalktığı ve haberi yayınlayanın sorumluluktan kurtulacağı" belirtilmektedir. (4. HD.1998/10764)

11- Yine Yargıtay'ın başka bir içtihadında, "Haber verme fonksiyonu yerine getirilirken kullanacağı hakkın özel hukuk alanındaki sınır, güncellik, gerçeklik, kamu yararı kurallarıdır. HABER VERME HAKKI BU SINIRLAR İÇİNDE KALDIĞI SÜRECE DAVACININ KİŞİLİK HAKLARI ZARAR GÖRSE BİLE HUKUKA UYGUNDUR." Denilmektedir. (4.HD: 99/8720)

12- Sitede yayınlanan haber Yargıtay'ın 4. Hukuk Dairesinin 1983/11527 Esas sayılı içtihadına da uygundur; "KAMUYU İLGİLENDİREN KONULARDA DOĞRU VE GERÇEĞE UYGUN HABER VERMEK ÇEŞİTLİ KONULARDA KAMUYUNU AYDINLATMAK TOPLUMSAL VE SİYASAL OLAYLAR ÜZERİNDE KİTLELERİ DÜŞÜNDÜRMEYE SEVKETMEK VE BU SURETLE KAMUYU OLUŞTURMAK AMACIYLA HABER YAPILABİLİR. DENETİM, ELEŞTİRİ, UYARMA, GERÇEKLERİ YAYMA VE AÇIKLAMA BASININ TEMEL GÖREVLERİ ARASINDADIR."

13- TMK'nın 24 ve 25. Maddeleri BK.nun 49. Maddesi ile birlikte incelendiğinde kişilik hakları hukuka aykırı bir şekilde ihlal olan kişinin dava açabileceği belirtilmektedir. Olayımızda her iki davacının da kişilik haklarının ihlali söz konusu değildir. Bu nedenle taleplerinin reddi hakkaniyete uygundur.

Hukuki Delil : BK. 49, MK. 24 ve 25. Maddeleri HMUK ve her türlü yasal delil,

Sonuç : Arz ve izah edilen ve sayın mahkemenizce resen görülecek nedenlerle,

davanın ve tedbir taleplerinin reddine karar verilmesini yargılama giderleri ile ücreti vekaletin davacılaraya yüklenmesine karar verilmesini vekaleten saygılarımla arz ve talep ederim.

Davalı vekili
Av. Nihat Kılıç

T.C.
ANKARA
19. Asliye Hukuk Mahkemesi

KARAR

ESAS NO : 2006/140

HAKİM : AHMET TEVFIK ERGİNBAŞ 25231
KATİP : ERHAN DURAK 46682

İHTİYATİ TEDBİR İSTEYEN

DAVACILAR : 1- EĞİTİM BİLİM EMEKÇİLERİ SENDİKASI (EĞİTİM SEN)
ADINA GENEL BAŞKAN ALAADDİN DİNÇER -
2- EMİRALİ ŞİMŞEK -

VEKİLLERİ : Av. NADİR SELVİ - Av.NECMİYE BAŞEL - Meşrutiyet Cad. Konur
Sokak 29/7 Kızılay ANKARA

DAVALI : TÜRKİYE EĞİTİM, ÖĞRETİM VE BİLİM HİZMETLERİ KOLU
KAMU ÇALIŞANLARI SENDİKASI (TÜRK EĞİTİM-SEN)-
Bayındır 2 Sokak No:46 Kızılay ANKARA

TALEP : İhtiyati tedbir
TALEP TARİHİ : 12/04/2006
KARAR TARİHİ : 14/04/2006

İhtiyati tedbir isteyenler vekili tarafından mahkememize verilen 12.04.2006 havale tarihli dilekçe incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA :

İhtiyati Tedbir Talebinde Bulunan Davacılar vekili özetle; "Davalı sendikanın, müvekkili aleyhine karalayıcı ve ağır ithamlar içeren haberin yayımına Web sitesinde devam ettüklerini, bu haber bazı Türk Eğitim-Sen temsilcileri ve üyeleri tarafından çoğaltılarak okullarda eğitim çalışanlarına dağıtıldığını ve dağıtmaya devam ettiğini, sözkonusu haberin yayınlanmasındaki amacın; 4688 sayılı Yasa uyarınca yetkili sendika olan ve toplu görüşme hakkına sahip müvekkili sendikanın saygınlığını zedelemek, şiddeti ve ayrımcılığı her zaman reddeden bir dayanışma örgütünü bu biçimde karalayarak, kamuoyunu ve eğitim camiasını yanıltıp sendikanın örgütlenmesini engellemek, üyelerini istifaya özendirme olduğunu, aynı iş kolunda örgütlü Türk Eğitim Sen'in yetki döneminin yaklaştığı bu günlerde yetkiyi alabilmek için müvekkillerine saldırma yolunu benimsediklerini, müvekkillerinin kişilik haklarına yönelik saldırılar hemen durdurulmazsa, mahkemenin davanın kabulü yönünde vereceği kararın yeterli etkiyi doğurmayacağını; yazının web sitesindeki yayımına devam edildiğini, bu durumun müvekkili sendikanın sendikal çalışmalarında ve örgütlenme çabalarında ciddi bir aksamaya ve bir daha onarılmayacak zararlara neden olduğunu, bu nedenle, duruşma günü beklenmeksizin, ihtiyati tedbir kararı verilerek, davalı Türk Eğitim Sen'in Genel Merkez Web Sitesinde yayımlanan "EĞİTİM-SEN GENEL SEKRETERİ ROJ TV'DE" başlıklı haberin yayımının önlenmesini" talep etmiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

Ank.Asl.19.Huk.Mah

Esas No: 2006/140

SAVUNMA :

Davanın mahiyeti gereği davalıya tebligat yapılmamıştır.

GEREKÇE :

Dava; Davalı Türkiye Eğitim Sen'in Genel Merkez Web Sitesinde 4 Nisan 2006 tarihinden itibaren yayımlandığı iddia olunan EĞİTİM-SEN GENEL SEKRETERİ ROJ TV'DE başlıklı haberin yayımlanmasının, yargılamanın sonuna kadar, ihtiyati tedbir kararı verilerek önlenmesi istemine ilişkindir.

Taraflar yönünden delil olarak; 04.04.2006 tarihli Tutanaktır başlıklı faks çıktısı, Türk Eğitim-Sen Genel Merkez Web Sitesi - EĞİTİM-SEN GENEL SEKRETERİ RO... başlıklı yazı fotokopileri, dava dilekçesi incelenmiştir.

Tekmil dosya kapsamı ve nihai sonuç doğuracak şekilde ihtiyati tedbir kararı verilemez ilkesi karşısında; Davacılar vekilinin ihtiyati tedbir isteminin şimdilik reddine, ilk duruşmada talebin yeniden dikkate alınmasına karar verilmesi gerekmektedir.

Bu nedenle aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

KARAR:

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

- 1- Davacılar vekilinin İhtiyati tedbir isteminin şimdilik REDDİNE,
- 2- İlk duruşmada talebin yeniden dikkate alınmasına,
- 3- Davacı vekili tarafından 3 günlük süre içerisinde masraf yatırıldığında, kararın taraflara tebliğine,

Dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.14.04.2006

Katip 46682

Hakim 25237

ROJ TV DAVASI REDDEDİLDİ

Eğitim-Sen'in sendikamız aleyhine açtığı dava Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesince reddedildi

Eğitim-Sen Genel Sekreteri Emir Ali ŞİMŞEK'in Roj TV'de programa katılmasını eleştirmiş ve sendika sitemizde yayınlamıştık. Eğitim-Sen sendikamız aleyhine açtığı davada; böyle bir haberle sendikalarını PKK destekçisi gibi gösterdiğimizi söylemişti.

Hak yerini bulmuş, mahkeme iddiamızı doğrulamıştır

T.C.

ANKARA

19. Asliye Hukuk Mahkemesi

DURUŞMA TUTANAĞI

ESAS NO : 2006/140 Esas

CELSE NO : 2

CELSE TARİHİ : 29/06/2006

HAKİM : AHMET TEVFIK ERGİN BAY 25231

KATİP : AHMET ONUR ERKAN 46951

Belirli gün ve saatte celse açıldı.

Davacı Vekili Av.Necmiye Başel ile davalı Vekili Av.Nihat Kılınç geldi.

Başka gelen yok. Açık duruşmaya devam olundu.

Davalı vekili tarafından, 31.05. 2006 tarihli dilekçenin verildiği görüldü. Ancak davalı vekili tarafından mastaf yatırılmadığı için dilekçenin davacı tarafa tebliğe çıkmadığı anlaşıldı. Davacı vekiline elden tebliğ edildi.

Davacı Vekili tarafından 31.05.2006 tarihli ara kararın 1.maddesi idogerutusunda beyanda bulunulmadığı görüldü.

Davacı Vekilinden Soruldu: Dava dilekçesini tekrar ederiz. müvekkilin kişilik hakları ihlal edilmiştir. Davamızın kabulüne karar verilmesini talep etmekteyim dedi.

Davalı Vekilinden Soruldu: Bizde önceki beyanlarımızı tekrar ederiz. Husumet itirazımız vardır. Davacı konuşma yapmıştır. Roj TV ye çıkmıştır. Yersiz açılan davanın reddine karar verilmesini talep etmekteyim dedi.

Dosya incelendi. İncelenecek başkaca cihet görülmediğinden duruşmaya son verildi.

G.DÜŞÜNÜLDÜ:

1- Davacının davasının REDDİNE,

Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar, taraf vekillerinin yüzüne karşı açıkça okunup usuljen anlatıldı. 29/06/2006

Katip 46951

Hakim 25231

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI YİNE HUKUK
KARŞISINDA TUŞ OLDU...!**

Sendikamızın Danıştay 2. Dairesine açtığı dava üzerine, **Danıştay 2. Dairesi, 27 Kasım Pazar günü yapılacak olan öğretmenlerin uzmanlık sınavına ilişkin yönetmelik ile sınav kılavuzunun bazı hükümlerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davalarda ilk kararı verdi.**

Daire, sadece iki yıllık ön lisans mezunu öğretmenlerin uzmanlık sınavına giremeyeceğine ilişkin sınav kılavuzundaki hükmün yürütmesini durdurdu.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2477

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim
Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Nihat Kılıç, Necatibey Cad. 27/12- Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı / ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika 13.8.2005 gün ve 25905 sayılı Resmî

Gazete'de yayımlanan "Öğretmenlik Kariyer Basamaklarında Yükselme Yönetmeliği" nin 7, 8, maddesinde yer alan "lisans mezunu" ibaresinin, 11, 16, 20 ve 28. maddelerinin iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ali Alpat

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinde yer alan "lisans mezunu" ibaresinin; eşitlik, genellik ve hakkaniyet ilkelerine aykırı olarak ve 1739 sayılı kanun'da öngörülmediği halde getirilmiş olması nedeniyle yürütülmesinin durdurulması, alanında veya eğitim bilimleri alanında tezli yüksek lisans veya doktora öğrenimini tamamlayanların sınavdan muaf tutulma olgusu karşısında her branş yönünden belli oranda kendi branşıyla ilgili sorular sorulması gerekliliği nedeniyle 16. maddesinin de yürütülmesinin durdurulması, diğer hükümler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : S.Sema Kabukçu

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı İdarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden görüşüldü:

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinin 3. fıkrasında, öğretmen adaylarının "yüksek öğrenim" görmelerinin sağlanmasının esas olduğu; bu öğrenimin lisans öncesi, lisans ve lisans üstü seviyelerde yatay ve dikey geçişlere de imkan verecek biçimde düzenleneceği öngörülmüş; "öğretmenlerin nitelikleri ve seçimi" başlıklı 45. maddesinin değişik 2. fıkrasında, öğretmenlerin, öğretmen yetiştiren "yüksek öğretim kurumlarından" ve bunlara denkliği kabul edilen yurtdışı yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasından, Millî Eğitim Bakanlığınca seçilecekleri; aynı maddenin 4. fıkrasında, hangi derece ve türdeki eğitim, öğretim, teftiş ve yönetim görevlerine, hangi seviye ve alanda öğrenim görmüş olanların ne gibi şartlarla seçileceklerinin yönetmelikle düzenleneceği hükmü getirilmiştir. Diğer bir deyişle Yasada öğretmenlerin lisans mezunu olmaları koşulu yer almamış bu koşul Talim ve Terbiye Kurulu kararlarıyla getirilmiştir.



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2477

5204 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 1. maddesiyle, 1739 sayılı Kanunun 43. maddesinin sonuna eklenen fıkralarda da öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselme sınavına girebilme açısından "lisans" mezunu olma koşuluna yer verilmemiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "tanımlar" başlıklı 4. maddesinde de genel kültür, özel alan ve pedagojik formasyon eğitimi olarak yetişmiş ve adaylık döneminden sonra her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında eğitim-öğretim ve bununla ilgili yönetim hizmetlerini yürütenler "öğretmen" olarak tanımlanmıştır.

Lisans mezunu olmayan öğretmenlerin öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselme imkanını ortadan kaldıran, Kanunda öngörülmeyen ve eşitlik, genellik ilkeleriyle hakkaniyete aykırı olarak dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesiyle öğretmenlik kariyer basamaklarında yükselme sınavına başvurularda "lisans mezunu" olma koşulu getiren düzenlemede hukuka uyarık görülmemiştir.

Yönetmeliğin iptali istenilen diğer hükümleri yönünden ise, 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, uyumsuzluğun niteliğine ve davanın durumuna göre dava konusu Yönetmeliğin 8. maddesinde yer alan "lisans mezunu" ibaresinin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan yürütülmesinin durdurulmasına, diğer hükümler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine 25.11.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevin	Engin	Kamuran	M.Yücel	Ayfer
GÖNENÇ	KUMRULU	ERBUĞA	ÖZBİLGİN	ÖZDEMİR



M.E.MÜDÜRLÜKLERİ BİLGİ EDİNME KANUNUNA GÖRE BİLGİ VERMEK ZORUNDADIR

Bilgi Edinme Kanunu Çerçevesinde Gerekli Bilgileri Vermeyen Milli Eğitim Müdürlükleri Hakkında Suç Duyurusunda Bulunulabilir.

Türk Eğitim-Sen Kütahya şubesinin Milli Eğitim Müdürlüğünden istediği 2004-2005 yıllarında takdir ve teşekkür alanlar ile bu tarihler arasında atanan idarecilerin listelerini gerektiği gibi vermeyen Kütahya Milli Eğitim Müdürlüğü hakkında: T.C Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Üst Kurulunun "Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği yada cezai işlem için şikayet edebileceğine" dair yazısı aşağıdadır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
BAŞBAKANLIK
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

Sayı : B.02.0.BHİ. 796.001/1419
Konu: Dilekçeniz hk.

28 -04- 2006

Türk Eğitim-Sen Kütahya Şubesi
Belediye Arkası Aykut Apt. 2/3
KÜTAHYA

İlgi: 17/04/2006 tarihli dilekçeniz.

İlgide kayıtlı dilekçenizden, Kurulumuzun 01/02/2006 tarihli ve 2006/63 sayılı Kararına rağmen Kütahya İl Millî Eğitim Müdürlüğünden talep ettiğiniz bilgi ve belgeleri alamadığınızdan Kurulumuza yeniden müracaat ettiğiniz anlaşılmaktadır.

Talep ettiğiniz bilgi ve belgelere Kurul Kararına rağmen erişiminizi sağlamayan adı geçen Kurum yetkilileri hakkında,

a) Kurumun veya bağlı olduğu Bakanlığın en üst amirine 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 29 uncu maddesi uyarınca cezai işlem yapılması için şikayette bulunabileceğiniz,

b) Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceğiniz,

c) İdari yargıda dava açabileceğiniz,

hususlarında bilgilerinizi rica ederim.


Ruhi ÖZBİLGİÇ
Başkan

Ek: 17.4.2006 tarih ve 158 sayılı yazınız ekleri

Başbakanlık Merkez Bina B-04 Bakanlıklar 06610 ANKARA
Telefon: (0312) 419 57 15 Faks: (0312) 419 15 35
e-posta: bedk@basbakanlik.gov.tr Elektronik AG: www.basbakanlik.gov.tr

HUKUKSUZLUĞA GEÇİT VERİLMEDİ

Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi; Kütahya Valiliğinin, Milli Eğitim Müdürlüğündeki görevlilerin yargılanmaları için "Soruşturma İzni Vermeyen" kararını bozdu.

T.C.
ESKİŞEHİR
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/73
KARAR NO: 2006/65

HAKKINDA SORUSTURMA İZİNİ İSTENENLER : 1- MUSTAFA GÜVEN
İl Milli Eğitim Müdürlüğü Müdür
Yardımcısı KÜTAHYA
2- MUHSİN KAYMAK İl Milli Eğitim
Müdürlüğü Şube Müdürü
KÜTAHYA
3- EMEL ORAK
İl Milli Eğitim Müdürlüğü Memuru
KÜTAHYA

İSNAT EDİLEN SUC : Yakıncı Sendikaya, kamu görevlileri ile
işgili istenen bilgileri vermemek suretiyle
sendikal faaliyetleri engellemek.

SORUSTURMA İZİNİ VERMEYEN MERCİ : KÜTAHYA VALİLİĞİ

İTİRAZA KONU KARAR : 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu
Görevlilerinin Yargılanması Hakkında
Kanun uyarınca soruşturma izni
verilmemesine ilişkin 19/07 2006 gün ve
2006 28 sayılı karar.

KARARA İTİRAZ EDEN (YAKINICI) : TÜRK EĞİTİM SEN KÜTAHYA
ŞUBESİ BAŞKANLIĞI

YEKİLİ : Av.Ömer SARPDAG.

K A R A R

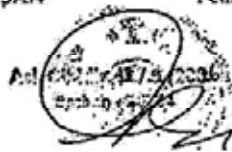
İlgililer hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin itiraza konu kararın dayanağı dosya incelenerek gereği düşünüldü:

Ön inceleme raporu ve eki belgelerin irdelenmesinden; Haklarında soruşturma izni istenenlerin, yakıncı Sendikanın istediği Kütahya İl Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapanların başvuruda belirtilen tarihler arasında aldıkları ödüller ile atandıkları görevleri, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu ve bu Kanunun uygulanmasını gösteren Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak, tem. zamanında ve doğru olarak bildirmedikleri anlaşıldığından, itirazın KABULÜNE, adı geçenler hakkında soruşturma izni verilmemesine ilişkin itiraza konu kararın kaldırılmasına, adı geçenler hakkında soruşturma izni verilmesine, dosyanın 4483 sayılı Yasanın 11.maddesi gereğince Kütahya Cumhuriyet Başsavcılığı'na gönderilmesine, kararın bir örneğinin Kütahya Valiliği ile itiraz edene tebliğine, 18/09/2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Kenan DAĞAŞAN
26734

Üye
Fehmi BELEK
26759

Üye
Rüstem KARABATAK
32692



MEB'İN BİR YANLIŞ İŞİ (ASO) DAHA YARGIDAN DÖNDÜ

Milli Eğitim Bakanlığı, (ASO)Eğitim Hizmetleri Merkezlerini kapatma kararı almış ve buradaki personeli ve araç gerecini dağıtarak bir çok mağduriyetin yaşanmasına sebep olmuştu. Yapılan işlemin yanlış olduğu Milli Eğitim Bakanlığına sendikamız tarafından defalarca yazılmış, anlatılmıştı. Her işte olduğu gibi, dayatma politikası güden Milli Eğitim Bakanlığının, Eğitim Hizmetleri Merkezlerini (ASO) kapatma kararı, sendikamızın açtığı dava neticesi yargıdan döndü ve Danıştay İkinci Dairesi konuyla ilgili yürütmeyi durdurma kararı verdi.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3715

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim-Sen

Vekili : Av.Nihat Kılıç - Necatibey Cad. 27/12 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, "Eğitim Hizmetleri Merkezi (ASO) Müdürlüklerinin Kapatılması" konulu, 8.12.2005 günlü, 2177 sayılı işlemin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ali Ön

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Sayıcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Davacı, "Eğitim Hizmetleri (ASO) Müdürlüklerinin kapatılması konulu 8.12.2005 günlü 2177 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Anayasanın 124. maddesinde ;Başbakanlık ,bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilecekleri ve hangi yönetmeliklerin Resmî Gazete'de yayımlanacağına kanunla belirtileceği kuralına yer verilmiştir.

3011 sayılı Resmî Gazetede Yayımlanacak Yönetmelikler Hakkında Kanununun 1.maddesinde ise; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzelkişilerinin ,

(a) İşbirliğine ,yetki ve görev alanlarına ait hükümleri düzenleyen,

(b) Kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan,

(c) Kamuyu ilgilendiren

Yönetmeliklerin Resmî Gazete'de yayımlanacağı öngörülmüştür.

5.4.2002 gün ve 24717 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Hizmetleri Merkezi (Akşam Sanat Okulu)Müdürlükleri Yönetmeliğinin 2 nci maddesinde; bu Yönetmeliğin, eğitim hizmetleri merkezi (akşam sanat okulu) müdürlüklerinin örgütlenme ve işleyişi ile bu kurumlarda görevlendirilecek personelin nitelikleri seçimi, atamaları ve görevlerine ilişkin usul ve esasları kapsayacağı belirtilmiştir.

Dava konusu 8.12.2005 günlü, 2177 sayılı işlemlerle, anılan Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, Yönetmelikte oluşumu düzenlenen Müdürlüklerin kapatılıp müdürlüklerce yürütülen hizmetlerin başka birimlerde yürütülmesi, görev yapan personelin durumu, araç ve donanımların devri gibi hususlarla ilgili düzenlemelerin de yapıldığı anlaşılmıştır.

5.4.2002 gün ve 24717 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Hizmetleri Merkezi (Akşam Sanat Okulu) Müdürlükleri Yönetmeliği 3011 sayılı Kanunun 1.maddesi kapsamında yer aldığından, bu yönetmelik kapsamındaki konuların değiştirilmesi ve kaldırılmasına yönelik işlemlerin kanunda öngörülen aynı yöntemle yapılması gerektiğinden bu kurala aykırılığı açık olan dava konusu idari işlemde hukuka uyarık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İşleri Yürütme Usulü Kanununun 27/2.maddesinde öngörülen koşulları gerçekleştirdiği sonucuna varılmakla yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmüştür.



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3715

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin savunmasının geldiği görüldükçe işin gereği yeniden düşünüldü:

Davacı, "Eğitim Hizmetleri Merkezi (AŞO) Müdürlüklerinin Kapatılması" konulu, 8.12.2005 günlü, 2177 sayılı İşlemin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

T.C. Anayasasının 124. maddesinde, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilecekleri ve hangi yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağını kanunla belirtileceği kuralına yer verilmiştir.

3011 sayılı, Resmi Gazete'de Yayımlanacak Olan Yönetmelikler Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, a) İşbirliğine, yetki ve görev alanlarına ait hükümleri düzenleyen, b) Kamu personeline ait genel hükümleri kapsayan, c) Kamuyu ilgilendiren, yönetmeliklerin Resmi Gazete'de yayımlanacağı öngörülmüştür.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un "Taşra Teşkilatı" başlıklı 53. maddesinde, Bakanlığın, Bakanlıkların Kuruluş ve Görev Esasları Hakkında Kanun, Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Karamameler ve İl İdaresi Kanunu hükümlerine uygun olarak taşra teşkilatı kurmaya yetkili oldukları, iş durumuna ve ihtiyaca göre Bakanlık ana hizmet birimlerinin, milli eğitim müdürlüklerine bağlı olarak il ve ilçe birimleri de kurabilecekleri belirtilmiş, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ve anılan Kanun hükümlerine dayanılarak Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Hizmetleri Merkezi (Akşam Sanat Okulu) Müdürlükleri Yönetmeliği hazırlanmış ve bu Yönetmelik 5.4.2002 günlü, 24717 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anılan Yönetmeliğin 1. maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının; a) Eğitim araçları ile donatım malzemelerinin sağlanması, üretilmesi, geliştirilmesi, dağıtılması ve kullanılması, b) Eğitim teknolojilerinin uygulanması ve planlı bir şekilde yaygınlaştırılması, c) Yönetim bilgi sistemlerinin geliştirilerek yürütülmesi, d) Açık/Uzaktan öğretim hizmetleri ile merkezi ve yerel sınav hizmetlerinin yürütülmesi, e) Yerel hizmet içi eğitim ihtiyaçlarının karşılanması, için her ilde kurulacak eğitim hizmetleri merkezi (akşam sanat okulu) müdürlüklerinin örgütlenmesi, görevlerinin belirlenmesi ve bu görevlerin yürütülmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek olduğu, 2. maddesinde bu Yönetmeliğin, eğitim hizmetleri merkezi (akşam sanat okulu) müdürlüklerinin örgütlenme ve işleyişi ile bu kurumlarda görevlendirilecek personelin nitelikleri, seçimi, atamaları ve görevlerine ilişkin usul ve esasları kapsadığı, 48. maddesinde, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşü alınarak hazırlanan bu Yönetmeliğin yayımı tarihinde yürürlüğe gireceği, 49. maddesinde de, bu Yönetmelik hükümlerini Milli Eğitim Bakanlığı'nın yürüteceği belirtilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3715

Dava konusu 8.12.2005 günlü, 2177 sayılı işlemle, anılan Yönetmeliğin yürürlükten kaldırılması, örgütlenmesi, işleyişi, personelinin nitelikleri, seçimi, atanmaları ve görevleri Yönetmelikle düzenlenmiş olan Eğitim Hizmetleri Merkezi (ASO) Müdürlüklerinin kapatılması öngörülerek, bu müdürlüklerce yürütülen hizmetlerin başka birimlerce yürütülmesi, bu müdürlüklere ait bina, atölye, vasıta, araç, gereç, mefruşat, demirbaş vb. her türlü taşınır ve taşınmaz mallarının başka kurumlara devredilmesi, görev yapan personelin durumu gibi hususlarla ilgili düzenlemeler yapılmış ve bu işlem, Müsteşar Yardımcısının teklifi, Müsteşarın uygun görüşü ve Bakan oluru ile tesis edilmiştir.

Bu durumda, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığı'nın görüşü alınmak suretiyle hazırlanan ve anılan 3011 sayılı Kanununun 1. maddesi kapsamında yer alması nedeniyle 5.4.2002 günlü, 24717 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Hizmetleri Merkezi (Akşam Sanat Okulu) Müdürlükleri Yönetmeliğinin yürürlükten kaldırılması, bu Yönetmelikle örgütleniş ve işleyişi düzenlenen Müdürlüklerin kapatılması ve bunun sonucu olarak diğer hususlarla ilgili işlemlerin, kanunda öngörülen aynı yöntemle yapılması gerektiğinden, doğrudan Bakan oluru ile tesis edilen işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne 2.5.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Engin	Kamuran	M.Yücel	Ayfer
BİRDEN	KUMRULU	ERBUĞA	ÖZBİLGİN	ÖZDEMİR



TÜRK EĞİTİM-SEN

DAVALI İDARE TARAFINDAN YAYINLANAN 01 EYLÜL 2005 TARİHLİ 53 985 SAYILI, "KİSMİ ZAMANLI GEÇİCİ ÖĞRETİCİLİK" KONULU 2005/78 NO.LU GENELGENİN İPTALİ, GENELGE HAKKINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARIDIR.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5116

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim- Sen

Yekili : Av. Nihat Kılıç, Necatibey Cad. 27/12, Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı / ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günlü, 2005/78 sayılı Genelgesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimî : Zuhâl Öztas

Düşünce : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Erkan Cantekin

Düşünce : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görüldüğü ve olayın öğretmenlik mesleğinin tamamını ilgilendirmesi nedeniyle ehliyet ilirazi yerinde görülmemekle işin gereği düşünüldü:

Dava, Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günlü, 2005/78 sayılı Genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanununun öğretmenlik başlıklı 43. maddesinin 1. fıkrasında, öğretmenliğin, Devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleği olduğu, öğretmenlerin bu görevlerini Türk Millî Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlü oldukları, 4. fıkrasında, öğretmenlik mesleğinin, adaylık döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olmak üzere üç kariyer basamağına ayrıldığı, adaylık dönemini başarı ile tamamlayanların mesleğe öğretmen olarak atanacakları, kariyer basamaklarında yükselmenin koşulları hükme bağlanmış, öğretmenlerin nitelikleri ve seçimi başlıklı 45. maddesinin 1. fıkrasında ise, öğretmen adaylarında genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon bakımından aranacak niteliklerin Millî Eğitim Bakanlığınca tespit olunacağı, anılan maddenin 4. fıkrasında da .hangi derece ve türdeki eğitim, öğretim, teftiş ve yönetim görevlerine hangi seviye ve alanda öğrenim görmüş olanların ne gibi şartlarla seçileceklerinin yönetmelikle düzenleneceği, 47. maddede ise, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ve hizmetçi yetiştirme kurs, seminer ve konferanslarında uzman ve usta öğreticilerin de geçici veya sürekli olarak görevlendirilebileceği, öğretim tür ve seviyelerine göre uzman ve usta öğreticilerin seçimlerinde aranacak şartların, görev ve yetkilerinin yönetmeliklerle tesbit edileceği hükmü yer almıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/5116

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin atama çeşitleri başlıklı 9. maddesinde, öğretmen kadrolarına atamaların ilk defa atama ve yeniden atama yoluyla yapılacağı belirtilmiş, tanımlar başlıklı 4 maddesinin (j) bendinde, ilk defa atanmanın Bakanlığın Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı içindeki öğretmen kadrolarına aday öğretmen olarak (özel öğretim okullarında öğretmenlikte adaylığı kaldırılanlar dahil) alınacakları, (k) bendinde ise yeniden atanmanın, Bakanlık ve diğer kamu kurumlarının Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı içindeki öğretmen kadrolarında çalışmış olup adaylıklarının kaldırılmasından sonra bu görevlerinden çeşitli nedenlerle ayrılmış olanların tekrar öğretmenliğe atanmalarını ifade edeceği hükmüne yer verilmiştir.

Söz konusu maddeler ile boş bulunan kadrolara yukarıda açıklanan mevzuat hükümleri ile getirilen ilkeler doğrultusunda uygun kişileri atamak ve bu konuda gerekli düzenlemeleri yapmak konusunda idareye kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olmak üzere takdir yetkisi tanınmıştır.

26.8.2005 günlü, 2005/9345 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına dayanılarak hazırlanan dava konusu Genelgede ise, Bakanlığa bağlı resmi eğitim kurumlarının öğretmen ihtiyacını karşılamak amacıyla 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (C) fıkrasına göre 2005-2006 öğretim yılında 10 ayı geçmemek üzere 20.000 kısmi zamanlı geçici öğretici çalıştırılacağı hususuna yer verilerek söz konusu personel için başvuru süresi, başvuru yeri, KPSS puanı, istenecek belgeler, atama yöntemi, kontenjanlar, duyuru biçimi, taahhüt sözleşmesinin yapacağı iş ve işlemler ile aranılan diğer şartlar belirlenmiş, eki çizelgede ise kısmi zamanlı geçici personelin görevlendirileceği otuz yedi alan ile bu alanların taban puanı ve kontenjanları yer almıştır.

Yukarıda anılan madde hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden öğretmenlik mesleğine atamaların ilk defa ve yeniden atama yoluyla yapılacağı, ilk defa atanmanın adaylık dönemi ile başlayacağı, öğretmenliğin öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olarak üç kariyer basamağına ayrıldığı, ancak uzmanlık, beceri öğretimi ve uygulama gerektiren alanlar gibi konularda geçici olarak uzman ve usta öğretici görevlendirilebileceği anlaşılmakta olup, söz konusu düzenlemeler ile özel bir ihlas mesleği, asli ve sürekli bir kamu hizmeti olan öğretmenliğin geçici personel görevlendirme suretiyle yürütülmesine imkan tanınmaması karşısında dava konusu genelge ile getirilen düzenlemede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Her ne kadar , uzmanlık, beceri öğretimi ve uygulama gerektiren konularda karamame ve genelge uyarınca geçici personel çalıştırılması mümkün ise de, dava konusu genelge ile her alanda geçici personel çalıştırma uygulaması getirilmiş ve genel atama usulü terk edilmiştir. Genelgede bu nedenle de hukuka uyarlık görülmemiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3116

Açıklanan nedenlerle, uyumsuzluğun niteliğine ve devanın durumuna göre 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün kısmi zamanlı geçici öğreticilik konulu 1 Eylül 2005 günü, 2005/78 sayılı Genelgesinin yürütülmesinin durdurulmasına 20.2.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Kenan	Levent	Zeynep	Efser
IRMAK	ATASOY	ARTUK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU
		(X)		

KARŞI OY

Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşü ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Levent ARTUK

DANIŞTAY MÜDÜR ROTASYONLARINA DUR DEDİ...

4/3/2006 tarihli ve 26098 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 1. Maddesinin p fıkrasının iptali, 3. Maddenin b fıkrasının iptali, 5. Maddenin b ve c fıkrasının iptali, 6. Maddenin Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki "a", "b" ve "c" fıkrasının, 6. Maddenin İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki "b" fıkrasının 1 ve 2. Bölümlerinin ve "ç" fıkrasının iptali, 7. Maddenin tamamının iptali, 11. Maddenin 1.fıkrasının iptali, 18. Maddenin a ve b fıkrasının iptali, 20. Maddenin tamamının iptali, 22. Maddenin 2. Fıkrasındaki "sözlü sınav ve.." ibaresinin iptali, 23. Maddenin 1.fıkrasının iptali, Ek 4 eğitim kurumları yöneticilerinin yer değiştirme formundaki 15 puanlık Takdir Puanı kısmının iptali, 24. Maddenin "ç" fıkrasının iptali, Ek madde 1'in ç fıkrasının iptali, Ek madde 3 ün iptali ve söz konusu maddeler hakkında yürütmeyi durdurma kararıdır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/493

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sen (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

Vekili : Av. Ömer Sarpdağ, Anafartalar Cad. Yüce Han İş Hanı K:4
No:78/65 Ulus / ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : 4.3.2006 tarihli ve 26098 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan, Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin; 1. maddesinin p fıkrasının, 3. maddesinin b fıkrasının, 5. maddesinin b ve c fıkralarının, 6. maddesinin Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki a, b ve c fıkraları ile II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki b fıkrasının 1 ve 2. bölümlerinin ve ç fıkrasının, 7. maddesinin, 11. maddesinin 1.fıkrasının, 18. maddesinin a ve b fıkralarının, 20. maddesinin, 22. maddesinin 2. fıkrasındaki "...sözlü sınav ve.." ibaresinin, 23. maddesinin 1. fıkrasının, 24. maddesinin ç fıkrasının, Ek Madde 1'in ç fıkrasının , Ek Madde 3 ve ekinde yer alan Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunun takdir puanına ilişkin kısmının iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istemine ilişkindir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Asiye Değirmenci

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 3/b, 24/ç maddeleri ve Ek Madde 3 yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddi, diğer maddelere yönelik ise istemin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

2575 sayılı Danıştay Kanununun 87'nci maddesi uyarınca karar veren Danıştay Nöbetçi Dairesi'nce işin gereği görüldü:

Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Tanımlar başlıklı 4'üncü maddesine, 4.3.2006 günü, 26098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin 1'inci maddesinin (p) fıkrası ile "Sözlü Sınav" ibaresi eklenmiş; 9'uncu maddesini değiştiren 5'inci maddenin (b) ve (c) fıkraları ile de Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu; II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonunun kimlerden oluşacağı düzenlendikten sonra, 10'uncu maddesini değiştiren 6'ncı maddenin (a),(b),(c) fıkralarında ve II Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki (b) fıkrasının 1'inci ve 2'nci bölümleri ile (ç) fıkrasında sözü edilen komisyonların

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/493

görevleri sayılmış; 11'inci maddesini değiştiren 7'nci maddede, sözlü sınav, 15'inci maddesini değiştiren 11'inci maddenin 1'inci fıkrasında düzey belirleme sınavının değerlendirilmesi, 22'nci maddesini değiştiren 18'inci maddenin a,b fıkralarında da müdürlüğe ilk defa atanacaklar için duyuru ve atama koşulları öngörülmüş; 26'ncı maddesini değiştiren 22'nci maddenin son fıkrasında ise "...sözlü sınav ve..." ibaresine yer verilmiştir.

Müdürlük görevine yapılacak atamalarda adayların eşit koşullarda yarışmalarını sağlayan nesnel bir yöntem olan yazılı sınavdan sonra, her türlü öznel değerlendirmeye açık bulunan sözlü sınav yapılması, yazılı sınavın nesnel sonuçlarını etkisiz kılacağından; Yönetmeliğin sözlü sınav öngören düzenlemesi hukuka uygun değildir. Öte yandan; sınavın sözlü olma niteliği, idari yargı denetimini, işlemin yalnızca yetki ve şekil unsurları ile sınırladığından, idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunun açık olduğu yolundaki Anayasa hükmüne de ters düşmektedir.

Anılan Yönetmeliğin "Yönetici Olarak Atanacaklarda Aranacak Genel Şartlar" başlıklı 7'nci maddesinin (b) bendini değiştiren dava konusu Yönetmeliğin 3'üncü maddesinin (b) bendinde "Öğrencisi bulunmayan eğitim kurumları hariç olmak üzere atanacağı eğitim kurumunda ilgili mevzuatına göre aylık karşılığı okutabileceği dersin bulunması" öngörülmüş; 24'üncü maddesini değiştiren 20'nci maddesinde de, doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının yöneticilikleri ile öğretmen evi ve akşam sanat okulları (ASO) müdürlüğüne, ilgili birimin teklifi üzerine sınav şartı aranmadan gerekli diğer şartları taşıyan müdür yardımcılar arasından Personel Genel Müdürlüğüne atama yapılacağı kuralı getirilmiştir.

Bu düzenlemelerde; öğrencisi olmayan eğitim kurumlarının tanımı yapılmadığından, bu kurumlardan ne anlaşılması gerektiği konusunda belirsizlik bulunmaktadır. Ayrıca, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Personel Genel Müdürlüğü" başlıklı 33'üncü maddesinde de, bu Genel Müdürlüğe yönetici atama konusunda verilmiş yetki mevcut değildir.

Öte yandan; doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının yöneticilikleri ile öğretmen evi ve akşam sanat okulları müdürlüğüne sınavsız atama yapılmasını öngören Yönetmelik düzenlemesi de, müdürlük görevine atanmada eşit koşullara tabi olma ilkesini ihlal edici niteliktedir.

Ek 1'inci maddenin (ç) fıkrasında, çalışma süresine bağlı zorunlu yer değiştirmeye tabi eğitim kurumu müdürlerinin tercihlerine atanamamaları durumunda görev yerlerinin belirlenmesinde Valiliklere veya Bakanlığa doğrudan takdir yetkisi tanınması, nesneliği ortadan kaldırıcı; dava konusu Yönetmeliğin Ek-4 işaretli ekinde yer alan "Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formu"nun takdir puanına ilişkin bölümünde Komisyona takdir puanı verme yetkisi tanınması da, belirsizliklere yol açıcı niteliği sebebiyle hukuka uygun görülmemiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/493

Yönetmeliğin dava konusu edilen diğer maddeleri yönünden ise; uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda, 2577 sayılı Yasanın 4001 sayılı Yasayla değişik 27'nci maddesinin 2'nci fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen 1'inci maddenin (p) fıkrası, 5'nci maddenin (b), (c) fıkraları, 6'ncı maddenin Merkez Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki (a), (b) ve (c) fıkraları ile İl Değerlendirme ve Sözlü Sınav Komisyonu başlığı altındaki b fıkrasının 1'inci ve 2'nci bölümlerinin ve (ç) fıkrasının, 7, 11/1, 18'inci maddenin (a), (b) fıkralarındaki sözlü sınavına ilişkin düzenlemelerle 22'nci maddenin 2'nci fıkrasındaki "... sözlü sınav ve..." ibaresinin ve 3'üncü maddenin (b) fıkrası, 20, Ek Madde 1'in (ç) fıkrasının, Yönetmelik ekinde yer alan Ek-4 Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Yer Değiştirme Formunun takdir puanına ilişkin kısmının yürütülmesinin durdurulmasına, 23'üncü maddenin 1'inci fıkrası, 24'üncü maddenin (ç) fıkrası, Ek 3'üncü madde yönünden ise, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 14.8.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**DANIŞTAY ÖĞRETMEN ATAMA
YÖNETMELİĞİNİN BAZI MADDELERİNİ İPTAL
ETTİ.**

4/3/2006 tarihli ve 26098 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 6. Maddesinin e fıkrasının iptali, 16. Maddesinin f fıkrasının iptali, 20. Maddenin 2. Ve 8. Fıkralarının iptali, 23. Maddenin c bendinin 2.ve 3. Paragraflarının iptali, 29. Maddenin b bendinde yer alan “Askerlik dahil” ibaresinin iptali, 35. Maddenin 2. Fıkrasının iptali ve söz konusu maddeler hakkında yürütmeyi durdurma kararıdır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/505

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası.

Yekili : Av. Nihat Kılıç-Necatibey Cad., No:27/12, Kızılay-Ankara.

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı-Ankara.

İsteğin Özeti : 4.3.2006 günlü, 26098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 8. maddesinin (e) bendi, 16. maddesinin (f) bendi, 20. maddesinin 2. ve 8. benleri, 23. maddesinin (c) bendinin 2. ve 3. fıkraları, 29. maddesinin (b) bendinde yer alan "askerlik dahil" ibaresi ile 35. maddesinin 2. bendinin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : B. Ufuk Kadıgil.

Düşüncesi : Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin dava konusu olan 8. maddesinin (e) bendi, 16. maddesinin (f) bendi, 20. maddesinin 8. bendinin "sağlık durumu özürü"ne bağlı yer değiştirme isteğinde bulunacaklara ilişkin kısmı, 23. maddesinin (c) bendinin 3. fıkrasında yer alan "Orta öğretime alan öğretmeni yetiştirmeye yönelik Alan Öğretmenliği Tezsis Yüksek Lisans programına devam etmekte olanlar," ibaresi ile 35. maddesinin 2. bendinin yürütülmesinin durdurulması yolundaki istemin kabulü; 20. maddesinin 2. bendi, 20. maddesinin 8. bendinin "eş durumu özürü" ile "öğrenim durumu özürü"ne bağlı yer değiştirme isteğinde bulunacaklara ilişkin kısmı, 23. maddesinin (c) bendinin 2. fıkrası, 23. maddesinin (c) bendinin 3. fıkrasında yer alan "özel öğrenci statüsünde lisansüstü eğitim derslerine devam etmekte olanlar ve kayıtlarını bir yıl süreyle dondurmüş olanlar ile lisans düzeyinde bir yüksek öğrenim programına kayıt hakkı kazanan öğretmenlerin" ibaresi ile 29. maddesinin (b) bendinde yer alan "askerlik dahil" ibaresinin yürütülmesinin durdurulması yolundaki istemin ise reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Saygısı : S. Sema Kabukçu.

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci ve Onikinci Dairelerince 2575 sayılı Danıştay Kanununa 3619 sayılı Kanunun 10. maddesyle eklenen ek 1. madde uyarınca yapılan müşterek toplantıda işin gereği düşünüldü:

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/505

Üye Zeynep Yılmaz'ın, kararın altında yazılı bulunan azlık oyunda belirttiği gerekçe ile müşterek toplantının Danıştay İkinci Dairesi Başkan Vekilinin başkanlığında yapılması gerektiği karşı oyuna mukabil; 2575 sayılı Kanun'un ek 1. maddesinde; "İki dava dairesinin görevine ilişkin davalar, ilgili dava dairesinin isteği üzerine o dava dairelerinin birlikte yapacakları toplantıda karara bağlanır. Bu toplantıya daire başkanlarından kıdemlisi başkanlık eder..." kuralına yer verilmiştir.

Alıntısı yapılan ek madde ile, iki dairesinin birlikte yapacakları toplantılara "daire başkanlarından" kıdemlisinin başkanlık edeceği vurgulanmak suretiyle, başkanlar arasındaki kıdem esas alınmış olup; kıdemli başkanın ya da başkanlardan herhangi birinin yasal nedenlerle yokluğu durumunda, doğal olarak kurulun diğer başkanın başkanlığında toplanması gerekeceği açıktır. Zira, başkanlık görevi iki başkandan kıdemli olan başkanın "dairesine" verilmemiş, başkanlardan kıdemlisine verilmiştir.

Aksi halde, başkanlardan kıdemlisinin yasal nedenlerle bulunmaması durumunda kıdemli başkanın bulunduğu daireden katılacak kıdemli üyenin toplantıya başkanlık edeceğinin kabulü, kurulu oluşturacak diğer daireden katılacak daha kıdemli üyenin bulunması durumunda müşterek kurula kıdemsiz üyenin başkanlık etmesi sonucunu doğurur ki, bu durum yasaca öngörülen kıdem esasına uygun düşmez.

Esasen Kanunda iki başkan arasındaki kıdem durumundan söz edilmiş olup, iki başkanın görevde bulunmaması, başkanlıklardan birine vekalet ediliyor olması durumunda başkanlar arasında dikkate alınacak bir kıdemden bahsedilmesi de olanaksızdır.

Devlet memurluğuna atanma ile ilgili davaların görülüp çözümlenmesi görevi Danıştay Başkanlar Kurulu'nun 17.1.1995 günü, 1995/8 sayılı Kararı ile Danıştay Onikinci Dairesi'ne ait bulunduğundan, Danıştay İkinci Dairesi'nin 10.7.2006 günü, E:2006/505 sayılı kararı ile dava dosyasının Danıştay Onikinci Dairesi ile yapılacak müşterek toplantıda görüşülmesine karar verilmiş olup; müşterek toplantının yapıldığı tarihte Danıştay İkinci Dairesi Başkanı hastalık iznini kullandığından, 2575 sayılı Kanun'un ek 1. maddesi hükmü uyarınca müşterek toplantıya daire başkanlarından görevi başında bulunan Danıştay Onikinci Dairesi Başkanı'nın başkanlık etmesi gerektiğine oyçokluğuyla karar verilerek işin esasına geçildi:

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve Anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü Anayasa'dan, tüzükler yürürlüğünü kanunlardan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzüklerden almaktadır. Dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/505

dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır. Belirtilen hiyerarşinin, Yönetmelikler bakımından bir ifadesi niteliğini taşıyan Anayasa'nın 124. maddesinde de; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri kuralına yer verilmiştir.

Belirtilen genel hukuk ilkesi ışığında ve eğitim-öğretim hizmetlerinin yurt genelinde etkin ve verimli bir şekilde yürütülebilmesi için gerekli ve yeterli düzeyde öğretmen atanması ile öğretmen olarak atanacaklarda aranacak nitelikleri, bunların atama ve yer değiştirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla hazırlanıp, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 1739 sayılı Millî Eğitim Temel Kanunu ve 3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'a dayanılarak çıkarılan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği, 4.3.2006 günü, 26098 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiş ve 11.6.2000 günü, 24076 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'ni yürürlükten kaldırmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Atama şartları" başlıklı 6. maddesi ile, öğretmenlik görevine atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 48. maddesinin (A) bendinde belirtilen genel şartlara ek olarak bazı özel şartların aranması amaçlanmıştır. Anılan maddenin (e) bendinde yer alan; "Bakanlık kadrolarına ilk defa öğretmen olarak atanarlardan öğrenimleri süresince en az üç kredilik bilgisayar eğitimi almış olmak veya Bakanlık onaylı bilgisayar kullanım belgesine sahip olmak" biçimindeki koşul da, bu özel şartlardan birisidir. Yine söz konusu Yönetmeliğin "Göreve başlamada istenecek belgeler" başlıklı 16. maddesinde, ataması yapılanların başvurularında belirttikleri adreslerine 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebligatın yapılacağı, tebligatı alan adayların yasal süre içerisinde maddenin bentlerinde belirtilen belgelerin aslı veya onaylı örneği ile birlikte atandıkları il millî eğitim müdürlüğüne başvuruda bulunacakları kuralına yer verilmiştir. Anılan maddenin (f) bendinde yer alan; "Bakanlık kadrolarına ilk defa öğretmen olarak atanacakların öğrenimleri sürecinde en az üç kredilik bilgisayar eğitimi almış olduğuna veya Bakanlık onaylı bilgisayar kullanım belgesine sahip olduğuna dair belge"de, göreve başlamada istenecek belgelerden birisidir.

Günümüzde toplum tanımı yapılırken kullanılan en önemli kavram, "bilgi toplumu" kavramıdır. Bilgi toplumunun temel özelliği; bilgiye ulaşımın, bilginin paylaşımının ve bilginin kullanımının süratli, kolay ve ucuz olmasıdır. Dolayısıyla belli süreçlerden geçiş ile ulaşılabilen

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/505

ve her zaman değişim içinde olmayı gerektiren bu gelişkin toplum biçimini hedefleyen ülkemizde de, bu toplumsal özelliği yakalamaya yönelik oldukça kapsamlı çalışmalar yürütülmektedir. Söz konusu çalışmaların en kapsamlısını, bir bakış açısıyla da çatısını oluşturan ve "e-Devlet" olarak adlandırılan uygulama ağırlıklı çalışmanın bir alt başlığı durumundaki eğitim-öğretim hizmetlerinin yürütümünde bilişim teknolojisinin aktif ve ağırlıklı biçimde kullanımını sağlama amaçlı programın başansında en önemli unsurlardan birisi de, bu hizmetlerin yürütümünü sağlayan insan kaynağı durumundaki öğretmenlerin, bilişim teknolojisi olarak adlandırılan teknolojiyi kullanabilme niteliğine sahip kılınmalarıdır. Bu nedenle, gerçekleştirilme yolundaki söz konusu dönüşümün hukuki ve teknik alt yapısını oluşturmaya dönük çalışma ve çabaların desteklenmesi ve tartışmasız kabulü, modern toplumun ender uzlaşma alanlarından birisidir.

Dolayısıyla eğitim ve öğretim hizmetlerinin daha etkin ve verimli yürütümünü sağlamaya yönelik olarak gerçekleştirilmeye çalışıldığı açık olan programın hedeflerinden biri durumundaki, öğretmenlere bilişim teknolojisini asgari düzeyde kullanabilme becerisine sahip personel olma özelliği kazandırmaya yönelik amacın hukuki alt yapılarından biri durumundaki anılan Yönetmeliğin 6. maddesinin (e) bendi, üst hukuk normlarına uygunluğu ve kamu yararını amaçladığı tartışmasız olan bir düzenleme niteliğindedir.

Buna karşın, anılan bent hükmünün içeriğine ilişkin hukuksal değerlendirme yapıldığında; Milli Eğitim Bakanlığı kadrolarına ilk defa öğretmen olarak atanacaklardan yüksek öğrenimleri süresince en az üç kredilik bilgisayar eğitimi almamış olanlara, Bakanlık onaylı bilgisayar kullanım belgesine sahip olunması biçiminde zorunluluk getiren düzenlemenin, gördüğü yüksek öğrenim programının içeriğinden kaynaklanan nedenlerle bu koşulu taşıma olanağı bulunmayanlar yönünden eşitsizliğe yol açmayacak bir biçimde oluşturulmadığı; bir başka ifadeyle bu koşulu taşımayanlara, bu niteliği kazanabilmeleri amacıyla tanınması gerekli olan makul bir süreyi içermediği, dolayısıyla dava konusu düzenlemenin, bu niteliği taşıyanlarla taşımayanlar arasında fırsat ve imkan eşitsizliği olarak adlandırılacak bir sonuç yarattığı açık olduğundan, söz konusu düzenleme; belirtilen durumu itibarıyla hakkaniyete aykırılık oluşturmaktadır.

Bununla birlikte, anılan Yönetmeliğin 6. maddesinin (e) bendinin uygulamasına yönelik düzenleme niteliğinde olan "Göreve başlamada istenecek belgeler" başlıklı 16. maddenin (f) bendinde belirtilen belgenin göreve başlamada istenecek belgeler arasında yer almasının aynı gerekçe ile hukuka uygunluğundan söz etmek mümkün değildir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2008/505

Öte yandan, anılan Yönetmeliğin "Yer değiştirme suretiyle atamalarda gözönünde bulundurulacak hususlar" başlıklı 20. maddesinin 2. bendinde yer alan; "Her ikisi de öğretmen olan eşlerin yer değiştirme istekleri alanlarındaki norm kadro açığı ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle aynı yere birlikte atanabilmelerine imkan verecek şekilde birlikte değerlendirilir." hükmü, anılan maddenin 8. bendinde yer alan; "Özür durumuna bağlı yer değiştirme isteğinde bulunanlardan öğretmenlikte ve Devlet memurluğunda adaylıklarının kaldırılmış olması şartı aranır. Aday öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirmeye alınmaz." hükmü, "Özür durumuna bağlı yer değiştirmeler" başlıklı 23. maddesinin "c) Öğrenim durumu özrü" başlıklı bölümünün 2. fıkrasında yer alan; "Ancak, zorunlu çalışma yükümlülüğüne tabi olan öğretmenlerin bu özür durumundan yer değişikliği isteğinde bulunabilmeleri için zorunlu çalışma yükümlülüklerini tamamlamış olmaları gerekir." hükmü ile üçüncü fıkrasında yer alan; "Orta öğretime alan öğretmeni yetiştirmeye yönelik Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans programına devam etmekte olanlar, özel öğrenci statüsünde lisansüstü eğitim derslerine devam etmekte olanlar ve kayıtlarını bir yıl süreyle dondurmuş olanlar ile lisans düzeyinde bir yüksek öğrenim programına kayıt hakkı kazanan öğretmenlerin yer değiştirme istekleri değerlendirmeye alınmaz." hükmü, "Zorunlu çalışma süresinden sayılmayacak süreler" başlıklı 29. maddesinin (b) bendinde yer alan; "Askerlik dahil" ibaresi ile "İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 35. maddesinin ikinci bendinde yer alan; "Bu şekilde yapılan atamalarda fazlalığın giderilememesi halinde bu durumdaki öğretmenler öncelikle il içinde, il içinde alanına uygun bölüm veya meslek alanı bulunmaması halinde ise istekleri ve tercihleri de dikkate alınmak suretiyle il dışında ihtiyaç bulunan yerlere yer değiştirme suretiyle atama yapılarak giderilir." hükmü yönünden ise, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 6. maddesinin (e) bendi ile 16. maddesinin (f) bendi yönünden 2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; dava konusu Yönetmeliğin 20. maddesinin 2. ve 8. bentleri, 23. maddesinin (c) bendinin 2. ve 3. fıkraları, 29. maddesinin (b) bendinde yer alan "Askerlik dahil" ibaresi ile 35. maddesinin 2. bendi yönünden ise 2577 sayılı Kanun'un 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine, 20. maddenin 2. ve 8. bentleri, 23. maddenin (c) bendinin 2. fıkrası, 29. maddenin (b) bendinde yer alan "Askerlik dahil" ibaresi ile 23. maddenin (c) bendinin 3. fıkrasında yer alan "özel öğrenci statüsünde lisansüstü eğitim

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2006/505

derslerine devam etmekte olanlar ve kayıtlarını bir yıl süreyle dondurmüş olanlar ile lisans düzeyinde bir yüksek öğrenim programına kayıt hakkı kazanan öğretmenlerin" ibaresi yönünden oybirliği; 6. maddenin (e) bendi, 16. maddenin (f) bendi, 35. maddenin 2. bendi ile 23. maddenin (c) bendinin 3. fıkrasında yer alan "Orta öğretime alan öğretmeni yetiştirmeye yönelik Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans programına devam etmekte olanlar," ibaresi yönünden ise oyçokluğu ile 18.7.2006 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Kenan	Murat	Mustafa	Levent
IRMAK	ATASOY	CEBECİ	KILIÇHAN	ARTUK
(X)	(XXX)			
(XX)	(XXXX)			
	Üye	Üye	Üye	Üye
	Kırdar	Zeynep	Zeynep	Efser
	ÖZSOYLU	KAVLAK	YILMAZ	KOÇAKOĞLU
	(X)	(XXXXX)	(X)	(X)
	(XX)		(XXXX)	
			(XXXXXX)	
			(XXXXXXXX)	

TÜRK EĞİTİM-SEN

DAVALI İDARE TARAFINDAN YAYINLANAN 23 AĞUSTOS 2005 TARİHLİ 51 735 SAYILI, "ANADOLU LİSELERİNE ÖĞRETMEN SEÇİMİ" KONULU 2005/73 NO.LU GENELGENİN İPTALİ, GENELGE HAKKINDA YÜRÜTMİYİ DURDURMA KARARIDIR.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2851

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim,
Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası)

Vekil : Av.Nihat Kılıç-Necatibey Cad. 27712 - Kızılay / ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi" konulu 23.8.2005 günlü, 2005/73 sayılı Genelgenin, iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimî : Ali Alpat

Düşüncesi : Danıştay Beşinci Dairesinin 26.12.2002 günlü, 2001/521 sayılı kararıyla 5.9.2001 günlü "Anadolu Liselerine Öğretmen Atamaları" konulu Genelgenin dava konusu edilen bazı hükümlerinin; "Yönetmelik hükümlerinin uygulanmasının askıya alındığı, Yönetmelikle getirilen sistemin temel unsuru olan sınav usulünün ortadan kaldırıldığı" gerekçeleriyle yürütülmesinin durdurulduğu ve bu karara karşı yapılan itirazın Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca reddedildiği; buna rağmen yaklaşık beş yıldır hiç sınav yapılmadığı; Anadolu liselerine dönüştürülen liseler nedeniyle Anadolu lisesi öğretmeni ihtiyacı artmış ise de beş yıldır sınav açmayarak bu ihtiyacın ortaya çıkmasıyla idarenin neden olduğu anlaşıldığından, Yönetmeliğin seçme sınavına ilişkin hükümleri uygulanmayarak sınavı girmeyenlere de atanma önceliği tanıyan dava konusu Genelgenin yürütülmesinin durdurulmasının gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Davacı sendika "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi " konulu 23.08.2005 günlü 51735 sayılı Genelgenin iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

Dava konusu Genelge ile yapılan düzenlemede, kamu yararı ve hizmet gereklerine ve hukuka aykırılık bulunmadığı gibi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 27.maddesinde öngörülen koşullarında gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görüldükten sonra işin gereği yeniden düşünüldü:

Davacı Sendika, "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi " konulu 23.08.2005 günlü, 2005/73 sayılı Genelgenin iptali istemiyle dava açmıştır.

Davacı Sendika tarafından; değerlendirme işlemlerinde objektif olmayan kriterler olduğu ve Anadolu Lisesine dönüştürülen okullarda görev yapan öğretmenlere öncelik verilmediği gerekçeleriyle dava konusu Genelgenin iptali ve yürütülmesinin durdurulması

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

İstenilmiş ise de; 2577 sayılı Yasanın 20. maddesi gereğince, aynı konuda açılan tüm dosyalardaki bilgi ve belgeler birlikte değerlendirilmek suretiyle işin esasına geçildi.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelik, Resmi Gazetede yayımlanmamış ise de, davalı İdare Anadolu Liselerine Öğretmen atamalarına ilişkin düzenlemeyi, yönetmelik düzeyinde gerçekleştirerek Milli Eğitim Bakanlığı Tebliğler Dergisinde yayımlamak suretiyle kamu oyunu bilgilendirmiştir.

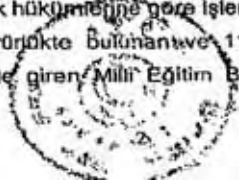
Bilindiği gibi, İdare Hukukunda, normlar hiyerarşisinde yönetmeliklerden sonra gelen genel düzenleyici işlemlerden olan genelgeler, bir yönetmeliğe veya üst hukuk normuna dayalı olarak hazırlanır ve genelgelerle yönetmelik ve / veya üst hukuk normu hükümlerinin, açıklık getirilmek suretiyle uygulamaya geçirilmesi amaçlanır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmeliğinin 5. maddesinde " Adaylarda Aranacak Genel Koşullar" öngörülmüş ve "Seçme Sınavı İçin Duyuru ve Başvuru" başlıklı 7. maddesinde; seçme sınavı için Bakanlıkça, her yıl Ocak ayında ülke genelinde duyuru yapılacağı belirtilmekten sonra anılan maddenin üçüncü fıkrasında; ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda, okulların merkez teşkilatında bağlı oldukları birimlerin önerisi üzerine, Sınav Yürütme Kurulunca belirlenecek zamanlarda da seçme sınavı için duyuru yapılabileceği; 12. maddesinde ise sınav sonuçlarının 5 yıl süre ile geçerli olduğu hükümleri yer almıştır.

Anılan Yönetmeliğin "Atama" başlıklı 17. maddesinin birinci fıkrasında, sınavı kazanan adayların atamalarının, başarı sıralamasına göre Bakanlıkça yapılacağı; son fıkrasında, başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve / veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7. maddenin son fıkrası hükmü saklı kalmak üzere, ilgili birimlerle Personel Genel Müdürlüğü arasında kurulacak koordine sonucunda öğretmen ihtiyacının karşılanmasına yönelik gerekli tedbirlerin alınacağı, "Yeniden Atama" başlıklı 18. maddesinde de, kapsama dahil okulların öğretmenliğine atanarlardan; daha sonra çeşitli nedenlere bağlı olarak 3 yıl ve daha az süreyle öğretmenlik mesleğinden ayrı kalanlar ile kapsam dışındaki okullarda 5 yıl ve daha az süreyle görev yapanların kapsama dahil okullara atanmak istemeleri halinde, bu Yönetmelikte belirtilen şartları taşıyor olmaları koşuluyla, aynı türdeki okullara yeniden atanabilecekleri hükümlerine yer verilmiştir.

Yine aynı Yönetmeliğin, geçici 1. maddesinin 2. fıkrasında; daha önce bu okullarda görev yapmakta iken, herhangi bir nedenle bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce görevlerinden ayrılmış olanlardan, kapsama dahil okullara yeniden atanmak isteyenler hakkında bu Yönetmelik hükümlerine göre işlem yapılacağı belirtilmiştir.

Olay tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan ve 11.6.2000 günlü, 24076 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2851

Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 23. maddesinin son fıkrasında, Anadolu Liselerine "sınav"la atanan öğretmenlerin yer değiştirme suretiyle atamalarının, öncelikle aynı tür ve derecedeki okullara yapılacağı öngörülmüştür.

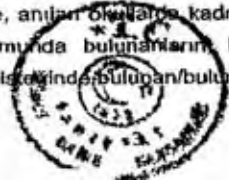
Anadolu Liselerinin, davalı idarenin de savunmasında belirtildiği üzere, öğrencilere bir yabancı dil öğretmek, yurt içinde ve yurtdışında yabancı dilden faydalanarak bilimsel ve teknolojik gelişmeleri izleyebilmek, öğrencileri ilgi, yetenek ve başarılarına göre yüksek öğretim programlarına hazırlanmalarını sağlamak amacıyla kurulmuş okullar olmaları nedeniyle bu okullarda görev yapacak öğretmenlerin de 657 sayılı Yasa'da öngörülen kariyer ve liyakat ilkelerine uygun kişiler arasından seçilmesi gerektiği tabiidir.

Bu durumda kamu hizmetinin etkin ve süratli bir şekilde yürütülmesinin sağlanması amacıyla liyakatin, kriterleri objektif olarak belirlenmiş bir yazılı sınavla saptanması gerekmektedir. Nitekim, Millî Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelikte; yukarıda anılan maddelerinden de anlaşılacağı üzere, seçme sınavı için Bakanlıkça " her yıl Ocak ayında " duyuru yapılacağı bir zorunluluk olarak öngörülmüş, ihtiyacın karşılanamadığı durumlarda Sınav Yürütme Kurulunca belirlenecek zamanlarda da seçme sınavı için duyuru yapılabileceği; sınav sonuçlarının baş yıl süre ile geçerli olduğu, sınavı kazanan adayların atamalarının ihtiyaç bulunan okullara Bakanlıkça yapılacağı; bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce görevlerinden ayrılmış olanlardan, kapsama dahil okullara yeniden atanmak isteyenlerin de sınava tabi tutulacağı öngörülmek suretiyle Anadolu Lisesi öğretmenliğine atamaların "Sınav" ile yapılması gerektiği kurala bağlanmış olup, Anadolu Lisesine dönüştürülen okullar yönünden de Yönetmelikte istisna öngörülmediğinden bu okullara yine sınavla öğretmen ataması yapılması gerektiği açıktır.

Öte yandan; aynı Yönetmeliğin 17/3. maddesinde de, ancak başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve/ veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7. maddenin son fıkrası hüküm saklı kalmak üzere ihtiyacın karşılanmasına yönelik gerekli tedbirlerin alınacağı belirtilmiştir. Diğer bir deyişle anılan madde 5 yıl hiç sınav açılmaması sonrasında sınavsız atamaya olanak sağlayan bir genelge çıkarılmasına hukuken izin veren bir hüküm içermemektedir.

Her ne kadar 2000 yılında yapılan seçme sınavından sonra hiç sınav yapılmamış ise de; bu durumun, yukarıda belirtilen Yönetmeliğin ilgili maddelerinde yer alan emredici hükümler karşısında sınavsız atamayı gerektirmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava konusu Genelge'nin (A) bölümünün, madde sıralamasında öncelik dikkate alınmak suretiyle, 1. maddesinde, anılan okullarda kadrolu öğretmen olarak görev yapmakta olup, nom kadro fazlası durumunda bulunmalarının hizmet puanı üstünlüğüne göre; 2. maddesinde, il içi yer değiştirme isteminde bulunan/bulunmak isteyen (1. maddede sayılanlar



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

dahil) Anadolu Liseleri Öğretmenlerinden, 30.9.2005 tarihi itibarıyla 2 yılını doldurmuş olanların, 2005-2006 eğitim - öğretim yılında öğretime yeni başlayacak olan okullara (aynı hizmet alanındaki öğretmenler, öncelikli değerlendirilmek üzere) hizmet puanı üstünlüğüne göre; 3) Daha önce bu tür okulların kadrolu öğretmeni iken herhangi bir nedenle ayrılmış olanların, Anadolu Liselerinde çalışma süresi üstünlüğüne göre; 4) 2000 yılında yapılan seçme sınavı sonucunda başarılı olanların sınav puanı üstünlüğüne göre; 5) Resim -Müzik alanlarına ilişkin olarak Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde çalışma süresi üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği kuralı getirildikten sonra; (B) bölümünde, öncelikle, yukarıdaki koşulları taşıyan adaylardan ihtiyacın karşılanamaması durumunda (5) madde halinde sayılan genel koşulların yanında, I alt bölümde, yabancı dil öğretmenliği için sıralama önceliği dikkate alınarak hangi okul-bölüm mezunlarının atanabileceği, II alt bölümde, (bu bölümde belirtilen) alanlarda öğretmen olanların; III alt bölümde, başvuruların değerlendirilmesinde, son iki yıllık sicil notu 80 ve yukarı olanların sicil notu ortalamalarına, 6 madde halinde sayılan hususlar için verilecek puanlar toplamında, puan üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği öngörülmüş; (C) bölümünde, A ve B bölüm kriterlerini taşıyan adaylarla, A sınıfı yerleşim merkezleri dışında bulunan okulların öğretmen ihtiyacının giderilememesi halinde; madde önceliği çerçevesinde, 4 maddede sayılmış olanların B-III kriterleri çerçevesinde değerlendirilerek puan üstünlüğüne göre atanacakların belirleneceği kuralı getirilmiştir.

Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmeliğin, adaylarda aranacak genel koşulları düzenleyen 5/d maddesinde, son üç yıllık görev süresi içinde iyi dereceden aşağı sicil almamış olmak koşulu yer aldığı halde, bu maddeye aykırı olarak dava konusu Genelgenin A-3,4, 5. maddelerinde üç yılın "iki yıl" olarak öngörüldüğü, yine Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 16. maddesi uyarınca iyi sicil notu 76-89 puanlar olarak hükme bağlandığı halde, Genelge'nin B-4. maddesinde, III. bölümünde, C-1, 2. maddelerinde son iki yıllık sicil notu en az "80" puan alanların atanabilecekleri hususunun düzenlendiği, A-3. maddesinde, Yönetmeliğin 18. maddesinde öngörülen 3-5 yıllık sürelerle yer verilmediği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Genelge'de yeterli belirleme yapılmaksızın sınavsız, hatalı uygulamalara yol açacak şekilde düzenlemeler getirilmiştir. Nitelik bakımından aynı nitelikte açılmış olan diğer dava dosyalarının incelenmesinden; adaylığı kaldırılarak 2004 yılında Anadolu Liselerine atanan öğretmenlerin çok kısa bir süre sonra norm kadro fazlası öğretmen olarak dava konusu Genelge uyarınca başka Anadolu Liselerine atandıkları anlaşılmaktadır.

Bu ve buna benzer uygulamaların beş yıl sınav açılmayarak fırsat eşitliğinin zedelendiğini göstermektedir.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/2651

Atamalarına ilişkin Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği 1.1.2000 tarihinden önce eski mevzuat hükümlerine göre Anadolu Lisesi Öğretmenliğine atanmış olup anılan Yönetmeliğin geçici 1. maddesinin 1. fıkrası uyarınca kazanılmış hakları bulunanların, bu durumda olup da Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmelik uyarınca, norm kadro fazlası durumunda olanların, 2000 yılı sınavını kazanmış olan öğretmenlerin, dava konusu Genelgenin (A) bölümünde (bu durumda olanlar açıkça belirtilmemiş ise de) haklarının korunmasının yer alması hukukten doğru olmakla birlikte; yukarıda açıklandığı üzere Anadolu Liselerine atanmadaki asil olan "Sınav" olduğuna ve normlar hiyerarşisinde daha alt sırada bulunan dava konusu Genelgeyle Yönetmeliğin seçme sınavına ilişkin hükümleri uygulanmayarak sınav usulü kaldırılmak suretiyle sınavı kazanamayan veya sınavı girmeyenlere de Yönetmelik hükümlerine aykırı biçimde Anadolu Liseleri Öğretmenliğine atanma önceliği tanındığı anlaşıldığından dava konusu Genelgenin tümünde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Diğer bir deyişle, Yönetmelikte ana kural olarak öngörülen "sınav"; Genelge ile istisna durumuna getirilmiştir. Ana kuralın ihmal edilmek suretiyle sınavsız atananlarla boş kadroların doldurulmaya çalışılması, sicil, liyakat ve kıdem gibi unsurların Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde dikkate alınmaması sonucunda bu okullara atamaları düzenleyen Yönetmelik hükümlerine aykırı bir genelge uygulamaya konulmuştur.

Sayılan asli sakatlıklar dava konusu Genelgeyi uygulanamaz hale getirdiğinden, Yönetmeliğe uygun yeni düzenlemeler yapılması yönünden Genelgenin tümü hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilmesi gerekliliği doğmuştur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Genelgenin 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesi uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına, 10.4.2006 tarihinde öybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Kamuran	M.Yücel	Ayfer	Ayla
BİRDEN	ERBUĞA	ÖZBİLGİN	ÖZDEMİR	GÜNENÇ



TÜRK EĞİTİM-SEN

DAVALI İDARENİN ARALIK AYI TEBLİĞLER DERGİSİNDE YAYINLANAN "MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI ÖĞRETMEN EVLERİ, ÖĞRETMEN EVİ VE AKŞAM SANAT OKULLARI, ÖĞRETMEN LOKALLERİ VE SOSYAL TESİSLERİ YÖNETMELİĞİ'NİN 22. MADDELERİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI İLE İLGİLİ KARARDIR.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sendikası

Yekili : Av. Nihat Kılıç - Necatibey Cad., 27/12 - Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16 ncı maddesinin 1 inci fıkrasının, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci, "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddelerinin ve "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "Üye aidatı" ibaresi ile "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddenin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Vahit Kınalıtaş

Düşüncesi : Danıştay Beşinci Dairesinin kararına esas teşkil eden uyuşmazlığın hukuka aykırılık noktasının, bu davanın konusunu oluşturan düzenlemedeki üyeliğin zorunluluk arzemesinden kaynaklandığı ve iptali istenilen düzenlemede ise, her ne kadar üyeliğin gönüllülük esasına dayandırılması nedeniyle ödenecek aidatın da sadece üye olanlardan alınması karşısında, söz konusu düzenlemede ilk başta açıkça hukuka aykırılık görülmemekte ise de; bu düzenlemede üye olanlara, olmayanlardan daha farklı bir imkan sağlandığı dikkate alındığında, dolaylı olarak zorunlu üyeliğe geçiş aşamasının oluşturulmasına yönelik bir uygulama getirici niteliğinin bulunması nedeniyle, Yönetmeliğin davanın konusunda belirtilen üyeliğe ilgili kısımları hakkında ve içeriği itibarıyla keyfi uygulamalara sebebiyet verici niteliği olan 22 nci maddesi yönünden davacının yürütmenin durdurulmasını isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Semra Şentürk

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları"



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

başlıklı 16 nci maddesinin 1 inci fıkrasının, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci, "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddelerinin ve "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "üye aidatı" ibaresi ile "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddenin iptali istemiyle açılmıştır.

T. C. Anayasasının 128 inci maddesinin 2 nci fıkrasında, memurların ve diğer kamu görevlilerinin niteliklerinin, atanmalarının, görev ve yetkilerinin, hakları ve yükümlülüklerinin, aylık ve ödeneklerinin ve diğer özlük işlerinin kanunla düzenleneceği hükmüne yer verilmiş olup, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunda, öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezi, sosyal tesisleri için öğretmenlerden aidat kesilmesi yolunda bir hüküm yer almamıştır.

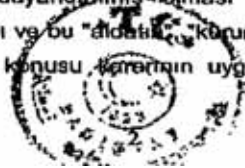
Nitekim, 20.8.1990 günlü, 2319 sayılı Tebliğler Dergisinde yayımlanan "öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezi, sosyal tesisler yönetmeliği"nin üyelik aidatı alınmasına ilişkin 33 üncü maddesi de, Danıştay Beşinci Dairesinin 15.12.1993 günlü, E:1992/27, K:1993/610 sayılı kararıyla, Anayasada açıkça kanunla düzenleneceği öngörülen konuda yönetmelikle düzenleme yapılarak, anılan yönetmeliğin 33 üncü maddesi ile üyelere aidat ödeme yükümlülüğü getirilmesinde hukuka aykırı bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Bu kararın konusunu teşkil eden Yönetmelikte Üye; Bakanlığa bağlı resmi okul ve kurumlardaki öğretmenler, özel okullardaki öğretmenler, Bakanlığın merkez ve taşra teşkilatı personeli, emekli personeli, Milli Eğitim Bakanlığında en az 10 yıl öğretmenlik yapmış ve halen Yüksek Öğretim Kurumlarında görev yapan veya görev yapmakta iken emekli olan öğretim elemanları ile mülki amirlerin o il için tensip ettiği şahısları ifade eder, şeklinde "doğal üyelik" olarak tanımlandığı anlaşılmaktadır.

Yönetmeliğin 4/j maddesinde ise, Üye; üye olmak isteyen ve üye aidatı ödeyen, Bakanlık personeli ile bunların emeklileri, Bakanlığa bağlı özel okul ve dershanelerde görev yapmakta olan öğretmenler görev yaptıkları sürece ve buralardan emekli olanlar, Bakanlığa bağlı okullarda en az 10 yıl öğretmenlik yaptıktan sonra yüksek öğretim kurumlarına geçen ve halen bu kurumlarda görev yapan veya görev yapmakta iken emekli olan öğretim elemanları ile Bakanlığa bağlı okullarda sözleşmeli olarak görev yapan öğretmenleri ve öğretmen evlerinde çalışan personeli görev yaptıkları sürece ifade eder, şeklinde tanımlanarak, üyelikte "gönüllülük" esasını getirilmiştir.

Danıştay Beşinci Dairesinin söz konusu kararındaki davanın konusunu oluşturan üyelere aidat kesilmesi konusundaki uyuşmazlığın, çalışanların zorunlu olarak üye kapsamına alınmasından kaynaklandığında herhangi bir duraksama bulunmamaktadır.

Bu karardan sonra yürürlüğe konulan Yönetmelikte ise, üye olmanın zorunluluktan çıkartılarak gönüllülük esasına dayandırılması nedeniyle, kendi istekleri ile üye olanlardan da "üye aidatı" alınması ve bu "aidatın" kurum bütçesi içerisinde gösterilmesinin, Danıştay Beşinci Dairesinin söz konusu kararının uygulanmaması anlamına gelmeyeceği açıktır.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/3716

Yönetmeliğin "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddesinin iptali istemine gelince;

Söz konusu maddede, kurum yönetimince ikram edilecek yiyecek, içecek ve benzeri giderlerde kullanılmak üzere kurumun bir önceki yıla ait net kanının %1'i temsil gideri olarak ayrılacağı ve 12 aya bölünmek suretiyle kurum müdürünce kullanılacağına işaret edilmiştir.

Oysa, kurum müdürünün, kurumdan yararlanmak isteyenleri ağırlamak gibi bir görevi bulunmamakta olup, söz konusu düzenleme, içeriği itibarıyla keyfi uygulamalara yol açabilecek niteliktedir.

Bu durumda, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasında, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18. ve "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19. maddeleri ile "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "üye aidatı" ibaresinde hukuka aykırılık bulunmamakta ise de "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddede hukuka uyarık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Evleri, Öğretmen Evi ve Akşam Sanat Okulları, Öğretmen Lokalleri ve Sosyal Tesisler Yönetmeliğinin "Üye Olma Koşulları ve Üye Kartları" başlıklı 16 nci maddesinin birinci fıkrasının, "Emekli Personelin Üyeliği" başlıklı 18 inci ve "Üye Aidatı ve Kart Ücreti" başlıklı 19 uncu maddeleri ile "Gelir ve Giderler ile Kurum Bütçesi" başlıklı 20 nci maddenin (d) bendindeki "üye aidatı" ibaresinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine; "Temsil Giderleri" başlıklı 22 nci maddesinin ise yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne, 19.7.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.
Kamuran
ERBUĞA

Üye
Murat
CEBECİ

Üye
Mustafa
KILIÇHAN

Üye
Zeynep
YILMAZ

Üye
Sıddık
YILDIZ



TÜRK EĞİTİM-SEN

Okul Müdürü olmayan kurumlarda “müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı'nın” yetersiz ve İsteksiz Olmaları Durumunda O İlde Görevli Öğretmen ve Yöneticilerden Vekaleten Görevlendirilebileceğine Dair MEB'in 2003/70 Sayılı Genelgesinin İptali Kararıdır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936
Karar No : 2005/492

Davacı : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

Vekilli : Av.Hilal Çelik, Bayındır Sok. No:46
Kızılay/ANKARA

Dava : Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Lise ve Ortaokullar Yönetmelikleri gibi yönetmeliklerde müdür başyardımcısına, müdür bulunmadığı zamanlarda müdüre vekalet etmek, müdür yardımcısına ise müdür başyardımcısı olmayan okullarda müdür başyardımcısının görevlerini yürütme görevlerinin verildiğini; bu bağlamda, Millî Eğitim Bakanlığının 03.11.1999 tarih ve 106328 sayılı Genelgesi ile müdürün çeşitli nedenlerle görevinden ayrılması halinde bu görevin ilgili mevzuat uyarınca müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları tarafından yürütüleceğinin belirtildiğini, ancak, uygulamadan alınan geri bildirimlerden, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılardan bazılarının müdürlüğe vekalet etmede isteksiz davrandıkları, buna bağlı olarak da görevi yürütmekte yetersiz kaldıkları, bu durumdan da eğitim ve öğretim sürecinin olumsuz yönde etkilendiğinin tespiti üzerine dava konusu Genelge ile düzenleme yapılmasının zorunlu hale geldiğini öne sürmekte ve haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : M.Önder Tekin

Düşüncesi : Uyuşmazlık konusu Genelge ile, okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde müdür başyardımcısının, müdüre vekalet edeceğinin Lise ve Ortaokullar Yönetmeliği'nin 13.maddesi ile hükme bağlandığı halde; bu hükme, kariyer ve liyakat ilkesine aykırı olarak müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz ve isteksiz olmaları halinde o ilde görevli tüm öğretmen ve yöneticiler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasını öngören düzenlemeyi içeren dava konusu Genelgede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, dava konusu 22.08.2003 günlü, 2003/70 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali gerekeceği düşünülmüştür.



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936
Karar No : 2005/492

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşünce : Dava, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasada öngörülen idarenin düzenleyici işlemleri arasında yer almayan kuralları açıklamaya yönelik genelge gibi işlemlerle, idarelerin genel, soyut, objektif kuralları koyduğu görülmektedir. Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların dayanarak aldıkları üst düzeydeki norma aykırı nitelikte kural getirmemesi normlar hiyerarşisi gereğidir.

Lise ve Ortaokullar Yönetmeliğinin 13. maddesinde; ^{müdür} başyardımcısının, okulun yönetimi bakımından müdürün en yakın yardımcısı olduğu, müdür bulunmadığı zamanlarda kendisine vekalet edeceği, müdürün her türlü izinliğinde ayrıca vekil atanmadan müdürlük görevini yerine getireceği, 14 maddesinde ise; müdür başyardımcısı bulunmayan okullarda müdür başyardımcısının ödevlerinin, müdür yardımcılara dağıtılacağı hükme bağlanmış, 7.8.1992 tarih ve 21308 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve dava konusu Genelgenin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 73. maddesinde de paralel bir hükme yer verilerek müdür başyardımcısının, müdürün en yakın yardımcısı olduğuna ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre vekalet edeceğine işaret edilmiştir.

Dosyada mevcut dava konusu genelgenin incelenmesinden yukarıda açıklanan hükümlere uygun olarak düzenlenmediği anlaşılmaktadır.

Bu nedenle davanın kabulü ile dava konusu genelgenin iptalinin gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Davacı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası 22.8.2003 günü, 2003/70 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali istemiyle dava açmıştır.

Davacı Sendika, sözkonusu Genelgenin idareye çok geniş takdir yetkisi tanıdığını, mevzuatta yer almayan yeni bir düzenleme getirildiğini, Genelgede Müdür başyardımcılarının ve müdür yardımcılarının yetersizliğinin saptanmasına dair kriterlerin belli olmadığını, kaldı ki;



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936
Karar No : 2005/492

bu konumda bulunan kamu görevlilerinin gerekli liyakat esaslarına ve yeterliliğe sahip olmalarının esas olduğunu, idarenin takdir yetkisini kullanarak Okul müdürlüğüne vekalet ile görevlendireceği kamu görevlilerinin yeterliliğinin tespitinin yapılmasının belirsiz olduğunu ileri sürmekte ve Genelgenin iptalini istemektedir.

Lise ve Ortaokullar Yönetmeliğinin, 13. maddesinde; başyardımcının, okulun yönetimi bakımından müdürün en yakın yardımcısı olduğu, müdür bulunmadığı zamanlarda kendisine vekalet edeceği, müdürün her türlü izinliliğinde ayrıca vekil atanmadan müdürlük görevini yerine getireceği, 14 maddesinde ise; müdür başyardımcısı bulunmayan okullarda müdür başyardımcısının ödevlerinin, müdür yardımcılara dağıtılacağı hükme bağlanmış, 7.8.1992 tarih ve 21308 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve dava konusu Genelgenin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 73. maddesinde de paralel bir hükme yer verilerek müdür başyardımcısının, müdürün en yakın yardımcısı olduğuna ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre vekalet edeceğine işaret edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu Genelgede; İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Lise ve Ortaokullar Yönetmeliği gibi idari düzenlemelerde müdür başyardımcısına, müdür bulunmadığı zamanlarda müdüre vekalet etmek, müdür yardımcısına müdür başyardımcısı olmayan okullarda müdür başyardımcısının görevlerini yürütmek görevleri verildiği ancak, kurum müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz veya isteksiz olmaları durumunda kurumun sevk ve idaresinde zaafiyet oluşacağından eğitim ve öğretim sürecini olumsuz etkileyeceği, bu nedenle izin, geçici görev, disiplin cezası uygulanması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle görevlerinden geçici olarak ayrılan müdürlerin yerine ve herhangi bir sebeple boşalan okul ve kurum müdürlüklerine asaleten atama yapılincaya kadar o ilde görevli öğretmen ve yöneticiler ile daha önce il/ilçe millî eğitim müdürlüğü, müdür yardımcılığı, il/ilçe millî eğitim şube müdürlüğü veya okul müdürlüğü görevlerinde bulunmuş olanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun görüldüğü belirtilmiştir.

Belirtilen durumda, okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde müdür başyardımcısının, müdüre vekalet edeceği anılan Yönetmelik maddeleri ile açıkça hükme bağlanmış olmasına karşın bu hükümlere, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz ve isteksiz olmaları halinde o ilde görevli tüm öğretmen ve yöneticiler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun olduğu yolundaki dava konusu Genelgede normlar hiyerarsisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936
Karar No : 2005/492

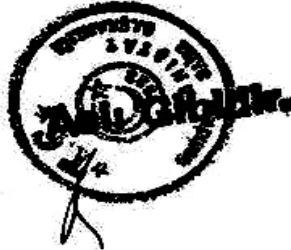
Açıklanan nedenlerle, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün dava konusu 22.08.2003 günü, 2003/70 sayılı Genelgesinin iptaline, aşağıda ayrıntıları gösterilen 80.90.- YTL yargılama gideri ile karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 350.- YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kullanılmayan 8.50.- YTL posta ücreti avansının istemi halinde davacıya iadesine, 21.02.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gülsen	Sabriye	Yücel	Kenan	Zeynep
YENİŞEHİRLİ	KÖPRÜLÜ	IRMAK	ATASOY	KAVLAK

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 40.90.- YTL
Posta Pulu : 40.00.- YTL
TOPLAM : 80.90.- YTL

ŞK/28.4.2005



TÜRK EĞİTİM-SEN

Okul Müdürleri Atamasından Sonra Milli Eğitim Bakanlığının İtirazının Reddine Dair Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun Kararıdır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2004/686



İtiraz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Karşı Taraf (Davacı) : Türk Eğitim-Sen
Vekili : 1-Av.Hilal Çelik
Bayındır 2 Sokak No:46- Kızılay/ANKARA
2-Av.Nihat Kılıç
Necatibey Cad. No:27/12- Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne kısmen reddine ilişkin bulunan 27.9.2004 günlü, E:2004/840 sayılı kararın, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Mustafa Karabulut'un Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Celalettin Yüksel'in Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay İkinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

11.1.2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 22, 23, 25 ve 26. maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan dava sonucunda; Danıştay İkinci Dairesince verilen 27.9.2004 günlü, E:2004/840 sayılı kararda, dava konusu Yönetmeliğin "Müdürlüğe Atama İçin Duyuru ve Atama" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, boş bulunan kurum müdürlükleri için "mülakat" tarihinden en az bir ay önce duyuru yapılacağı; 4 ve 5. fıkralarında, Ek:2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş adayın mülakata alınmaya hak kazanacağı; mülakat komisyonunca Ek:3'deki Mülakat Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın atamasının yapılacağına ilişkin hükümlerin yer aldığı belirtildikten sonra, kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici olan personel unsurunun nesnel bir şekilde kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi, meslek içinde ilerlemede ve yükselmeye ehliyet ve başarının esas alınmasının gerektiği, müdürlük görevlerine atamaların yapılmasında, kriterleri objektif olarak belirlenmiş bir yazılı sınav yerine sözlü sınav düzenlenmesinin hukuka uygun bulunmadığı, ancak yazılı sınavdan sonra ayrı bir sözlü sınav yapma konusunda da idarenin takdir yetkisinin bulunduğu

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2004/686

gereğesiyle, dava konusu Yönetmeliğin 22. maddesinin mülakat sınavına ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmiş olup, davalı idare kararın yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmına itiraz etmekte ve kararın bu kısmının kaldırılmasını istemektedir.

Daire kararında da belirtildiği üzere, müdürlük görevlerine atamaların yapılmasında, kriterleri objektif olarak belirlenmiş bir yazılı sınav yerine sözlü sınav düzenlenmesi hukuka uygun bulunmamaktadır. Ancak yazılı sınavdan sonra kapsamı ve değerlendirme esasları belirsiz olan sözlü bir sınavın yapılması konusunda idarenin takdir yetkisinin bulunduğuna ilişkin karar gerekçesinde ise hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, itirazın incelenen kararın; yürütmenin durdurulmasına ilişkin kısmında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idare itirazının bu gerekçe ile REDDİNE, 3.2.2005 günü oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çölaşan

11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı V.
Sinan Yörükoğlu

10.Daire Başkanı
Zafer Kantarcıoğlu

5.Daire Başkanı V.
Salih Er

13.Daire Başkanı
M.Faruk Öztürk

10.Daire Üyesi
Ali Güven

12.Daire Üyesi
Sabriye Köprülü

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayla Alkıvılcım

12.Daire Üyesi
Yücel Irmak

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
YD. İtiraz No: 2004/686

12.Daire Üyesi
Kenan Atasoy

10.Daire üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

13.Daire Üyesi
Z.Ayla Perктаş

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

13.Daire Üyesi
Ali Öztürk

10.Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5.Daire Üyesi
Günay Erden

13.Daire Üyesi
Orhun Yet

5.Daire Üyesi
Esen Erol

5.Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

8.Daire Üyesi
Alaattin Öđüş

6.Daire Üyesi
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

K/G



11.02.2002 Tarihinde Erzurum'a İlk Defa Atanan Üyemizin 20.04.2005 Tarihinde Kuruma Verdiği "Yolluk Dilekçesi"nin Reddi Üzerine Mahkemeye Müracaatı Sonunda Erzurum 2. İdare Mahkemesi Yolluk Ödenmesi Konusunda Karar Vermiştir.

T.C.
ERZURUM
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/1560
KARARNO : 2006/120

DAVACI : Hamza FERHAT
VEKİLİ : Av. Talat GÖĞEBAKAN
Cumhuriyet Cad. Kızılay İşhanı
Kat:2/2
ERZURUM

DAVA LI : Pasinler Kaymakamlığı
PASINLER -ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekili, ilk defa 11.02.2002 tarihinde Erzurum İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanan müvekkiline sürekli görev yolluğunun ödenmediğinden bahisle yaptığı başvurusunun reddine dair Pasinler Kaymakamlığı'nın 31.05.2005 gün ve 277 sayılı işleminin; 2002 yılı Bütçe Kanununun Anayasa Mahkemesince iptal edildiği iddiasıyla iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, ilk defa 11.02.2002 tarihinde Erzurum İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine öğretmen olarak atanan davacının sürekli görev yolluğunun ödenmediğinden bahisle yaptığı başvurusunun reddine dair Pasinler Kaymakamlığı'nın 31.05.2005 gün ve 277 sayılı işleminin; iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Kanunun 7. Maddesinin 1. fıkrasında "dava açma süresinin, özel kanunlarda aynı süre gösterilmeyen hallerde Danıştayda ve idare mahkemelerinde altmış gün olduğuna" işaret edilmiştir.

6245 sayılı Kanunun 10/1 maddesinde "yurt içinde veya yurt dışındaki daimi bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olanlara yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği hükmüne yer verilmiştir.

4726 Sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun Kamu Harcamalarında Etkinliği Artırıcı Önlemler" başlığını taşıyan 6. maddesinin (g) fıkrasının ilk paragrafında, 6245 sayılı yasa kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince anılan kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın ilk defa veya yeniden göreve atanılanlar ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmeyeceği, üçüncü paragrafında ise 6245 sayılı Harcırah Kanunu ile diğer mevzuatın bu fıkraya aykırı hükümlerinin 2002 mali yılında uygulanmayacağı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden; davacının 2002 yılında ilk defa memuriyete atanması nedeniyle hak ettiği sürekli görev yolluğunun ödenmesi istemiyle 20.04.2005 tarihinde yaptığı başvurusunun reddedilmesi üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda; 4726 sayılı 2002 yılı Mali Bütçe Kanununun 6. maddesinin (g) fıkrasının birinci ve üçüncü fıkrasının; söz konusu iptal nedeniyle uygulama olanağı kalmayan ikinci paragrafının 2949 sayılı Kanununun 29. maddesinin ikinci fıkrası gereğince Anayasa Mahkemesinin 22.10.2002 gün ve E:2002/138, K:2002/96 sayılı kararıyla iptal edildiği görülmüştür.

Bu durumda davacıya ilk defa memuriyete atanması nedeniyle harcırahının ödenmesi gerekirken yukarıda anılan Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilen 2002 yılı Mali Yılı Bütçe

TÜRK EĞİTİM-SEN

ESAS NO : 2005/1560

KARARNO : 2006/120

Kanununun 6. maddesinin (g) fıkrası gerekçe alınarak sürekli görev yolluğunun ödenmemesi yolunda tesis edilen dava konusu işlemde yasal isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle,dava konusu işlemin İPTALİNE, davacı tarafından peşin olarak ödenen yargılama giderleri toplamı 69,80.-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince belirlenen 275,00.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Erzurum Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 14.02.2006 gününde oybirliği karar verildi.

BAŞKAN
Cevdet ERKAN
(33780)

ÜYE
Mürsel İYİDOĞAN
(38055)

ÜYE
Berna ERCAN DOĞAN
(94888)



YARGILAMA GİDERLERİ:

1. Dava Aşaması

Başvuru Harcı	: 11,20.-
Katar Harcı	: 11,20.-
Posta Ücreti	: 7,80.-
TOPLAM	: 30,20.-YTL.

2. İtiraz Aşaması (Davacı)

İtiraz Harcı	: 28,20.-
Posta Ücreti	: 11,40.-
TOPLAM	: 39,60.-YTL.

GENEL TOPLAM : 69,80.-YTL.

15.02.06/AGS.

Merkez İlçede Görev Yapan Öğretmene İlçe Milli Eğitim Müdürü
Tarafından Disiplin Cezası Verilemeyeceğine Dair Mahkeme Kararıdır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/1142
Karar No : 2006/1279

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): Serpil Kıvrak adına Türk Eğitim Sen.

Vekili : Av.Muhsin Ozkale, İnönü Cad.Semih İşhanı K:2 No:61
ADANA

Karşı Taraf : Adana Valiliği

İsteğin Özeti : Adana 2. İdare Mahkemesince verilen 26.9.2002 günlü,

E:2002/946, K:2002/1715 sayılı kararın dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti : Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Demet Özen

Düşüncesi : İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından anılan kararın onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava; Adana İli Seyhan İlçesi Şambayadı İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının, 657sayılı Yasanın 125/C-a maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 26.3.2002 günlü işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Adana 2. İdare Mahkemesince verilen 26.9.2002 günlü, E:2002/946, K:2002/1715 sayılı kararla; davacının 23 Nisan Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı törenlerine türbanlı olarak katıldığına yönelik iddianın sübuta erdiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde hukuk aykırılık görülmediği gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, fiilinin uyarma cezası verilmesini gerektirdiğini, dava konusu işlemde usule ve mevzuata uyarlık bulunmadığını öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Disiplin Amirleri Yönetmeliğinin "B-Taşra Teşkilatı" bölümünde merkez ilçede görev yapan ilköğretim okulu öğretmenlerinin disiplin amirinin okul müdürü, üst disiplin amirinin ise, ilgili il milli eğitim müdür yardımcısı, yoksa şube müdürü olduğu hükmüne bağlanmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/1142
Karar No : 2006/1279

Dosyanın incelenmesinden; Adana İli Seyhan İlçesi Şambayadı İlköğretim Okulunda öğretmen olan davacının, okulda yapılan Ulusal Egemenlik ve Çocuk Bayramı törenlerine türbanlı olarak katılması nedeniyle hakkında açılan soruşturma sonucunda Seyhan İlçe Millî Eğitim Müdürünce 1/30 oranında aylıktan kesme cezasıyla cezalandırıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, Adana İlinin merkez ilçelerinden birinde öğretmen olarak görev yapan davacının, anılan yönetmelik hükmüne göre disiplin amiri okul müdürü, üst disiplin amiri ise, ilgili il millî eğitim müdür yardımcısı yoksa şube müdürü olduğu halde Seyhan İlçe Millî Eğitim Müdürü tarafından disiplin cezasıyla cezalandırılmasına yönelik dava konusu işlemde yetki yönünden hukuka uyarık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz talebinin kabulü ile Adana 2. İdare Mahkemesince verilen 26.9.2002 günlü, E: 2002/946, K:2002/1715 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargıtama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen nedenler gözetilmek suretiyle yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 7.4. 2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yücel	Kenan	Levent	Zeynep	Efser
IRMAK	ATASOY	ARTUK	KAVLAK	KOÇAKOĞLU

1992



T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Üst Kurulunun “takdir, teşekkür, maaşla ödüllendirme alanlarla, atanan yöneticilerin adları, soyadları, görevleri ve görev yeri bilgilerinin verilebileceğine dair karardır.

T.C.
BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

Karar Tarihi : 01/02/2006
Karar Sayısı : 2006/63

İtiraz Eden: Türk Eğitim Sen Kütahya Şubesi

Başvurunun Yapıldığı Kurum veya Kuruluş: Kütahya İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Kurula Başvuru Tarihi: 05.12.2005 (Kurula intikal: 07.12.2005) - 1419

İtirazın Konusu : Türk Eğitim Sen Kütahya Şubesi Kütahya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bilgi edinme başvurusunda bulunarak,

'1-a)Müdürlüğünüzce 01 Ocak 2004 tarihi ile 31 Aralık 2004 tarihleri arasında,

b)Müdürlüğünüzce 01 Ocak 2005 tarihi ile 15 Kasım 2005 tarihleri arasında teşekkürname, takdirname ve aylıkla ödüllendirilen tüm personelin adı, soyadı, görevi, görev yeri ve üye olduğu sendikayı gösteren listelerin,

2-a)Müdürlüğünüzce 01 Ocak 2004 tarihi ile 31 Aralık 2004 tarihleri arasında,

b) Müdürlüğünüzce 01 Ocak 2005 tarihi ile 15 Kasım 2005 tarihleri arasında ataması yapılan her tür ve kademedeki ataması yapılan yöneticilerin, adı, soyadı, görevi, görev yeri ve üye olduğu sendikayı gösteren listelerin kendilerine bildirilmesini'

talep etmiştir.

Kütahya Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü 01/12/2005 tarihli cevabi yazısında 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkındaki Yönetmeliğin 32 nci maddesi gereğince kişisel bilgilerin verilemediği belirtilmiş, sadece istenen bilgilere ilişkin sayısal veriler gönderilmiştir.

Neticede Türk Eğitim Sen Kütahya Şubesi Kurulumuza müracaat ederek istediği bilgilerin verilmesinin teminini talep etmiştir.

KARAR

Türk Eğitim Sen Kütahya Şubesi'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

Türk Eğitim Sen Kütahya Şubesi'nin başvurusundaki yer alan belirtilen tarih aralığında teşekkürname, takdirname ve aylıkla ödüllendirilen tüm personelin adı, soyadı, görevi, görev



TÜRK EĞİTİM-SEN

yeri ile her tür ve kademedeki ataması yapılan yöneticilerin, adı, soyadı, görevi, görev yeri talepleriyle ilgili olarak bu bilgilerinin, ilgili Kurumca “Özel Hayatın Gizliliği” kapsamında değerlendirilerek başvuru sahibinin erişimine sunulmaması yerinde görülmemiştir.

Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkına Yönetmeliğin 32 nci maddesinin;

“Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”

hükümü, özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilecek bilgi ve belgelerin niteliklerini düzenlemektedir. Başvuru sahibinin söz konusu taleplerinin ilgili Kurumca karşılanmamasını, anılan hüküm çerçevesinde gerçekleştirmenin mümkün olmadığı görülmektedir. Zira kişinin teşekkürname, takdirname almış olduğu veya aylıkla ödüllendirildiği bilgisinin açıklanması halinde, kişinin şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine bir haksız müdahalenin oluşacağı kabul edilmesi mümkün değildir. Aksine böyle bir bilginin açıklanmasının kişinin hayatında ancak olumlu sonuçlar doğuracağı kabul edilmelidir. Aynı şekilde ataması yapılan yöneticilere ilişkin bilgiler de özel hayatın gizliliği kapsamında değerlendirilemez. Bu nedenle bu bilgilerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiği,

Ancak teşekkürname, takdirname alan ve aylıkla ödüllendirilen personelin ve ataması yapılan yöneticilerin hangi sendikaya üye oldukları bilgisinin ise Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkına Yönetmeliğin 32 nci maddesi kapsamında olduğundan bunların başvuru sahibine verilmemesinin uygun olduğu hususlarının Kütahya İl Millî Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesine

Oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Ruhi ÖZBİLGİÇ

Üye
Muzaffer HATIPOĞLU,

Üye
Çağatay ÖZCAN

Üye
Doç.Dr.Ahmet GÖKCEN

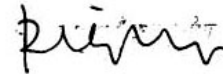
Üye
Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR

Üye
Prof.Dr. Yavuz ATAR

Üye
Muhsin EREN

Üye
Doç.Dr. Yusuf SARINAY

Üye
Niyazi GÜNEY
(Katılmadı)



Türk Eğitim-Sen Yetkilileri İle Aynı Fotoğrafta Bulunduğu İçin Tayin Edilen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
SAKARYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
(Y.D.) İtiraz No : 2006/200

Yürütmenin Durdurulması İstemi

Hakkındaki Kararı İtiraz Eden (Davalı) : Kocaeli Valiliği-KOCAELİ

Karşı Taraf (Davacı) : Muhammet Kocakaya

Hacer Demirören Çok Programlı Lisesi
Çamlıtepe Mah, Yunus Emre Cad.
Körfez/KOCAELİ

İstemin Özeti

: Körfez Milangaz Hacer Demirören Çok Programlı Lise Müdürü olarak görev yapan davacının; Gölcük Hacı Halit Erkut Müdürlüğüne atanmasına ilişkin 09.11.2005 gün ve 43918 sayılı işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması isteği ile açılan davada; davacı hakkında ileri sürülen iddiaların büyük çoğunluğunun sübut bulmaması, sübut bulan Türk Eğitim Sen yetkilileri ile birlikte, bizzat kendisinin herhangi bir açıklamada bulunmaksızın aynı sütunda yer alması fiilinin menfurun itibar ve güven duygusunu sarsıcı davranış olarak nitelendirilememesi, kaldı ki bu eylemin yöneticilik görevinde yetersiz ve başarısızlığını göstermemesi, dosyada mevcut belgelerden bir çok kursu bitirip çok sayıda takdir, teşekkür ve onur belgesi alınması karşısında, davacının görevinde başarılı olduğu, atamasının gerektiren herhangi bir sebep bulunmadığı, davacının atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyartık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin, açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız sonuçlar doğurabileceği anlaşıldığından, 2577 sayılı Yasanın 27/2.maddesi hükmü uyarınca teminat aranmaksızın dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulmasına karar veren Kocaeli İdare Mahkemesinin 10.02.2006 gün ve E.2005/1987 sayılı kararının; davacı hakkında yapılan soruşturmada devlet memuriyetinin itibar ve güven duygusunu sarsacak şekilde Türk Eğitim Sen yetkilileri ile yerel gazetelerde fotoğraflarının birlikte ver aldığı, anılan sendika yetkilileri ile işbirliğine gittiğinin belirlendiği, diğer yandan 04.03.2006 gün ve 26098 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yönetimlerinin 27.maddesine göre buldukları okulda beş yıl çalışma sürelerini tamamlayanların görev yerlerinin değiştirileceği, kuralını getirmiş olup, davacı 24.06.1997 tarihinden itibaren okul müdürü olarak görev yaptığından beş yıl süreyi tamamladığı bu nedenle atamasının hukuka uygun olduğu ileri sürülerek kaldırılması istenilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Sakarya Bölge İdare Mahkemesince dosyadaki belgeler incelenip gereği görüldü:

Dosyada mevcut bilgi ve belgelere göre dava konusu, idari işlemin yürütmesinin durdurulması için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından, mahkemece yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesinde isabetsizlik görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, Kocaeli İdare Mahkemesinin 10.02.2006 gün ve E.2005/1987 sayılı yürütmenin durdurulması hakkındaki karara yapılan itirazın reddine, 25.04.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

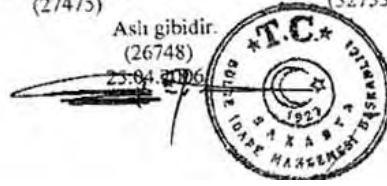
BAŞKAN
Yılmaz ENGÜR
(26748)

ÜYE
Nilgün KURTOĞLU
(27475)

ÜYE
Hasan KABADAYI
(32753)

Aslı gibidir.
(26748)

25.04.2006



TÜRK EĞİTİM-SEN

KTÜ İşyeri Temsilcimizin 1 Yıl Süreyle Başka Bir Yerde Görevlendirilmesi Üzerine Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin Verdiği Yürütmeyi Durdurma Kararıdır. KTÜ de çalışan İşyeri Temsilcimiz Bülent Gençtürk'ün bir yıl süreyle başka bir yerde görevlendirilmesi üzerine Trabzon Bölge İdare Mahkemesinin "Davacının Sendika Temsilcisi olduğu hususunun göz ardı edildiği" ve daha önce verilen iptal karardan dolayı "Mahkeme Kararını Etkisizleştirme Amacı Taşındığından" Yürütmeyi Durdurma Kararı Vermiştir.

T.C.
TRABZON
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2006/3



YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA

VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI) : Bülent Gençtürk
VEKİLİ : Av. Necati Özlü
Uzun Sokak Kolotoğlu İşhanı
No:73-TTRABZON

KARŞI TARAF (DAVALI) : KTÜ Rektörlüğü -TRABZON
VEKİLİ : Av. Ferhat Kalkınmaz
Aynı yerde.

İSTEMİN ÖZETİ : K.T.Ü Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığında hizmetli olarak görev yapan davacının; Artvin Eğitim Fakültesi emrinde 1 yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 07.11.2005 gün ve 18989 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Trabzon İdare Mahkemesince verilen 27.12.2005 gün ve E: 2005/1267 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolundaki karar; işlemin hukuki bir dayanağının olmadığı, sendika temsilcisi olduğu hususunun göz ardı edildiği iddiasıyla itiraz ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veran Trabzon Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüldü.
Yürütmenin durdurulması isteminin reddi hakkında Trabzon İdare Mahkemesi'nce verilen karara yapılan itiraz üzerine mahkememize gönderilen dosya içindeki belgeler incelendi.

Dava, Karadeniz Teknik Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında hizmetli olarak görev yapan davacının, Artvin Eğitim Fakültesi emrinde 1 yıl süreyle görevlendirilmesine ilişkin Karadeniz Teknik Üniversitesi Rektörlüğü'nün 07.11.2005 gün ve 18989 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda, memurların aynı kurum içinde geçici görevlendirilmesi ile ilgili bir düzenleme yer almamaktadır. Ancak, belli bir hizmetin yürütülmesini sağlamak için, zorunlu nedenlerin olması halinde, memurun süresi belli edilme koşuluyla geçici olarak görevlendirilebileceğini kabul etmek, idari işlerin devamı ve düzeni açısından gerekmektedir. Nitekim kamu kurumlarının görev alanı içinde yer alan kamu hizmetlerinin kesintiye uğramadan sürdürülebilmesi amacıyla hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kamu görevlilerinin asli kadroları üzerinde kalmak koşuluyla ve belli bir süreyle yürütme üzere görevlendirilebilecekleri yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 5198 sayılı Kanununun 3. maddesiyle değiştirilen 18. maddesinin 2. fıkrasında; Kamu işvereni, işyeri sendika temsilcisi ile sendika ve sendika şube yöneticilerinin işyerini haklı bir sebep olmadıkça ve sebebini açık ve kesin şekilde belirtmedikçe değiştiremeyeceği hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
TRABZON
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D İtiraz No : 2006/3

Öte yandan, 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanununun 13/b-4 maddesinde; gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmesi veya bunlara yeni görevler vermek rektörün, görev, yetki ve sorumlulukları arasında sayılmıştır. Bu halde de, söz konusu görev ve yetkinin kullanımının keyfi olmaması, hizmet gerekleri ve kamu yararı kriterlerine uygun olması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Öğrenci İşleri Daire Başkanlığında hizmetli olarak görev yapmakta iken, dava konusu işlemle, 2547 sayılı Kanunun 13.b-4 sayılı maddesi uyarınca Artvin Eğitim Fakültesi emrinde görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, davalı idare Öğrenci İşleri Dairesi Başkanlığında hizmetli olarak görev yapan ve aynı zamanda sendika temsilcisi olan davacının, daha önce 09.06.2005 tarih ve 8983 sayılı işlem ile Rize İli Su Ürünleri Fakültesi emrinde geçici olarak görevlendirildiği ve bu işleme karşı Trabzon İdare Mahkemesi nezdinde açılan davada 12.09.2005 tarih ve E:2005/697 sayılı kararla işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verildiği ve davalı idarece davacının yeniden eski görevine iade edilmesi üzerine bu kez 07.11.2005 tarih ve 18989 sayılı işlemle Artvin Eğitim Fakültesinde bir yıl süreyle görevlendirildiği ve 11.11.2005 tarih ve E:2005/697,K:2005/899 sayılı kararlarda ilk işlemin iptaline karar verilerek, 15.12.2005 tarihinde kararın davalı idareye tebliğ edildiği ancak görüldüğü üzere davalı idarece Mahkeme kararının sonucu beklenmeden davacı yeniden geçici olarak görevlendirilmiş ise de, yukarıda belirtildiği üzere geçici görevlendirmelerin hizmetle ilgili konuda uzmanlaşmış kişilerce belirli süreli olarak kamu hizmetlerinin kesintiye uğratmadan yürütülebilmesinin amaçlandığı, kamu görevlilerini mevcut görevlerinden uzaklaştırma amacıyla kullanılmayacağı gibi davacının sendika temsilcisi olduğu hususunun göz ardı edildiği ve uzmanlık gerektiren bir birimde de görev yapıldığı, ortada kamu hizmetini kesintiye uğratabilecek bir görevinde olmadığı tartışmasız olup, davalı idarece ihtiyaç durumu ileri sürülmüşse de, davacının daha önce de Rize İlindeki başka bir birimde geçici olarak görevlendirildiği ve mevcut çalıştığı birimin çalışan sayısının fazlalığı da dikkate alındığında, davacı hakkında daha önce yapılan görevlendirme işleminin iptali nedeniyle Mahkeme kararının etkisizleştirilmeye çalışıldığı da görülmektedir.

Bu durumda, ortada haklı bir sebep olmadığı ve geçici görevlendirme şartları bulunmadığı gibi aynı zamanda daha önce verilen mahkeme kararını etkisizleştirme amacı taşıdığından dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle itirazın KABULÜNE, Trabzon İdare Mahkemesinin 27.12.2005 gün ve E:2005/1267 sayılı kararının KALDIRILMASINA, 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın dava konusu işlemin YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA, 25.01.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
NAKİDDİN BUĞDAY
27832

Üye
YILMAZ SALAMCI
26708

Üye
ABDURRAHMAN BEŞER
37782



TÜRK EĞİTİM-SEN

Devletten Alacağı Olanların Beş Yıl İçinde Alabileceklerine Dair Karardır
2002 yılında atanan üyemizin 25.10.2004 tarihinde yolluk için müracaatı üzerine "1050 Sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 93. maddesine göre "Devletten alacaklarının beş yıl içinde idareye başvuruda bulunarak alabileceklerine dair" İdare Mahkemesi Kararıdır

T.C.
DIYARBAKIR
2.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004/955
KARAR NO :2006/88

DAVACI: Mahmut EKİNCİ

VEKİLİ: Av.Memet YILDIZ-Aslan İş Merkezi K:3-VAN

DAVALI: Şırnak Valiliği-ŞIRNAK

İSTEMİN ÖZETİ : Şırnak Kızılısu İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının 2002 yılında Şırnak ili emrine ilk atama yoluyla atanması nedeniyle ödenmesi gereken ancak ödenmeyen 725.000.000 TL. tutarındaki yolluğun atama tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Diyarbakır 2.İdare Mahkemesi Hakimliğince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü;

Dava,Şırnak Kızılısu İlköğretim Okulunda Öğretmen olarak görev yapan davacının 2002 yılında Şırnak ili emrine ilk atama yoluyla atanması nedeniyle ödenmesi gereken ancak ödenmeyen 725.000.000 TL. tutarındaki yolluğun atama tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 31/07/2003 tarih ve 4969 sayılı kanununun 1.maddesi ile yürürlükten, kaldırılmadan önceki 9.maddesinin 1 /a bendinde;ilk defa memuriyete tayin olunanlara tayinleri sırasında mütemekkin oldukları mahalden itibaren daimi vazife harcırah verileceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan 4726 sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6.maddesinde, ilk defa veya yeniden göreve alınanlar ile naklen ataması yapılanlara ve bunların aile fertlerine yolluk verilemeyeceği belirtilmiştir.

1050 sayılı Muhasebe-i Umumiye Kanununun 93.maddesinde yer alan "*Taalluk ettiği senei maliyenin hitamı tarihinden itibaren beş sene zarfında ahabı tarafından meşru bir mazerete müstenit olmaksızın tahriren talep ve takip olunamamaktan veya evrakı ibraz edilmemekten dolayı tediye olunmayan düyun müruru zamana uğnyarak Devlet menfaatine sakıt olur*" hükmü gereğince ilgililerin Devletten alacaklarını beş yıl içinde ilgili idareye başvuruda bulunmak suretiyle alabilecekleri açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 2002 yılında ilk atama olarak Şırnak ili emrine öğretmen olarak "yolluklu" atanan davacının, 25.10.2004 tarihinde yolluğunun ödenmesi istemiyle ibareye başvurduğu ancak idarenin bu talebi reddettiği anlaşılmaktadır.

Anayasa Mahkemesinin 22.10.2002 tarih ve E:2002/138 K:2002/96 sayılı kararı (Resmi Gazete? 28.03.2003,25062) ile iptal edilen 4726 sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6.maddesinin hukuk aleminde kalkmış olması sebebiyle, davacıya yolluk ödenmemesine ilişkin işleme yasal dayanak olmayacağı tartışmasızdır.

Öte yandan, 31/07/2003 tarih ve 4969 sayılı kanununun 1.maddesi ile 6245 sayılı Harcırah Kanununun 9.maddesinin 1/a bendi yürürlükten kaldırılmış ise de, anılan değişiklik davacının naklen atandığı 2002 yılından sonra yürürlüğe girdiğinden; kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce naklen atanarak harcıraha hak kazanan davacının bu hakkının sonradan yürürlüğe giren 4969 sayılı kanunla ortadan kaldırıldığının kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda,davacıya yolluk verilmemesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C. Anayasasının 125.maddesinin son fıkrası uyarınca idarenin kendi eylemleri ve işlemlerinden dolayı doğan zararların tazmininde yükümlü olduğun açık olup,açıkça hukuka aykırılığı yargı kararıyla ortaya konan işlem nedeniyle davacının alması gereken yolluğun davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Bununla beraber her ne kadar davacı tarafına 725.000.000 TL. tutarında yolluk ödenmesi gerektiğini belirtmekte ise de;dava idare tarafından 04.01.2006 gününde Mahkememize sunulan yurtiçi süreklili görev yolluğu bildiriminde davacının alması gereken yolluk miktarı 617,80 YTL. olarak belirlendiğinden, davacı isteminin 617.800.000 TL.lik kısmının kabulü, 107.200.000 TL.lik kısmının reddi gerekmektedir.

Öte yandan her ne kadar davacı taraftan, ödenecek yolluğa atama tarihinden itibaren faiz uygulanması gerektiği belirtilmekte ise de; atama tarihi değil yolluk istemiyle idareye başvurunun yapılarak idarenin temerrüde düşürüldüğü 25.10.2004 tarihinden itibaren yasal faiz işletileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle ;davanın kısmen kabulü ile davacıya ödenmeyen 617.800.000 TL. yolluğun idareye başvuru tarihi olan 25.10.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine davacı isteminin 107.200.000 TL.lik kısmının reddine, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davadaki haklılık oranına göre 56,11 YTL lik kısmının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 9,75 YTL lik kısmının ise davacı üzerinde bırakılmasına,davacıdan eksik alınan 23,26 YTL karar harcının davacıya tamamlattırılmasına,yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre davacı vekili lehine takdir olunan 275,00 YTL avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacı vekiline verilmesine,artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine,kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Diyarbakır Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 26.01.2006 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı: 10,10 YTL
Nisbi Karar Harcı: 33,36 YTL
Vekalet Harcı: 1,80 YTL
Posta Gideri: 20,60 YTL
TOPLAM: 65,86 YTL

TÜRK EĞİTİM-SEN

Anadolu Lisesinde Daha Önce Görev Yaptığı Halde 3 Yıllık Yüksekokul Mezunu Olduğu İçin Ataması Yapılmayan Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
KAYSERİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/3215
KARAR NO : 2006/606



DAVACI : Hazım YARIMOĞLU
Nevşehir Merkez 2000 Evler Lisesi İngilizce Öğretmeni
NEVŞEHİR

DAVALI : Nevşehir Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : 3 yıllık Yüksekokulu mezunu öğrenimi durumuyla daha önce Anadolu Lisesinde İngilizce öğretmeni olarak görev yapan davacının yeniden Anadolu Lisesi'ne atanmak için yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 12.10.2005 tarih ve 7344 sayılı davalı idare işleminin ilgili genelgeye aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlgili genelgenin B/3 maddesine göre Anadolu Lisesi'ne atanabilmesi için fakülte (lisans) mezunu olması gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kayseri İdare Mahkemesince dosyadaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, 3 yıllık Yüksekokulu mezunu öğrenimi durumuyla daha önce Anadolu Lisesinde İngilizce Öğretmeni olarak görev yapan davacının yeniden Anadolu Lisesi'ne atanmak için yaptığı başvurusunun reddine ilişkin 12.10.2005 tarih ve 7344 sayılı davalı idare işleminin ilgili genelgeye aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istemiyle açılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı'nın 23.08.2005 tarih ve 2005/73 sayılı Anadolu Liselerine öğretmen temini başlıklı genelgesinde; öncelik sırasına göre alınacak öğretmenler için koşullar sıralanmış ve A-3 bendinde; daha önce bu tür okulların kadrolu öğretmeni iken herhangi bir nedenle ayrılmış olanların, adli ve idarî soruşturma sonucu görev yeri değiştirilmemiş, son iki yılda iyi derecenin altında sicil notu almamış koşuluyla, Anadolu liselerinde çalışma üstünlüğüne göre atama yapılabileceği B başlığında ise A başlığı altında sayılan koşulları taşıyan adaylardan ihtiyacı karşılanmaması durumunda başvuran adaylarda aranacak şartlar sayılmış ve alanında fakülte mezunu olmak şartı getirilmiştir.

Uyumsuzlukta ise; daha önce Anadolu Lisesinde görev yapan ve 3 yıllık Yüksekokul mezunu olan davacının yer verilen genelge uyarınca yeniden Anadolu Lisesi öğretmenliğine atanması yönündeki başvurusunun genelgenin B başlığı altında yer alan adaylar için aranan fakülte mezunu olmak şartını taşımadığı öne sürülerek reddedildiği anlaşılmıştır.

Yer verilen genelgede madde sıralamasındaki önceliğin dikkate alınması gerektiği vurgulanmış olmakla A-3 bendi kapsamında daha önce Anadolu lisesinde öğretmen olarak görev yapmış aday niteliğinde bulunduğu tartışmasız olun davacının bu madde kapsamında değerlendirilmesi gerekmektedir.

Belirtildiği gibi B başlığı altındaki adaylardan ancak A başlığı altında sıralanan şartları taşımayan yeterli öğretmen bulunmadığı takdirde değerlendirmeye alınması öngörülmüştür.

Bu durumda, daha önce Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yaptığı tartışmasız olan davacının ilgili genelgenin A/3 bendi kapsamında gerekli koşulları taşıdığı açık olmakla

T.C
KAYSERİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/3215
KARAR NO : 2006/606

başvurusunun buna göre değerlendirilmesi gerekirken fakülte mezuru olmak şartını taşımadığı öne sürülerek atamasının yapılmaması yönündeki dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümanı yapılan 35.80. YTL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, posta gideri avansından artan 16.60.YTL nin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden başlamak üzere 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17.04.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN

Ramazan EROL
(33616)

ÜYE

Fatih CİHANGİR
(37970)

ÜYE

Metin BOR
(37972)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma harcı : 11,20
Karar harcı : 11,20
Posta giderleri : 13,40
TOPLAM 35.80 YTL



TÜRK EĞİTİM-SEN

Geçmişe Yönelik Harcırah Kanunu Sonrasında, Dava Masraflarının İdarece Ödeneceğine Dair Mahkeme Kararıdır

T.C.
İSTANBUL
5.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2005/2470
KARAR NO: 2006/ 1671

DAVACI : Yeşim Sabiha Uysal
VEKİLİ : Av. Nevzat Erdal
İrfan Baştuğ cad. Aslan İş Merkezi K.1 No:19 Van
DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı

DAVANIN ÖZETİ : Van İli Merkez Gazi İlköğretim okulunda görev yapmakta iken İstanbul'a atanan davacı ,sürekli görev yolluğunun ödenmesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin davalı idare işleminin haksız ve hukuka aykırı olduğunu ileri sürerek iptalini ve yolluğunun idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak faizi ile birlikte tazminini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek , davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 5. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü. Dava, Devlet Memuru olan davacıya yolluğunun ödenmesi talebinin reddine ilişkin işlemin iptali ve hak ettiği yolluğun faizi ile birlikte ödenmesi istemi ile açılmıştır.

Dava açılması tarihinden sonra ,12.07.2006 tarih 26226 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5538 sayılı Kanunun 3. maddesi ile 6245 sayılı Harcırah Kanununa eklenen geçmişe yönelik harcırah ödenmesine ilişkin Geçici Madde5'de " Bu Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince bu kanun kapsamı dışında kalan tüm kamu ve kuruluşlarında; a) 12.12.2001 tarihli ve 4726 sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6 ncı maddesinin (g) fıkrası uyarınca 01.01.2002-31.12.2002 tarihleri arasında;26.12.2002 tarihli ve 4776 sayılı Kanunun 7 nci maddesi uyarınca 4726 sayılı Kanunun 6 ncı maddesinin (g) fıkrasına binaen 01.01.2003-31.03.2003 tarihleri arasında, başka yere naklen ataması yapılanlardan harcırah talep etmediklerine ilişkin yazılı beyanda bulunanlardan, b)29.03.2003 tarihli ve 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun 51 nci maddesinin (f) fıkrası uyarınca,01.04.2003-21.07.2003 tarihleri arasında kendilerinin yazılı talebi üzerine naklen ataması yapılanlardan, c)31.07.2003 tarihli ve 4969 sayılı Kanunun 1 nci maddesinin (a) bendi uyarınca, kendi yazılı talepleri üzerine naklen ataması yapılanlardan,ç)21.04.2005 tarihli ve 5335 sayılı Kanunun 4 ncü maddesinin (a) bendi uyarınca, kendi yazılı talepleri üzerine naklen ataması yapılanlardan,

Harcırah ödenmemiş olanlara,bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 31.12.2006 tarihine kadar ,en son görev yaptıkları yerdeki idareye kendilerinin veya ölümü halinde kanuni mirasçılarının başvuruları durumunda,başvuru tarihinden itibaren üç ay içinde bu Kanunun ilgili hükümleri uyarınca naklen atandıkları tarihte müstahak oldukları harcırah,ödenmediği yılda yürürlükte olan kanuni faiz oranı uygulanmak sureti ile ödenir." hükmü yer almıştır.

Anılan yasa gereği , yolluk ödenmemesine ilişkin bakılan bu davanın konusu kalmamıştır

Bu nedenle; konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, davalı idarece dava açılmasına sebebiyet verildiğinden,davacı tarafından peşin yatırılan ve aşağıda dökümü yapılan 43.40 lira yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,posta pulu giderlerinden artakanının isteği halinde davacıya iadesine,275 YTL avukatlık vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine , kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 13.09.2006 günü karar verildi.



YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvurma Harcı : 12,20-
Karar Harcı : 12,20-
Posta Gideri : 19,00,-
TOPLAM : 43,40

Müdür Yardımcılığı Atamasında Takdir Puanı İle Puanı Yükseltilerek Yapılan Atamanın İptali İçin Üyemizin Açtığı Ve Mahkemenin Takdir Puanını Kabul Etmediği Yürütme Durdurma Kararıdır.

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/700

Davacı ve Yürütmenin

Durdurulmasını İsteyen : HAYRULLAH KELEKÇİ

Vekili : AV.ŞAKİR ÜNAL

Lise Cad. No:7 KÜTAHYA

Karşı Taraf (Davalı) : KÜTAHYA VALİLİĞİ - KÜTAHYA

İsteğin Özeti

: Kütahya-Tavşanlı Anadolu Meslek Lisesi ve Endüstri Meslek Lisesinde atölye şefi olarak görev yapan davacı, görev yaptığı okula yapılan müdür yardımcılığı atama işleminin; değerlendirme komisyonları tarafından verilen takdir puanları çıkarıldığında diğer adayların puanlarının daha az olduğunu ileri sürerek iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti

: Dava konusu müdür yardımcılığına 13 adayın müracaat ettiği ve Yönetmeliğin 20. maddesine göre müdür yardımcılığı seçme sınavını kazanan adaylar ile 25. mad kapsamında yeniden atama isteğinde bulunan adayların Ek-2 Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde belirtilen kriterler üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olan iki adayın atamalarının gerçekleştirildiği, atamaların tamamen puan üstünlüğüne göre yapılıp, adaylara herhangi bir öncelik verilmediği, davacının ise yönetici istek formunda sadece dava konusu okula müracaatta bulunduğu, başka bir tercih yapmadığı, atamalarında tamamen puan üstünlüğüne göre yapılması nedeniyle sözkonusu okula atanmak için puanının yeterli olmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Kütahya-Tavşanlı Anadolu Meslek Lisesi ve Endüstri Meslek Lisesinde atölye şefi olarak görev yapan davacının, görev yaptığı okula yapılan müdür yardımcılığı atama işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve yer Değiştirme Yönetmeliğinin 20. maddesinde; seçme sınavını kazanan adaylar boş müdür yardımcılıklarına atanmak için valiliklerce yapılacak duyuru üzerine Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile kadrosunun bulunduğu okulda boş müdür yardımcılığı olması halinde bu eğitim kurumunda aralarında bulunmak şartıyla en fazla üç eğitim kurumu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilirler.

İstekte bulunan adaylardan Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olanların tercihleri dikkate alınarak valiliklerce başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç 3 ay içinde atanırlar, hükmü ye almaktadır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/700

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının görev yaptığı Tavşanlı Anadolu Meslek Lisesi ve Endüstri Meslek Lisesinde boş bulunan iki müdür yardımcılığına yapılacak atamalar için 9.11.2005 tarihinde yapılan duyuru üzerine 13 adayın müracaat ettiği, müdür yardımcılığı sınavını kazanan adaylar ile yeniden atanma isteğinde bulunan adayların Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde belirtilen A-Eğitim, B-Eser, C-Ödüller ve Sicil, D-Diğer Bölümler kriterleri açısından değerlendirilerek puanı en yüksek olan Coşkun Zafer Atmaca ve Ali Sarı'nın sözkonusu okul müdür yardımcılığına atandığı, davacının atanmama sebebinin açıklanması talebi ile yaptığı başvurunun ise davalı idarece ilgili yönetmeliğin 20 ve 25. maddeleri uyarınca atama yapıldığının bildirilmesi üzerine baktian davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu olayda, davalı idare her ne kadar atamaların puan üstünlüğüne göre yapıldığını ve davacının puanının yeterli olmadığını ileri sürmekte ise de, müdür yardımcılığına başvuran adayların yönetici değerlendirme formları incelendiğinde davacıya 2 takdir puanı verilmesine karşın Coşkun Zafer Atmaca'ya 8 ve Ali Sarı'ya 9 takdir puanı verildiği ve bu kişilerin puanlarının takdir puanları nedeniyle yükseldiği ve bu hususun somut gerekçelerle ortaya konulmadığı görülmektedir.

Bu durumda, dava konusu işlemin gerekçesi olarak gösterilen puan üstünlüğünün ve dayanağı takdir puanının somut gerekçe gösterilmeden verilmesi suretiyle takdir hatasına düşülmesi karşısında, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlem; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Eskişehir Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 12/05/2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NEŞE KURT
32666
[Signature]
ASLI GIBİDİR

Üye
MELİKE ALPER
37986

Üye
ELMAS BASAT ÇELİK
37858

2756
MILLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
13 HAZİRAN 2006
MELİ

**Adana Şubemiz Üyesinin Anadolu Liselerine Öğretmen Ahmı İle İlgili
23.08.2005 Tarihli Genelgeye Göre Atamanın Yanlış Olduğu İçin Dava
Açarak Kazandığı karardır.**

T.C.
A D A N A
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D.İTİRAZ NO : 2006/918

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN DUDURULMASI İSTEMİ
HAKKINDA VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN :** Faruk Daşkın

VEKİLİ : Av.Muhsin Özkale-İnönü Cd. Semih İşhanı
K:2/61-ADANA

KARŞI TARAF : 1- Adana Valiliği - ADANA
2-Millî Eğitim Bakanlığı-ANKARA

İTİRAZIN ÖZETİ : Adana İli, Seyhan İlçesi, Mehmet Kemal Tuncel Lisesi Tarih Öğretmeni olarak görev yapan davacının, çalıştığı okulun Anadolu Lisesine dönüştürülmesi üzerine, Mehmet Kemal Tuncel Anadolu Lisesi ile birlikte ÇEAŞ Anadolu Lisesi ve Ayşe Atıl Anadolu Lisesinden bir tanesine Tarih Öğretmeni olarak atanmak için yaptığı başvurunun reddedilerek kendi yerine başka bir öğretmenin atanmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması isteğiyle açılan davada; Adana 2. İdare Mahkemesince yürütmenin durdurulması isteğinin reddi hakkında verilen 28.04.2006 gün ve E:2005/2458 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 6. fıkrası uyanınca İtirazen kaldırılması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Adana Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;

Dava; Adana İli, Seyhan İlçesi, Mehmet Kemal Tuncel Lisesi Tarih Öğretmeni olarak görev yapan davacının, çalıştığı okulun Anadolu Lisesine dönüştürülmesi üzerine, Mehmet Kemal Tuncel Anadolu Lisesi ile birlikte ÇEAŞ Anadolu Lisesi ve Ayşe Atıl Anadolu Lisesinden bir tanesine Tarih Öğretmeni olarak atanmak için yaptığı başvurunun reddedilerek kendi yerine başka bir öğretmenin atanmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğinin "Seçme Sınavı İçin Duyuru ve Başvuru" başlıklı 7.maddesinde seçme sınavı için Bakanlıkça, her yıl Ocak ayında ülke genelinde duyuru yapılacağı, "Seçme Sınavı" başlıklı 8.maddesinde seçme sınavının Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünce çoktan seçmeli test şeklinde merkezi sistemle yapılacağı, "Atama" başlıklı 17.maddesinin birinci fıkrasında da, sınavı kazanan adayların atamalarının başan sıralamasına göre Bakanlıkça yapılacağı, son fıkrasında başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve/veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7.maddenin son fıkrası hükmü saklı kalmak üzere, ilgili birimlerle Personel Genel Müdürlüğü arasında kurulacak koordinle sonucunda öğretmen ihtiyacının karşılanmasını yönelik gerekli tedbirlerin alınacağı kuralı yer almaktadır.

Diğer taraftan Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğe dayanarak çıkarılan 23.08.2005 tarih,51735(2005/73) sayılı genelgeyle, Anadolu Liselerine atanacak öğretmenlerin öncelik hakkına ilişkin kriterler getirmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Adana İli, Seyhan İlçesi, Mehmet Kemal Tuncel Lisesi Tarih Öğretmeni olarak görev yapan davacının, çalıştığı okulun Anadolu Lisesine dönüştürülmesi üzerine, Mehmet Kemal Tuncel Anadolu Lisesi ile birlikte ÇEAŞ Anadolu

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
A D A N A
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D.İTİRAZ NO : 2006/918

Lisesi ve Ayşe Atıl Anadolu Lisesinden bir tanesine Tarih Öğretmeni olarak atanmak için yaptığı başvurunun, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğe dayanarak çıkarılan 2005/73 sayılı Genelgedeki öncelik sıralaması gereğince reddedilerek davacı yerine başka bir öğretmenin atanmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması isteğiyle bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idarece, davacının başvurusunun reddine neden olarak, 23.08.2005 günlü 2005/73 sayılı Genelgedeki öncelik sıralaması gösterilse de atamaların bu genelgedeki sıralamaya uyulmadan yapıldığı, ayrıca söz konusu Genelgenin, dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümlerini askıya aldığı ve yönetmelikte getirilen sistemin temel unsuru olan sınav usulünü ortadan kaldırdığı gerekçesiyle iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Danıştay 2.Dairesi 10.04.2006 tarihli E:2005/2651 sayılı kararıyla genelge hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verildiği görülmektedir.

Olayda, atamalara uygulanan Genelge hakkında Danıştay 2.Dairesince yürütmenin durdurulması karar verildiği, ayrıca genelgenin dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğinde atamalar için sınav şartını arandığı, ama atamalar için Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğüne sınav yapılmadığı anlaşıldığından dava konusu atamalarda ne genelgedeki ne de yönetmelikteki kuralların uygulanma kabiliyeti vardır.

Bu durum karşısında; 2. İdare Mahkemesince, hem atama tarihindeki genelgeye hem de genelgenin dayanağı olan Yönetmeliğe aykırı tesis olunan işleme karşı açılan davada, uygulanabilir bir hukuk normu olmadığından, hakkaniyet ve nesafet gereğince en geçerli yol olan hizmet puanı sıralamasına göre bir çözüm yolu izlenmesi, bu çerçevede davacı ve yerine atanan öğretmenleri hizmet puanlarına ilişkin belgelerin ara karar yapılarak istenmesi ve hizmet puanı sıralamasına göre yürütmenin durdurulması talebi hakkında karar verilmesi gerekirken bu hususlar araştırılmadan yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Buna göre; Davalı idarece yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak atama işlemlerinin yeniden tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, itirazın kabulüne, yukarıda belirtilen hususlar araştırılarak talep hakkında karar verilmesine, İtiraz konusu Adana 2.İdare Mahkemesinin 28.04.2006 günlü E.2005/2458 sayılı kararının kaldırılmasına, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşullar birlikte gerçekleştiğinden teminat aranılmaksızın dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, kararın taraflara yazılı bildirimının Mahkemesince yapılmak üzere dava dosyasının yerine iadesine 07.06.2006 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

BAŞKAN
Ali Yaşar YURDABAK
32689
(X)

ÜYE
Gürol UÇANKALE
26421

ÜYE
Hasan ÖNAL
33816

T.C.
A D A N A
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
Y.D.İTİRAZ NO : 2006/918

AYRIŞIK OY

Adana 2.İdare Mahkemesinin yürütmenin durdurulması isteğinin reddine ilişkin kararın usul ve yasa hükümlerine uygun bulunduğu ve davacı vekil tarafından öne sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşüncesiyle itiraz konusu kararın kaldırılması yolunda oluşan çoğunluk kararına karşıyım.

BAŞKAN
Ali Yaşar YURDABAK
32689

F.A.(C.Y.)09.06.2006



TÜRK EĞİTİM-SEN

Samsun 1 No'lu Şubemizden Bilgi Edinme Konuları İçin 3149 YTL İsteyen Samsun İl Milli Eğitim Müdürlüğüne T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun Verdiği Cevabi Karardır.

T.C. BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

Karar Tarihi : 15/03/2006
Karar Sayısı : 2006/173

İtiraz Eden: Türk Eğitim-Sen Samsun 1 Nolu Şube

Başvurunun Yapıldığı Kurum veya Kuruluş: Samsun İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Kurula Başvuru Tarihi: 03.01.2006

İtirazın Konusu : Türk Eğitim-Sen Samsun 1 Nolu Şubesi, Samsun İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bilgi edinme başvurusunda bulunarak,

'2005-2006 eğitim öğretim yılında Samsun ili genelinde tüm okulların norm kadrolarının ve boş norm kadrolarının branşlara göre bildirilmesini'

talep etmiştir.

Samsun İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 26/12/2005 tarihli cevabi yazısında talep edilen bilgiler için inceleme, araştırma, kopyalama ve postalama ücreti olarak 3.149,00 YTL'nin Vafilik hesabına yatırılması gerektiği belirtilmiştir.

Türk Eğitim-Sen Samsun 1 Nolu Şubesi Kurulumuza müracaat ederek konunun değerlendirilmesini talep etmiştir.

K A R A R

Türk Eğitim-Sen Samsun 1 Nolu Şubesi'nin itirazının KABULÜ ile,

Bilgi ve belgeye erişim ücreti konusunda 14/02/2006 tarih ve 26080 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanan Bilgi ve Belgeye Erişim Ücreti Genel Tebliğinin uygulanması gerekmektedir.

Buna göre ;kurum ve kuruluşların ellerinde mevcut bulunan normal siyah-beyaz veya renkli yazıcı, tarayıcı ve fotokopi makineleriyle yazılması, taranması ve kopyalanmasında mahzur bulunmayıp da A3 ve A4 boyutlu kâğıtlara yazılarak, taranarak ve kopyalanarak verilebilecek veya iletebilecek yazılı ve basılı bilgi ve belgelerin;

a) İlk on sayfası için herhangi bir araştırma, inceleme, yazma, tarama ve kopyalama ücreti alınmayacağı,

b) İlk on sayfasından sonraki her sayfa için, talebe göre; siyah-beyaz yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 50 Yeni Kuruş; renkli yazma, tarama ve kopyalamada sayfa başına 100 Yeni Kuruş ücret tahsil edileceği,

c) İlk on sayfasından sonraki sayfalar için ortaya çıkacak araştırma, inceleme ve diğer maliyet unsurları ile sair giderler, kurum ve kuruluşlarca ayrıca tespit edilip, (b) ye göre

1
ASALGIYOLA

belirlenen ücrete ilave edilecektir. Ancak, (b) bendi hükümlerine göre belirlenecek ücrete ilave edilecek bu tutar, hiçbir şekilde sayfa başına 5 YTL'yi, toplamda da 100 YTL'yi geçmeyeceği,

Bilgi ve belgelerin başvuru sahibine ulaştırılması karşılığında; yukarıda belirtilenlerin ilk on sayfası için iletme yolu ve şekline bakılmaksızın hiçbir iletme (faks, e-posta, posta) ücreti alınmayacak; bunların dışında kalanlardan, posta yoluyla gönderilecek olanlar için Posta ve Telgraf Teşkilatınca belirlenen tarife tutarında, faks yoluyla gönderilecek olanlar için faks sayfası başına 50 Yeni Kuruş ücret tahsil edileceği

hususlarının Samsun İl Millî Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesine

oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Ruhi ÖZBİLGİÇ

Üye
Muzaffer HATİPOĞLU

Üye
Çağatay ÖZCAN

Üye
Doç.Dr.Ahmet GÖKCEN
(Katılmadı)

Üye
Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR

Üye
Prof.Dr. Yavuz ATAR

Üye
Muhsin EREN

Üye
Doç.Dr. Yusuf SARINAY
(Katılmadı)

Üye
Niyazi GÜNEY

TÜRK EĞİTİM-SEN

Ödeme tarihinden 60 gün geçtiği için İl genelinde Türkçe ve Matematik derslerinde yetersiz öğrenciler için açılan kursta görev alan öğretmenlerden “Usulsüz Ödeme” nedeniyle ücretlerin geri istenemeyeceğine dair karardır.

T.C
BUCAK
SULH HUKUK MAHKEMESİ
SAYI

KARAR

Esas No : 2005/589
Karar No : 2006/21
Hakim : Hüseyin Palta 35041
Katip : Sema Aygül-612
Davacı : Maliye Hazinesini Temsilen Mustafa ÇINAR Mahkûdürü Bucak
Davalı : Hüseyin Torun; Kestel İlköğretim okulu Bucak
Vekili : Av. Alparslan Dursun Bucak
Dava : Alacak
Dava tarihi : 16.09.2005
Karar Tarihi : 18.01.2006

Davacı tarafından davalılar aleyhine açılan davanın mahkememizce yapılan açık yargılaması sonunda.

DOSYA İNCELENDİ: / Davacı temsilcisi mahkememize verdiği dilekçe ile İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 51. maddesi gereğince İl genelinde Türkçe ve Matematik derslerinde yetersiz olan öğrenciler için açılan kurslarda görevlendirilen öğretmenlere ek ders ücreti ödenmiş olduğunu, ancak daha sonra yapılan inceleme sonucunda ödenen ek ders ücretlerinin usulüne uygun olmadığı ve bu konuda 1999 yılından itibaren ödemenin yapılamayacağı Maliye Bakanlığı Muhasebat Genel Müdürlüğü'nün 16 nolu Genel Tebliğinde açıkça belirtilmiş olduğunu, davalıya haksız yere alınan ek ders ücretinin iadesi için talepte bulunulmuş ancak bir ödemede bulunulmamış olduğunu, bu nedenle davalıya haksız yere ödenen 73,30 YTL ek ders ücretinin tebliğat tarihi olan 12.10.2004 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Taraflara usulüne uygun davetiye tebliğ edilmiş olduğu görülmüştür.

Mahkememiz huzurunda davacı Maliye Hazinesi temsilcisi dava dilekçelerini tekrar ederek davanın kabulüne karar verilmesini talep ettiği görülmüştür.

Mahkememiz huzurunda davalı taraf vekili davanın reddini talep ettiği görülmüştür.

Dosyada mevcut davacı taraf beyanı, davalı taraf beyanı, ve diğer tüm deliller bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Mahkememize açılan davanın niteliği gereği bir alacak davası olduğu, toplanan deliller ve yapılan yargılama sonucunda dosyada mevcut tüm delillerin değerlendirilmesinde davalı tarafa ödenen ek ders ücretinin ödenmesinde her hangi bir usulsüzlüğün bulunmadığı, bu konuda Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12. 1973 tarih, 1968/6 esas ve 1973/14 karar sayılı kararı gereğince idarenin ödemeyi ödeme tarihinden itibaren 60 gün geçtikten sonra geri istenmesinin mümkün olmadığı, ayrıca Yargıtay İçtihatları Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 05.04.1973 tarih, 1972/6 esas ve 1973/ 2 karar sayılı kararlarında da açıkça belirtildiği gibi idarenin yanlış şart ve tasarruflarının ancak iptal davası süresi içerisinde istenebileceğinin belirtilmiş olup, dava konusu alacağın ödeme tarihine göre bu sürenin de dolduğu değerlendirilerek açılan alacak davasının reddine dair aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: / Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Davacı tarafın mahkememize açmış olduğu alacak davasının REDDİNE,
2- Davacı Hazine harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına,
3- Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin bütünü ile kendi üzerinde bırakılmasına,

4- Davalı taraf açılan davada kendisini bir vekil ile temsil ettirmiş olduğundan karar tarihi itibarı ile yürürlükte bulunan AAÜT gereğince hesap ve taktir olunan 200,00 YTL vekalet ücretinin davacı taraftan tahsilii ile davalıya verilmesine,

Dair verilen karar davacı hazine temsilcisi ve davalı vekilinin yüzlerine karşı yasa yolu kapalı olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 18.01.2006

Katip

Hakim (35041)

Sivas İdare Mahkemesinin 18.01.2005 Tarihinde Tayin Olan Üyemizin 16.06.2005 Tarihinde İdareye Müracaat Ederek Anayasa Mahkemesinin 26.11.2005 Tarihindeki “Kendi Yazılı Talepleri Olmak Üzere” İbaresini İptali Nedeniyle Kazandığı Yolluk Davası Kararı

T.C.
SIVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2005/895
KARAR NO:2006/100

DAVACI : Ramıye İSAOĞLU.

VEKİLİ : Av. Hamdi AKIN -Şenyurt sitesi Kat:1 No:112 SIVAS.

DAVALI : Tokat Valliği.

İSTEMİN ÖZETİ : Bingöl Merkez Dikme İlköğretim Okulunda öğretmen iken 18.01.2005 tarihinde Tokat İline naklen atanan davacının yolluk talebinin reddine ilişkin 28.06.2005 günü, 1128 sayılı işlemin iptali ile yolluğun yasal faiziyle birlikte tazmini isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ:Kendi isteğiyle atandığı için yolluk ödenmediği, davanın reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesince, gereği görüldü.

Dava; Bingöl Merkez Dikme İlköğretim Okulunda öğretmen iken 18.01.2005 tarihinde Tokat İline naklen atanan davacının yolluk talebinin reddine ilişkin 28.06.2005 günü, 1128 sayılı işlemin iptali ile yolluğun yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 4969 sayılı Kanunun 1. maddesiyle değişik 10. maddesinde, Yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı aşağıdaki hallerde verilir.1- Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere yurt içindeki veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezli tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi bir vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar harcırah ödeneceği * hükmü yer almakta iken Anayasa Mahkemesi'nin 04.05.2005 tarihli, E:2004/54, K:2005/24 sayılı kararıyla Kanunun 10. maddesindeki " Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere " ibaresi iptal edilmiş, iptal hükmü 26.11.2005 tarihli Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

Anayasa Mahkemesi kararında özetle, " Yolluk ödenmesi, kamu hizmetinin gerektirdiği durumlarda, bu hizmet için görevlendirilen kişilerin katlanacakları giderleri karşılamak üzere yapılan parasal bir idari işlemdir.Başka bir deyişle, gerektiğinde görevlendirilen kişilere, katlandıkları zorunlu giderlerin karşılığı olarak yapılan bir ödemedir.

Nakil işleminde, görev yeri değişen kamu görevlilerinin, maddi açıdan belli bir külfete karşı karşıya kalmaları ve bu külfetin, kamu hizmetinin yürütülmesinden kaynaklanması nedeniyle, isteklerine dayalı olarak nakledilmiş bile olsalar, söz konusu külfetin kamuca karşılanması icap ettiğinden, iptali istenilen kural, Anayasanın 2. maddesiyle bağdaşmamaktadır.

Kendi yazılı talepleri üzerine nakledilen kamu görevlileri ile re'sen nakledilen kamu görevlilerinin, nakil işleminin hukuksal niteliği yönünden ve yer değiştirmeye bağlı olarak ödenen harcırah bakımından, aynı hukuksal konumda oldukları kususuzdur.Aynı hukuksal konumda olanlar

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2005/895
KARAR NO:2006/100

arasında tarklı kurallar öngörülmesi Anayasa'nın 10. maddesinde eşitlik ilkesine aykırılık oluşturur." hususları vurgulanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; nakden atama dolayısıyla 16.06.2005 tarihinde yolluk talebinde bulunan davacının bu talebinin reddi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacıya harcırah verilmemesine dayanak yapılan Harcırah Kanunu'nun 10. maddesindeki "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresi Anayasa Mahkemesince iptal edildiğinden bu atama dosyasıyla yolluk ödenmesi gerekmekte olup, aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulüyle harcırah tutarının 16.06.2005 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dokümü yapılan 47.70 YTL yargılama giderinin ve davacı vekili lehine Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 275 YTL vekalet ücretinin idarece davacıya ödenmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Siv s Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 08.02.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Ali ÇATAL
38462

ÜYE
Recep Y.KORKMAZ
37790

ÜYE
Sinan ZENGİN
68093

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvurma Harcı: 11.20 ..
Karar Harcı : 11.20
Posta Gideri : 26.30
TOPLAM : 47.70 YTL

79
ASLI GİBİDİR
BAŞKAN
Katal

Eş Durumundan Tayin Olan Üyemizin Kazandığı Yolluk Davası Kararıdır.

T.C
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2005/2268
KARAR NO:2006/506

DAVACI : Hakan Çelik
Altay Mah. Orhanbey Cad. B 2-5 Eryaman / ANKARA
DAVALI : Kazan Kaymakamlığı / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : İstanbul Küçükçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görevliyen eş durumu nedeniyle kendi istemi üzerine Kazan Çok Programlı Lisesine atanan davacının yolluk talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 14.10.2005 gün ve 120/246 sayılı kararının; sosyal devlet ve eşitlik ilkesi ile bağdaşmadığı ileri sürülerek iptali ile talep tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nin işin gereği görüldü.

Dava, İstanbul Küçükçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görevliyen eş durumu nedeniyle kendi istemi üzerine Kazan Çok Programlı Lisesine atanan davacının yolluk talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 14.10.2005 gün ve 120/246 sayılı kararının iptali ile talep tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

27.04.2005 tarihli ve 25798 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 21.04.2005 tarihinde kabul edilen ve 5335 sayılı bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 4. maddesi ile 6245 sayılı Harcarah Kanununun 10. maddesinin 1. numaralı bendi; "Zorunlu yer değiştirme, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu madde uyarınca süreklî görev yoluğu almaya hak kazanmaların österinin atamaları) dışında kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" şeklinde değiştirilmiş ve yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye nakien tayin olanlara yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; İstanbul Küçükçekmece Tepe İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının Kazan ilçesine eş durumundan kendi isteğiyle atandığı, tarafına yolluk ödenmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının ataması, eş durumu nedeni ile 5335 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapıldığından ve yukarıda adı geçen mevzuat hükmü gereği eş durumundan atanarlara yolluk verilmesi gerektiğinden aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının hak ettiği yolluk tutarının başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiz ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen 33,60-YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderinden artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 28.02.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
ŞEBNEM ÖZTÜRK
27878

ÜYE
BERRİN KARINCA
32818

ÜYE
MEHMET ÖZYİĞİT
94902

YARGILAMA GİDERİ :
Başvuru Harcı : 11,20-YTL
Karar Harcı : 11,20-YTL
Posta Gideri : 11,20-YTL
TOPLAM : 33,60-YTL



TÜRK EĞİTİM-SEN

İlksan Üyeliğinden 5 Yılımı Doldurarak Ayrılanlara "Emekliye Ayrılanlara Yapılan Ödemenin Ölçü Alınarak" Ödeme Yapılması Gerektiğine Dair Karardır.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/6310
Karar No : 2006/2704

Davacı : Gülşay Yücekul adına Türk Eğitim-Sen
Vekili : Av. Muhsin Özkale
İnönü Cad.Semih İşhanı K:2 No:61 ADANA
Davalılar : 1-Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
2-İlksan-İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı
Genel Müdürlüğü - ANKARA
Vekili : Av. Salih Kocakaya-Av. Kamil Barutçuoğlu
Taşkent Sok. No:25 - Kurtuluş/ANKARA



İşlemin Özeti : İlksan Genel Müdürlüğü'nün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemi ile İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 20.maddesinin; hukuka aykırı oldukları, 2.11.2001 tarihli işlemin dayanağı olan Yönetmeliğin 20.maddesinin keyfi uygulamalara yol açtığı,geri ödemelerin objektif esaslara bağlanmasına engel oluşturduğu, ana sınıfı öğretmeni olan davacının Sandığa üye yapıp yıllarca aidat kesildiği, şimdi ise üye olamayacağından bahisle üyeliğine son verilip kesilmiş olan aidatların iade edildiği, üye olup emekli olanlara aidatlarının bileşik faiziyle birlikte değer kaybına uğratılmadan ödendiği halde, üyeliği sona erdirilen davacı ve aynı durumda olanlara değerinin çok altında ödernede bulunulmasının Anayasanın eşitlik ve adalet ilkelerine aykırı olduğu ileri sürülerek iptallerine ve davacının maaşından kesilen aidatların İlk-San üyesi öğretmenlere tanınan haklara göre ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı Savunmasının Özeti :Sandık üyelerinin kimler olacağına 4357 sayılı Yasanın 11. maddesinde sayıldığı,bunların arasında anaokulu öğretmenlerinin bulunmadığı,anaokulu öğretmenlerinden aidat kesildiğinin anlaşılması üzerine İlksan-İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Genel Müdürlüğüne yazılan 26.1.2001 tarih ve 257 sayılı yazıyla, anaokulu öğretmenlerinin Sandığa üye olamayacaklarının bildirildiği ve gereğinin yapılmasının istendiği,İlksan-İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Genel Müdürlüğü'nün 7.2.2001 tarih ve 2210 sayılı yazısıyla da,durumun tüm Millî Eğitim Müdürlüklerine bildirildiği,dava konusu işleminde ve Yönetmeliğin 20. maddesinde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

İlk-San Genel Müdürlüğü'nün Savunmasının Özeti:Sandık üyelerinin kimler olacağına 4357 sayılı Yasanın 11. maddesinde sayıldığı, Yönetmeliğin 20. maddesinde üyeliklerine son verilenlerden en az 5 yıl aidat yatırımların birikmiş aidatlarının Sandık Genel Kurulunca tesbit edilecek usul ve esaslara göre tasfiye olunacağına öngörüldüğü, bu doğrultuda 17.9.1987 tarihli genel kurul kararı doğrultusunda bu durumda olanlara kesintilerinin %50 fazlasıyla ödendiği, düzenlemelerde mevzuata aykırılık bulunmadığı,davacıdan Ekim 2001 den sonra aidat kesintisi yapılmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

D.Tetkik Hakimi : Yahya Şahin

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/6310
Karar No : 2006/2704

Düşüncesi : Dava, İlsan Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemi ile ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin 20.maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Dava konusu birel işlemin dayanağı olan ve iptali istenilen Yönetmeliğin 20. maddesinde, üyeliklerine son verilenlerden en az beş yıl aidat yatırırların birikmiş aidatlarının Sandık Genel Kurulunca tespit edilecek usul ve esaslara göre tasfiye edileceği öngörülmekte ise de; Dairemizin 29.3.2006 tarih ve E:2004/6077 K:2006/2172 sayılı kararıyla anılan Yönetmelik hükmü iptal edilmiş bulunmaktadır.

Belirtilen nedenle Yönetmeliğin 20. maddesine yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığı kararı verilmesi gerekmektedir.

İlsan Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemine gelince; İşlemin anaokulu öğretmenlerinin Sandığa üye olamayacaklarına ve aidat kesilmemesi gerektiğine ilişkin kısmında, 4357 sayılı Yasanın 11. maddesine uygun olması nedeniyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Diğer kısımları ise, dayanağı olan Yönetmelik hükmünün iptal edilmiş olması nedeniyle dayanaksız kalmıştır.

Açıklanan nedenlerle Yönetmeliğin 20. maddesine yönelik olarak karar verilmesine yer olmadığına, İlsan Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemin yukarıda belirtilen şekilde kısmen iptaline, diğer kısmına yönelik davanın ise reddine karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Metin Çetinkaya

Düşüncesi : Dava, İlsan Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemi ile ilkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin 20 inci maddesi ile davacının İlk-San üyesi olamayacağına ve kesilen aidatların geri verilmesine dair işlemin iptali isteğiyle açılmıştır.

4357 sayılı yasanın 11 nci maddesinin 2 nci fıkrasında Sağlık ve İltimal Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına üye olacak kişiler sayılmış ve bunlar arasında ana okulu öğretmenlerine yer verilmemiş olup davaya konu işlemin davacının İlk-San üyesi olamayacağına dair kısmında hukuka aykırılık yoktur.

Üyeliklerine son verilenlerin birikmiş aidatlarının geri verilmesinde izlenecek yöntemleri belirleme konusunda sandık genel kuruluna yetki verilmesine dair yönetmeliğin 20 nci maddesi de 4357 sayılı yasaya aykırılık değildir.

Söz konusu yönetmeliğin 16 ncı maddesinde yer alan " tam yılı doldurmadan emekli olanlara birikmiş aidatların yüzde 50 fazlasıyla iade edileceğine" dair hükmün kıyas yolu ile yanırlıkla İlk-San'a üye yapılan ve üyeliğine son verilene, daha önce kesilen aidatların geri ödenmesinde de uygulanması gerekmekte olup, bu nedenle davacıya, hataen kesilen aidatların geri ödenmesinde aynen ödeme yapılıp, ilave ödeme yapılmamasında hakkaniyete uyarlık yoktur.

Bu durumda, yönetmeliğin 20 nci maddesinin iptali istemi ile davacının İlk-San üyeliğine son verilmesine dair işlemin iptali isteminin reddine, davacıdan kesilen aidatların

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/6310
Karar No : 2006/2704



ilave ödeme ile birlikte iadesi yerine, aynen iadesine dair işlemin iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Dava, İksan Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemi ile İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 20. maddesinin iptali ve davacının maaşından kesilen aidatların İlk-San üyesi öğretmenlere tanınan haklara göre ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

4357 sayılı Hususi İdarelerden Maaş Alan İlkokul Öğretmenlerinin Kadrolarına Terfi, Taltif ve Cezalandırılmalarına ve Bu Öğretmenler için Teşkil Edilecek Sağlık ve İhtimal Yardım Sandığı ile Yapı Sandığına ve Öğretmenlerin Alacaklarına Dair Kanun'un 11. maddesinde, "Hükmi Şahsiyeti haiz ve Maarif Vekaletine bağlı olmak üzere (İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve İhtimal Yardım Sandığı) adı ile bir sandık kurulur.

Maarif Vekaleti bütçesinden maaş alan İlkokul Öğretmenleri, ilkokul yardımcı ve stajyer öğretmenleri, yetiştirme yurtları öğretmenleri, anızalı çocuklara ilk tahsillerini veren müesseselerin öğretmenleri; Maarif Müdürleri, ilköğretmen müfettiş ve denetmenleri, uygulama okulu öğretmenleri, ilköğretim Umum Müdürlüğü ve Maarif Müdürlüklerinde vazifeli memurlar ile Sandık işlerinde çalışan memurlar Sandığa azadırlar." hükmüne yer verilmiş, anılan Yasanın 14. maddesinde de, "Sandığın idaresi, işleyiş tarzı ve esasları Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığınca hazırlanan bir "anastatü" ile tespit olunur." hükmü getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yukarıda belirtilen Yasa hükmüne dayanılarak hazırlanan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Anastatüsünün 1. maddesinde, bu Anastatünün amacının, İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı'nın idaresi, işleyiş tarzı ve esaslarını tespit etmek olduğu belirtilmiş, "Üyelikler" başlıklı 18. maddesinde ise, "Sandığa kimlerin üye olduğu 4357 sayılı Kanunun 7117 sayılı kanunla değişik 11. maddesinde sayılarak belirtilmiştir.

Mezkur maddede görevleri ve görev yerleri sayılarak belirlenen üyelikler genişletilemez ve yaygınlaştırılmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, Anastatünün 19. maddesinde, 4357 sayılı Yasanın 11. maddesi gereğince kesilecek aidatların saymanlıklarca üyelerin aylık bordrolarından kesilerek Sandık hesabına aktarılacağı, 42. maddesinde, bu Anastatünün tatbikinde 4357, 7117, 3179 sayılı Kanunlarla Türk Medeni Kanunu'nun ilgili hükümleri, Borçlar Kanunu, Türk Ticaret Kanunu, Türk Ceza Kanunu ve ilgili diğer Kanunların genel hükümlerinin dikkate alınacağı öngörülmüştür.

Yukarıda belirtilen Anastatü'nün 17. maddesine dayanılarak hazırlanan "İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 18. maddesinde, Sandığın üyeleri Yasa ve Anastatüdeki şekilde belirtilmiş, 19. maddesinde, 18.

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/6310
Karar No : 2006/2704

maddede sayılan görev ve görev yerlerinden ayrılanların üyeliklerine, Sandık Genel Müdürlüğüne bildirmek suretiyle son verileceği belirtilmiş, 20. maddesinde ise, "Üyeliklerine son verilenlerden en az beş yıl aidat yatırımlarının birikmiş aidatları Sandık Genel Kurulunca tespit edilecek usul ve esaslara göre tasfiye edilir" kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda belirtilen Kanun, Anasatû ve Yönetmenlik hükümlerinin incelenmesinden, 4357 sayılı Yasanın 11. maddesiyle Sandığın kurularak belirlendiği, bu maddede sayılan görevlere atanmaların iradelerine bakılmaksızın, olarak Sandığa da üye oldukları ve aidat kesilmeye başlandığı, üyelere yapılacak yardımları ve koşullarının kurallara bağlandığı, sayılan görev ve görev yerlerinden ayrılanların Sandığa üyeliklerine de son verileceğinin açık ve objektif kurallarla düzenlendiği görülmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 1992 yılında anaokulu öğretmeni olarak göreve başladığında İlk-San üyesi de yapıldığı ve maaşından Ekim 2001 tarihine kadar aidat kesildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu İksan Genel Müdürlüğü'nün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işleminin dayanağı olan ve iptali de istenilmekte olan İlkokul Öğretmenleri Sağlık ve Sosyal Yardım Sandığı Sosyal Yardımlar Yönetmeliği'nin 20. maddesinde, üyeliklerine son verilenlerden en az beş yıl aidat yatırımlarının birikmiş aidatlarının Sandık Genel Kurulunca tespit edilecek usul ve esaslara göre tasfiye edileceği öngörülmekte ise de; Dairemizin 29.3.2006 tarih ve E:2004/6077 K:2006/2172 sayılı kararıyla anılan Yönetmelik hükmü iptal edilmiş olduğundan, Yönetmeliğin 20. maddesine yönelik iptal istemi hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

İksan Genel Müdürlüğü'nün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemine gelince; İşlemde; anaokulu öğretmenlerinin Sandığa üye olamayacakları ve aidat kesilmemesi gerektiği, ancak davacıdan aidat kesildiğinin tespit edildiği, bu durumdaki öğretmenlerin istemeleri halinde bir dilekçe ekinde hizmet cetvellerini göndererek kendilerinden kesilen aidatlarını Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin ilgili maddelerine göre alabilecekleri belirtilmektedir.

Bu durumda, İksan Genel Müdürlüğü'nün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işlemine; anaokulu öğretmenlerinin Sandığa üye olamayacaklarına ve aidat kesilmemesi gerektiğine ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer kısımları ise, dayanağı olan Yönetmelik hükmünün iptal edilmiş olması nedeniyle hukuki dayanaktan yoksun kalmıştır.

2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı dava konusu işlemde, davacının kendisinden kesilen aidatları Yönetmeliğin ilgili maddelerine göre geri alabileceği belirtilmiş olup, davalı idarelerin savunmalarında, bu konuda yapılacak uygulamayı göstermek üzere gönderildiği belirtilen 7.2.2001 tarih ve 2210 sayılı yazıda, anaokulu öğretmenlerinden İlk-San'a üyelik süresi 5 tam yılı dolduranlara ödemiş oldukları aidatların %50 fazlası ile, Okul Öncesi Eğitimi Genel Müdürlüğüne geçişlerinden sonra kesilen aidatların ise aynen geri verileceği kurala bağlanmıştır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2004/6310
Karar No : 2006/2704

Davacının Yasaya aykırı olarak İlk-San üyesi statüsüne sokulması ve hukuksal temelden yoksun olarak maaşından üyelik aidatı kesilmesi hizmet kusuru oluşturmaktadır ki; idarenin bu yolla kişilere verdiği zararı tazminle yükümlü kınacağı tartışmasıdır.

Bu durumda davacıdan kesilen aidatların üye kalsa idi emekliye ayrılrken alacağı maddi yardım ölçü alınarak hesaplanması suretiyle davacıya ödenmesi hakkaniyet gereği olup 2.11.2001 tarihli işlemde bu yönüyle de hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın Sosyal Yardımlar Yönetmeliğinin 20. maddesine yönelik kısmı hakkında karar verilmesine yer olmadığına, İlk-San Genel Müdürlüğünün 2.11.2001 tarih ve 22716 sayılı işleminin anaokulu öğretmenlerinin Sandığa üye olamayacaklarına ve aidat kesilmemesi gerektiğine ilişkin kısmına yönelik davanın reddine, anılan işlemin diğer kısımlarının iptaline, dava kısmen karar verilmesine yer olmadığına, kısmen iptal, kısmen ret ile sonuçlandırıldığından 50.-YTL. yargılama giderinin yarısı olan 25.-YTL. nin davacı üzerinde bırakılmasına, 25.-YTL.'nin davalı idarelerden alınarak davacıya ödenmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 400.-YTL. avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalılardan İlk-San Genel Müdürlüğüne, 400.-YTL. avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya ödenmesine, 27.4.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
All	Kırdar	Cem	Nüket	İbrahim
GÜVEN	ÖZSOYLU	ERBÜK	YOKLAMACIOĞLU	BERBEROĞLU

Sicil Notu 61 Olduğu İçin Şube Müdürlüğünden Öğretmenliğe Atanan Üyemizin Aldığı Yürütmeyi Durdurma Kararıdır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/476
KARAR NO: 2005/784

DAVACI : Yurtkurtaran Dağdaş

VEKİLİ : Av.Nihat Kılıç
Necatibey Cad. Bilecik Apt. No:27/22 – Kızılay/ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı, Ilgaz İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının, Çankırı İl Müdürlüğü'ne beden eğitimi öğretmeni olarak atanmasına ilişkin 10.09.2004 gün ve 65247 sayılı işlemin; hakkında hiçbir şikayet ve soruşturmanın olmadığı, tayin talebinin olmadığı, sicillerinin olumlu olduğu, amirleri tarafından müteaddit defalarca ödüllendirildiği, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak kullanıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Bakanlık müfettişlerince genel denetim sonucu davacıya ilişkin olarak düzenlendiği 28.05.2004 tarih, 8821/59.21 sayılı personel performans değerlendirme raporunda başarıları 61 puan-orta derecede değerlendirildiğinden, bulunduğu yönetim görevine devamı hususunda 29.06.2004 günlü yazı ile Valilikten görüş istenildiği, Çankırı Valiliği'nin 21.07.2004 gün ve 9197 sayılı cevabi yazısında, davacının görev yeri değişikliğinin uygun görüldüğünün belirtildiği, idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılarak davacının atama un yapıldığı, davacının kazanılmış hak aylık derecesi korumak suretiyle asli görevi olan öğretmenliğe atandığı ileri sürülerek davanın reddi savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı, Ilgaz İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının, Çankırı İl Müdürlüğü'ne beden eğitimi öğretmeni olarak atanmasına ilişkin 10.09.2004 gün ve 65247 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinin 1. fıkrasında, "Kurumlar, görev unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları, buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst. kurum içinde veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan maddede kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olup, bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

İncelenen davada, Çankırı İl, Ilgaz İlçesi'nde İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nde şube müdürü olarak görev yapan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı müfettişlerince genel denetim sonucu düzenlenen 28.05.2004 gün ve 8821/59.21 sayılı personel performans değerlendirme raporunda davacının başarılarının "61" puan "orta" derecede değerlendirildiği, bu değerlendirme nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı'nın 29.06.2004 gün ve 50684 sayılı yazısı ile Çankırı Valiliği'nden davacının görevine devamı hususundaki görüşünün istenildiği, Çankırı Valiliği'nin 21.07.2004 gün ve 9197 sayılı yazısı ile davacının yönetim performans değerlendirme raporu doğrultusunda "görev yeri değişikliğinin" uygun görüldüğünün Bakanlığa bildirildiği, bu görüş üzerine Milli Eğitim Bakanlığı'nın 10.09.2004 gün ve 65247 sayılı işlemiyle 657 sayılı Yasanın 71 ve 76. maddelerine

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/476
KARAR NO: 2005/784

İstinden davacının bulunduğu görevden alınarak Çankırı İl emrine beden eğitimi öğretmeni olarak atıldığı, Mahkemenin 02.05.2005 günlü ara kararı ile davacı hakkında, Bakanlık müfettişlerince yapılan genel denetim sonucu 28.09.2004 tarihinde düzenlenen "personel performans değerlendirme raporunun" "61-orta" derece olarak düzenlenmesine neden (dayanak) oluşturan somut tüm bilgi ve belgeler ile davacıya ait son beş yıllık sicillerinin istenmesi üzerine gönderilen bilgi ve belgelerden; davacıya ilişkin olarak 28.09.2004 tarihinde düzenlenen "personel performans değerlendirme raporunun" "61-orta" derece olarak düzenlenmesinin dayanağını; müfettiş değerlendirmesinin %50'si, kim tarafından düzenlendiği belli olmayan üst amir değerlendirmesinin %20'si, özdeğerlendirmenin (kendisinin) %10'u, yine kim tarafından düzenlendiği belli olmayan meslektaş/astların değerlendirme ortalamalarının %20'si alınmak suretiyle düzenlendiği, davacının gönderilmiş olan sicillerinin tümünün çok iyi olduğu ve sicillerin, sicil amirleri düşüncesine ilişkin kısmında da davacının olumsuzluğu ve başarısızlığına ilişkin hiçbir ibarenin bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının şube müdürlüğü kadrosundaki görevini gerektiği biçimde yerine getirmediği, aksattığı, verimsiz olduğunun somut olarak ortaya konulmadığı, aksine gönderilen belgeler arasında bulunan sicillerin incelenmesinden davacının sicillerinin çok iyi olduğu, sicil amirlerinin düşüncesinin de olumlu olduğu anlaşıldığından; idarenin takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak kullanmadığı sonucu varıldığından, davacının İlgez İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlüğü'nden alınarak Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne beden eğitimi öğretmeni olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, dava konusu işlemin dayanağını oluşturan davacıya ilişkin 28.09.2004 tarihli "personel performans değerlendirme raporunun", "61-orta" derece olarak düzenlenmesine esas alınan, üst amir değerlendirmesi ile meslektaş/astların değerlendirmesinin kim veya kimler tarafından düzenlendiği belli olmadığı gibi "personel performans değerlendirme raporu" "orta" veya "olumsuz" olmaların yöneticilik görevlerinden alınacağına ilişkin hukuki bir düzenleme de bulunmadığından, dava konusu işlemin bu yönden de hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümlü yapılan 104,70-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 250,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, aranan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 24.11.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Aydemir TİNGİ
(33593)

Üye
Şahap Güven BOYDAK
(37987)

Üye
Sait ŞAHİN
(37847)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 10,10-YTL.
Karar Harcı : 10,10-YTL.
Yürütmeyi Durdurma Harcı : 16,40-YTL.
Vekalet Harcı : 1,80-YTL.
Posta Gideri : 66,30-YTL.
TOPLAM : 104,70-YTL.
N/T 24.11



Görevde Yükselme Sınavını Kazandığı Halde 'Boş Kadro Yok' Gerekçesi İle Atanmayan Üyemizin Atanması Gerektiğine ve Dilekçe Tarihinden İtibaren Faiziyle Birlikte Hakkettiğinin Ödenmesi İle İlgili Karardır.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2004/2072
Karar No :2005/1270

DAVACI : Bekir Çeliksü

VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç – Av. Selçuk Bağcı
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay / ANKARA

DAVALI : Ankara Üniversitesi Rektörlüğü Tandoğan / ANKARA

VEKİLİ : Av. Semanur Dede / Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Ankara Üniversitesi Kalecik Meslek Yüksekokulunda ziraat teknisyeni kadrosunda görev yapan davacının, 2002 yılında yapılan görevde yükselme eğitimi sınavında başarılı olduğundan bahisle tekniker kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 22.06.2004 günlü 117/578 sayılı davalı idare işleminin; görevde yükselme sınavında başarılı olduğu halde rektörlük bünyesindeki boş bir kadroya atamasının yapılmasının hakkaniyete ve hukuka aykırı olduğu, yeni bir sınav açıldığında kazanılmış hakkının ihlal edileceği, işlemin hukuka aykırı tesis edilen iddialarıyla iptali ile bu işlem nedeniyle uğranılan zararın yasal faizi ile birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Kalecik Meslek Yüksekokulu'nda davacının durumuna uygun boş kadro bulunmaması nedeniyle atamasının yapılamadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenip taraflara duyurulan 03.05.2005 gününde davacı vekili Av. Nihat Kılıç ile davalı idareyi temsilen Av. Semanur Dede'nin geldiği görülmekle duruşma açıldı, taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve aynı günlü ara kararı cevabı alındıktan sonra işin gereği görüldü;

Dava;davalı idarede teknisyen olarak görev yapan davacının, tekniker kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 22.06.2004 günlü 117/578 sayılı işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle uğranılan maddi zararın yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

Yükseköğretim Üst Kuruluşları ile Yükseköğretim Kurumları Personeli Görevde Yükselme Yönetmeliğinin 16. maddesinde; "Görevde yükselme eğitiminde başarılı olanların bu Yönetmelik kapsamında bulunan görevlere atanabilmeleri için Öğrenci Seçme ve Yerleştirme Merkezine yazılı olarak yaptırılacak görevde yükselme

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2004/2072
Karar No :2005/1270

sınavına katılarak 100 tam puan üzerinden en az 70 puan alarak başarılı bulunmaları şarttır." hükmü , 20. maddesinde ise, "Sınavı kazananlar, başarı sırasına göre atamaya yetkili amir tarafından boş kadrolara atanırlar. Başarı notunun aynı olması halinde, atamada hizmet süresi fazla olan personel öncelik kazanır. Kadro boşalmalarında da müteakip sınav yapılınca kadar kazanan adaylar arasından sırasıyla atama yapılır. Sınav sonuçları aynı unvan için yapılacak müteakip sınava kadar geçerlidir" hükmü yer almaktadır.

Bakılan uyuşmazlıkta ise; Ankara Üniversitesi Kalecik Meslek Yüksekokulu teknisyen kadrosunda görev yapan davacının, 2002 yılında yapılan görevde yükselme eğitimine katılarak eğitim sonucu yapılan sınavda 76 puan almak suretiyle başarılı olduğu, ancak görev yaptığı Kalecik Meslek Yüksekokulunda durumuna uygun boş kadro bulunmadığı gerekçesiyle teknikerlik kadrosuna atamasının yapılmadığı daha sonra yeni bir sınav açıldığı takdirde mükteseb hakkının kaybolacağını belirterek kurum bünyesinde veya rektörlük bünyesinde bir başka yere tekniker olarak atamasının yapılması istemiyle 21.04.2004 günlü dilekçe ile davalı idareye başvuruda bulunan davacının, başvurusunun ise Yüksekokulda tekniker kadrosu bulunmaması gerekçesiyle dava konusu işlemle reddedildiği bilahare mahkememize sunulan 25.01.2005 günlü 13/68 sayılı Ankara Üniversitesi Kalecik Meslek Yüksekokulu Müdürlüğü'nün yazısından yüksekokula verilmiş olan 4. derecedeki tekniker kadrosuna davacının atanması için teklif yapıldığının belirtilmesi üzerine 03.05.2005 günlü ara kararı ile davacının teknikerlik kadrosuna atamasının yapıp yapılmadığının davalı idareden sorulduğu, ara kararına cevaben gönderilen 07.06.2005 günlü 16033 sayılı yazıdan ise davalı Üniversitede 14.01.2005 tarihinde yeniden görevde yükselme sınavı yapıldığı ve davacının da bu sınava katılmaması nedeniyle hakkında bir işlem yapılmadığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacının 2002 yılında yapılan görevde yükselme sınavına katılarak başarılı olduğu, ancak sadece görev yaptığı yüksekokul bünyesinde boş teknikerlik kadrosu bulunmadığı gerekçesiyle atamasının yapılmadığı anlaşılmakta ise de; görevde yükselme sınav sonuçları aynı unvan için yapılacak müteakip sınava kadar geçerli olduğuna göre davacının gerek idareye başvuruda bulunduğu, gerekse dava açtığı tarih itibarıyla girmiş olduğu sınavın sonuçlarının halen geçerliliğini koruduğu dolayısıyla davalı idarece üniversite bünyesinde davacının durumuna uygun boş teknikerlik kadrosuna davacının atamasının yapılması gerekirken girmiş olduğu sınav sonucu hakettiği teknikerlik kadrosuna sadece bulunduğu yüksekokulda boş kadro bulunmadığı kadro alındığı takdirde atamasının yapılacağı gerekçesiyle atanmamasında, hakkaniyete ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan hukuka aykırılığı mahkeme kararıyla saptanan dava konusu işlem nedeniyle uğranılan zararın tazmini gerektiği de anayasal ve yasal bir zorunluluktur.

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

Esas No :2004/2072
Karar No :2005/1270

Açıklanan nedenlere; dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle davacının uğradığı maddi zararın dava açma tarihi olan 24.06.2004 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesine aşağıda dökümü yazılı 78,90 YTL yargılama gideri ile AAÜT uyarınca belirlenen 350,00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 28.09.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
BİRİZ ÖZDEMİR
27396

ÜYE
BİLGE APAYDIN
32668

ÜYE
ERTAN ERKAN
37973

Asıl Giderlerdir.
YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı	:	10,10-YTL
Karar Harcı	:	10,10-YTL
Vekalet Harcı	:	1,80-YTL
YD Harcı	:	16,40-YTL
Posta Gideri	:	+ 40,50-YTL
TOPLAM	:	78,90 -YTL

TÜRK EĞİTİM-SEN

Mahkeme Kararından Sonra Tekrar Başka Bir Yere Atanan Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

Üyemizin usulsüz atama nedeniyle mahkeme kararıyla eski kurumuna atanmasından kısa bir süre sonra soruşturma sonucunda görev yerinin değiştirilmesi üzerine Kastamonu İdare Mahkemesinin nedeniyle ver"Mahkememizin kararından kısa bir süre sonra kararı etkisiz bırakmak amacını taşıdığı" diği iptal kararıdır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/404
KARAR NO: 2006/701

DAVACI : Kemal Yamaç

VEKİLİ : Av.Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12-Kızılay/ANKARA

DAVALI : Çankırı Valiliği - ÇANKIRI

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve ASO Müdürü olarak görev yapmakta iken Çankırı Merkez Adnan Menderes Pansiyonlu İlköğretim Okulu'na Müdür olarak atanan davacının bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada verilen iptal kararı üzerine eski görev yerine başlatıldıktan kısa bir süre sonra Çankırı Merkez MKE Tophane İlköğretim Okulu'na Müdür olarak atanmasına ilişkin Çankırı Valiliği'nin (İl Millî Eğitim Müdürlüğü) 22.02.2006 günlü işlemin iptali ile eski görev yerine iadesine karar verilmesi, bu işlem nedeniyle uğradığı tüm maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkındaki iddialarla ilgili olarak disiplin soruşturması sonucu idari yönden, ilgilinin Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve ASO Müdürlüğü görevine geri döndürülmemesi yolunda teklif getirildiği, teklif doğrultusunda bu okuldaki görevinden alınarak Merkez MKE Tophane İlköğretim Okulu'na Müdür olarak atandığı, bu atamadan dolayı hak kaybı olmadığı yapılan işlemde usul ve yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve ASO Müdürü olarak görev yapmakta iken Çankırı Merkez Adnan Menderes Pansiyonlu İlköğretim Okulu'na Müdür olarak atanan davacının bu işlemin iptali istemiyle açtığı davada verilen iptal kararı üzerine eski görev yerine başlatıldıktan kısa bir süre sonra Çankırı Merkez MKE Tophane İlköğretim Okulu'na Müdür olarak atanmasına ilişkin Çankırı Valiliği'nin (İl Millî Eğitim Müdürlüğü) 22.02.2006 günlü işlemin iptali ile eski görev yerine iadesine karar verilmesi, bu işlem nedeniyle uğradığı tüm maddi kayıplarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmiştir.

Anayasanın 138. maddesinde yasama ve yürütme organları ile idarenin yargı kararının gereğine göre işlem veya eylem tesis etmek zorunda olduğu hükme bağlandığı gibi 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinin 1. fıkrasının birinci tümcesi de "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre, en geç altmış gün içinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." şeklindeki kuralıyla Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin maddi ve hukuki koşullara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2006/404
KARAR NO: 2006/701

Dava dosyasının incelenmesinden davacının Çankırı Merkez Nurettin Ok Halk Eğitim Merkezi ve ASO Müdürü iken, bulunduğu eğitim kurumunda 5 yıl süre ile görev yaptığından bahisle Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 27. maddesi uyarınca Çankırı İli Merkez Adnan Menderes Pansiyonlu İlköğretim Okulu'na atandığı, söz konusu atama işleminin iptali istemiyle açılan davanın Mahkememizin 20.12.2005 gün ve E:2005/688, K:2005/894 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine anılan karar uygulanarak 09.02.2006 tarihinde eski görev yerinde göreve başlayan davacının bu defa disiplin soruşturmasında getirilen bu okuldaki görevine döndürülmemesi yolundaki teklif dikkate alınarak 22.02.2006 günlü işlemle bu defa Çankırı Merkez MKE Tophane İlköğretim Okulu Müdürlüğü'ne atanması sonucu bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının, Mahkememizin 20.12.2005 gün ve E:2005/688, K: 2005/894 sayılı kararı üzerine 09.02.2006 tarihinde eski görevine atanmasından kısa bir süre sonra 22.02.2006 tarihli işlemle bu görevden tekrar alınmasına hiçbir haklı neden gösterilmediği gibi biçimsel nitelikli bu uygulamanın 20.12.2005 gün ve K:2005/894 sayılı iptal kararını etkisiz bırakma amacını taşıdığı ve dolayısıyla Anayasanın ve 2577 sayılı Yasanın özüne ve sözüne aykırı olduğu açıktır.

Her ne kadar davalı idare davacı hakkında, yapılan soruşturma sonucu, bu okuldaki görevine geri döndürülmemesi yolunda getirilen teklif doğrultusunda bu okuldaki görevinden alınarak yeni görev yerine atandığı, yine ilgilinin bu soruşturma kapsamında aylıktan kesme cezası aldığı, dolayısıyla bu okuldan alınarak başka bir yere atanmasına ilişkin işlemin usul ve yasaya uygun olduğu, yargı kararının uygulanmamasından söz edemeyeceği savunulmakta ise de; anılan disiplin cezasının iptali istemiyle açılan davanın 5525 sayılı Af Yasası kapsamında bulunması sebebiyle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmiş olması, gerekse disiplin soruşturmasında idari yönden getirilen davacının anılan okul müdürlüğü görevine geri döndürülmemesine ilişkin teklifin Mahkememizce verilmiş olan iptal kararını etkisiz bırakma amacı ile kararın geriye dönük olarak uygulanmasını engelleyecek mahiyet taşıdığı anlaşıldığından bu iddialar yerinde görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı yargı merciiince saptanan işlemlerden dolayı kişilerin uğradıkları zararların idarece karşılanması hususu ise Anayasanın 125. maddesi ile 2577 sayılı Yasanın 28. maddesinden kaynaklanan bir zorunluluktur. Bu nedenle davacıya görevden alınması nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının kendisine ödenmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı özlük ve parasal haklarının davanın açıldığı 20.03.2006 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 65,90-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 275,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 19.09.2006 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

BAŞKAN
Aydemir TUNÇ
(33593)

ÜYE
Şahap Güven BOYDAK
(37987)

ÜYE
Sait ŞAHİN
(37847)
(X)

TÜRK EĞİTİM-SEN

KARAR: VALİLER'DE ELEŞTİRİLEBİLİR

Türk Eğitim-Sen Sivas Şube Başkanı Musa AKKAŞ'ın Sivas Valisi hakkında özetle "Ciddiyetsiz..., iktidarın savunucusu..., kendini vazgeçilmez sanan ve hayatın merkezine kendini koyan beyhude..." diyerek sövme cürümünü işlediği gerekçesi ile Sivas Valiliği Kamu Hukukunca açılan dava neticesinde; Bilirkişi raporunda: "Toplumdaki herkes gibi, bir sendika temsilcisi olan Musa AKKAŞ'da bir ilin üst düzeydeki yönetici olan Vali'nin eylem ve işlerini eleştirebilir. Bunlarla ilgili olumsuz düşüncelerini kamuoyuna aktarabilir."... Sonuç olarak ... Musa AKKAŞ tarafından yapılan basın açıklamasındaki ifadeler "eleştiri hakkı" hukuka uygunluk nedeni kapsamında olduğundan ..."denildiği için Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2005/251 Esas No ve 2005/924 Sayılı Kararı ile dava reddedilmiştir.

(Türk Milleti Adına) GEREKÇELİ KARAR

T.C.
S İ V A S
2.ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/251
KARAR NO : 2005/924

HAKİM : Birol KÜÇÜK 33243
C.SAVCISI : Orhan OZAN 37314
KATİP : Gül Sena KARAKOÇ 81257

DAVACI : K.H.
KATILAN : HASAN CANPOLAT-Sivas Valisi
VEKİLİ : AV.YÜKSEL KÖSE-Aynalı çarşı kat:4 Sivas
SANIK : MUSA AKKAŞ-Şaban ve ismehan oğlu, 20.08.1957 D.İu, Sivas mrk. 4eylül mah.nüf.kayıtlı olup halen Sivas Kümbet mahallesi karayolları karşısı 2. M.orhan Kurt sitesi F/blk. No:6 da oturur. TC.islam okur,yazar,sabikasız,evli, 2 çocuklu, eğitimci.
VEKİLİ : AV.HAMDİ AKIN-Sivas Barosu avukatlarından.
S U Ç : GÖREVLİ VALİYE HAKARET.
SUÇ TARİHİ : 14.12.2004
KARAR TA. : 10.11.2005

Yukarıda açık kimliği yazılı bulunan sanık hakkında C. Başsavcılığının 9.3.2005 gün ve 2005/380-660-335 sayılı iddianamesi ile mahkememize açılan kamu davasının yapılan ve bitirilen açık yargılaması sonunda,

İDDİA VE SAVUNMA :

Sanığın Kamu-Sen Sivas İl Temsilcisi olduğu ve olay tarihinde yaptığı basın açıklaması ile görevli Sivas Valisi olan müştekiye yönelik Özetle " ciddiyyetsiz....., iktidarın savunucusu....., kendini vazgeçilmez sanan ve hayatın merkezine kendini koyan beyhude....." diyerek sövme cürümünü işlediği, 14.12.2004 tarihli Musa Akkaş'ın açıklamalarının, açıklamanın ertesi günü yerel basında yayımlandığı, 14.12.2004 tarihli basın açıklama metni, 15.12.2004 tarihli yerel basın olan gazetelerin ilgili kütüphanelerinden anlaşılma ile sanığın TCK nun 482/1,273. maddeleri gereğince cezalandırılmaları istenilmiştir.

Sanık savunmasında ; üzerine atılı suçlamayı kabul etmemiştir
Katılan: sanığın cezalandırılmasını talep etmiştir.

DELİLLERİN TARTIŞILMASI VE DEĞERLENDİRİLMESİ:

1-Basin açıklamasının bulunduğu gazete kütüphaneleri
2-Bilirkişiler kurulundan alınan raporda sanık tarafından yapılan basın açıklamasındaki ifadeler " eleştiri hakkı" hukuka uygunluk nedeni kapsamında olduğundan, bunların müşteki Sivas Valisi Sayın Hasan Canpolat açısından hakaret suçuna vücut vermediği bildirilmiştir.
Delillerin değerlendirilmesi sonucu , her ne kadar sanık hakkında görevli İl Valisine hakaret suçundan kamu davası açılmış ise de bilirkişiler kurulundan alınan raporda suça konu basın açıklamasındaki ifadelerin eleştiri hakkı niteliğinde hukuka uygunluk nedeni sayıldığından bilirkişi raporu gereğince sanığın üzerine atılı suçun yasal unsurlarının oluşmadığı tesbit edilmiştir.

Unsurları oluşmayan münnet suçtan sanığın **BERAETİNE**
Yargılama masraflarının kamu üzerinde bırakılmasına,
İsteme uygun verilen hüküm yedi gün içinde yüze karşı verildiği günden itibaren tebliğ
edilmiş ise tebligatın usulüne uygun olarak yapıldığı tarihten itibaren belirtilen süre işlemek üzere ..

Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı: 2005/251-2005/924 Esas Karar

Sayfa:2

../temyiz yolu açık olmak üzere ve temyiz merciinin Yüksek Yargıtay'ın ilgili dairesi olduğunu
ve temyiz mahkememize belirtilen süre içerisinde verilecek bir dilekçe ile veya zabıt katibine bir
beyanda bulunmak suretiyle ve bu beyanın tutanağı geçirilip hakime onaylatılarak
yapılabileceğinin C.Savcısının huzurunda katılan müdafii ve sanık müdafinin yüzüne karşı açıkça
okunup gerekçesi ana çizgileriyle anlatıldı.10.11.2005

Katip 81257

Hakim 33243

BİLİRKİŞİ RAPORU

**SİVAS 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ'NE
GÖNDERİLMEK ÜZERE
İSTANBUL 2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ'NE**

Dosya No : 2005/70 Talimat

Sivas 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 10.05.2005 tarih ve 2005/251 Esas sayılı talimatı ile mahkemeye gönderilen dava dosyası üzerinde inceleme yapmak üzere tarafınızdan re'sen bilirkişi olarak seçilmiş bulunmaktayız. Görevimiz, tarafımıza tevdi edilen dava dosyasındaki tüm verileri değerlendirmek suretiyle davaya konu basın açıklamasında yer alan ifadelerin hakaret suçunu oluşturup oluşturmadığı konusunda bir rapor hazırlamaktır. Dosya üzerinde gerekli incelemelerimizi tamamlamış bulunmakla ulaştığımız sonuçlar aşağıda aktarılmış bulunmaktadır.

DAVA KONUSU OLAY

Davaya konu olay Sivas Cumhuriyet Başsavcılığı'nın 09.03.2005 tarih ve 2005/660 Esas sayılı iddianamesiyle aşağıdaki şekilde somutlaştırılmıştır:

« ... sanığın Kamu-Sen Sivas İl Temsilcisi olduğu ve olay tarihinde yaptığı basın açıklaması ile görevli Sivas Valisi olan müştekiye yönelik özelle "ciddiyetsiz ..., iktidarın savunucusu ... kendini vazgeçilmez sanan ve hayatın merkezine kendini koyan beyhude ..." diyerek sövme cürmünü işlediği ...»

DEĞERLENDİRME ve SONUÇ

Davaya konu basın açıklamasında yer alan sözler, "eleştiri hakkı" hukuka uygunluk nedeni kapsamında kaldığından, bunların muhatabı açısından hakaret ya da sövme suçunu oluşturduğunu söylemek mümkün değildir.

Bilindiği üzere, Anayasanın 26. maddesinde yer alan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinde kaynağını bulan eleştiri hakkının özelliği, belirli olayları açıklamak yanın-

da, olaydaki kişilerin durum ve davranışları hakkında da bir değer hükmünün de ifade edilmesidir. Eleştiri hakkının kullanılmasıyla ilgili olarak belirlenmesi gereken en önemli husus, bu hakkın sınırının ne olacağıdır ki, eleştiri normal ifadelerle nazaran daha sert ve hasgın olabilecektir. Ancak, eleştiri hakkının varlığından bahsedebilmek için, ele alınan konularla kullanılan ifadeler arasında fikri bir bağın bulunması gerekmektedir. Bu şart, eleştiri yapma hakkının sınırlarının aşılması ile ilgilidir. Anlatılmak istenen konu açısından gerekli olmayan ifadelerin kullanılması halinde eleştiri hukuka uygunluk sınırları içerisinde kalındığından bahsetmek mümkün olmayacaktır. Burada esas alınacak kriter kullanılan ifadelerin, verilen haber açısından "zorunlu olması değil "faydalı" olmasıdır.

Davaya konu basın bildirisinde yer alan açıklamaları bu bilgiler bağlamında ele almadan önce bir hususun açıklanmasının yararlı olacağı kanısındayız. Bir yazı ya da açıklama içerisinde ifadelerin hakaret suçunu oluşturup oluşturmadığını belirlerken bunları içerisinde buldukları yazı ya da açıklamanın bütünü içerisinde ele alıp değerlendirmek gerekmektedir. Zira bu ifadeler yazı ya da açıklamanın bütünlüğünden ayrılmış ve ele alındığında metin içerisinde sahip olduklarından daha farklı anlamlara gelebilirler.


Bu şekilde ve yukarıda eleştiri hakkına ilişkin ortaya koyduğumuz bilgiler bağlamında ele alındığında, sanık Musa Akkaş tarafından yapılan basın açıklamasındaki ifadelerin eleştiri hakkı kapsamında kaldığı ve dolayısıyla müşteki Sivas Valisi Sayın Hasan Canpolat'a yönelik hakaret ya da sövme suçunu oluşturmadığı görülmektedir. Basın açıklamasında öncelikle müşteki Vali Sayın Hasan Canpolat'ın kendilerine yönelik açıklamaları dile getirilmiş, kendi misyonları ve toplumsal görevleri, hukuksal olarak konumları vb. gibi açıklamalara yer verilmiş, genel olarak bir validen ve özel olarak müşteki Validen ne beklenildiği dile getirilmiş ve bu bağlamda, müşteki Vali Sayın Hasan Canpolat'ın kendilerine yönelik açıklamalarıyla ilgili bazı değerlendirmelere yer verilmiştir. Bu değerlendirmeler çerçevesinde de "ciddiyetsizliği ciddiye almak zorunda değiliz! Bu geliş güzel yapılmış, yapılan yanlışlıkların savunmasının zorluğu altında, can havliyle ve neye mal olursa olsun, iktidarın savunucusu olmak adına bir politikacı gibi açıklama yapmak, gelecekle ilgili bir beklentinin arzusunu mu gösteriyor acaba demek lazım ... ne oldum değil, ne olduğum mantığını unutup, kendini vazgeçilmez sanan ve hayatın merkezine kendini koyan beyhudelelerin, tarih sayfalarında mizahçıları bile güldüremediklerini güldürüyor, zira onların düştükleri acıklı durumun bir trajedi oluşturduğuna hep birlikte şahitlik ediyoruz ..." şeklinde de ifadeler yer verilmiştir. Anca belirtmek gerekir ki, sanık Sendika temsilcisi tarafından dile getirilen bu sözler, tamamen soyut bir biçimde, müştekinin eylem ve işlemlerinden bağımsız olarak ortaya konulmuş ve sadece onun kişiliğini hedef almış açıklamalar

niteliğinde olmayıp, müştekinin daha önce kendileriyle ilgili yaptığı açıklamalar nedeniyle dile getirilmiştir. Toplumdaki herkes gibi, bir sendika temsilcisi olan sanık Musa Akkaş da bir ilin en üst düzeydeki yöneticisi olan Vall'nin eylem ve işlemlerini eleştirebilir, bunlarla ilgili olumsuz düşünceleri kamuoyuna aktarabilir. Belirtmek gerekir ki, Sayın Valinin eylem ve işlemlerinin hukuka uygun olması ve yerinde olması gibi durumlar dahi, bunların eleştirilmesine engel değildir. Burada önemli olan nokta eylem ve işlemlere yönelik eleştiriler ortaya konulurken, anlatılmak ve eleştirilmek istenen bu konu ile düşünsel bağa sahip olmayan ve dolayısıyla da eleştiri hakkı kapsamında olmayan sözlere yer verilmemesi gereğidir ki, davaya konu basın açıklamasında da bu anlamda sözler bulunmamaktadır. Şunu da vurgulamak gerekir ki, "eleştiri" objektif bir olay açıklaması ya da bir övgü olmadığından, muhatabı açısından rahatsız edici, toplumsal olarak şoke edici açıklamalara da yer verilebilir. Dolayısıyla davaya konu basın açıklamasında yer alan iktidar savunucusu olmak, gelecekle ilgili bir beklentinin arzusunu göstermek, kendini vazgeçilmez sanan ve hayatın merkezine kendini koyan beyhudeler şeklindeki ifadeler de bu anlamda eleştiri hakkı kapsamında kabul edilmelidir.

Sonuç olarak yukarıdaki açıklamalarımız çerçevesinde sanık Musa Akkaş tarafından yapılan basın açıklamasındaki ifadeler "eleştiri hakkı" hukuka uygunluk nedeni kapsamında olduğundan, bunların müşteki Sivas Vaisi Sayın Hasan Canpolat açısından hakaret suçuna vücut vermediği kanaatine ulaşılmış bulunmaktayız.

Durum bilgilerinize saygı ve oybirliği ile sunulur. 28.09.2005

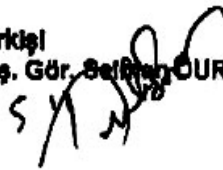
Bilirkişi
Doç. Dr. Yener ÜNER



Bilirkişi
Yard. Doç. Dr. Ali Kemal YILDIZ



Bilirkişi
Araş. Gör. Seifhan ÖRSUN



Adıyaman Merkez Anadolu Güzel Sanatlar Lisesine Branşına Uygun Olmadığı, 2. Sırada Olduğu Halde Müdür Yardımcısı Olarak Atanmasının İptaline İlişkin Karardır.

T.C.
GAZİANTEP
İDARE MAHKEMESİ
İSAS NO : 2005/996
KARAR NO : 2006/613

DAVACI : Aydın OLGUN – Adıyaman Lisesi Matematik
Öğretmeni **ADİYAMAN**

DAVALI : Adıyaman Valiliği **ADİYAMAN**

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, münhal bulunan Adıyaman Merkez Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi Müdür Yardımcılığına kendisi yerine başkasının atanmasına ilişkin işlemin; söz konusu atanmanın Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticiliğinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 09.09.2004 gün ve 69576 sayılı "Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi" ile ilgili emrine aykırı olarak yapıldığını, atanması yapılan kişinin üç yıllık Eğitim Enstitüsü mezunu ve branşının Fen Bilgisi olduğu, bu nedenle durumunun mevzuata uygun düşmediğini, halbuki Yönetmeliğin 7/b maddesine göre atanacağı kuruma branşı itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak ve Personel Genel Müdürlüğü'nün 9.9.2004 gün ve 69576 sayılı emrine göre de atamada fakülte mezunu olmak şartı bulunduğunu ileri sürerek iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 12.5.2004 gün ve 390902 sayılı emirlerinde, ihtiyaç ver atandığı dönemin mevzuata uygun olarak yöneticilik görevlerine atanmaların kazanılmış haklarının korunması yönetim hukukunun gereği ve idarenin görevleri arasında yer aldığı, bu nedenle daha önce yöneticilik yapmış olan Fen Bilgisi öğretmenlerinin Fizik, Kimya ve Biyoloji öğretmeni olarak değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiği, bu çerçevede yapılan değerlendirme sonucu en yüksek puan alan İbrahim Solak'ın atanmasının gerçekleştirildiği, davacının ise 2. sırada yer aldığı ve zaten kendisine sıra gelmediği, işlemin mevzuata uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep İdare Mahkemesi'nin işin gereği görüşüldü:

Dava: davacının münhal bulunan Adıyaman Merkez Anadolu Güzel Sanatlar Lisesi Müdür Yardımcılığına kendisi yerine başkasının atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Kamu idarelerinin, kamu hizmetinin etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi amacıyla belli görevlerde atanacakların niteliklerinin belirlenmesi konusunda takdir yetkisinin bulunduğu açıktır.

Bununla birlikte takdir yetkisinin kullanımında aynı statüde bulunan kişilerin somut olarak değerlendirilmesinin de önemli bir ölçüt olduğu tartışmasızdır.

Diğer taraftan, işlem tarihinde yürürlükte bulunan 11.1.2004 gün ve 25343 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 7/b maddesinde, atanacağı kuruma branşı itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak, yönetici olarak atanacaklarda aranan genel şartlar arasında yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Adıyaman Güzel Anadolu Lisesi Müdür Yardımcılığına atanmak için davacı da dahil 10 kişinin müracaat ettiği, bunlar içinde yapılan değerlendirme sonucunda en yüksek puan aldığından bahisle İbrahim Solak'ın atandığı, davacının ise 4. sırada yer aldığı görülmektedir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
GAZİANTEP
İİDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/996
KARAR NO : 2006/613

Ataması yapılan kişinin branşının Fen Bilgisi olduğu ve üç yıllık Eğitim Enstitüsü mezunu olduğu, bu nedenle mezkur Yönetmeliğin 7/b maddesinde öngörülen genel şartları taşımadığı, diğer taraftan, en yüksek değerlendirme puanının İbrahim Solak'a ait olduğu belirtilmiş ise de, İbrahim Solak'ın 49 puan, Mehmet Aslan'ın ise 52 puana sahip olduğu, dolayısıyla bu hususun da gerçeği yansıtmadığı anlaşılmaktadır.

Esasen yönetici değerlendirme formlarında başvuru sahiplerine genelde 10 puan takdir puanı verildiği, bu meyanda İbrahim Solak'a da 10 puan takdir puanı verildiği halde davacıya hiç takdir puanı verilmediği, bunun sonucunda İbrahim Solak'ın 2. sırada davacının ise 4. sırada yer aldığı, hal böyle iken bu duruma objektiflik, eşitlik ve hakkaniyet ilkelerine de aykırılık olduğu, bu nedenle yapılan değerlendirme işlemi ile bu değerlendirmelere göre tesis edilen atama işlemi de bu yönüyle hukuka aykırı görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPİALİNE, aşağıda dökümü yapılan 67.10.YTL, yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, posta ücreti avansından artan kısmın istemi halinde davacıya ödemesine, kararın tebliğ tarihini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 11.04.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
İkrem ÖZCÜBEK
(33817)

ÇYE
Barış ÇEKİMLİ
(37889)

ÇYE
Mehmet TOPRAK
(37967)

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru	Harcı : 11,20.YTL.
Karar	Harcı : 1,20.YTL.
Y.D.	Harcı : 18,20.YTL.
Posta	Giderleri : 26,50.YTL.
TOPLAM	: 67,10.YTL.

G.Y 13.06.06

Sendikaların Üyeleri Adına Dava Açabilecekleri Yolundaki Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararıdır.

DANIŞTAY KARARI

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulundan :

Esas No : 2005/1

Karar No : 2006/1

ÖZÜ : 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı dava açıp açamayacakları konusunda Danıştay Beşinci ve İkinci Dairelerince verilen kararlar ile Onbirinci ve Onikinci Dairelerince verilen kararlar arasındaki aykırılığın, sendikaların, üyeleri adına dava açabilecekleri yolundaki Beşinci ve İkinci Daire kararları doğrultusunda giderilmesi hakkında.

İÇTİHATLARI BİRLEŞTİRME KURULU KARARI

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı dava açıp açamayacakları konusunda Danıştay Beşinci ve İkinci Dairelerince verilen kararlar ile Onbirinci ve Onikinci Dairelerince verilen kararlar arasındaki aykırılığın içtihatların birleştirilmesi suretiyle giderilmesinin, Aydın Nogay'ı temsilen Yapı-Yol Sen (Yol, Yapı, Altyapı, Bayındırlık ve Tapu Kadastro Kamu Emekçileri Sendikası) vekili Av. Necmiye Başel ile Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası adına Genel Başkan İ. Fehmi Kütan vekili Av. Salih Ekizler tarafından istenilmesi üzerine Raportör Üyenin Raporu, konu ile ilgili kararlar, yasal düzenlemeler incelendikten ve Danıştay Başsavcısının düşüncesi dinlendikten sonra gereği görüldü.

İ- İÇTİHADIN BİRLEŞTİRİLMESİ İSTEMİNE KONU KARARLAR:

1- Karayolları Genel Müdürlüğünde mühendis olarak görev yapan ve Yapı-Yol-Sen üyesi bulunan kamu görevlisinin, 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali, maddi kayıplarının tazmini istemiyle kendisini temsilen Yapı-Yol Sendikası avukatı tarafından açılan davada, İzmir 4. İdare Mahkemesince, 4688 sayılı Kanunun 19/f bendi uyarınca davacı Sendikanın ancak, ekonomik ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesiyle ilgili olarak idareler ile doğacak uyuşmazlıklarda üyelerini yargı organlarında temsil etme yetkileri bulunduğu, bu durumda Sendika üyesinin disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen bireysel (subjektif) işleme karşı davacı Sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar, Danıştay Onikinci Dairesinin 07/11/2003 günlü ve E:2003/1891, K:2003/3322 sayılı kararı ile onanmış, kararın düzeltilmesi istemi ise aynı Dairenin 10.06.2005 günlü ve E:2004/2315 K:2005/2447 sayılı kararı ile kabul edilerek, Sendika avukatının, üyelerin kişisel sorunları için ayrı bir vekâletname olmadan dava açması usule aykırı olduğundan, davanın, ehliyetli olan şahsın avukat olmakla birlikte vekâlet verilmeyen bir avukat tarafından açıldığı kabul edilerek, 30 gün içinde aynı kişiye veya başka bir avukata vekâlet verilmek suretiyle veya bizzat kendisi tarafından yenilenmek suretiyle açılmak üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerekirken aksine verilen kararın bozulmasına karar verilmiştir.

2- T.C.D.D. İşletmesi Genel Müdürlüğünde görev yapan kamu görevlisinin, 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali ve maaşından kesilen miktarın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle kendisi adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılan davada, Adana 2. İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptaline, davacının maaşından kesilen miktarın yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiş, bu karar Danıştay Onikinci Dairesinin 13.04.2005 günlü ve E:2005/1426, K:2005/1328 sayılı kararı ile Sendika avukatının, üyelerin kişisel davaları için ayrı bir vekâletname olmadan dava açması usule aykırı olduğu, davanın, ehliyetli olan şahsın avukat olmakla birlikte vekâlet verilmeyen avukat tarafından açıldığı kabul edilerek

TÜRK EĞİTİM-SEN

30 gün içinde aynı kişiye veya başka bir avukata vekâlet verilmek suretiyle veya bizzat kendisi tarafından yenilenmek üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerekirken aksine verilen kararın bozulmasına karar verilmiştir.

3- Keşan Tarım İlçe Müdürlüğünde veteriner hekim olarak görev yapan kamu görevlisine fazla ödenen 149.400.000.-TL seyyar görev tazminatının istirdadına ilişkin işlem ile dayanağı olan Maliye Bakanlığı yazısı ekindeki 1/1 ve 2/1 sayılı çizelgeler ile Tarım ve Köyişleri Bakanlığı Edirne İl Müdürlüğü'nün, "2001 yılı seyyar görev tazminatı vize cetvelleri" başlıklı çizelgesinin ve 60 gün üzerinden seyyar görev tazminatı ödeneceği yolundaki Keşan İlçe Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle, Sendika üyesi adına Tarım ve Ormanlık Hizmet Kolu Kamu Emekçileri Sendikası avukatı tarafından açılan davada, Edirne İdare Mahkemesince, davacı Sendikanın iptali istenilen işlemlerle meşru, kişisel ve güncel bir menfaatinin ihlâl edilmediğinin anlaşıldığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar, Danıştay Beşinci Dairesinin 05/06/2003 günlü ve E:2003/2114, K:2003/2766 sayılı kararı ile davacının, üyesi bulunduğu Sendika'ya verdiği dilekçe ile hukuki yardım talebinde bulunması üzerine, Sendika avukatı tarafından açılan davada, uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın ehliyet yönünden reddinde hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmuş, davalı idarenin kararın düzeltilmesi istemi ise, aynı Dairenin 24/02/2004 günlü ve E:2003/6222, K:2004/640 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

4- İzmit P.T.T. Merkez Müdürlüğü'nde Şef olarak görev yapan kamu görevlisinin, Kadıköy P.T.T. Merkez Müdürlüğü'nde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle Bağımsız Haberleşme Basın Yayın Hizmet Kolu Kamu Görevlileri Sendikası avukatı tarafından açılan davada, Sakarya İdare Mahkemesince, dava konusu işlemin doğrudan davacının şahsi menfaatinin ihlâl edildiği, davanın bizzat menfaati ihlâl edilen şahıs tarafından açılması gerektiği belirtilerek, dava açma ehliyeti bulunmayan Sendika tarafından açılan davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar, Danıştay Beşinci Dairesinin 25/03/2003 günlü ve E:2002/3906, K:2003/985 sayılı kararı ile 4688 sayılı Yasa'nın 19'uncu maddesinin (f) fıkrasında yer alan hüküm gözönünde bulundurulurken, dosya tekemmül ettirilip dava konusu uyuşmazlığın esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın ehliyet yönünden reddinde hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmuş, davalı idarenin kararın düzeltilmesi istemi ise, aynı Dairenin 16/02/2005 günlü ve E:2004/581, K:2005/956 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

5- T.C.D.D. 6. Merkez İşletme Müdürlüğü, Yenice Yol Kısım Şefi olarak görev yapan kamu görevlisinin bu görevinden alınarak, Akçakale Yol Kısım Şefliğine atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle sendika üyesi adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılan davada, Gaziantep İdare Mahkemesince, dava konusu atama işleminin kamu görevlisi olan davacıyı ilgilendirdiği, üyesi olduğu sendikayı ilgilendirmedeği, bu nedenle davacıyı temsilen sendika adına, sendika avukatı tarafından dava açılmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar, Danıştay Beşinci Dairesinin 17/10/2003 günlü ve E:2003/161, K:2003/4187 sayılı kararı ile 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4121 sayılı Kanun'la değişik 53'üncü maddesinin 3'üncü fıkrası ile 4688 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sendikaların üyeleri adına dava açabileceğinden, davanın ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı gerekçeyle bozulmuştur.

6- T.C.D.D. Sivas Demirdağ Vagon Bakım Onarım Atölye Müdürlüğünde revizör olarak görev yapan kamu görevlisinin, başrevizörlük kadrosuna atanması isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle sendika üyesi adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılan davada, Sivas İdare Mahkemesince, dava konusu atama işleminin kamu görevlisi olan davacıyı ilgilendirdiği, üyesi olduğu sendikayı ilgilendirmedeği, bu nedenle davacıyı temsilen sendika adına ve sendika avukatı tarafından dava açılmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş, bu karar, Danıştay Beşinci Dairesinin 9/11/2004 günlü ve E:2003/2448, K:2004/4308 sayılı kararı ile 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4121 sayılı Kanunla değişik 53'üncü maddesinin 3'üncü fıkrası ile 4688 sayılı Kanun'un 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sendikaların, üyeleri adına dava açabileceği, davanın ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

II- KONU İLE İLGİLİ DİĞER KARARLAR :

Mustafa Kemal Üniversitesi, Veteriner Fakültesinde, teknisyen kadrosunda görev yapan ve Türk Eğitim Sendikası üyesi olan kamu görevlisinin, 2002 yılı sicilinin iptali istemiyle kendisini temsilen

sendika vekili tarafından açılan davada, Adana 2. İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptali yolunda verilen karar, Danıştay Onikinci Dairesinin 25/5/2004 günlü ve E:2004/1695, K:2004/1854 sayılı kararı ile, Sendika avukatlarının sendika üyelerinin tümünü ilgilendiren konularda sendika adına dava açabileceği, üyelerinin kişisel davaları için ayrı bir vekaletname olmadan dava açmalarının usule aykırı olduğu, bu nedenle 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-d bendi uyarınca dilekçenin reddi gerekirken davanın esas yönünden incelenmesinde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle bozulmuş, kararın düzeltilmesi istemi ise, Danıştay İkinci Dairesinin 16/3/2005 günlü ve E:2004/7123, K:2005/1002 sayılı kararı ile kabul edilerek, sendika üyesi adına sendika vekili tarafından dava açılmasının mümkün olduğu gerekçesiyle mahkeme kararı onanmıştır.

Türkiye Sağlık ve Sosyal Hizmetleri Kolu Sendikası tarafından, Sağlık Kurumları İşletmeciliği ve Sağlık İdaresi Yüksekokulları mezunu olup, sağlık memuru olarak görev yapan üyelerinin intibaklarının yapılması, özel hizmet tazminatı ile yan ödeme farklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine yönelik başvurularının reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, Ankara 3. İdare Mahkemesince, sendikanın açtığı davada ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddi yolunda verilen karar, Danıştay Onbirinci Dairesinin 07/03/2005 günlü ve E:2002/5157, K:2005/958 sayılı kararı ile onanmıştır.

Devlet Opera ve Balesi Genel Müdürlüğünde görev yapan ve Kültür ve Sanat Emekçileri Sendikası üyesi olan kamu görevlisinin, 527 sayılı KHK'nin 12'nci maddesi ile 657 sayılı Kanuna eklenen ek geçici 16'ncı madde hükümlerinden yararlandırılması, puan esasına göre belirlenen sözleşme ücretinin 6388 sayılı Kanunun emekli keseneğine esas intibak unvanına göre 657 sayılı Kanunun ek geçici maddeleriyle getirilen malfi hükümler çerçevesinde belirlenmesi isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle Sendika tarafından açılan davada, İstanbul 1. İdare Mahkemesince davanın esası incelenerek verilen karar, Danıştay Onbirinci Dairesinin 16/3/2005 günlü ve E:2004/5741, K:2005/1359 sayılı kararı ile, davanın, davacı veya davacı tarafından vekil tayin edilen avukat aracılığıyla açılması gerekirken, davacı adına Sendika tarafından dava açılmasında usul hükümlerine uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın ehliyet yönünden reddi gerekirken işin esası incelenmek suretiyle karar verildiği gerekçesiyle bozulmuştur.

III- DANIŞTAY BAŞSAVCISININ DÜŞÜNCESİ:

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun "sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca sendikaların üyeleri adına dava açıp açamayacakları konusunda Danıştay Beşinci ve Onikinci Dairelerince verilen kararlar arasında aykırılık bulunduğu ileri sürülerek bu aykırılığın içtihatların birleştirilmesi yoluyla giderilmesi istemini içeren ilgililerin başvuru dilekçeleri ve Danıştay Başkanının havalesi üzerine Başsavcılığımıza gönderilen dosya incelendi:

İlgili kararlar:

1-Danıştay Onikinci Dairesince verilen 7/11/2003 gün ve E:2003/1891, K:2003/3322 sayılı karar:

Dava, davalı idarede mühendis olarak görev yapan ve Yapı-Yol-Sen üyesi bulunan şahsın 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali, maddi kayıplarının tazmini istemiyle kendisini temsilen Yapı-Yol-Sendikası avukatı tarafından açılmış, İzmir 4.İdare Mahkemesince, 4688 sayılı Kanunun 19/f bendi uyarınca davacı sendikanın ancak ortak ekonomik ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesiyle ilgili olarak idareler ile doğacak uyumsuzluklarda üyelerini yarı organlarında temsil etme yetkileri bulunduğu, bu durumda sendika üyesinin disiplin cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olarak tesis edilen birel (subjektif) işleme karşı davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı gerekçesiyle 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Onikinci Dairesinin 7/11/2003 gün ve E:2003/1891, K:2003/3322 sayılı kararı ile onanmış, kararın düzeltilmesi istemi ise aynı Dairenin 10/6/2005 gün ve E:2004/2315 K:2005/2447 sayılı kararı ile kabul edilerek, sendika avukatının, üyelerin kişisel sorunları için ayrı bir vekaletname olmadan dava açması usule aykırı olduğundan, davanın, ehliyetli olan şahsın avukat olmakla birlikte vekalet vermediği avukat tarafından açıldığı kabul edilerek, 30 gün içinde aynı kişiye veya başka bir avukata vekalet verilmek suretiyle veya bizzat kendisi tarafından yenilenmek üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle karar bozulmuştur.

2- Danıştay Onikinci Dairesince verilen 13/4/2005 gün ve E.2005/1426, K:2005/1328 sayılı karar:

TÜRK EĞİTİM-SEN

Dava, TCDD işletmesinde görev yapan şahsın, 1/8 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali ve maaşından kesilen miktarın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle kendisi adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılmış, Adana 2. İdare Mahkemesince dava konusu işlemin iptaline ve davacının maaşından kesilen miktarın yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Onikinci Dairesinin 13/4/2005 gün ve E:2005/1426, K:2005/1328 sayılı kararı ile, sendika avukatının, üyelerin kişisel davaları için ayrı bir vekaletname olmadan dava açması usule aykırı olduğundan, davanın, ehliyetli olan şahsın avukatı olmakla birlikte vekalet vermediği avukat tarafından açıldığı kabul edilerek, 30 gün içinde aynı kişiye veya başka bir avukata vekalet vermek suretiyle veya bizzat kendisi tarafından yenilenmek üzere dilekçenin reddine karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle bozulmuştur.

3-Danıştay Beşinci Dairesince verilen 5/6/2003 gün ve E:2003/2114, K:2003/2766 sayılı karar:

Dava, Keşan Tarım İlçe Müdürlüğünde veteriner hekim olarak görev yapan şahısdan sehven fazla ödenen 149.000.000 TL.-seyyar görev tazminatının istirdadına ilişkin işlem ile dayanağı olan Maliye Bakanlığı yazısı ekindeki 1/1 ve 1/2 sayılı çizelgeler ile Tarım ve Köy İşleri Bakanlığı Edirne İl Müdürlüğünün "2001 yılı seyyar görev tazminatı vize cetvelleri" başlıklı çizelgesinin ve 60 gün üzerinden seyyar görev tazminatı ödeneceği yolundaki Keşan İlçe Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle, sendika üyesi adına Tarım ve Ormanlık Hizmet Kolu Kamu Emekçileri Sendikası avukatı tarafından açılmış, Edirne İdare Mahkemesince, davada, davacı Sendikanın iptali istenilen işlemlerle meşru, kişisel ve güncel bir menfaatinin ihlal edilmediğinin anlaşıldığı gerekçesiyle, 2577 sayılı Yasa'nın 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Beşinci Dairesinin 5/6/2003 gün ve E:2003/2114, K:2003/2766 sayılı kararı ile, davacının üyesi bulunduğu Sendika'ya verdiği dilekçe ile hukuki yardım talebinde bulunması üzerine, Sendika Avukatı tarafından açılan davada, uyumsuzluğun esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın ehliyet yönünden reddinde hukuki isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmuş, davalı idarenin karar düzeltilmesi istemi ise, Danıştay Beşinci Dairesinin 24/2/2004 gün ve E:2003/6222, K:2004/640 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

4-Danıştay Beşinci Dairesince verilen 25/3/2003 gün ve E:2002/3906, K:2003/985 sayılı karar:

Dava, İzmit PTT Merkez Müdürlüğünde şef olarak görev yapan şahsın, Kadıköy PTT Merkez Müdürlüğünde geçici olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle Bağımsız Haberleşme Basın Yayın Hizmet Kolu Kamu Görevlileri Sendikası avukatı tarafından açılmış, Sakarya İdare Mahkemesince, söz konusu işlem doğrudan davacının şahsi menfaatini ilgilendirdiğinden, davanın bizzat menfaati ihlal edilen şahıs tarafından açılması gerekirken, dava açma ehliyeti bulunmayan Sendika'nın açmış olduğu davanın 2577 sayılı Yasanın 15/1-b maddesi uyarınca ehliyet yönünden reddine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Beşinci Dairesinin 25/3/2003 gün ve E:2002/3906, K:2003/985 sayılı kararı ile, 4688 sayılı Yasanın 19'uncu maddesinin (f) fıkrasında yer alan hüküm gözönünde bulundurulurken, dosya tekemmül ettirilip dava konusu uyumsuzluğun esası hakkında bir karar verilmesi gerekirken, davanın ehliyet yönünden reddinde hukuk isabet görülmediği gerekçesiyle bozulmuş, davalı idarenin kararın düzeltilmesi istemi ise, Danıştay Beşinci Dairesinin 16/2/2005 gün ve E:2004/581, K:2005/956 sayılı kararı ile reddedilmiştir.

5-Danıştay Beşinci Dairesince verilen 17/10/2003 gün ve E:2003/161, K:2003/4187 sayılı karar:

Dava, sendika üyesi şahsın TCDD 6. Merkez İşletme Müdürlüğü Yenice Yol Kısım Şefliği görevinden alınarak, Akçakale Yol Kısım Şefliğine atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle sendika üyesi şahıs adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılmış, Gaziantep İdare Mahkemesince, dava konusu atama işleminin kamu görevlisi olan davacıyı doğrudan etkilediği ve sadece kendisini ilgilendirdiği, sendikasını ilgilendirmedeği, bu nedenle davacıyı temsilen sendika adına ve sendika avukatı tarafından dava açılmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Beşinci Dairesinin 17/10/2003 gün ve E:2003/161, K:2003/4187 sayılı kararı ile, 2709 sayılı T.C. Anayasasının 4121 sayılı Kanunla değişik 53'üncü maddesinin 3'üncü fıkrası ile 4688 sayılı Kanunun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sendikaların üyeleri adına dava açabileceğinden, davanın ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

6-Danıştay Beşinci Dairesince verilen 9/11/2004 gün ve E:2003/2448 K:2004/4308 sayılı karar:

Dava, TCDD Sivas Demirdağ Vagon Bakım Onarım Atölye Müdürlüğünde revizör olarak görev yapan şahsın baş revizörlük kadrosuna atanması isteminin reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle sendika üyesi adına Birleşik Taşımacılık Çalışanları Sendikası avukatı tarafından açılmış, Sivas İdare

Mahkemesince, davacıyı temsilen sendika adına ve sendika avukatı tarafından dava açılmasına olanak bulunmadığı gerekçesiyle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiş ve bu karar Danıştay Beşinci Dairesinin 9/11/2004 gün ve E:2003/2448, K:2004/4308 sayılı kararı ile 2709 sayılı T.C. Anayasasının 4121 sayılı Kanunla değişik 53'üncü maddesinin 3'üncü fıkrası ile 4688 sayılı Kanunun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sendikalar, üyeleri adına dava açabileceğinden, davanın ehliyet yönünden reddedilmesinde hukuki isabet bulunmadığı gerekçesiyle bozulmuştur.

Belirtilen bu davalarda davacıların sendika olması nedeniyle kararlar arasında aykırılık bulunduğu bahisle içtihatların birleştirilmesi isteminde bulunulmuş olup, uyuşmazlığın özü sendika üyesi olan kamu görevlisi ile idare arasında doğacak ihtilaflarda 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinde yer alan "Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" hükmü uyarınca sendika avukatlarının, sendika adına dava açıp açamayacaklarına ilişkin bulunmaktadır.

Sözü edilen kararlardan, Onikinci Dairenin E:2003/1891, K:2003/3322 sayılı kararı ile İdare Mahkemesinin ehliyet ret kararı onanmış iken kararın düzeltilmesi aşamasında, istem kabul edilerek 2577 sayılı Kanunun 15'inci maddesinin 1/d bendi uyarınca E:2004/2315, K:2005/2447 sayılı kararla dilekçenin reddine karar verilmesi gerektiği hüküm altına alınmış, E:2005/1426, K:2005/1328 sayılı bozma kararı hakkında ise kararın düzeltilmesi isteminde bulunulmadığı; Beşinci Dairenin E:2003/2114, K:2003/2766 ve E:2002/3906, K:2003/985 sayılı kararlarının düzeltilmesi istemlerinin K:2004/640 ve K:2005/956 sayılı kararla reddedildiği, E:2003/161, K:2003/4187 ve E:2003/2448, K:2004/4308 sayılı kararlar hakkında karar düzeltme isteminde bulunulmadığı anlaşılmakla 2575 sayılı Danıştay Kanununun 39'uncu maddesine göre içtihatların birleştirilmesi isteminin incelenmesine usul açısından bir engel görülmemiştir.

Belirtilen kararların incelenmesinden, Danıştay'ın değişik dairelerince verilmiş birbirine aykırı kararların olduğu ve bu durumun aynı maddenin farklı yorumlanmasından kaynaklandığı ve dolayısıyla sözü edilen kararlar arasında açık bir içtihat aykırılığının olduğu anlaşılmaktadır.

Şöyleki, Beşinci Daire 4688 sayılı Kanunun 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendine dayanarak, sendika avukatının sendika üyesi adına mevcut vekaletname ile idari dava açabileceğini kabul ederken, Onikinci Daire, davanın sendika üyesinin kişisel çıkarından kaynaklandığı için bizzat veya ayrıca tevkil edilecek bir avukat tarafından açılmak üzere dilekçenin reddi gerekeceği yolunda karar vermektedir.

Aynı yasa kuralının Danıştay İkinci Dairesi ile Onbirinci Dairesince de farklı şekilde yorumlanarak uygulandığı görülmektedir. İkinci Daire bu konuda, Beşinci Daire gibi karar vermekte iken, (E:2004/7123, K:2005/1002) Onbirinci Daire bu şekilde açılan davaların ehliyet noktasından reddi yolunda karar vermektedir. (E:2002/5157, K:2005/958)

Bu itibarla aynı hukuk kuralının değişik biçimde yorumlanarak uygulanmasından kaynaklandığı sonucuna varılan aykırılığın, uygulamada birlik ve eşitliği sağlamak bakımından, 2575 sayılı Danıştay Kanununun 39'uncu maddesi uyarınca içtihatların birleştirilmesi yoluyla giderilmesi gerekli görülmüştür.

İşin esasına gelince;

İçtihatların birleştirilmesi yoluyla aralarındaki aykırılığın giderilmesi istenen daire kararlarının konusunu, sendika üyesi olan kamu görevlileri hakkında idarece tesis edilen disiplin cezası, seyyar görev tazminatı, geçici görevlendirme, bir başka kadroya atama isteminin reddi gibi işlemler teşkil etmektedir.

Davacılar ile idare arasında belirtilen konulardan kaynaklanan ihtilaflarla ilgili davalar, sendikalar tarafından, üyeler adına sendika avukatlarıncı açılmıştır.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 1'inci maddesinde, bu kanunun amacının, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için oluşturdukları sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, yetkileri ve faaliyetleri ile sendika ve konfederasyonlarda görev alacak kamu görevlilerinin hak ve sorumluluklarını belirlemek ve her hizmet kolunda yetkili kamu görevlileri sendikaları ve bunların bağlı buldukları konfederasyonlar ile Kamu İşveren Kurulu arasında yürütülecek toplu görüşmelere ilişkin esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş; konumuzla ilgili 19'uncu maddesinin ikinci fıkrasının (f) bendinde, sendika ve konfederasyonların kuruluş amaçları doğrultusunda üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak

TÜRK EĞİTİM-SEN

hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini ve mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil edeceği veya ettireceği, dava açacağı ve bu nedenle açılan davalarda taraf olacağı hükme bağlanmıştır.

Her ne kadar, Kanunun 19'uncu maddesinde, sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerini, yukarıda değinilen 1'inci maddesindeki amaçlar doğrultusunda gerçekleştirebilecekleri yazılı bulunmakta ise de, birbirine aykırı kararların dayandığı kanun hükmüne hukuken kaynaklık yapan Anayasanın 53'üncü maddesine 4121 sayılı Kanunun 4'üncü maddesiyle eklenen hükmünde "..... sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilirler...." şeklinde genel bir ifade kullanılmış olması ve 19'uncu maddenin 2/f bendinde de sendikanın, üyelerini, onların mirasçılarını temsil ve dava açmak konusunda sahip olduğu yetkisini, üyelerin idare ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumlarında kullanabileceğini ayrı ayrı göstermiş bulunması; sendika üyesi olan kamu görevlilerinin içinde buldukları statüden kaynaklanan menfaat, hak yükümlülük ve görevlerle ilgili olarak idarece tesis edilen işlemlerden doğacak olan ihtilaflar kamu görevlisinin nakli, (tahvili) sosyal ve mali hakları, disiplini, statüden çıkarılması gibi konuları içermekte olup, bu konularla ilgili idari tasarruflardan doğan ihtilafları sendika üyelerinin ortak çıkarlarıyla ilgili olanlar, olmayanlar (subjektif) şeklinde bir ayrıma gidilerek, ortak çıkarlarla ilgili olanlarda sendikanın, kamu görevlisi adına avukatları vekaletle dava açabileceği düşünülebilirse de, 19'uncu maddenin (f) bendinde hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda sözü edilen şekilde bir ayrıma gidilmeden sendikalara üyeleri adına dava açabilme hakkının tanınmış olması ve kanunun gerekçesinde de, sendikaların haklarını en geniş biçimde kullanmalarını özendirici düzenleme yapıldığının vurgulanmış olması karşısında, sendikaların üyeleri adına 4688 sayılı Kanunun 19'uncu maddesinin (f) bendine dayanarak dava açmaya yetkili olduklarının kabulünün, kanun koyucunun maksadına daha uygun olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, yukarıda anılan kararlar arasında oluşan aykırılığın, içtihatların birleştirilmesi yoluyla bağlayıcı bir çözüme kavuşturularak giderilmesi ve içtihadın Danıştay Beşinci Dairesinin kararları doğrultusunda birleştirilmesi gerektiği düşünülmektedir.

IV- KONU İLE İLGİLİ DÜZENLEMELER:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4709 sayılı Kanunla değişik, "Sendika Kurma Hakkı" başlıklı 51'inci maddesinin beşinci fıkrasında, "İşçi niteliği taşımayan kamu görevlilerinin bu alandaki haklarının kapsam, istisna ve sınırları gördükleri hizmetin niteliğine uygun olarak kanunla düzenlenir." hükmü ile 53'üncü maddesine 4121 sayılı Kanunun 4'üncü maddesi ile eklenen üçüncü fıkrasında, "128'inci maddenin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kanunla kendi aralarında kurmalarına cevaz verilecek olan ve bu maddenin birinci ve ikinci fıkraları ile 54'üncü madde hükümlerine tabi olmayan sendikalar ve üst kuruluşları, üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilir ve idareyle amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilirler..." hükmü yer almıştır.

Anayasa'nın yukarıda yer verilen hükümleri uyarınca 12/7/2001 günlü ve 24460 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu yürürlüğe konulmuştur. Adı geçen Kanunun, "Sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri" başlıklı 19'uncu maddesinde,

"...Sendika ve konfederasyonlar kuruluş amaçları doğrultusunda aşağıdaki faaliyetlerde bulunabilirler:

(f) -Üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak." kuralına yer verilmiştir.

Söz konusu maddenin gerekçesinde ise, 151 sayılı Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) Sözleşmesi'nin 7'nci ve 8'inci maddeleri esas alınarak, sendikaların faaliyetlerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahip oldukları hükmü dikkate alınarak haklarını en geniş biçimde kullanmalarını özendirici düzenleme yapıldığı belirtilmiştir.

V- KONUNUN İÇTİHADIN BİRLEŞTİRİLMESİNE GEREK OLUP OLMADIĞI YÖNÜNDEN İNCELENMESİ:

2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 39'uncu maddesinde, dava dairelerinin veya İdari ve Vergi Dava Daireleri kurullarının kendi kararları veya ayrı ayrı verdikleri kararlar arasında aykırılık veya uyumsuzluk görüldüğü takdirde İçtihatları Birleştirme Kurulunun, içtihadın birleştirilmesi veya değiştirilmesi hakkında karar vereceği kurala bağlanmıştır.

Madde hükmüne göre, içtihadın birleştirilmesine karar verilebilmesi için öncelikle isteme konu kararlar arasında aykırılık veya uyumsuzluk bulunup bulunmadığının saptanması gerekmektedir. Kararlar arasındaki aykırılık veya uyumsuzluğun niteliğinin ne olduğu sözü edilen maddede açıklanmamış ise de, uygulamada, aynı veya benzer konuda açılıp farklı şekilde sonuçlandırılan yargı kararlarının varlığı halinde içtihat aykırılığından söz edilebilmektedir.

Yukarıda belirtilen daire kararlarının, hukuki durumları aynı olmasına karşın aykırı kararlar verilmiş olduğundan, kanun hükmünün farklı yorumlanmasını önlemek, uygulamada yeknesaklığı ve kanun önünde eşitliği sağlamak üzere, kararlar arasındaki aykırılığın 2575 sayılı Danıştay Kanunu'nun 39'uncu maddesi uyarınca içtihatların birleştirilmesi yoluyla giderilmesine oybirliğiyle karar verilerek işin esasına geçildi.

VI- KONUNUN ESASTAN İNCELENMESİ:

Kişi hak ve özgürlüklerinin en temel öğelerinden birisini oluşturan çalışma hayatı ile ilgili hak ve ilkelerin belirlenmesi, örgütlenme özgürlüğünün sağlanması ve bu alanda evrensel standartların oluşturulması için pek çok bildirme ve tavsiye kararları yayımlanmış, uluslararası sözleşmeler imzalanmıştır. Demokratik ve sosyal bir hukuk devleti olmanın en temel göstergelerinden birini, örgütlenme özgürlüğü oluşturmaktadır. Bu özgürlüğün çalışma hayatındaki karşılığı ise; çalışanların ve işverenlerin herhangi bir ayırım yapılmaksızın ve önceden izin almadan istedikleri kuruluşları kurma veya kurulu olanlara üye olma hakkına sahip olmalarıdır.

Uluslararası çalışma standartlarını oluşturma ve uygulama görevini üstlenmiş bir teşkilat olan ve 1932 yılından bu yana üyesi olduğumuz Uluslararası Çalışma Örgütü ILO'nun, 25 Kasım 1992 tarih ve 3847 sayılı Kanunla uygun bulunan Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin 87 sayılı Sözleşmesinin 3'üncü maddesinde: Çalışanların ve işverenlerin örgütlerinin, tüzük ve iç yönetmeliklerini düzenlemek, temsilcilerini serbestçe seçmek, yönetim ve etkinliklerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahip oldukları belirtilmiş, kamu makamlarının ise, bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak nitelikteki her türlü müdahaleden sakınmaları gerektiği kurala bağlanmıştır.

Sendikal hakların ayırım gözetilmeksizin tüm çalışanlara tanınmasını amaç edinen Uluslararası Çalışma Örgütüince, bir çok ülkede, kamu hizmeti faaliyetlerinin önemli ölçüde genişlemesi, üye devletlerin siyasi, sosyal ve ekonomik sistemlerinin büyük ölçüde çeşitlilik göstermesi, kamu sektörü ile özel sektördeki çalışma düzeni arasında farklılık bulunması, pek çok sözleşme hükümlerinin kamu görevlilerine uygulanması konusunda yorum güçlüklerinin ortaya çıkması ve bazı devletlerin kamu görevlilerinin büyük bir kısmını sözleşmenin kapsamı dışında bırakacak biçimde uygulama yapmaları gibi nedenlerle Kamu Hizmetinde Örgütlenme Hakkının Korunması ve İstihdam Koşullarının Belirlenmesi Yöntemlerine ilişkin 151 sayılı Sözleşme imzalanmıştır.

25 Kasım 1992 günlü ve 3848 sayılı Kanunla uygun bulunan 151 sayılı Sözleşmenin uygulama alanı ve tanımlar başlıklı 1'inci maddesinde, diğer uluslararası çalışma sözleşmelerinde, bu kesime uygulanabilecek daha elverişli hükümlerin bulunmadığı durumlarda, bu Sözleşmenin kamu makamlarınca çalıştırılan herkese uygulanacağı öngörülmüş, 3'üncü maddesinde ise, kamu görevlileri örgütünün amacının, üyelerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek olduğu kuralına yer verilmiştir.

Ülkemizde, sendikal hakların kullanılması bakımından çalışan kesimler arasında farklı uygulama yapılmış, işçilere tanınan bu haktan kamu görevlileri, uzun yıllar yoksun bırakılmışlardır. 1961 Anayasası'nda tüm çalışanlara sendika kurma ve bunlara üye olma imkanı tanınmış, kamu hizmeti görevlilerinin bu alandaki haklarının kanunla düzenlenmesi öngörülmüştür. Buna paralel olarak 1965 yılında kabul edilen mülga 624 sayılı Devlet Personeli Sendikaları Kanunu ile kamu görevlilerine ilk kez sendika kurma yolu açılmıştır. Ancak, 1971 yılında Anayasada yapılan değişiklikler sonucunda, sendika kurma hakkının, sadece işçi ve işverenlere özgülenmesi suretiyle memurların sendika kurma hakkı hukuken ortadan kalkmış ve 624 sayılı Kanun da hükümsüz hale gelmiştir.

Sendikal hakların kaynaklarını oluşturan ve Ülkemiz tarafından da onaylanan yukarıda anılan sözleşmeler ile birlikte, İnsan Hakları Evrensel Bildirisi, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Avrupa Sosyal Şartı gibi bir çok sözleşme ve bildiride sendikal hakların işçilerin yanı sıra kamu görevlilerine de tanınması benimsenmiş 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 51'inci maddesinde 23/7/1995 günlü ve 4121 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile, işçiler dışında kalan kamu çalışanlarına da örgütlenme ve toplu sözleşme hakkı tanınarak buna ilişkin usullerin kanunla düzenlenmesi öngörülmüştür.

TÜRK EĞİTİM-SEN

Anayasal düzenlemeye bağlı olarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 22'nci maddesinde 4275 sayılı Kanunla yapılan değişiklik ile Devlet memurlarının, Anayasada ve özel kanunlarda belirtilen hükümler uyarınca sendika ve üst kuruluşlarını kurabilecekleri ve bunlara üye olabilecekleri kuralına yer verilmiştir. Anayasal sınırlar içerisinde kamu görevlilerinin sendikal haklarının düzenlenmesi, uluslararası sözleşmelerde yer alan "örgütlenme özgürlüğü"nü ulusal düzeyde yaşama geçirilmesi, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunarak geliştirilmesi ve bu amaçla oluşturulacak sendika ve konfederasyonların kuruluşu, organları, görev ve yetkileri ile toplu görüşmelere ilişkin esasları düzenleyen 4688 sayılı, "Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu" çıkarılmış, Kanun, 12/7/2001 günlü ve 24460 sayılı Resmi Gazete'de yayımlananak 12/8/2001 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Yine 22 Mayıs 2004 tarihinde yürürlüğe giren 5170 sayılı Kanun ile Anayasanın "milletlerarası andlaşmaları uygun bulma" başlıklı 90'ıncı maddesine eklenen, usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda, milletlerarası andlaşma hükümlerinin esas alınacağı yolundaki kural ile kanun koyucu, temel hak ve özgürlüklere ilişkin andlaşmalara yasalar önünde önem ve öncelik vermiş, bu konudaki iradesini açık ve net bir şekilde ortaya koymuştur. Bu bağlamda, temel insan haklarından biri sayılan, demokratik ve sosyal hukuk devleti olmanın en önemli göstergelerinden biri olan örgütlenme özgürlüğüne ilişkin kurum ve kuralları düzenleyen 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun, yukarıda aktarılan gelişim süreci çerçevesinde değerlendirilmesi Kanunun çıkarılış amacına uygun düşecektir.

1982 Anayasası'nın Sendika Kurma Hakkına İlişkin 53'üncü maddesi, kamu görevlileri sendikalarına iki ana görev ve yetki vermektedir. Bunlardan birincisi, üyelerinin çalışma ilişkilerinde ortaya çıkan ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak için üyeleri adına yargı mercilerine başvurmak; diğeri ise, idare ile amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapmaktır.

Daire kararları arasında oluşan ve içtihatların birleştirilmesi yoluyla giderilmesi istenilen aykırılığın konusu; sendikalar tarafından üyeleri adına yargı mercilerinde açılacak davaların kapsam ve sınırlarını belirlemeye ilişkindir.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) fıkrasında yer alan sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetlerine ilişkin olarak, "Üyelerin idare ile doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecede yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek veya ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak" kuralı bu kapsamı düzenlemekte ve içtihat aykırılığı bu fıkra hükmünün yorumu ve uygulanması aşamasında ortaya çıkmaktadır. Bu bağlamda kararlar arasındaki aykırılık, sendikaların, üyelerine yönelik olarak tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı, üyeleri adına dava açıp açamayacaklarına ilişkin bulunmaktadır.

Mülga 624 sayılı Devlet Personeli Sendikaları Kanunu'nda da aynı konuya yer verilmiş ve 13'üncü maddesinin (i) bendinde, "Üyelerinin müşterek hak ve menfaatlerinin takibinde veya hukuki yardıma ihtiyaç hallerinde üyelerini ve mirasçılarını idari ve kazai her nevi ve derecedeki merciler önünde temsil etmek ve ettirmek, dava açmak, bu münasebetle açtığı davadan dolayı husumete ehil olmak" şeklinde düzenlenmiştir. Fıkra hükmünün Millet Meclisi ve Cumhuriyet Senatosunda yapılan müzakerelerinde, sendikalara tanınan temsil yetkisinin üyelerinin ortak hak ve menfaatlerinin takibi ile sınırlı kalmadığı, üyelerinin şahsi (sübjektif) hak ve menfaatlerinin takibi sahasını da kapsadığı belirtilmiş ve bu Kanun hükmüne dayalı olarak sendikaların üyelerini temsilen açtıkları davalar, Kanunun yürürlükte bulunduğu dönem itibarıyla Danıştayca incelenerek sonuçlandırılmıştır.

4688 sayılı Kanunun yasama çalışmaları sırasında, 19'uncu maddenin (f) fıkrasının kapsamı konusunda duraksama yaşanmamış, komisyonlardan değişikliğe uğramadan geçen maddenin gerekçesinde, Uluslararası Çalışma Örgütü'nün yukarıda anılan 151 sayılı Sözleşmesinin 7'nci ve 8'inci maddeleri esas alınarak konfederasyonların yetkilerinin ve faaliyetlerinin belirtildiği ifade edilmiş ve 87 sayılı Sözleşmenin 3'üncü maddesi ile güvence altına alınan, "Sendikaların faaliyetlerini düzenlemek ve iş programlarını belirlemek hakkına sahip oldukları" hükmü dikkate alınmak suretiyle haklarını en geniş biçimde kullanmalarını özendirici bir düzenleme yapıldığı hususuna gerekçede yer verilmiştir.

Konuya ilişkin yasal düzenlemelerin tarihsel gelişimi de dikkate alındığında, kanun koyucunun iradesinde bir değişiklik olmadığı, sendikaların haklarını en geniş biçimde kullanmalarını özendirici bir yaklaşım içerisinde bulunduğu görülmektedir.

İşçiler ve işverenlerin örgütlenmelerine ilişkin kuralları düzenleyen 2821 sayılı Sendikalar Kanunu, çoğu kavram, ilke ve haklar itibarıyla 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununa öncü ve örnek olmuştur. İctihatları birleştirme isteminin konusunu oluşturan 19'uncu maddenin (f) bendine emsal düzenlemeye 2821 sayılı Kanunun, "Sendikaların çalışma hayatına ilişkin faaliyetleri" başlıklı 32'nci maddesinin 3'üncü bendinde yer verilmiş ve bendde, sendikaların çalışma hayatından, mevzuattan, toplu iş sözleşmesinden, örf ve adetten doğan hususlarda işçileri ve işverenleri temsilen veya yazılı başvuruları üzerine, nakliye, neşir veya adi şirket mukaveleleri ile hizmet akdinden doğan hakları ve sigorta haklarında üyelerini ve mirasçılarını temsilen davaya ve bu münasebetle açtığı davadan ötürü husumete ehil olabileceklerini kurala bağlamıştır. Maddede işçi sendikasının, toplu sözleşmeden ve sayılan diğer konulardan dolayı çalışanları temsilen bizzat taraf olarak açacağı davalardan farklı olarak yazılı başvuru üzerine, üyesinin taraf olduğu ilişkilerden doğan uyuşmazlıklarda üyesini ve mirasçılarını temsilen dava açma ve bu sebeple açılan davaya taraf olabileceği kabul edilmektedir.

4688 sayılı Kanunun 19/f maddesi uyarınca kamu görevlileri sendikalarına, üyelerinin haklarını korumak amacıyla tanınmış olan dava açma hakkının kullanımında sınırlamaya gidilmesi, Anayasanın hak arama hürriyetine ilişkin 36'ncı maddesi kuralına uygun düşmeyeceği gibi; 151 sayılı Sözleşmenin, yukarıda anılan 1'inci ve 3'üncü maddelerine de aykırılık oluşturacağı açıktır.

İctihatları birleştirme istemine konu daire kararlarında, sendikaların, genel düzenleyici işlemlere karşı dava açabilmeleri konusunda icthah farklılığı bulunmamaktadır. Kamu görevlileri sendika ve üst kuruluşlarının, üyelerinin ortak, ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi için kurulmuş tüzel kişilikler olarak diğer tüm tüzel kişilere tanınan kuruluş amaçları çerçevesinde ve bu amaçları gerçekleştirecek ölçüde yetkili organları vasıtasıyla taraf ve dava ehliyetlerinin varlığı karşısında 19'uncu maddenin (f) fıkrasının çıkarılış gayesinin bunlardan başka olduğu açıkça görülmektedir.

4688 sayılı Kanunun 19/f maddesi, sendika ve üst kuruluşlarının, bizzat taraf oldukları hukuki ilişkiler dolayısıyla davacı ve davalı oluş sıfatları ile ortak çıkarların korunması için tanınan davacı olabilmeye sıfatından başka, hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması durumunda üyelerini veya bunların mirasçılarını her derecedeki yargı organları önünde temsil etmek ve dava açma hakkı tanınmaktadır. Bu bağlamda kanun koyucu 19/f maddesi ile sendika ve üst kuruluşları, diğer tüzel kişiliklere genel hükümler uyarınca tanınan taraf olma ve dava açma ehliyetinin dışında, üyelerini ve bunların mirasçılarını temsil etme ve ettirme yetkisi ile donatmaktadır. Buna göre, söz konusu maddenin sendikalara ve üst kuruluşlarına tanıdığı yetkinin ehliyet değil temsil bağlamında değerlendirilmesi gerekmektedir. Başka bir anlatımla kanun koyucu, getirdiği bu düzenleme ile, idare tarafından sendika üyesi kamu görevlisi hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemler nedeniyle bu ilişkinin tarafı olmayan sendika ve üst kuruluşa, üyesinin isteğine bağlı olarak uyuşmazlığın çözümünde taraf olarak kendisini temsil etme yetki ve sorumluluğu vermektedir.

Gerek metindeki terimlere bağlı olarak maddenin yorumu, gerekse madde gerekçesi ile konuya ilişkin tarihsel süreç ve mevzuatımızda yapılan değişiklikler dikkate alındığında, kamu görevlileri sendika ve üst kuruluşlarının, sendika üyesi olan kamu görevlisinin isteği üzerine, statüsü ve bu statüsünden kaynaklanan hak, yükümlülük, görev ve sorumlulukları ile atama, nakil, disiplin ve personel hukukuna ilişkin diğer düzenlemelere dayalı olarak, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı, üyelerini temsilen avukatları aracılığıyla dava açabilecekleri ve bu nedenle açılan davalarda taraf olabilecekleri sonucuna ulaşmaktadır.

SONUÇ: 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 19'uncu maddesinin (f) bendi uyarınca kamu görevlileri sendikaları ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma ve bu nedenle açılan davalarda taraf olma hakkı bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, icthadın Danıştay Beşinci ve İkinci Daire kararları doğrultusunda birleştirilmesine 3/3/2006 günlü birinci toplantıda Kurul üye tamsayısının salt çoğunluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Kamu görevlileri sendika ve konfederasyonlarının kuruluş amaçları 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 1'inci maddesinde belirtildiği üzere, kamu görevlilerinin ortak ekonomik, sosyal ve mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmektir. Sendikaların ve üst kuruluşlarının bu amaçlarını gerçekleştirebilmek için kanunda belirtilen durumlarda yetkili organları vasıtasıyla taraf ve dava ehliyetlerini kullanmaları söz konusudur. Başka bir anlatımla, sendikaların dava

TÜRK EĞİTİM-SEN

ehliyetinin, sendika tüzel kişiliğini ilgilendiren veya sendikanın ortak, ekonomik ve mesleki hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi ile ilgili eylem ve işlemler ile sınırlı olduğu kuşkusuzdur.

Bilindiği üzere dava açabilme yeteneğine sahip olan gerçek veya tüzel kişiler, bu yetkilerini doğrudan kullanabilecekleri gibi, yetki vereceği temsilcileri vasıtasıyla da dava açabilirler ve açılmış bir dava ile ilgili tüm işlemleri yürütebilirler.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 35'inci maddesi uyarınca kanun işlerinde ve hukuki meselelerde mütalaa vermek, mahkeme, hakem veya yargı yetkisini haiz bulunan diğer organlar huzurunda gerçek ve tüzel kişilere ait hakları dava etmek ve savunmak, adli işlemleri takip etmek ve bu işlemlere ait bütün evrakı düzenlemek yalnızca baroda yazılı avukat eliyle yapılmakta, yine Kanunun 163'üncü ve 171'inci maddeleri uyarınca da hukuki yardım ilişkisi, avukatlık sözleşmesi ve ilgili tarafından avukata verilen vekaletname ile kurulmaktadır.

Anılan düzenlemeye paralel olarak da 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun ilk inceleme üzerine verilecek karar başlıklı 15'inci maddesinin 1'inci fıkrasının (d) bendinde; ehliyetli olan şahsın avukat olmayan vekili tarafından dava açılmış ise otuz gün içinde bizzat veya bir avukat vasıtasıyla dava açılmak üzere dilekçelerin reddine karar verileceği kurala bağlanmıştır.

Anılan düzenlemeler karşısında ilgilisi tarafından belli bir yardım talebini içeren avukatlık sözleşmesinin ve bu maksatla avukata verilmiş bir vekaletnamenin varlığı halinde temsil ilişkisi kurulmuş olmaktadır. Bu bağlamda kamu görevlisinin sendika üyesi olması ve 4688 sayılı Kanunun konuya ilişkin 19'uncü maddesinin (f) bendinin başlı başına temsil ilişkisinin kurulması için yeterli olduğu düşünülemez. Başka bir anlatımla kamu görevlileri sendikalarının yetkili organları vasıtası ile sendika avukatlarına verdikleri vekaletname çerçevesinde ancak, sendika üyelerinin tümünü ilgilendiren konularda sendika adına dava açabilmeleri mümkün olup, sendika üyelerinin bireysel işlemlerine karşı ayrıca verilmiş bir vekaletname olmadan dava açmaları mümkün bulunmamaktadır.

Kaldı ki sendikaların üyeleri hakkında tesis edilen bireysel işlemlere karşı üyelerini veya mirasçılarını temsilen her düzeydeki yargı organlarında dava açabilecekleri yolunda bir sonuca ulaşılmasının, uygulamada, açılacak davaların sınırı ve bu yolun kullanılması şekline ilişkin pek çok sorunu da beraberinde getireceği şüphesizdir.

Açıklanan nedenlerle kamu görevlileri sendika ve üst kuruluşlarının üyeleri hakkında tesis edilen bireysel işlemlere karşı üyelerini temsilen dava açma yetkileri bulunmadığı görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz.

Yüz yüze Eğitimde Görevlendirilen Yöneticiye Ek Ders Ödenebileceğine Dair Danıştay Kararıdır.

Açık öğretim kurumları öğrencilerinin, örgün eğitim kurumlarında gördükleri yüz yüze eğitim uygulamalarında, nöbetçi veya sorumlu olarak görevlendirilen yöneticilere haftada 10 saate kadar, ek ders görevi verilebileceğine dair Danıştay kararı...

**T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
ESAS NO: 2003/620
KARAR NO: 2006/807**

TEMYİZ İSTEMİNDE BULUNAN (DAVALI): İzmir Valiliği/İZMİR

KARŞI TARAF (DAVACI): Ramazan KARABULUT

VEKİLİ: Av. Emel Abalı-şair eşref Bulvarı No. 227203 Çankaya/İZMİR

İSTEMİN ÖZETİ: Dava, Açık öğretim Lisesi Öğrencilerinin, Yüz yüze Eğitim uygulamalarının yapıldığı Gaziemir Ticaret ve Anadolu Ticaret Meslek Lisesinde Müdür olarak görev yapan davacıya, okulunda yapılmakta olan bu uygulamadan dolayı haftada 10 saat üzerinden yapılan ek ders ücreti ödemesinin kesilmesine ve daha önce yapılan ödemelerin geri istenilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır. İzmir 2. İdare mahkemesi 3.10.2002 gün ve E.2002/223, K:2002/913 sayılı kararıyla: Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek ders saatlerine İlişkin Esasların 8./a-6 maddesinde, açık öğretim kurumları öğrencilerinin, örgün eğitim kurumlarında gördükleri yüz yüze eğitim uygulamalarında, görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere haftada 10 saate kadar, ek ders görevi verilebileceği kuralına yer verdiği, bu kural uyarınca olağan çalışma saatleri dışında görevlendirilen okul yöneticilerine ek ders ücreti ödenebilmesi için **fiilen derse girmelerini öngören bir düzenlemenin bulunmadığı**, bu durumda, Açık öğretim öğrencilerinin yüz yüze eğitim uygulamalarının gerçekleştirildiği okulda **yönetici olarak olağan çalışma saatleri dışında da görev yapan davacının**, söz konusu düzenleme uyarınca ek ders ücretinden yararlandırılması gerektiğinden aksi yönde tesis edilen işlemde mevzuata uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal etmiştir. Davalı idare tarafından, mahkeme kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

Danıştay Tetkik Hâkimi; Burakhan Melikoğlu

Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, 2577 sayılı kanunun 49.maddesinin 1.fıkrasında sayılan bozma nedenlerine uymadığından, temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Metin Çetinkaya

Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, İstemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci dairesince işin gereği görüşüldü.

İdari mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmelerine 2577 sayılı idari yargılama usulü kanununun 49.maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İzmir 2. İdare mahkemesince verilen 3.10.2002 gün ve E.2002/223, K:2002/913 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 22.2.2006 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

BAŞKAN Mustafa İlhan Dinç (x)
ÜYE Selçuk Hondu

ÜYE Yurdağül Dinçsoy

ÜYE İzge Nazlıoğlu

ÜYE M.Nihat Turan

Vekil Müdürün Görevinin Duyuru Yapılmadan Asalete Çevrilmesi İle İlgili Karardır.

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2005/577

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Timur Faruk YATMAZ – Ahmet Sezer İlköğretim Okulu-
ESKİŞEHİR

Karşı Taraf (Davalı) : Eskişehir Valiliği ESKİŞEHİR

İsteğin Özeti : Eskişehir Ahmet Sezer İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapan davacı, Süleyman Çakır Lisesindeki vekil müdürün görevinin duyuru yapılmadan asalete çevrilmesine ilişkin 18.1.2005 günlü ve 1430 sayılı Eskişehir Valiliği işleminin; dava konusu atamanın duyuru yapılmadan yapıldığını duyuru yapılsaydı kendisinin de başvuracağını, asaleten atama işleminin yönetmeliğe aykırı olduğunu ileri sürerek iptali istemiyle açtığı davada yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Öncelikle usul yönünden davanın süresi içinde açılmadığı, ayrıca davacının dava ehliyetinin olmadığı, esas yönünden de dava konusu işlemin ilgili mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Davalı idarenin süreaşımı ve ehliyet itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava, Eskişehir Ahmet Sezer İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, Süleyman Çakır Lisesindeki vekil müdürün görevinin duyuru yapılmadan asalete çevrilmesine ilişkin 18.1.2005 günlü ve 1430 sayılı Eskişehir Valiliği işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

11.1.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 18. maddesinde, "Anadolu Lisesi statüsündeki her türlü liseler, fen liseleri, yatılı ilköğretim bölge okulları ve doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının müdürleri Bakanlıkça, bu kurumların müdürleri dışındaki yöneticileri ile diğer eğitim kurumlarının her kademesindeki yöneticileri Valiliklerce atanır," hükmü, 22. maddesinde, "Atama yapılacak eğitim kurumu müdürlüklerine ihtiyaç duyulan zamanlarda; a) Atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için Bakanlıkça ülke genelinde, b) Atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklerce il genelinde mülakât tarihinden en az bir ay önce duyuru yapılır.Duyuruda; atama yapılacak eğitim kurumlarının isimleri, tipleri, başvuracaklarda aranacak şartlar ve diğer hususlar belirtilir.Adaylar, en fazla üç eğitim kurumu müdürlüğüne EK-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için valilikler aracılığıyla Bakanlığa, atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklere başvuruda bulunurlar.EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş aday mülakata alınmaya hak kazanır.Mülakat komisyonunca EK-3'teki Mülakat Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın ataması en geç 3 ay içerisinde atamaya yetkili makamca yapılır." hükmü, 23. maddesinde "Birleştirilme veya dönüştürülme yoluyla oluşturulan eğitim kurumu müdürlüklerine duyuru yapılmaksızın; a) Dönüştürülme yoluyla oluşan kurum müdürlüğüne önceki kurum müdürününün. b) Birleştirme yolu ile oluşan kurum müdürlüğüne EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formuna göre yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre önceki kurum müdürlerinden birinin ataması yapılır. Bu kapsamda yönetici olarak atanamayan önceki okul müdürleri ile müdür yardımcılarını ve müdür yardımcılarının yöneticilik görevlerine atanmalarında bu Yönetmeliğin 28 inci maddesinin son fıkrası hükmü uygulanır." hükmü, 25.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2005/577

Maddesinde, "Birleştirilen, dönüştürülen veya kapatılan eğitim kurumlarının önceki yöneticileri dahil, daha önce eğitim kurumu yöneticiliğinde bulunmuş olanlar, ayrıldıkları veya istekleri halinde daha alt tipteki eğitim kurumları yöneticilik görevlerine yeniden atanabilirler. Aynı eğitim kurumuna atanmak üzere birden fazla adayın başvurmuş olması durumunda EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formuna göre yapılacak değerlendirme sonucuna göre atama yapılır." hükmü 27. maddesinin son fıkrasında da, "Buldukları eğitim kurumu müdürlüğünde en az beş yıl süreyle görev yapanların bu süreye ait çalışmalarını dikkate alınarak, gerekli görülmesi halinde atamaya yetkili makamlarca görev yerleri aynı veya bir üst tip eğitim kurumu müdürlüğü olacak şekilde değiştirilebilir." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden Atilla Akıncı isimli şahsın 19 Mayıs İlköğretim Müdürü iken 19 Mayıs İlköğretim Okulunun bir kısmında 19 Mayıs Lisesinin kurulduğu, bu kişinin aynı zamanda 19 Mayıs Lisesi Müdür Vekili olarak görevlendirildiği, anılan şahıs 19 Mayıs İlköğretim Okulu Müdürü ve 19 Mayıs Lisesi Müdür vekili olarak görev yapmakta iken, 9.2.2004 günlü işlemle Süleyman Çakır Lisesine geçici müdür vekili olarak görevlendirildiği, daha sonrada dava konusu 18.1.2005 günlü işlemle bu kişinin Süleyman Çakır Lisesine asaleten müdür olarak atandığı, Süleyman Çakır Lisesine müdür ataması yapılmadan önce yönetmeliğin 22. maddesi uyarınca il genelinde bir duyuru yapılmadığı, ayrıca olayda yönetmeliğin 23. ve 25. maddesinde düzenlenen durumda sözkonusu olmadığı, çünkü 19 Mayıs İlköğretim Okulunun kapatılmadığı, başka bir okulla birleştirilmediği veya başka bir okula dönüştürülmediği, sadece 19 Mayıs İlköğretim Okulunun 13 dersliğinde 19 Mayıs Lisesinin açılmış olduğu, ayrıca davacının 19 Mayıs Lisesi Müdürlüğüne değil Süleyman Çakır Lisesi Müdürlüğüne atanmış olduğu ve davacının daha önce 19 Mayıs Lisesinde asaleten değil geçici müdür vekili olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda Süleyman Çakır Lisesine asaleten müdür ataması yapılmadan önce 22. madde uyarınca İl genelinde duyuru yapılması ve ilgili olan ve şartları tutan kişilerin başvurularına imkan verilmesi gerekirken bu duyuru yapılmadan atama yapıldığı, atanan kişinin daha önce lise müdürü olmadığı, ilköğretim müdürü olduğu, ayrıca atanan kişinin durumunun yönetmeliğin 23. ve 25. maddelerine girmediği görülmekte olup, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zarara yol açacağı anlaşılan dava konusu işlemin teminat aranmaksızın dava sonuna kadar yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Eskişehir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 2577 Sayılı Yasanın 27/2 maddesi uyarınca, 24.5.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



ASLI GİBİDİR

T/E 26.05.2005

ÜYE
Numan ŞAHİN
37807

ÜYE
Elmas Basat ÇELİK
37858

Sınıf Öğretmeni Almanca Öğretmeninin Anadolu Lisesine Geçiş İçin Yaptığı Müracaatın Milli Eğitim Müdürlüğünce Önce Ataması Yapıldığı Halde, MEB'e Gönderilen Listedeki Çıkarılması Üzerine Açtığı Dava Ve Aldığı Yürütme Yürütme Kararı.

T.C
ERZURUM
2.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/1237

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

VEKİLİ

: Levent AKGÜN
: Av.İzzetin GENÇ – Av.Ufuk DİKBAŞ
Yukarı Mumcu Cad.Dönmez İş
Merkezi Kat:3 Ho:18
ERZURUM

KARŞI TARAF (DAVALI)

: 1-Millî Eğitim Bakanlığı – ANKARA
2-Erzurum Valiliği - ERZURUM

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı vekili, Erzurum İli Pasinler İlçesi Merkez Şehit Ali Çavuş İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan müvekkilinin, Anadolu Lisesi branş öğretmenliğine yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin Erzurum Valiliği'nin 07.10.2005 gün ve 4.25.01.02 sayılı işlemi hukuka aykırı olduğunu iddia ederek iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞININ

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Dava konusu işlemin valilik işlemi olduğu, Bakanlığın husumet mevkisinden çıkartılması gerektiği, davacının tercihte bulunduğu okullara Almanca branşında atama yapılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerekeceği savunulmuştur.

ERZURUM VALİLİĞİNİN

SAVUNMASININ ÖZETİ

: Millî Eğitim Bakanlığının 15.09.2005 tarihli emailine göre işlem tesis edildiği, 2005/73 sayılı genelgelecek olan değişikliğe yer verilmediği ileri sürülerek davanın reddi gerekeceği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 2.İdare Mahkemesi Hakimliği'nce,dava dosyası incelenerek için görüşüldü;

Dava, davacı vekili, Erzurum İli Pasinler İlçesi Merkez Şehit Ali Çavuş İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan müvekkilinin, Anadolu Lisesi branş öğretmenliğine yapmış olduğu başvurusunun reddine ilişkin Erzurum Valiliği'nin 07.10.2005 gün ve 4.25.01.02 sayılı işlemi hukuka aykırı olduğunu iddia ederek iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemiyle açılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin alan değişikliğine bağlı yer değiştirmeler başlıklı 18. maddesinde "Öğrenimlerine göre birden fazla alan öğretmenliğine atanabilecek olanlar ile yeni bir öğrenime geçerek yeni bir alanda yetişen yada öğrenimine uygun alanı dışındaki görevi yürütmekte olan öğretmenler, adaylıkları kaldırılmış olmak koşuluyla alanlarının değiştirilmesini isteyebilirler, bu durumda bulunan öğretmenlerin alan değişikliğine ilişkin istekleri yürürlükleri ve atanacakları alandaki öğretmen ihtiyacına göre dikkate alınır.

Bu şekilde alanları değiştirilenlerin atamaları, atanabilecek konumda olmaları durumunda öncelikle buldukları eğitim kurumuna, yoksa il içinde durumlarına uygun ihtiyaç bulunan bir eğitim kurumuna yapılır" hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 23.08.2005 tarih ve 51735 sayılı Anadolu Liselerine Öğretmen Seçimi Hakkındaki 2005/73 sayılı Genelgesinde 2005-2006 eğitim öğretim yılından itibaren eğitim öğretim başlamak üzere yeni açılan okullara dahil olmak üzere; Anadolu Liselerinin çeşitli alanlardaki öğretmen ihtiyaçlarını, Bakanlığınıza bağlı resmi okul/ kurumlarda halen görev yapan öğretmenlerin B için yapacakları başvurularla karşılanacağı kuralı bağlanmış, A maddesinde öncelikle dikkate alınacaklar, B maddesinde ise ihtiyacın

TÜRK EĞİTİM-SEN

ERZURUM

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/1237

karşılanamaması alınacaklar belirtilmiş, B-1'de maddesinde yabancı dil öğretmenliği için, sıralama önceliği dikkate alınarak; 1-İngiliz, Almanca, Fransızca öğretmenliği 2-İngiliz, Alman, Fransız Dili ve Edebiyatı bölümü, 3-Amerikan Kültürü ve Edebiyatı 4- Mütercim-Tercümanlık, 5- İngiliz Dil Bilimi Bölümü, 6- İlk 5 madde kapsamında ihtiyacın karşılanamaması halinde halen sınıf öğretmeni olan yukarıdaki alan mezunlarının atanacakları belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Erzurum ili, Pasinler ilçesi Merkez Şehit Ali Çavuş İlköğretim Okulu'nda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacı, Milli Eğitim Bakanlığı'nun 2005/73 sayılı genelgesinin B-1-1 maddesine uygun olarak mezuniyet branşı Almanca öğretmenliğinden müracaatta bulunduğu, müracaatı kabul edilerek atanmasının Pasinler Anadolu Lisesi'ne Almanca Öğretmeni olarak yapıldığını Erzurum.meb.gov.tr adresinde açıklanan listeden öğrendiği, ancak isminin bakanlığa gönderilen listeden Erzurum İl Milli Eğitim Müdürlüğünce çıkarıldığı, 23.09.2005 tarihli dilekçeyle idareye yaptığı başvurusunun reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, Erzurum Valiliği işleme gerekçe olarak Bakanlığın 15.09.2005 tarihli e-mailini gösterse de emailde belirtilen genelgenin B11.3. maddesinde Almanca branşı yer almadığından davalı idarenin de çelişkili savunmaları karşısında dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Yasa'nın 27/2. maddesi uyarınca hukuka açıkça aykırı görülen ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğurabileceği anlaşılan dava konusu işlemin yürütülmesinin teminat aranmaksızın durdurulmasına, Erzurum Bölge İdare Mahkemesi nezdinde kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi (7) gün içinde itiraz edilebileceğinin tebliğince, 29.12.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Cevdet ERKAN
(33780)

ÜYE
Mürsel İYİDOĞAN
(38055)

ÜYE
Berna ERCAN DOĞAN
(94888)

ASLI GİBİDİR
BAŞKAN

03.01.06/AGS.

Yaşlılık Maaşı Alan Anne Ve Babalarının Sağlık Giderlerinin Emekli Sandığına Karşılanabileceğine Dair Danıştay Kararıdır.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/4542



Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Mustafa Yazın

Vekili : Av. Yaşar Sağlık

İncilpınar Mah. 3. Cad. Akınalan İşmerkezi Kat:4 No:8
Şenitkamılı/GAZİANTEP

Dayalı : Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü - ANKARA

Vekili : Av. Emine Alpman (Aynı yerde)

İsteğin Özeti : Emekli olan davacı tarafından, kendisinden dolayı Sandık sağlık hizmetlerinden yararlanan anne ve babasının, 2022 sayılı Kanuna göre yaşlılık aylığı aldıklarından bahisle, söz konusu hizmetten yararlandırılmalarına son verilerek adına borç çıkarılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Emekli ve Malullük Aylığı Bağlanmış Olanlarla, Bunların Kanunen Bakmakla Yükümlü Buldukları Aile Fertleri, Dul ve Yetim Aylığı Alanların Muayene ile Tedavileri Hakkında Yönetmeliğin 5/d maddesinde düzenlenen "2022 sayılı Kanuna göre aylık alanlar" ibaresinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Abdurrahman Şimşeksoy

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Handan Yağuş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelemesi kararlaştırılan yürütmenin durdurulması istemi, davalı idarenin savunmasının geldiği görülmekle incelenip işin gereği görüldü;

Dava, Emekli Sandığından emekli olan davacının, bakmakla yükümlü bulunduğu aile fertleri kapsamında Sandık sağlık hizmetlerinden yararlanan anne ve babasının, 2022 sayılı Kanuna göre yaşlılık aylığı aldıklarından bahisle, söz konusu hizmetten yararlandırılmalarına son verilerek adına borç çıkarılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Emekli ve Malullük Aylığı Bağlanmış Olanlarla, Bunların Kanunen Bakmakla Yükümlü Buldukları Aile Fertleri, Dul ve Yetim Aylığı Alanların Muayene ile Tedavileri Hakkında Yönetmeliğin 5/d maddesinde yer verilen "2022 sayılı Kanuna göre aylık alanlar" ibaresinin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.



T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 20054542

5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununun geçici 139. maddesinde, Sandıktan emekli aylığı alanların; özel kanunları gereğince sağlık yardımından faydalananlar hariç olmak üzere, bu kanunun 67. maddesinde belirtilen ve kanunen bakmakla yükümlü oldukları aile fertlerinin Sandık sağlık hizmetlerinden yararlanacakları belirtilmiş, 67. maddesinde de, aile fertleri kapsamında anne ve baba da sayılmıştır.

Diğer taraftan, 2022 sayılı 65 Yaşını Doldurmuş Muhtaç, Gücsüz ve Kimsesiz Türk Vatandaşlarına Aylık Bağlanması Hakkında Kanunun, 5335 sayılı Kanunla değişik 7.maddesinde, bu kanundan yararlananların tedavi giderlerinin, 3816 sayılı Kanun Hükümlerine göre yeşil kart verilerek karşılanacağı hükme bağlanmış, 3816 sayılı Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Tedavi Giderlerinin Yeşil Kart Verilerek Devlet Tarafından Karşlanması Hakkında Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin sondan bir önceki paragrafında ise, herhangi bir sağlık güvencesi altında olanlara bağımlı olarak sağlık hizmetlerinden yararlanması gerekenlerin, bu kanunun kapsamı dışında buldukları belirtilmiştir.

Dava konusu edilen, Emekli ve Malullük Aylığı Bağlanmış Olanlara, Bunların Kanunen Bakmakla Yükümlü Buldukları Aile Fertleri, Dul ve Yetim Aylığı Alanların Muayene ile Tedavileri Hakkında Yönetmeliğin 5/d maddesinde de, 2022 sayılı Kanuna göre aylık alanların, Emekli Sandığının sağlık hizmetlerinden (Muayene ve Tedavi Hakkından) yararlanamayacakları kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, 2022 sayılı Kanuna göre aylık alanların tedavi giderlerinin, kendilerine yeşil kart verilmek suretiyle karşılandığı, ancak 3816 sayılı Ödeme Gücü Olmayan Vatandaşların Tedavi Giderlerinin Yeşil Kart Verilerek Devlet Tarafından Karşlanması Hakkında Kanunun 2. maddesinde, herhangi bir sağlık güvencesi altında olanlara bağımlı olarak sağlık hizmetlerinden yararlanması gerekenlerin, bu kanunun kapsamı dışında bırakıldıkları, dolayısıyla bu durumda olanlara yeşil kart verilmesinin mümkün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Olayda da, Emekli Sandığının sağlık güvencesi altında bulunan davacıya bağımlı olarak Sandık sağlık hizmetlerinden yararlanması gerekenler kapsamında buldukları anlaşılan anne ve babasının, 3816 sayılı Kanunun yukarıda belirtilen 2. maddesi karşısında yeşil kart almaları olarak görülmektedir. Bu itibarla, 2022 sayılı Kanuna göre aylık alanların, Emekli Sandığının sağladığı tedavi hizmetleri kapsamında bırakılmalarını öngören dava konusu yönetmelik hükmünün, dayanağı olan 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununun geçici 139. maddesine aykırılık oluşturduğu sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, Emekli Sandığından emekli aylığı alan davacının, bakmakla yükümlü bulunduğu aile fertleri kapsamındaki anne ve babasının tedavi hizmetlerinin, 5434 sayılı Emekli Sandığı Kanununun geçici 139. maddesi hükmü uyarınca Emekli Sandığına karşılanması gerektiğinden, 2022 sayılı Kanuna göre aylık aldıklarından bahisle, yararlanmakta oldukları tedavi hizmetlerine son verilerek adına borç çıkarılmasına ilişkin işlemde de hukuka aykırık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONBİRİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/9542

Açıklanan nedenlerle, davacının anne ve babasının, Sandık sağlık hizmetlerinden yararlandırılmalarına son verilerek adına borç çıkarılmasına ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Emekli ve Malullük Aylığı Bağlanmış Olanlarla, Bunların Kanunen Bakmakla Yükümlü Buldukları Aile Fertleri, Dul ve Yetim Aylığı Alanların Muayene ile Tedavileri Hakkında Yönetmeliğin 5/d maddesinde yer verilen "2022 sayılı Kanuna göre aylık alanlar" ibaresinin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç zararların doğacağı anlaşıldığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi uyarınca yürütmenin durdurulmasına 10.2.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa İhan DİNÇ	Yurdağül DİNÇSOY	Ahmet Hamdi ÖNLÜ	Belma KÖSEBALABAN	M.Nihat TURAN



TÜRK EĞİTİM-SEN

M.E.B. Başkent Öğretmen Evi Akşam Sanat Okulu Müdür Yardımcısı Olarak Görev Yapan Davacının Ankara Gölbaşı Öğretmen Evinde Müdür Yardımcısı Olarak Görevlendirilmesine İlişkin Uğradığı Tüm Zararların Tazmin Edilmesi Kararıdır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1985
KARAR NO : 2005/536

DAVACI : ÖZCAN ŞİMŞEK

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ

Necatibey Caddesi No:27/12 KIZILAY / ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, Ankara Gölbaşı Öğretmenevinde Müdür Yardımcısı olarak görevlendirilmesine ilişkin davalı idare işleminin, idare mahkemesince iptal edilmesi üzerine, parasal kayıplarının ödenmesi isteğiyle yaptığı başvurunu reddine ilişkin 14.5.2004 günlü davalı idare işleminin iptali ile uğradığı tüm zararların 8.7.2003 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının tazminat istemine dayanak yapılan parasal hakların, fiilen görev yapılmayan hallerde ödenemeyeceği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;

T.C. Anayasasının 125. maddesinde, idarenin, kendi eylem ve işlemlerinden dolayı ilgililerin uğradığı zararları tazmin etme yükümlülüğü bulunduğu, 138. maddenin son fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiç bir surette değiştiremeyeceği ve yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28. maddesinin 1. fıkrasında, "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur." hükmüne yer verilmiş, aynı yasanın 12. maddesinde de, ilgililerin, haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay ve idare ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam-yargı davalarını birlikte açabilecekleri gibi ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilecekleri öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının, 8.7.2003 günlü davalı idare işlemiyle Ankara Gölbaşı Öğretmenevinde Müdür Yardımcısı olarak görevlendirildiği, anılan işleme karşı açılan davada, Ankara 6. İdare Mahkemesinin 27.1.2004 günlü, E:2003/1402, K:2004/109 sayılı kararıyla dava konusu işlemin iptal edildiği, davacı tarafından, görevden uzak kaldığı 11.7.2003-22.12.2003 tarihleri arasında yaklaşık (6) aylık süre içindeki döner sermaye katkı payı ve aylık ulaşım kartı bedellerinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteğiyle yaptığı başvurunu reddine ilişkin 14.5.2004 günlü davalı idare işleminin iptali ile yoksun kaldığı tüm parasal kayıpların işlem tarihi olan 8.7.2003 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdari işlemin yargısal bir kararla iptal edilmesi halinde, bu iptal kararının dava konusu işlemin yapılması sırasında unsurlarında bulunan sakatlıkları saptadığı, işlemi yapıldığı andan başlayarak ortadan kaldırdığı, bu özelliği nedeniyle geriye yürüyen sonuçlar doğurduğu, başka bir anlatımla, işlemin tesis edildiği tarihten önceki hukuki durumun geçerliliğini sağladığı idare hukukunun bilinen ilkelerindedir.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1516
KARAR NO : 2005/580

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava açma tarihi olan 29.04.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi isteminin KABULÜNE, aşağıda dökümü yapılan 63.400.000 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 250.000.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, Danıştay temyiz yolu açık olmak üzere 22/04/2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ASUMAN YET
26425

Üye
YALÇIN EKMEKÇİ
33256

Üye
GÜLAY ÖLMEZ
33601

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı : 10.100.000.TL.
Karar Harcı : 10.100.000.TL.
YD Harcı : 16.400.000.TL.
Vekalet Harcı : 1.800.000.TL.
Posta Gideri : 25.000.000.TL.
+
Toplam = 63.400.000.TL.



TÜRK EĞİTİM-SEN

Müdür Yardımcılığından Alınp Öğretmen Olarak Atandığı Sırada Mahkeme Sonuçlanıncaya Kadar Geçen Süredeki Ek Ders Ücretlerinin Faiziyle Birlikte Ödeneceğine Dair Dava Kararıdır.

T.C.
ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/504

KARAR NO : 2005/386

DAVACI : ŞEREF ARSLAN
VEKİLİ : AV. NİHAAT KILIÇ
Necatibey Cad. Bilecik Apt. No:27/12 Kızılay/Ankara

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin açtığı dava sonucunda iptal edildiğinden bahisle ek ders ücreti de dahil olmak üzere söz konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının iptal davası açtığı 14.11.2000 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren ankara 1 Nolu İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;

Dava, davacının Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemin açtığı dava sonucunda iptal edildiğinden bahisle ek ders ücreti de dahil olmak üzere söz konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının iptal davası açtığı 14.11.2000 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

T.C.Anayasasının 125.maddesinde; idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu hükme bağlanmıştır.

Dava dosyası ile Mahkememizin E:2005/501 sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden davacının Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemle **KARŞI** açtığı davada Mahkememizin 8.2.2001 tarih ve E:2000/1542 sayılı kararı ile dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulduğu, bu karar uyarınca Ankara Valiliğinin 23.3.2001 gün ve 925 sayılı işlemi ile Müdür Yardımcılığı görevine iade edilerek 5.4.2001 tarihinde görevine başladığı, daha sonra Mahkememizce dava konusu işlemin 30.4.2001 gün ve E:2000/1542, K.2001/529 sayılı kararla iptal edilmesi üzerine bu davanın açıldığı Mahkememizce davanın kabulü yönünde verilen 14.11.2001 sayılı kararın Danıştay Onikinci Dairesinin 21.12.2004 tarihi E:2001/649, K:2004/1691 sayılı kararıyla Mahkememizin 30.4.2001 günlü K.2001/529 sayılı kararının Dairelerince bozulduğu, gerekçesiyle bozulmasına karar verildiği ancak, davacının Müdür Yardımcılığı görevinden alınmasına ilişkin işleme karşı açtığı davada Mahkememizce verilen önceki iptal kararında ısrar edilerek suretiyle 29.4.2005 tarihli ve E:2005/501, K:2005/385 sayılı kararla söz konusu atama işleminin iptaline karar verildiği anlaşılmıştır.

İdarelerin hukuka aykırılığı yargı kararıyla saptanan işlem nedeniyle kişilere verdikleri zararı tazminle sorumlu tutulmaları Anayasal bir zorunluluktur.

Bu durumda, davacının Müdür Yardımcılığı görevinden alındığı tarih ile yargı karar uyarınca bu göreve iade edildiği 5.4.2001 tarihi arasında geçen sürede ek ders ücreti de dahil olmak üzere işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerekmektedir.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/504
KARAR NO : 2005/386

Öte yandan, 2577 sayılı Yasanın 12.maddesi uyarınca iptal ve tam yargı davasını birlikte açabileceği hususu dikkate alındığında davacıya ödenmesi gereken tutara iptal davasının açıldığı 14.11.2000 tarihinden itibaren yasal faiz yürütülmesi hakkaniyet gereğidir.

Açıklanan nedenlerle Mahkememizin 14.11.2001 tarihli E:2001/849, K:2001/1278 sayılı kararında ısrar edilmek suretiyle davanın kabulüne, işlem nedeniyle yoksun kaldığı tüm parasal haklarının 14.11.2000 tarihinden itibaren davalı idarece hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 47.880.000-lira yargılama giderinden davacı tarafca karşılanan 22.880.000-lira ile A.A.Ü.T.uyarınca 250.000.000-lira Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece karşılanan 25.000.000-lira posta ücretinden ibaret yargılama gideriminin ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, 29.4.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ZİYA ÖZCAN
27710

Üye
MEHMET KÜÇÜKGÖZ
33618

Üye
SALİM CİVAN
38446

YARGILAMA GİDERİ :

Başvuru Harcı : 3.240.000-
Karar Harcı : 3.240.000-
Vekalet Harcı : 2.000.000-
Posta Gideri : 39.400.000-
47.880.000-


SALİM CİVAN

TÜRK EĞİTİM-SEN

Yapılan Soruşturma Sebebi İle Görev yeri Değiştirilen Üyemizin Kazandığı Davadır.

T.C.
A D A N A
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAŞ NO : 2005/146

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Mehmet İŞLER

VEKİLİ : Av. Muhsin ÖZKALE
İnönü Cad. Semih İş Hanı K:2 No:61
Seyhan/ADANA

KARŞI TARAF (DAVALILAR) : 1- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
2- Hatay Valiliği - HATAY

İSTEMİN ÖZETİ : Hatay İli, İskenderun İlçesi, Demir Çelik Anadolu Lisesi Müdürü ve Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni olan davacının, bu görevinden alınarak aynı il, Erzin İlçesi Yeşilkent Lisesi Türk Dili ve Edebiyat Öğretmenliğine atanmasına ilişkin davalı idareler işlemlerinin, soruşturmaya konu edilecek fiillerin işlenmediği ve soruşturma ile subuta erdiğinin saptanmadığı, görevinde uyurlu ve verimli çalıştığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulmasını istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN
SAVUNMASININ ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

HATAY VALİLİĞİ'NİN
SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan soruşturma sonucunda tespit edilen fiilleri nedeniyle idari yönden getirilen teklif dayanılarak tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü :

Dava; Hatay İli, İskenderun İlçesi, Demir Çelik Anadolu Lisesi Müdürü ve Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni olan davacının, bu görevinden alınarak aynı il, Erzin İlçesi Yeşilkent Lisesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliğine atanmasına ilişkin davalı idareler işlemlerinin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri ile, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı her türdeki Anadolu Liselerine alınacak öğretmenlerin, yazılı, sözlü ve uygulama sınavında başarılı olanlar arasından Bakanlıkça atamalarının yapılacağı, yer değiştirmenin de yine Bakanlıkça değerlendirilmek suretiyle gerçekleştirileceği öngörülmüştür.

13.8.1999 günlü, 23785 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıklarını Yönetmeliğinin 42. maddesinde müfettiş ve müfettiş yardımcılarının görev alanları düzenlenmiştir. Buna göre, müfettiş ve müfettiş yardımcılarının rolleri ve iş başında yetiştirme, teftiş ve değerlendirme, inceleme, soruşturma hizmetlerine yönelik olarak, a) İlköğretim okulları, b) Yetiştirici ve tamamlayıcı sınıflar ve kurslar, c) Özel eğitime muhtaç çocuklar için açılan okullar ve sınıflar, d) Okul öncesi eğitim kurumları, uygulama sınıfları ve tamamlayıcı sınıflar ve kurslar, e) Halk Eğitim Merkezi ve akşam sanat

T.C.
A D A N A
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/146

okulları ile bunlara bağlı kurslar, l) Çıraklık eğitim merkezleri, g) Eğitim araçları ve donatım merkezi ve akşam sanat okulu müdürlükleri, h) Rehberlik ve araştırma merkezlerinde ve akşam sanat okulu müdürlükleri, i) Öğretmen evi ve akşam sanat okulları, öğretmen evi lokalleri ve sosyal tesisleri, j) Milli eğitim yayın evleri, k) Sağlık eğitim merkezleri, l) Hizmetiçi Eğitim Enstitüleri ve Akşam Sanat Okulları ile Hizmetiçi Eğitim Merkezleri, m) Spor ve izcilik merkezleri, n) Gençlik ve izcilik eğitim tesisleri, o) Öğrencileri yetiştirme ve sınavlara hazırlama kursları, p) Özel öğretim kurumlarına bağlı dershane ve okulları ile her türü özel yaygın eğitim kursları, r) Diyanet İşleri Başkanlığına bağlı Kur'an kursları, s) Dernek ve vakıflarca açılan ve Bakanlığın denetim ve gözetimi altında bulunan, gerçek ve tüzel (şirket) kişilerine ait öğrenci yurtları, t) Valilikçe denetimi uygun görülen diğer okul ve kurumların görev alanlarını oluşturduğu hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu işlemin Hatay Valiliği emri ile görevlendirilen İlköğretim Müfettişi tarafından davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor uyarınca tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan düzenlemeler uyarınca, İlköğretim müfettişlerinin teftiş, değerlendirme, inceleme ve soruşturma yapma yetkileri yönetmelikte sayılan okul ve kurumlarla sınırlı olup bu kapsamda yer almayan Anadolu liselerinin denetim ve öğretmenleri hakkında soruşturma yapma yetkisi bakanlığa ait bulunmaktadır.


Bu durumda, Anadolu Lisesi Müdürü olan davacı hakkında yetkili olmayan ilköğretim müfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen işlemde mevzuata uyarılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğuracak bulunan dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın dava sonuna kadar KABULÜNE, kararın tebliğini izleyen günden itibaren yedi gün içinde Bölge İdare Mahkemesine tiraz yolu açık olmak üzere 17.05.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Mesut GÜNGÖR
33205

ÜYE
Yaşar KÜÇÜKERGÜLER
37784

ÜYE
Harun ÇEVİK
37846


Mesut GÜNGÖR
33205

TÜRK EĞİTİM-SEN

Çankırı Milli Eğitim Md. Müdür Yardımcısı İken K.Maraş-Pazarcık İlçe Milli Eğitim Md.'ne Müdür Olarak Atanan Üyemizin Kazandığı Davadır.

**T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2005/824**

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Ali KESİK**

**VEKİLİ : Av.Nihat KILIÇ
Necatibey Caddesi 27/12 -Kızılay /ANKARA**

DAVALI (KARŞI TARAF) : Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Çankırı Milli Eğitim Müdürlüğü'nde Müdür Yardımcısı olan davacının, Kahramanmaraş Pazarcık İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne Müdür olarak atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 01.09.2005 gün ve 52515 sayılı işleminin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 400l sayılı Kanunla değişik 27. maddesinin 2.bendinde ;Danıştay veya idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Bilindiği üzere idari yargı yerinde dava açılması, idari işlemin, yürütülmesini durdurmaz. İdare işlemini icra eder. Ancak işlemin icrasının, ilgilinin giderilmesi mümkün olmayan zararına sebep olduğu hallerde, ihtiyati tedbir olarak yürütmenin durdurulması yolu benimsenmiştir.

Her ne kadar, gerek Anayasanın 125. maddesi gerekse 2577 sayılı Kanunun 27.maddesinde idari işlemin açıkça hukuka aykırı ve icrası halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulması kararı verilebileceği öngörülmüş ise de TC. Anayasasının 125.maddesinde "İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır" hükmü getirilerek yargısal denetimin Hukuk Devleti anlayışının zorunlu unsuru olduğu da vurgulanmıştır

Bu bağlamda, 2577 sayılı kanunun iptal davası açabilmek için öngördüğü 60 günlük süre dava açıldıktan sonra mahkemece yapılacak usulü işlemler için tanıdığı süreler gözetildiğinde idarece tesis edilen işlemde icra tarihinin belirtilmemiş ve hemen icra edilebilir olması, söz konusu zaman aralığının dava açılması halinde mahkemece çözümlenebilmesine yetecek makul bir süreden az olması ve yine işlemin icrası halinde doğacak zararın telafisi imkansız olması halleri, hukuka aykırı bir durumun varlığını ortaya koymaktadır. Zira işlemin icrasından sonra hukuka uygunluk denetimi yapılarak uyumsuzluğun esasının çözümlenmesi suretiyle mahkemece verilen kararın artık uygulanma imkanı kalmayacaktır. Bu haliyle Anayasanın 125.maddesi ile tanınan yargısal denetimi engelleyecek nitelikteki idari uygulamaların Hukuk Devleti anlayışı ile bağdaştırılması da mümkün değildir.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2005/824

Olayda, davacının Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğü Müdür Yardımcılığından Bolu Mengen İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne atanmasına ilişkin 10.03.2004 gün ve 22521 sayılı işlemin, Mahkememizin 21.07.2005 gün E:2005/649, K:2005/428 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine davacının eski görevine başlatılarak bu defa 01.09.2005 gün ve 52515 sayılı işleme Kahramanmaraş İli, Pazarcık İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak atandığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin, savunma ve dava konusu işleme dayanak oluşturan tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının gönderilip yeniden bir karar verilinceye kadar teminat aranmaksızın kabulüne, savunma ve ara kararına cevap alındıktan sonra veya savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçtikten sonra yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin yeniden incelenmesine, 10.10.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Aydemir TUNÇ
(33593)

Üye
Şahap Güven BOYDAK
(37987)

Üye
Sait ŞAHİN
(37847)

ASLI GİBİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

5 Yıllık Okul Müdürlerinin 'Rotasyon' Maddesinin İptalinden Sonra Kısa Sürede Muktedir Kürkçü'nün Aldığı Yürütmeyi Durdurma Karardır.

T.C.
ANKARA
4.IDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/1663

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Muktedir Kürkçü

VEKİLİ : Av. Mustafa Şemsettin Yeşilkaya
Toros Sok. No:23/21 Sıhhiye / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Ankara Valiliği/ ANKARA

İSTEĞİN ÖZETİ : Davacının, Çankaya Türkan Yamantürk İlköğretim Okulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca Çankaya Büyükhanlı Kardeşler İlköğretim Okulu Müdürü olarak naklen atanmasına ilişkin Ankara Valiliği'nin 26.07.2005 tarihli işleminin iptali ile öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 4.İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava, davacının, Çankaya Türkan Yamantürk İlköğretim Okulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 27. maddesi uyarınca Çankaya Büyükhanlı Kardeşler İlköğretim Okulu müdürü olarak atanmasına ilişkin Ankara Valiliği'nin 26.07.2005 tarihli işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 27. maddesine 02.12.2004 günlü 25658 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan yönetmeliğin 4. maddesi ile eklenen 3. fıkra ile "Buldukları eğitim kurumları müdürlüğünde en az beş yıl süreyle görev yapanların bu süreye ait çalışmalarını dikkate alınarak, gerekli görülmesi halinde atamaya yetkili makamlarca görev yerleri aynı veya bir üst tip eğitim kurumu müdürlüğü olacak şekilde değiştirebilir" şeklinde bir düzenleme yapıldığı, anılan düzenleme uyarınca davacının görev yerinin, Ankara Valiliği'nin 26.07.2005 tarih ve 1678 sayılı atama kararnameyi ile değiştirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu işlemin dayanağı olan yukarıda anılan yönetmelik maddesinin iptali istemiyle Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası tarafından Danıştay İkinci Dairesi'nin E: 2004/8022 esasına kayıtlı olarak açılan davada; Danıştay İkinci Dairesinin 04.07.2005 günlü kararıyla 11.01.2004 günlü, 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmeliğin 27. maddesine; 02.12.2004 günlü, 25658 sayılı Resim Gazete'de yayımlanan 4. maddesiyle eklenen 3. fıkrasının yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği göz önüne alındığında yasal dayanağı kalmayan dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
ANKARA
4.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/1663

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç sonuçlar doğuracağı açık olan işlemin 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 19.10.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BÂŞKAN
BİRİZ ÖZDEMİR
27396

ÜYE
BİLGE APAYDIN
32668

ÜYE
HASAN GÜZELER
33628

Aslı Gıbidir

TÜRK EĞİTİM-SEN

Görev Yaptığı Meslek Alanı Dışında Bir Okulu Bitirdiği Halde Özel Hizmet Tazminatı Ödenmeyen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

KAYSERİ
İÇİŞİLERİ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1672
KARAR NO : 2005/2

DAVACI :Recep MUTLU
VEKİLİ :Av.Seyfullah GÜNGÖR. N. Naci Yazgan Cad. Hukukçular
İşmerkezi N0.13 K.4/15-16 KAYSERİ
DAVALI :Kayseri Valiliği
DAVANIN ÖZETİ :Davacının Kayseri ili, Melikgazi ilçesi, Hürriyet Endüstri Meslek

Lisesinde ağaç işleri teknisyeni olarak görev yapmakta iken, Erciyes Üniversitesi, Meslek Yüksek Okulu inşaat bölümünü bitirmesi nedeniyle son öğrenim durumuna göre özel hizmet tazminatı. ek gösterge ve yan ödeme tutarlarının yeniden belirlenmesi için yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Kayseri İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.7.2004 günlü ve 20232 sayılı işleminin: hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali ile ek gösterge, özel hizmet tazminatı ve yan ödeme tutarlarının idareye başvuru tarihi olan 16.7.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının ağaç teknisyeni olarak görev yaptığı meslek alanı ile ilgili bir yüksek öğrenim görmediği için özel hizmet tazminatının ödenmesinin mümkün olmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Kayseri İdare Mahkemesince. dava dosyasındaki bilgi ve belgeler incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacının Kayseri ili, Melikgazi ilçesi, Hürriyet Endüstri Meslek Lisesinde ağaç işleri teknisyeni olarak görev yapmakta iken, Erciyes Üniversitesi, Meslek Yüksek Okulu inşaat bölümünü bitirmesi nedeniyle son öğrenim durumuna göre özel hizmet tazminatı, ek gösterge ve yan ödeme tutarlarının yeniden belirlenmesi için yaptığı başvurusunun reddedilmesine ilişkin Kayseri İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 22.7.2004 günlü ve 20232 sayılı işleminin iptali ile ek gösterge, özel hizmet tazminatı ve yan ödeme tutarlarının idareye başvuru tarihi olan 16.7.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden. davacının Erciyes Üniversitesi, Meslek Yüksek Okulu inşaat bölümünü bitirmesi nedeniyle son öğrenim durumuna göre 18.3.2004 tarihi itibarıyla intibakının yapıldığı ve özel hizmet tazminatı oranının %90, yan ödeme katsayısının 2050. ek göstergesinin 1500 puan olarak belirlendiği ve maaşının buna göre ödendiği anlaşıldığından. davanın iptali istenilen işlem yönünden konusu kalmamıştır.

Öte yandan, özel hizmet tazminatı. ek gösterge ve yan ödeme farkı üzerinden. idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizin davacıya ödenmesi yasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlem hakkında karar verilmesine yer olmadığına. tazminat isteminin kabulüne, özel hizmet tazminatı, ek gösterge ve yan ödeme farkı üzerinden. idareye başvuru tarihi olan 16.7.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizin davacıya ödenmesine, 40.050.000.-TL yargılama giderinin davanın açılmasına sebebiyet veren davalı idareden alınarak davacıya verilmesine. AAÜT uyarınca belirlenen 250.000.000.-TL Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, posta ücreti avansından artan 15.150.000.-TL'nin isteği halinde davacıya iadesine. kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 22.7.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN,
Kemal ORANCA
(33619)

ÜYE
Nuriye UNKUN
(37894)

ÜYE
Metin BOR
(37972)

Eşinin Özrünü Kabul Etmeyen Bakanlık Sağlık İşlerinin Raporu Kabul Etmemesi Üzerine Açılan Dava Sonunda Mahkeme Konya Tıp'tan Görüş İstemiş ve Olumlu Karar Vermiştir.

T.C.
KONYA
İ.DARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/1232
Karar No : 2005/302

DAVACI : İsmail GALATA
VEKİLİ : Av.Zuhal EKİCİ
M.Babalık Sk. Adalet İşh. 2/211 KONYA
DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı ANKARA

DAVANI ÖZETİ : Çumra Mesleki Eğitim merkezinde öğretmen olan davacının Çanakkale'ye tayin talebinin reddine ilişkin 26.08.2004 gün ve bila sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, eşinin Multiple Sklerozis hastası olduğu, bu hastalığın ataklar halinde seyrettiği, bu ataklar döneminde hasta felçli bir şekilde bakıma muhtaç kalabildiği, 4 yaşında bir oğlu olduğu. hastanın bakıma ve morale ihtiyacı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemin yasal olduğu, Bakanlığa bağlı Eğitim Kurumlarında görevli öğretmenlerin her türlü atama ve yer değiştirme işlemlerinin Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde gerçekleştirildiği, davacının eşine ait Sağlık Kurulu Raporu hakkında Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığından alınan görüşle raporda belirtilen hastalığın Nöroloji uzmanının tedavisini gerektirdiğinin belirtildiği, bunun üzerine Konya Valiliğinin 17.08.2004 gün ve Milli Eğitim Müdürlüğü'nün B-08.4.MEM. 4.42.00.04.230/35551 sayılı yazısı ile aynı ilin Sağlık Müdürlüğü'nden raporda belirtilen hastalığın tedavisinin mümkün olup olmadığının sorulması üzerine hastalığın tümünü tedavisinin mümkün olduğu cevabının gelmesi nedeniyle kendisinin Çanakkale Valiliğine atamasının yapılmasının mümkün görülmediği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya 1.İdare Mahkemesince dosya incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Çumra Mesleki Eğitim merkezinde öğretmen olan davacının Çanakkale'ye tayin talebinin reddine ilişkin 26.08.2004 gün ve bila sayılı işlemin; iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir. Devlet ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretilmesi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır. Teşkilatı kurar" hükmü düzenlenmektedir.

Yine iç hukukumuzun bir parçası olan ve Anayasanın 90. maddesi uyarınca kanun üstü bir norm halini alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesinde de "1-Herkes özel ve aile yaşamına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir. 2-Bu hakların kullanılmasına resmî bir makâmın karışması, demokratik bir toplumda, ancak ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik gönenci, düzenin korunması, suçların önlenmesi, sağlığın ya da ahlakın ve başkasının hak ve özgürlüklerinin korunması için zorunlu bulunduğu ölçüde ve kanunla öngörülmesi koşuluyla olabilir." hükmüne yer verilmektedir.

Bunun yanında 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun "Memurların Görevlerinin ve Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinde de "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler" hükmü yer almaktadır.

KONYA

1. İDARE MAHKEMESİ

Esas No : 2004/1232

Karar No : 2005/302

Ayrıca Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Özürle Bağlı Yer Değiştirmeler başlıklı 14. maddesinde; "Öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünü bulunup bulunmadığı veya buldukları görev yerinde, hizmet alanında ya da ilde çalışmalarını gereken süreyi tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın sağlık, eş ve öğrenim durumunu özürleri nedeniyle aşağıda belirtilen şartlarda yer değiştirme suretiyle atamaları yapılabilir." hükmüne, aynı maddenin (a) fıkrasında ise; "Sağlık durumu özürü: Öğretmenin bu özür durumunda yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için kendisinin, eşinin veya yasal olarak bakmakla yükümlü olduğu ana, baba ve çocuklarından birinin kanser, verem, akıl hastalığı, organ nakli ve benzeri türden uzun süreli bir tedaviyi gerektiren bir hastalığa yakalanması ve hastalığın bulunduğu yerde tedavisine olanak bulunmadığının Devlet memurlarının Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliğine göre devlet veya üniversitesi hastanelerinden son altı ay içinde alınmış sağlık kurulu raporu ile belgelendirilmesi, bu hastalığın nerelerde ve hangi tür sağlık kurumlarının bulunduğu yerde tedavi edilebileceğinin Bakanlık Sağlık İşleri Dairesi Başkanlığınca belirlenmesi koşulu aranır" kuralı düzenlenmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Çumra Mesleki Eğitim Merkezinde öğretmen olarak görev yaptığı, eşinin ise çalışmayıp Multiple Sklerozis (MS) hastası olduğu, 4 yaşında bir oğlu bulunduğu, davacının eşinin hastalığının zaman zaman atak halinde seyrettiği ve ataklar zamanında felçli bir hal alıp hem kendisinin hem çocuğunun bakıma muhtaç hale geldiği iddiasıyla, hem eşinin hem kendisinin memleketi olan ve kendilerine yardımcı olacak yakınlarının bulunduğu Çanakkale'ye nakil talebinde buldukları, davalı idarece "yönetmeliğe göre ilde tedavisi mümkün olduğu için nakil yapılamayacağı" gerekçesiyle talebin reddedildiği ve bu işleme karşı dava açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Anayasa, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, Yasa ve Yönetmeliklerin değerlendirilmesinden, Devletin, kişilerin aile hayatını korumak, huzur ve refahını temin etmek görevi bulunduğu, sözleşme uyarınca bu görevin pozitif ve negatif yükümlülük şeklinde tezahür ettiği buna göre Devletin, kişilerin aile hayatına müdahale etmeme yanında aile hayatını olumsuz etkileyen engelleri bertaraf etmek yükümlülüğü de bulunduğu, temel hak ve özgürlükler konusunda, kanun ve daha alt düzeyde iç normlarda bulunan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'ne aykırı olan hükümlerin uygulanamayacağı, 657 sayılı yasanın 76. maddesi uyarınca da memurların nakli konusunda idarenin takdir hakkı bulunmakla birlikte bu takdirin sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu, sonucuna varılmaktadır.

Bu bağlamda dava konusu işlem değerlendirilecek olursa; yönetmelik uyarınca, sağlık özürüne dayalı nakil yapılabilmesi için, memur veya aile bireylerinin sayılan (ve benzeri) hastalıklara yakalanması ve bulunduğu yerde tedavi olanağı olmaması gerekmektedir. Dava dosyasında bulunan belgelerden, davacının eşiyle ilgili sunduğu Konya Numune Hastanesince verilen 25.06.2004 gün ve 11754 sayılı kurul raporundan; "Multiple Sklerozis" hastası olduğu görülmektedir. Mahkememizce Selçuk Üniversitesi Tıp Fakültesi Nöroloji Anabilim Dalına ara kararı yapılarak ve davacının eşi de sevk edilerek muayene ve inceleme sonunda; davacının hastalığının mevcut durumu, seyri, aile hayatına ve kendi yaşam seyrine etkileri sorulmuş olup, Nöroloji Anabilim Dalınca verilen cevabi 18.02.2005 gün ve 3723 sayılı heyet raporunda; "1-Hastalığın tanısı "Multiple Sklerozis", özürülük skalası skoru (EDSS) 2'dir, 2-Hastalık iyileşme ve kötüleşmelerle seyredebilir. Bu hastadaki seyri önceden tahmin edilemez. 3-Hastalık seyri esnasında ataklar özürülükle sonlanabilir ve başka sistemlerde etkilenirse başka bir kişinin bakımına ihtiyaç duyabilir. 4-Ataklar esnasında hastanede yatarak tedavi görmesi gerekir. Bu esnada çocuğunun bakımı mümkün olmayabilir." Görüşüne yer verilmiştir. Bu rapor sonucuna göre davacının eşinin hastalığının hayati tehlike arzettiği, ataklar esnasında felç olabileceği,

KONYA
İ.İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/1232
Karar No : 2005/302

kendisi ve çocuğu için başkalarının bakımı gerektiği dolayısıyla hem yönetmelikte belirlenen nitelikte bir hastalık olduğu hem de aile hayatını doğrudan etkilediği sübuta ermiştir.

Yönetmelikte 2. koşul olan ve işlemin de sebep unsuru olan "bulunduğu ilde tedavi olabileceği" hususuna gelince; Davacının görev yaptığı Konya'da Nöroloji Anabilim Dalı mevcut olup, eşinin tedavi olanağı olduğu kuşkusuzdur. Ancak davacının, tayin talep gerekçesi, eşinin tedavisinin yapılamaması olmayıp, hastalığın niteliği gereği eşinin ve çocuğunun üçüncü kişilerin bakımına muhtaç olup bunu da akrabalarının bulunduğu Çanakkale'de yapabilecekleri iddiasıdır. Bu doğrultuda, ara karar ile davacıdan Çanakkale'de bulunan akrabalarının ikamet belgeleri istenilmiş olup, davacı tarafından kendisinin ve eşinin 1. dereceden yakınlarına ait ikamet belgeleri ibraz edilmiştir.

Bu durumda davacının eşinin hastalığının niteliğinin ve ataklar halindeki seyrinin felç'e açık olduğu, kendisinin ve çocuğunun üçüncü kişilerin bakımına muhtaç olduğu tartışmasız olup, bunun gerek Anayasanın 41. maddesi gerekse Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesi ile güvenceye alınan Aile hayatını doğrudan olumsuz etkilediği, bu durumda Anayasanın 90. maddesi uyarınca yönetmeliğin diğer koşulunun (bulunduğu ilde tedavi edilememe) aranmasına yer olmadığı, dolayısıyla da davacının nakil talebinin bu sebeple reddinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 77.30.YTL (77.300.000.TL) yargılama giderinin ve 250.00.YTL (250.000.000.TL) vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 06.04.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
OSMAN ERMUMCU
32699

ÜYE
LEVENT TÜFENKÇİ
37778

ÜYE
FATMA SEÇİL KARTAL
37984

YARGILAMA GİDERLERİ:

B.H. : 10.10.YTL (10.100.000.TL)
K.H. : 10.10.YTL (10.100.000.TL)
YD.H. : 16.40.YTL (16.400.000.TL)
V.H. : 1.20.YTL (1.200.000.TL)
P.G. : 39.50.YTL (39.500.000.TL)
TOPLAM : 77.30.YTL (77.300.000.TL)
YK.13.4.



TÜRK EĞİTİM-SEN

Meslek Lisesinden Liseye Öğrenci Nakli Yaptığı İçin Maaş Kesim Cezası Verilerek İdareciliği Alınan Müdür Yardımcısının İptal Kararıdır.

T.C.

ANKARA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/501
KARAR NO : 2005/385

DAVACI : ŞEREF ARSLAN
VEKİLİ : Av.Nihat Kılıç
Necatibey Cad. Bilecik Apt. 27/12 Kızılay/Ankara
DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ Ankara

DAVANIN ÖZETİ : Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının bu görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin 17.10.2000 tarihli işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu yönerge ve genelge hükümlerine uymadığı, öğrencilerin genel liselere kaydının yapılmasına sebep olduğu öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 1 Nolu İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görülmüştür.

Dava, Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının bu görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin 17.10.2000 tarihli işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu yönerge ve genelge hükümlerine uymadığı, öğrencilerin genel liselere kaydının yapılmasına sebep olduğu belirtilerek disiplin yönünden 1702 sayılı Yasanın 22/3 maddesi uyarınca "Bir günlük maaş kesimi" cezası ile cezalandırılmasına, idari yönden ise Okul Müdür Yardımcılığı görevinin üzerinden alınmasına Karar verildiği, davanın Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanması işlemine yönelik açıldığı anlaşılmıştır.

Millî Eğitim Bakanlığı Orta Öğretim Kurumları Öğrenci Nakil ve Geçiş Yönergesinin 6.maddesinde "Özel yönetmeliği olan Orta Öğretim Kurumlarına öğrenci nakillerinde özel yönetmelik hükümleri uygulanır" hükmü yer almıştır. Bu doğrultuda Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okulların Bazı Derslerin Öğretiminin Yabancı Dille Yapan Anadolu Mesleki ve Teknik Orta Öğretim Kurumları Yönetmeliğinin 11. maddesinde okullar arası nakil işlemlerinin ne olduğu ve ne şekilde uygulanacağı hüküm altına alınmıştır.

Mesleki ve Teknik Öğretim Kurumları Yönetmeliğinin 137.maddesinde "Okuldan diploma almaya hak kazanma durumu dışında herhangi bir nedenle ayrılacak öğrenciye velisinin yazılı isteği üzerine en geç iki iş günü içinde usulüne uygun şekilde düzenlenecek tasdikname imza karşılığı verilir.

Hangi nedenle olursa olsun tasdikname ile okuldan ayrılan öğrencilerin tasdiknamelerine okuldan ayrılış nedeniyle öğrencinin izlediği program, seçmeli ders ve yabancı dili ile derslerdeki başarı durumu yazılır" hükmü yer almıştır.

Ortaöğretim Genel Müdürlüğünün 19.10.1998 tarih ve 13908 sayılı genelgesinde de "Yönergenin 8. maddesine göre her türlü meslek lisesinden genel liselere öğrenci nakli yapılmayacaktır, öğrencilerin nakledildiği yerde devam edeceği okul türü veya bölümün bulunmaması halinde bu gibi öğrencilerin aynı okul türü veya bölümün bulunduğu yakın yerleşim birimlerinde bir okula kayıtları yapılacaktır.

T.C.
ANKARA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/5C1
KARAR NO : 2005/385

Genel Liselere yönergenin 5 nci maddesinde belirtilen okul türlerinde öğrenim gören öğrencilerin nakil şartlarını taşımaları durumunda nakilleri yapılacaktır." denilmektedir.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden, Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının genel ve özel lise müdürlüklerinde istenen öğrenci dosyalarını Ortaöğretim Kurumları Öğrenci Nakil ve Geçiş Yönergesi ve Ortaöğretim Genel Müdürlüğünün 19.10.1998 tarih ve 13908 sayılı genelgesine aykırı olarak ilgili okullara gönderdiği iddiasıyla açılan soruşturma sonucu Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak öğretmen olarak atandığı anlaşılmış ise de velilerin dilekçe ile okula başvuruda bulunarak çocuklarının tasdiknamelerini istemeleri üzerine tasdiknamelerini verdiği bu davranışında yönerge ve genelge hükümlerine uymamak olarak nitelendirilmeyeceği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda Yenimahalle Türk Telekom Anadolu Teknik Lisesi Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının bu görevinden alınarak aynı okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Ote yandan, dava konusu işlemin dayanağını teşkil eden soruşturma raporuna istinaden davacı ile aynı konumda olan ve Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak öğretmen olarak atanarak başka bir kişinin Mahkememizin E.2000/1826 esasında açtığı davada işlemin iptali ve ilginin yoktur kadığı parafat haklarının ödenmesine ilişkin Mahkememizce verilen 15.6.2001 günlü K.2001/729 sayılı karar Danıştay 5 Dairesinin 21.1.2003 tarih ve E.2001/3710 K.2003/123 sayılı kararıyla onanmıştır.

Açıklanan nedenlerle Mahkememizin 30.4.2001 tarih ve E.2000/1542 K.2001/529 sayılı kararımızda ısrar edilmek suretiyle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dokümü yapılır 42.850.000-lira yargılama giderinden davacı tarafından karşılanan 24.850.000-lira yargılama gideri ile A A Ü.T.uyarınca 250.000.000-TL Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idarece karşılanan 18.000.000-TL posta ücretinden ibaret yargılama giderinin ise davalı idare üzerinde bırakılmasına, 29.4.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
ZİYA ÖZCAN
27710

Üye
MEHMET KÜÇÜKGÖZ
33618

Üye
SALMA CİVAN
38446

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 2.080.000-
Karar Harcı : 2.080.000-
YD Harcı : 3.390.000-
Vekalet Harcı : 2.000.000-
Posta Gideri : 33.300.000-
42.850.000-

7992



TÜRK EĞİTİM-SEN

Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğünde Müdür Yardımcısı İken Bolu İli Mengen İlçesine İlçe Milli Eğitim Müdürü Olarak Atanan Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
KASTAMONU
IDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/649
KARAR NO: 2005/428

DAVACI : Ali Kesik

VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 – Kızılay/ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının 10.03.2004 tarih ve 22521 sayılı işlemle Bolu İli Mengen İlçesine İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Tesis edilen işlemde hukuka aykırı bir yön bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nin dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının 10.03.2004 tarih ve 22521 sayılı işlemle Bolu İli Mengen İlçesine İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 maddesinde: "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetilmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro ve derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabirler." hükmü yer almaktadır.

Bu hükme göre; Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini yerine getiren ve liyakat ilkesi içinde güvenliğe sahip olan memurların naklen atanması konusunda yukarıda yer alan Yasa maddesinde öngörülen kural, kamu hizmetini iyi yürütülmesi ve kamusal yararın gerçekten sağlanmasıyla sınırlandırılmış bir yetkiyi tanımlamaktadır. Gerçekten de, idareye değerlendirme alanı ve idari işlemi özgürece belirleme olanağı kazandıran takdir yetkisinin; kamu hizmeti gereklerinden ve kamu yararından uzaklaştırılması, idari faaliyetlerin özensiz yürütülmüş olmasına ve yasal nedenlere dayanmayan bir nitelik kazanmasında etken olacaktır. Başka bir anlatımla, keyfi uygulamalara neden olmamak için, idarenin teklif ve değerlendirme yetkisi alanında yaptığı işlemlerde de hukukun geçerli sebeplerin bulunmasının zorunlu olacağı açıktır.

Takdir yetkisinin, ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması yada idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun, dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Çankırı İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nde müdür yardımcısı görevini yürütmekte iken, 657 sayılı Yasanın 76. maddesi uyarınca dava konusu işlem ile bu görevinden alınarak Bolu Mengen İlçe Milli Eğitim Müdürü olarak atandığı, davanın da bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idare, içari tasarrufların temel ve genel ilkesi olan kamu yararı gayesiyle hareket edilerek davacının görev yerinin değiştirildiğini, özlük haklarının korunduğunu ve hizmetin iyileştirilmesi amacıyla işleminin tesis edildiğini ileri sürmekte ise de; ilgilinin görevini layık ile yürütemediği ve hizmetin etkin bir şekilde yürütülmesini engellediği yönünde herhangi bir tespit ve buna ilişkin somut bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/649
KARAR NO: 2005/428

Bu durumda, davacının, yürüdüğü görevinde yetersiz kaldığı ve bu görevi yürütemediği hususunda somut bir tespit yapılmaksızın, söz konusu görevden alınmasını gerektiren kanıtlanabilir ve hukuken kabul edilebilir bir neden olmadan gerçekleştirilen dava konusu atama işleminde, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 92,80-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 250,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleye.-30 gün içinde Zonguldak Bölge İdare mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 21.07.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Aydemir TUNÇ
(33593)

ÜYE
Şahap Güven BOYDAK
(37987)

ÜYE
Sait ŞAHİN
(37847)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 10,10 - YTL.
Karar Harcı : 10,10 - YTL.
Yürütmeyi Durdurma Harcı : 16,40 - YTL.
Vekalet Harcı : 1,80 - YTL.
Posta Gideri : 54,40 - YTL.
TOPLAM : 92,80- YTL.

N/T 27.07

ASLI GİDERİ

TÜRK EĞİTİM-SEN

Okul Müdürüne Kızdı, Bağırды Diye Soruşturma Yapmadan 1/30 Oranında Maaş Kesimi Cezası Veren Okul Müdürünün Verdiği Cezaya İtiraz Eden Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004-931
KARAR NO : 2005-473

DAVACI : Ahmet Karakaya
VEKİLİ : Av. Selami Karaman – Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalıhoğulları İş Merk. No:93 K:2 D:22
BURSA

DAVALI : Mudanya Kaymakamlığı - BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Mudanya 12 Eylül İlköğretim Okulu Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2004 gün ve 410-1347 sayılı işlemin, olayın tarafı olan Okul Müdürü tarafından objektif ve tarafsız olarak soruşturma yapıp olay açıklığa kavuşturulmadan tek tarafı olarak ceza verildiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Mudanya 12 Eylül İlköğretim Okulu Öğretmeni olarak görev yapan davacının, 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 04.10.2004 gün ve 410-1347 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 128.maddesinde; disiplin amirlerinin; uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı günden itibaren 15 gün içinde vermek zorunda oldukları, kurale bağlanmıştır.

Disiplin Kuralları ve Disiplin Amirleri Hakkında Yönetmeliğin 19.maddesinde ise, "Disiplin amirleri, disiplin işlerinde kendilerine 657 sayılı Yasa ve Özel kanunlarla verilen yetkileri kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacıyla; memurlara kanun, tüzük ve yönetmeliklerle tanınan hakları göz önünde tutan, hakkaniyet ve eşitliği esas alan bir tutum ve davranış içinde kullanmakla yükümlüdür.

Bu genel sorumluluğun dışında disiplin amirleri ayrıca;

a)Memurların uyarma, kınama, aylıktan kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve memurluktan çıkarma cezalarından biriyle cezalandırılması gereken disipline aykırı davranışlarını öğrendikleri tarihten itibaren kanunen belli süreler içinde disiplin soruşturmasını başlatarak, gerekli cezayı uygulayarak, disiplin cezası verme yetkisinin zaman aşımına uğramasını önlemek,

b)Uyarma,kınama ve aylıktan kesme cezalarını soruşturmanın tamamlandığı tarihi izleyen 15 gün içinde vermek,

c)Uyarma ve kınama cezalarına karşı yapılan itirazı, cezalara ilişkin karar ve eklerinin kendilerine intikalinden itibaren 30 gün içinde inceleyerek sonuçlandırmak zorundadırlar." hükmü yer almıştır.

Anılan Yasa ve Yönetmelik kurallarına göre, disiplin amirlerince disiplin cezasına konu olabilecek eylemin tespiti hakkında usulüne uygun olarak açılacak soruşturmanın yasal süreleri içinde tamamlanmasını; müteakip oluşturulan raporun değerlendirilmesi suretiyle ilgili hakkında işlem tesis edilmesi gerekeceği açıktır.

Disiplin hukukunda soruşturma ile amaçlanan ise, disiplin kurallarına aykırı bir fiil, tutum ya da davranışın meydana gelip gelmediğinin objektif ve hukuken kabul edilebilir somut bilgi ve belgelerle ortaya konulabilmesidir. Disiplin kuralları da bilindiği üzere, kamu hizmetinin etkin, verimli ve sürekli olarak yürütülmesi için kamu görevlilerinin mevzuat ile belirlenmiş tutum ve davranışları sergilemeleri, aksi davranışların cezalandırılması amacıyla önceden belirlenmiş kurallar bütünüdür.

Olayda ise, Mudanya 12 Eylül İlköğretim Okulu Öğretmeni olarak görev yapan davacının 27.09.2004 tarihinde sınıfının öğrencisi M.Uçan ve annesi A. Uçan'ın ve yanındaki M. Öztürk'ün ağlayarak Okul Müdürünün odasına gittikleri ve davacının kendilerine hakaret ettiği belirtilmektedir.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004-931
KARAR NO : 2005-473

Üzerine Okul Müdürünün M. Uçan'la aşağı inerken davacının sınıfının kapısının açık olduğunu görerek davacının odasına gelmesini engellemesi üzerine sınıfın önünde şu anda sınırlı olduğu ve ders işleyeceği sınıfı terk etmesini istediği, Müdürün ısrarı üzerine odasına giderken bağırarak Okul Müdürünü tehdit ettiği, odada da aynı davranışları sürdürerek kapıyı çarparak çıktığından bahisle herhangi bir soruşturma yapılmadan Okul Müdürüne doğrudan davacının savunmasının istenerek 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/C-e, f maddelerine istinaden 1/30 oranında aylıktan kesme cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, tarafsız bir soruşturmacı görevlendirilerek davacının işlemlerinin fihlen işleyip işlemediğinin usulüne uygun olarak yaptırılacak soruşturma sonucunda ortaya konulması ve ulaşılabilecek sonuca göre işlem tesis edilmesi gerekirken, olayın tarafı olan disiplin amirince doğrudan savunması alınmak suretiyle cezalandırılmasında hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 41,05.- YTL yargılama giderleriyle Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 250.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta pulu ücretinden artan kısmın isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 31.03.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET ÖKTEM
27934

ÜYE
CELAL CAHİT AYGÜL
38454

ÜYE
MUSTAFA ARIK
37880

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru harcı	10,10.-
Karar harcı	10,10.-
Vekalet harcı	1,80.-
Dosya bedeli	0,60.-
Posta gideri -----	18,45.-
TOPLAM	41,05.-



CCA-15.04.2005

TÜRK EĞİTİM-SEN

Anadolu Lisesine Öğretmen Alımında Komisyon Başkanınca “Tutum Ve Davranışların Böyle Bir Göreve Uygun bulunmadığı” Gerekçesi İle Takdir Puanı Verilmeyen Üyemizin Kazandığı, Sivas İdare Mahkemesi Kararıdır.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005 / 9
KARAR NO : 2005 / 515

DAVACI: Lütfü Küçük

VEKİL: Av. Hamdi Akın Şenyurt Sitesi No:112 SİVAS

DAVALI: Erzincan Vafığı

İSTEMİN ÖZETİ: Öğretmen olan davacının boş bulunan anadolu lisesi öğretmenliğine değerlendirme puanının yetersiz oluşu nedeniyle atanamadığının bildirimine yönelik 13.10.2004 tarihli, 20191 sayılı il milli eğitim müdürlüğü işlemi ile üçüncü bir şahsın bu kadroya atanmasına ilişkin işlemin; hukuki dayanağının bulunmadığı, konuya ilişkin mevzuata göre davacının daha önce de çalıştığı bu göreve atanmasının gerektiği, puanlamanın objektif yapılmadığı ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 9.9.2004 tarihli, 69576 sayılı yazıları gereği, ildeki anadolu liselerine öğretmen seçimi için duyuru yapıldığı; davacının da dahil olduğu başvuru sahiplerinin komisyonca değerlendirmeye alındığı, başka bir öğretmenin 104 puan, davacının ise 101 puan aldığı, boş olan bir kadroya en yüksek 104 puan alan adayın atanmasının uygun görüldüğü; değerlendirme esnasında komisyon başkanınca davacının tutum ve davranışlarının böyle bir görev nedeniyle uygun bulunmadığı; uygulamanın objektif olarak ve mevzuat dahilinde gerçekleştirildiği belirtilerek, davanın reddinin gerekeceği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Yargı yetkisini kullanan Sivas İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, öğretmen olan davacının boş bulunan anadolu lisesi öğretmenliğine değerlendirme puanının yetersiz oluşu nedeniyle atanamadığının bildirimine yönelik il milli eğitim müdürlüğü işlemi ile üçüncü bir şahsın bu kadroya atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinde, bu yönetmelik hükümlerine göre; a) Atama ve yer değiştirme işlemlerinde eğitim kurumlarının atama yapılacak branşlarda boş nom kadrosunun bulunması, b) Yer değiştirmelerde öğretmenin hizmet puanına göre işlem yapılmasının esas olduğu belirtilmiştir; 29. maddesinde görev yeni belirleme kurulu ve görevlerine yer verilmiş; uyumsuzlukla ilgili bir başka düzenleme olan ve 1.1.2000 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. ve 6. maddelerinde ise, adaylarda aranacak genel/özel koşullar sıralanmış; 17/son maddesinde, başvuruların belirlenen ihtiyaçtan az olması ve/veya yapılan sınavlar sonucunda ihtiyacı karşılayacak sayıda başarılı aday bulunmaması halinde, 7. maddenin son fıkrası hükmü saklı kalmak üzere, ilgili birimlerle Personel Genel Müdürlüğü arasında kurulacak koordine sonucunda öğretmen ihtiyacının karşılanmasına yönelik gerekli tedbirler alınacağı belirtilmiştir; 18. maddede de, “Kapsama dahil okulların öğretmenliğine atanılardan; daha sonra çeşitli nedenlere bağlı olarak 3 yıl ve daha az süreyle öğretmenlik mesleğinden ayrı kalanlar ile kapsam dışındaki okullarda 5 yıl ve daha az süreyle görev yapanlar, kapsama dahil okullara atanmak istemeleri halinde, bu yönetmelikte belirtilen şartları taşıyor olmaları koşuluyla, aynı türdeki okullara yeniden atanabilirler.” hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005 / 9
KARAR NO : 2005 / 515

Dosyanın incelenmesinden; Erzincan Milli Piyango Anadolu Lisesi'nde boş bulunan edebiyat öğretmenliği için davacının da dahil olduğu başvuru sahipleri hakkında değerlendirme komisyonu kurularak puanlama yapıldığı; puanlamada birinci olan başka bir öğretmenin atamasının yapıldığı anlaşılmakta ise de; değerlendirme konuları arasında bulunan ve en fazla 5 puan verilen 'komisyon takdir' bölümünün davacı için belirlenmesi esnasında bu bölüme 'komisyon başkanı öğretmeni tutum ve davranışlarından dolayı değerlendirmeye almadı' şeklinde şerh düşüldüğü ve puan verilmediği görülmektedir.

Hukuka bağlı idare anlayışı, idari işleyişin temel ve yönlendirici kurallarını belirlemenin ötesinde, bu kuralları yaşama geçirmeye yönelik objektif uygulama ilkesini de içermekte; esas itibarıyla ilkenin -zaman ve mekan ölçütünde- uygulayıcılarına yönelik özelliğini ortaya koymaktadır. Düzenleyici normların kapsam ve özünü benimsenmesi, kamusal yetkinin kullanımının sınırını bu manada açıkça çizer. Temelinde Anayasamız'ın 6/son maddesindeki genel kuralı barındıran ve içeriğinde takdir yetkisine atıf yapılan hallerde, kamusal yetkinin sınırı yerleşik idare hukuku kurallarına göre çizilmiştir; kamu yararı ve hizmetin gereği kriterleri.

Uyuşmazlığın özü yukarıda yapılan değerlendirme kapsamında ele alındığında, davacının atamaya esas puanının belirlenmesi aşamalarından birini oluşturan komisyon takdir bölümünün komisyon başkanının şerhi doğrultusunda doldurulmadığı; bir başka anlatımla, başkanın kişisel görüşünün komisyon görüşüne dönüşerek değerlendirme formunun ilgili bölümüne notsuz biçimde yansıdığı; doğaldır ki, başkana ait bu soyut niteliğin konuya ilişkin mevzuatın aradığı değerlendirme kapsamında sayılamayacağı; bu usulün hukuken takdir yetkisinin kullanımı olmadığı; genel, kişisel ve soyut nitelik taşıyan, esasen davacı hakkında sicil veya disiplin yönünden geçmişe ait yaptırımları olması beklenen, daha da önemlisi seçme usulünü düzenleyen yönetmeliğe göre atanmaya engel hal oluşturabilecek bu olumsuzlukların açık bir biçimde ortaya konulmaksızın puanlamanın sonuçlandırıldığı açıktır.

Bu durumda; gerek komisyon takdirinin oluşmasındaki bu usulsüzlük, gerekse davacının durumunun seçme ve atama yönetmeliğinin 18. maddesi kapsamında ele alınması nedeniyle, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemlerin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 45.45.-YTL yargılama gideriyle hüküm tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre tespit edilen 250.-YTL maktu vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, fazladan alınan harç tutarı ile artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 29.4.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Ekrem ÖZÜBEK
33817

ÜYE
Egemen S. MAY
37751

ÜYE
Kamber ÜNAL
37851

YARGILAMA GİDERLERİ:
Yargı Harçları : 22.40
Posta Gideri : 23.05
TOPLAM : 45.45.-



TÜRK EĞİTİM-SEN

Hakkında Şikayet Olduğu İçin Başlatılan Soruşturma Gerekçe Gösterilerek Başka Bir Okula Görevlendirilen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/797
KARAR NO : 2005/719

DAVACI : Ahmet Yücel

VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay /ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği - ANKARA

DAYANIN ÖZETİ : Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekili olarak görev yapmakta iken Tuğrulbey İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak görevlendirilen davacının, görevlendirme olurunun iptal edilerek Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekilliği görevine iadesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 17.2.2004 gün ve 666 sayılı işlemin; başarılı bir şekilde görev yaptığı, öğretmenler arasında ayırım yapmadığı iddialarıyla iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının asli görevinin müdür yardımcılığı olduğu, gerekli görülen lüzum üzerine müdür vekili olarak görevlendirildiği, bu görevini ifa ettiği sıradaki eylemleri nedeniyle müdür vekili olarak yapılan görevlendirilmesinin iptal edilerek asli görevine iade edildiği ileri sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava; Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekili olarak görev yapmakta iken Tuğrulbey İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak görevlendirilen davacının, görevlendirme olurunun iptal edilerek Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekilliği görevine iadesi için yaptığı başvurunun reddine ilişkin 17.2.2004 gün ve 666 sayılı işlemin iptali ile bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Kamu kurum ve kuruluşlarına, gerekli durumlarda personelinin görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi verilmiş ise de, bu yetkinin kullanılması keyfi ve mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlıdır. Diğer bir deyişle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde de belirtildiği üzere sebep ve amaç yönünden yargı denetimine tabidir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Ankara İli, Nallıhan İlçesi, Dumlupınar İlköğretim Okulu'nda müdür vekili olarak görev yapmakta iken 6.2.2004 onay tarihli işlem ile Tuğrulbey İlköğretim Okulu'nda müdür yardımcısı olarak görevlendirildiği, 13.2.2004 günlü dilekçesi ile bu görevlendirme işleminin iptal edilerek Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekilliği görevine iade edilmesini istediği, başvurusunun dava konusu edilen işlemle reddedildiği, davalı idarece dava konusu işlemin gerekçesi olarak davacının Dumlupınar İlköğretim Okulu'nda müdür vekili olarak görev yaptığı sırada hakkında yapılan şikayetler üzerine başlatılan soruşturma üzerine düzenlenen 19.1.2004 gün ve 410/42 sayılı soruşturma raporunun gösterildiği, ancak söz konusu soruşturma raporunda davacı hakkında yapılan şikayetlerin hiçbirinin sübuta ermediği belirtilerek adli, idari ve disiplin yönünden işlem yapılmasına gerek bulunmadığı şeklinde teklif getirildiği anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/797

KARAR NO : 2005/719

Bu durumda; Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekili olarak görev yapmakta iken hakkında yapılan şikayetler nedeniyle başlatılan soruşturma gerekçe gösterilerek bu görevinden alınıp Taşırubey İlköğretim Okulunda müdür yardımcısı olarak atanarak görevlendirilen davacının, yapılan soruşturma sonucu hakkında işlem yapılmasına gerek görülmemesi nedeniyle Dumlupınar İlköğretim Okulu müdür vekilliği görevine iade edilmesi gerekirken, bu konudaki başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırı görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının da, Anayasa'nın 125. maddesi uyarınca davacıya ödenmesi gerekmektedir.

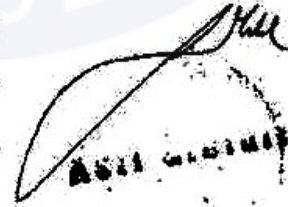
Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının davanın açıldığı 4.3.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 64.40-YTL. yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 250.00-YTL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta ücreti avansından artan miktarın istenilmesi halinde davacıya iadesine, 15/07/2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
GÜRSEL MEKİK
27481

Üye
NURAY ÖZTÜRK TEKİN
37756

Üye
NİZAM TAŞDEMİR
37799

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	10,10 YTL
Karar Harcı :	10,10 YTL
YD Harcı :	16,40 YTL
Posta Gideri :	28,80 YTL
TOPLAM :	65,40 YTL



TÜRK EĞİTİM-SEN

Puanı Yüksek Olduğu Halde Daha Düşük Puanlı, 3. Sıradaki Birinin, Atanması Üzerine Kazanılan Dava Kararıdır.

MANİSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2005/294
KARAR NO :2005/1036
DAVACI :Nail ÜNLÜ
VEKİLİ :Av.Cem ŞİMŞEK-1.Anafartalar Mah. Ergenli 22-E
MANİSA

DAVALI :Manisa Valiliği
DAVANIN ÖZETİ :Davacının açık ilan edilen Salihli Akaydın İlköğretim Okulu Müdürlüğüne atanmak istemiyle yaptığı müracaatın, başka müracaat sahibinin atanması suretiyle reddine ilişkin işlemi; kendisinden daha düşük puanlı kimsenin atandığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ: Davacının puanı sıralamada yüksek olmakla birlikte puanı yüksek olan ilk 5 aday arasında yapılan değerlendirilmede temsil ve yönetim yeteneği açısından tecrübeli olan kimsenin atandığı savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Manisa İdare Mahkemesince 27.9.2005 günü yapılan açık duruşmada hazır bulunan davacı vekili ve davalı idare temsilcisinin açıklamaları dinlendikten sonra işin gereği görülmüştür;

Dava, Davacının açık ilan edilen Salihli Akaydın İlköğretim Okulu Müdürlüğüne atanmak istemiyle yaptığı müracaatın, başka müracaat sahibinin atanması suretiyle reddine ilişkin işlemi iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 10.maddesinin h bendinde; Kurum müdürlüğüne atanmak üzere başvuruda bulunan adayların başvurularını inceleyerek gerekli şartları taşıyanlar arasında Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde en yüksek puan alan ilk 5 adayı sıralayarak makam başkanına, sınav ve değerlendirme komisyonlarının görevleri arasında sayılmış, Müdürlüğe Atama için Duyuru ve Atama Başlıklı 22.maddesinde de; Atama yapılacak eğitim kurumu müdürlüklerine ihtiyaç duyulan zamanlarda;

- Atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için Bakanlıkça ülke genelinde,
- Atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklerce il genelinde duyuru yapılır.

Duyuruda; atama yapılacak eğitim kurumlarının isimleri, tipleri, başvuracaklarda aranacak şartlar ve diğer hususlar belirtilir.

Adaylar, en fazla 3 eğitim kurumu müdürlüğüne EK-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için valilikler aracılığıyla Bakanlığa, atama yetkisi valilikte olanlar için valiliklere başvuruda bulunurlar.

EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş aday atanmaya yetkili makama sunulmaya hak kazanır.

Bu adaylardan uygun görülmesi halinde birinin atanması atanmaya yetkili makama yapılır hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, açık ilan edilen Salihli Akaydın İlköğretim Okulu Müdürlüğü görevine atanmak üzere müracaat eden adaylar arasında bulunan davacının Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden bulunan değerlendirme puanının 79 olduğu ve puan sıralamasında ilk sırada yer aldığı halde 58 puanla 3.sırada yer alan başka bir kimsenin atandığı anlaşılmakta olup; öğrenim, disiplin, sicil, geçmiş hizmetleri gibi bir çok hususun yer aldığı değerlendirme formunda yapılan puanlama sonucunda tercih ettiği okula atanmak için en yüksek puana sahip olan davacının, bu değerlendirilmede daha düşük puanlı adayın atanması suretiyle atanma isteginin reddine ilişkin dava konusu işlemin hukuka uygunluk görülmemiştir.

T.C.
MANİSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2005/294
KARAR NO :2005/1036

Açıklanan nedenle, yasal dayanaktan yoksun olan işlemin iptaline, aşağıda dökümlü yazılı yargılama giderleri ile 350,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davaoyu verilmesine, posta gideri avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay' a temyiz yolu açık olmak üzere 27.9.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
E.Ayhan ÇARIKÇI
32898

ÜYE
A.Mutlu TÜRKER
38003

ÜYE
Recep KILIÇ
37929

YARGILAMA GİDERLERİ :

Bayvurma harcı :11,20.-YTL
Karar harcı :11,20.-YTL
YD harcı :18,20.-YTL
Tebliğ gideri :39,50.-YTL
Toplam :80,10.-YTL

A/Ç-3.10.2005

ASLININ AYNIDIR



TÜRK EĞİTİM-SEN

Zamanında Müracaatına Rağmen İdarenin Yanlılığından Dolayı Müracaatı Kabul Edilmeyen Üyemizin Anadolu Lisesi Öğretmenliğine Atanması İle İlgili Karardır.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004/3255
KARAR NO : 2005/1292

DAVACI : Selami KIRGIL

VEKİLİ : Av. Av.Nihat KILIÇ - Av. Selçuk BAĞCI
Necatibey Cad. Bilecik Apt. 27/12 KIZILAY/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI /ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Ankara İli Anadolu Liseleri öğretmenliğine atanma talebinin reddine ilişkin 09.12.2004 tarih ve 13915 sayılı işlemin iptali ile uğradığı zararın yasal faizi ile tazmini istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlemden maksada kamu yararına ve hizmet gereklerine aykırı bir husus bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11.İdare Mahkemesince dava dosyası hakkında işin gereği görüldü;

Dava, davacının Ankara İli Anadolu Liseleri öğretmenliğine atanma talebinin reddine ilişkin 09.12.2004 tarih ve 13915 sayılı işlemin iptali ile uğradığı zararın yasal faizi ile tazmini istemiyle açılmıştır.

10.8.1999 gün ve 23782 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik" ile Aralık 1999 tarih ve 2507 sayılı Tebliğler Dergisi'nde yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atamalarına İlişkin Yönetmelik" hükümlerine göre; 2004-2005 eğitim-öğretim yılında Anadolu liselerinin çeşitli alanlardaki öğretmen ihtiyaçlarının, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi okullarında halen görev yapan öğretmenlerin il içinde yapacakları başvurularla karşılanacaktır.

Dosyanın incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nde görev yapan davacının; Ankara İli Anadolu Lisesi öğretmenliği için 28.9.2004 tarihli dilekçesi ile Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'ne başvurduğu, davacının başvurusunun ve eklerinin yirmibir (21) gün bekltilerek 19.10.2004 tarihinde Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'ne gönderildiği, Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 22.10.2004 tarihli yazısı ile başvuru süresinin sona erdiğinden bahisle evrakların iade edildiği, bilahare Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü'nün 09.11.2004 tarihli yazısı ile dilekçe ekindeki evrakların uygun görülmediğinin bildirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu olayda, davacının süresi içinde evraklarını hazırlayarak kurumuna teslim ettiği, davacıya atfi mümkün olmayan nedenlerden dolayı başvurusunun bekltilerek süresi geçtikten sonra ilgili kuruma gönderildiğinden, talebin kabul edilerek sonucuna göre işlem tesis edilmesi gerekirken, talebin uygun görülmemesi suretiyle tesis edilen dava konusu işlemden hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Ayrıca, davacının talebi yeniden değerlendirilerek yeni bir işlem tesis olunacağından bu aşamada tazminata hükmedilmesine olanak bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
İ. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004/3255
KARAR NO : 2005/1292

Açıklanan nedenlerle; Ankara İli Anadolu Liseleri Öğretmenliğine atanma talebinin reddine ilişkin işlemin iptaline, tazminat talebinin reddine, dava kısmen iptal kısmen ret ile sonuçlandığından, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin haklılık oranına göre taktiren bulunan 42.45 YTL nin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, kalan miktarın davacı üzerine bırakılmasına, 250.00YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 27.9.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Seval KIRKLAR
27051

OYE
Vahit BEKTAŞ
33615

OYE
Erhan TURAL
94882

YARGILAMA GİDERİ :		
Başvuru	Harcı	: 10.10 YTL
Karar	Harcı	: 10.10 YTL
Vekalet	Harcı	: 1.80 YTL
YD	Harcı	: 16.40 YTL
Posta	Gideri	: 23.50 YTL
TOPLAM		: 84.90 YTL

P/Ö
18.10.2005
20.10.2005

TÜRK EĞİTİM-SEN

Eş Durumunun Ailenin Bütünlüğünün Korunması Anayasa, İnsan Hakları Sözleşmesi Ve 657 Sayılı Yasa Uyarınca İdare İçin Bir Görev Olduğu Bu Sebepçe Eş Durumu Tayinlerine Yolluk Ödenmesi Gerekliğine Dair Karardır. (01.10.2004'te Tayin)

T.C.
KONYA
İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/1348
Karar No : 2005/150

DAVACI : Samil ÖZKAN
VEKİLİ : Av.Zuhal EKİCİ
M.Babalık Sk. Adalet İşh. 2/211 KONYA

DAVALILAR : 1-Konya Valiliği KONYA
VEKİLİ : Av.Ziya AKDEMİR – İl Millî Eğitim Müdürlüğü KONYA

2-Altınekin Kaymakamlığı Altınekin/KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Erzurum-Tekman'dan eş durumu nedeniyle Altınekin-Akıncılar İlköğretim Okuluna nakli üzerine yapılan yolluk müracaatının reddine dair 01.10.2004 tarih ve 306 sayılı işlemin; eş durumu naklin Anayasada yer alan ailenin bütünlüğü için yapıldığı, bu tür nakillere yolluk verilmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile yolluk miktarının yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

KONYA VALİLİĞİ
SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının naklinin yazılı talebi üzerine yapıldığı, Harcırah Kanununun ilgili maddesi uyarınca davacı talebinin kabul edilemeyeceği iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ALTİNEKİN KAYMAKAMLIĞI
SAVUNMASININ ÖZETİ : Harcırah Kanunu uyarınca kendi talebi üzerine atama yapılan davacıya harcırah ödenemeyeceği, ödense idi 964.500.000.TL ödenmesi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya İdare Mahkemesince 2576 Sayılı Kanunun 7. maddesinin 4577 sayılı Kanunla değişik (1-a) bendinde; "konusu belli parayı içeren işlemlere karşı açılan iptal davaları" tek hakimle çözümlenecek davalardan olduğundan, hüküm tarihi itibarı ile de davaya konu işleme konu miktar tek hakim sınırı içerisinde yer aldığından, dava dosyası tek hakim tarafından incelenerek gereği düşünüldü.

Dava, Davacının Erzurum-Tekman'dan eş durumu nedeniyle Altınekin-Akıncılar İlköğretim Okuluna nakli üzerine yapılan yolluk müracaatının reddine dair 01.10.2004 tarih ve 306 sayılı işlemin; iptali ile yolluğun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 41. maddesinde; "Aile, Türk toplumunun temelidir ve eşler arasında eşitliğe dayanır. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması ve aile planlamasının öğretimi ile uygulanmasını sağlamak için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar." Hükümü düzenlenmektedir. Yine iç hukukumuzun bir parçası olan ve Anayasanın 90. maddesi uyarınca kanun üstü bir norm halini alan Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesinde de "1-Herkes özel ve aile yaşamına, konutuna ve yazışmasına saygı gösterilmesi hakkına sahiptir. 2-Bu hakların kullanılmasına resmi bir makamın karışması, demokratik bir toplumda, ancak ulusal güvenlik, kamu güvenliği, ülkenin ekonomik gönenci, düzenin korunması, suçların önlenmesi, sağlığın ya da ahlakın ve başkasının hak ve özgürlüklerinin korunması için zorunlu bulunduğu ölçüde ve kanunla öngörülmesi koşuluyla olabilir." hükmüne yer verilmektedir. Bunun yanında 657 sayılı yasanın 72/2. maddesinde de;

T.C.
KONYA
DARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/1348
Karar No : 2005/150

Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda, aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74. ve 76. maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır.” Kuralına yer verilmiştir.

Öte yandan 6245 sayılı Harcırah Kanununun 10. maddesi uyarınca: kendi yazılı talepleri üzerine nakledilenlere yolluk ödenmemektedir.

Bakılan davada, davacının Erzurum-Tekman Yücepınar İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapmakta iken, eşinin Konya'ya resen tayin olduğu, bunun üzerine davacının da eşinin tayini sebebiyle eşinin bulunduğu yere tayin talebinde bulunduğu ve talep doğrultusunda Konya-Altınekin Akıncılar Köyü İlköğretim Okulu'na tayin olduğu, yeni görev yerinde göreve başladıktan sonra 30 gün içinde yolluk talebinde bulunduğu, bu talebin 01.10.2004 tarih ve 306 sayılı işlemle reddedildiği, bu işlemin bakılan davaya konu edildiği anlaşılmaktadır.

Destedarlığa gönderilmesi üzerine dava konusu işlemle, davacının kendi isteği üzerine tayin olduğu gerekçesiyle yolluk talebinin reddedildiği anlaşılmaktadır.

Kamu görevlilerinin yolluklarının ödenme şekil ve şartları 6245 sayılı Harcırah Kanununda düzenlenmekte olup, bir kişinin yolluğu hak edip etmediğinin tespiti için elbette öncelikle bu yasaya bakmak gerekir. Nitekim anılan yasanın 10. maddesi uyarınca da “kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler”e yolluk ödenmeyeceği açıktır. Buradaki tereddüt ve halli gereken ihtilaf ise; davacının “kendi yazılı talebi üzerine” tayin olan kişi olup olmadığıdır. Bu tereddütün giderilmesi için de yukarıda anılan Anayasa ve yasa hükümlerinin birlikte değerlendirilmesi gerekir.

Anayasanın yukarıda anılan hükmü uyarınca, Devlet, ailenin birliği-huzuru ve refahını korumak için tedbir almak zorundadır. Bu bağlamda, karı-koca kamu görevlisi olan eşlerden birinin resen tayini halinde, diğer eşinde talep halinde, eşinin yanına (mümkün olduğunca) nakil yapmak devlet için bir yükümlülüktür. Bu sebeple, eşin nakil talebini caydırıcı engeller koymak bir tarafa bu engelleri kaldırmak bir görevdir. Buna göre eş durumundan nakli, olumsuz anlamda istek üzerine nakil” saymak bir tarafa, en uygun koşulları resen araştırmak Devlet için Anayasal bir görevdir. Bu durumda, eş durumundan nakli, istek üzerine nakil olarak değerlendirmek, anayasal görevin ihlali anlamına veya en yumuşak ifadeyle anayasal yükümlülüğün dolanılması anlamına gelir.

Bunun yanında Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi Anayasamızın 90. maddesi uyarınca bir iç hukuk normu olup, kanunlarla çatışması halinde kanuna göre öncelik arzeder. Nitekim Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 8. maddesi de Anayasamızın 41. maddesine benzer bir hüküm getirmiştir. Buna göre de, Devletin, aile olmaktan kaynaklanan haklarla ilgili pozitif ve negatif yükümlülüğü bulunmaktadır. Negatif yükümlülük anlamında, aile hayatına zarar verici eylem ve işlemleri yapmamak, pozitif yükümlülük anlamında da, bu tür eylem ve işlemlere engel olmak yükümlülüğü vardır. Buna göre, normal bir nakilde yolluk ödeyen idarenin, eş durumundan nakilde, “istek üzerine nakil” sayarak yolluk ödememesi negatif yükümlülüğün ihlali anlamına gelir. Çünkü kişileri “ya yolluk ya aile bütünlüğü” seçimiyle baş başa bırakır. Bu sebeple de eş durumundan nakli “istek üzerine nakil” kavramı içine sokmamak, eğer yasa hükmü bu anlama geliyorsa da Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 8. maddesi gereği bu hükmü uygulamamak gerekir.

T.C.
KONYA
İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/1348
Karar No : 2005/150

Öte yandan 657 sayılı yasanın 72/2. maddesi uyarınca da nakillerle eş durumu gözetmek idare için zorunlu olup bu yönden de eş durumundan nakli istek üzerine nakil saymanak gerekir.

Netice olarak davacının, resen tayin olan eşi sebebiyle tayin talebinde bulunduğu, aile bütünlüğünün korunmasının ve dikkate alınmasının gerek Anayasa, gerek Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi, gerekse 657 sayılı yasa uyarınca idare için bir görev ve yükümlülük olduğundan, davacının talebinin aile hayatının doğal bir sonucu olduğu bu sebeple talebin 6245 sayılı yasanın 10. maddesinde ifade olunan "kendi yazılı talebiyle tayin olunan" kapsamında değerlendirilmeyeceğinden, yolluk almasına engel yasal bir durum bulunmayıp talebinin reddinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan davalı Alınekin Kaymakamlığının savunması ile ekinde yer alan okul müdürlüğünce düzenlenen yolluk bildirimine dair belgeden: davacının alması gereken yolluk miktarının 964.500.000.TL olduğu görülmüş olup, davaya konu işlemin 964.500.000.TL yolluğun ilişkin olduğu, bu miktarın başvuruya tarihi olan 1.10.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davaya konu işlemin İPTALİNE, 964.500.000.TL'nin 01.10.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davalı idarece davacıya ödenmesine, 66.400.000.TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 02.03.2005 tarihinde karar verildi.

HAKİM
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

YARGILAMA GİDERLERİ:

B.H.	: 10.10.YTL	(10.100.000.TL)
K.H.	: 10.10.YTL	(10.100.000.TL)
YD.H.	: 16.40.YTL	(16.400.000.TL)
V.H.	: 1.80.YTL	(1.800.000.TL)
P.G.	: 28.00.YTL	(28.000.000.TL)
TOPLAM	: 66.40.YTL	(66.400.000.TL)
YK.09.03.		



Fransızca Öğretmeni Olan Adana İli Yüreğir İlçesinde Türkçe Branşı İle İlişkilendirilmemesi üzerine Açılan Ve Kazanılan Dava Kararıdır.

T.C.
A D A N A
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/230
KARAR NO: 2005/1579

DAVACI : Nail KAYA

VEKİLİ : Av. Muhsin ÖZKALE
İnönü Cad. Semih İşn. K:2 No:61
Seyhan/ADANA

DAVALI : Adana Valiliği - ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Fransızca Öğretmeni olan ve Adana İli, Yüreğir İlçesi, Solaklı Atatürk İlköğretim Okulunda Türkçe branşı ile ilişkilendirilerek öğretmenlik yapan davacının, Türkçe Öğretmeni olarak atanma sırasına alınma talebini reddeden Adana Valiliğinin 14.09.2004 günlü ve 41786 sayılı işleminin; çalışmakta olduğu okula Türkçe Öğretmeni olarak atandığı, 2004 yılı il içi yer değiştirme döneminde Türkçe Öğretmeni olarak yer değiştirme talebinde bulunduğu, başvurusunun kabul edilmediği, Türkçe Öğretmeni olarak atanma sırasına alınması gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Adana İlinde Fransızca öğretmeni ihtiyacı bulunmadığından davacının Fransızca Öğretmeni (Türkçe derslerini okutmak üzere) görevlendirildiği, esas alanının Fransızca öğretmenliği olduğu, il içi atama isteğini branşı olan Fransızca dersi olarak başvurduğunda Fransızca derslerinden il içi atama sırasına dahil edileceği, davacının Türkçe dersini okutmak üzere görevlendirilmesinin ona Türkçe dersi öğretmenliği hakkı ve Türkçe dersi branşından il içi atanma isteğinde bulunma hakkı kazandırmayacağı, işlemin hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Fransızca Öğretmeni olan ve Adana İli, Yüreğir İlçesi, Solaklı Atatürk İlköğretim Okulunda Türkçe branşı ile ilişkilendirilerek öğretmenlik yapan davacının, Türkçe Öğretmeni olarak atanma sırasına alınma talebini reddeden Adana Valiliğinin 14.09.2004 günlü ve 41786 sayılı işleminin iptali istemyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 8. maddesinde; öğretmenliğe atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesinde yer alan şartlardan başka aranacak özellikler sayılmış, a) bendinde mezun olduğu Yükseköğretim Programının Tahiri ve İcrası Kurumunun öğretmenliğe atanacaklara saptanmasına ilişkin kararlarına göre atanacağı alan (branş) uygun olmak koşulu da sayılanlar

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.

A D A N A

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005/230

KARAR NO: 2005/1579

arasında yer almış, 15. maddesinin a/3 bendinde, zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunmayan veya bu yükümlülüğünden muaf olan öğretmenlerden buldukları ilde 3 yılını tamamlayanların iller arasında yer değiştirme surtiyle atanma isteğinde bulunabilecekleri, 24. maddesinde ise, öze ve isteğe bağlı olarak iller arasında yapılacak yer değiştirmelerin branşlar itibariyle kadro ve toplam puan esas alınarak Bakanlıkça düzenlenecek sıra çizelgesine (ek-2) uygun olarak düzenlenecek sıraya göre yapılacağı kurala bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Öğretmen olarak atanacakların Atamalarına Esas Olan Alanlar ile Mezun Oldukları Yükseköğretim Programları ve Aylık Karşılığı Okutacakları Derslere İlişkin Esaslar Konulu 1.6.2000 gün ve 340 sayılı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı kararının 5. maddesinde; öğretmen olarak atanmaya esas alanların her bir alan öğretmenliği için mezun olunacak yükseköğretim programı, öğretmenliğe atananların alan ve yan alanlarına göre aylıkları karşılığı okutacakları derslerin ek çizelgede belirtildiği, öğretmenlerin atama kararlarına mezun oldukları yükseköğretim programı ile bu programa göre alan ve varsa yan alanları yazılacağı, birden fazla alan öğretmenliğine atanabilecek yükseköğretim programı mezunlarının atanabilecekleri alanların birlikte yazılacağı bu durumda bulunan öğretmenlerin gereksinim duyduğunda isteklerine bakılmaksızın, bu alan öğretmenliklerinden herhangi birisinde görevlendirilebilecekleri veya atandıkları kurumlarda benzeri öğretmenler gibi değerlendirilecekleri, 6. maddesinde ise; öğretmenlerin ek çizelgede belirtilen alanlar itibariyle ve bu alanların karşısında gösterilen yükseköğretim programlarından en az lisans mezunu olanlar arasından seçileceği kurala bağlanmış, eki çizelgede de Fransızca öğretmenlerinin aylık karşılığı okutacakları dersler arasında Türkçe dersi sayılmıştır.

Anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, öğretmenlik mesleğine atanacakların mezun oldukları Yükseköğretim Programının Talim ve Terbiye Kurulunca belirlenen alana uygun olması gerektiği gibi öğretmen atama kararlarına mezun olunan yükseköğretim programı ile bu programa göre alan ve varsa yan alanların yazılacağı birden fazla alan öğretmenliğine atanabileceklerin gereksinim duyulma koşulu ile bu alan öğretmenliklerinden herhangi birine atanabilecekleri veya görevlendirilebilecekleri açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Fransızca Öğretmeni olan ve Adana İli, Yüreğir İlçesi, Solaklı Atatürk İlköğretim Okulunda Türkçe branşı ile ilişkilendirilerek öğretmenlik yapan davacının, görev yaptığı okula vermiş olduğu 25.08.2004 günlü dilekçesi ile 8 yıldan bu yana Türkçe derslerini aylık karşılığı okuttuğu ve bu okula Türkçe Öğretmeni olarak atanmasını da dikkate alınarak Türkçe öğretmeni olarak atanma sırasına alınmak isteminde bulunduğu, anılan istemin dava konusu işlemlerle reddedildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerden, atamaya esas alanı Fransızca olup norm kadro ile ilişkilendirilebilecek 2. alan olarak Türkçe dersini okutmakta olan davacının, Türkçe dersini okutmak suretiyle fiilen Türkçe Öğretmeni olarak görev yapıyor olması, Adana İlinde davacının atanmaya esas alanı olan Fransızca öğretmeni ihtiyacının bulunmaması karşısında, Türkçe öğretmeni olarak atanma sırasına dahil edilmemesinde hukuka ve hakkaniyete uyarlık görülmemiştir.

T.C.
A D A N A
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/230
KARAR NO: 2005/1579

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 48,90 YTL yargılama giderlerinin davalı idarece davacıya verilmesine, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 250,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacı vekiline ödenmesine, posta ücreti avansından ertan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 18.10.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Mesut GÜNGÖR
33205

ÜYE
Nuri Ufuk TÜMER
37878

ÜYE
Ahmet DÖKMECİ
38047

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :		
Başvurma	Harcı	: 11,20
Karar	Harcı	: 11,20
Posta	Gideri	: + 26,50
TOPLAM		48,90

Ş.K.8.12.2005

ASLI GİDİDİR
BAŞKAN
33205
18.10.2005

TÜRK EĞİTİM-SEN

Milli Eğitim Bakanlığı Atama Yönetmeliğinin 27. Maddesi Ve 5442 Sayılı Yasanın 8/C Maddesine Dayanılarak 'Sık Sık Sağlık Raporu Alması Ve Okul Başarısının Düşük Olması' Gerekçesiyle Başka Bir Okula Atanan Okul Müdürü Üyemizin Kazandığı Dava

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-596
KARAR NO : 2005-1646

DAVACI : Nezahat Bursalıoğlu

VEKİLİ : Av. Ahmet Başbey, Av. Selami Karaman
Uluyol Özsallıhoğulları İş Merkezi 93/22-BURSA

DAVALI : Bursa Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, Bursa Osmangazi İlçesi Hürriyet İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken Yıldırım İlçesi Fevzi Çakmak İlköğretim Okulu Müdürlüğü görevine naklen atanmasına ilişkin 3.5.2005 günü ve 22214 sayılı işlemin; atanmasına dayanak gösterilen Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 27. maddesinin zorunlu yer değiştirmeleri düzenlediği, 5442 sayılı Yasanın 8/C maddesi ile Valilere tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı bulunduğu, atanmasını gerektirecek bir soruşturma ya da disiplin cezasının bulunmadığı, Sicil notlarının ve teftiş raporlarının da çok iyi düzeyde olduğu, atanmasının asıl nedeninin Finansbank ile yapılması istenilen sözleşme şartlarının tek tarafı ve ağır cezai şartlar getirmesinin yanı sıra ilgili bankanın Hürriyet'te şubesinin bulunmaması, dolayısıyla 6 sıra nolu Muhasebat Genel Müdürlüğü Genel Tebliğine aykırı olması ve de okulda görevli öğretmen ve personelin talebi doğrultusunda sözleşmeyi imzalamaktan imtina etmesi olduğu, anılan tebliğin II-B maddesine göre maaşların ödeneceği banka şubesini belirleme yetkisinin tahakkuk dairesi olarak okul müdürlüğüne ait olduğu, buna karşılık II ve İlçe millî eğitim müdürlüklerince okul müdürlüklerinin ve personelinin görüşleri alınmadan Finansbank ile sözleşme imzalandıkları, tesis edilen işlemde kamu yararı ve hizmet gereklerine uygunluk bulunmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının müdür olarak görev yaptığı Hürriyet İlköğretim Okulunda son zamanlarda sağlık durumunun elverişsiz olması nedeniyle sık sık rapor aldığı ve okuldaki eğitim-öğretime katkısının her geçen gün azalmakta olduğu, okulun sportif ve sosyal etkinliklerinde azalma olduğu, öğrenci başarıları değerlendirildiğinde Anadolu Üyesi kazanma oranlarında gözle görülür derecede düşme olduğu, bu güne kadar geçirdiği soruşturma ve incelemeler, yapılan denetim ve gözlemler dikkate alındığında öğrenci sayısı daha az başka bir okulda değerlendirilmesi gerektiği ve aradan geçen süre zarfında da aynı okuldaki yönetim boşluğunun had safhaya ulaştığı, Olay Gazetesinin 29.4.2005 tarihli sayısında 17 yaşındaki L.A.'ın ölümüne neden olan olayın Hürriyet İlköğretim Okulu 8. sınıfında öğrenim gören iki öğrencinin kavga etmesiyle bağladığının belirtildiği, bu olayın yaşanmasında okuldaki müdür zafiyetinin katkısının büyük olduğu, konu incelendiğinde açık ve net bir şekilde görüleceği, bundan böyle başka olumsuz olayların yaşanmaması, okuldaki mevcut otorite boşluğunun giderilmesi için eğitim-öğretime dinamizm getirecek olumsuzlukların daha aza indirilmesine katkı sağlayacak, okuldaki eğitim-öğretim kalitesini artıracak bir yöneticinin atanabilmesi amacıyla öğrenci sayısı daha az başka bir okulda değerlendirilmesinin bir ihtiyaç haline geldiğinin Osmangazi İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 4.3.2005 günü, 230/6169 sayılı ve 2.5.2005 günü, 230/12046 sayılı yazıları ile İl Millî Eğitim Müdürlüğü'ne bildirilmesi üzerine Yönetici Atama Yönetmeliğinin 27. maddesi uyarınca tesis edilen dava konusu atama işleminde kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, davacının Bursa Osmangazi İlçesi Hürriyet İlköğretim Okulu Müdürü olarak görevinden alınarak Yıldırım İlçesi Fevzi Çakmak İlköğretim Okulu Müdürlüğü görevine naklen atanmasına ilişkin 3.5.2005 günü ve 22214 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 maddesinin 1.fıkrasında, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulunduktan

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-596
KARAR NO : 2005-1646

kadro derecesine eşit veya 58.maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler" hükmüne yer verilmiş, 5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesinin (C) fıkrasında ise, A ve B fıkralarında yazılı bütün memurların lüzumu halinde İl içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu İl İdare Şube Başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya Genel Müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği hükmüne bağlanmıştır.

Anılan yasa maddeleri ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanılmasının kanıtlanması ya da idari yargı mercisine saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, 11.1.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 27. maddesinin birinci fıkrasında, eğitim kurumları yöneticilerinden haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi uygun görülürlerse İl içinde ya da İl dışında, aynı kurumda sicil raporlarına göre son iki yıl üst üste iyi dereceden daha aşağı derecede başarı gösterenlerin görev yerlerinin İl içinde aynı tipteki eğitim kurumuna değiştirilebileceği kuralına yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Bursa Osmangazi İlçesi Hürriyet İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yapan davacı ile ilgili olarak Osmangazi İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 4.3.2005 günlü, 230/6169 sayılı ve 2.5.2005 günlü, 230/12046 sayılı yazılarında, son zamanlarda sağlık durumunun elverişsiz olması nedeniyle sık sık rapor aldığı ve okuldaki eğitim-öğretime katkısının her geçen gün azalmakta olduğu, okulun sportif ve sosyal etkinliklerinde azalma olduğu, öğrenci başarıları değerlendirildiğinde Anadolu Lisesi kazanma oranlarında gözle görülür derecede düşme olduğu, bu güne kadar geçirdiği soruşturma ve incelemeler, yapılan denetim ve gözlemler dikkate alındığında öğrenci sayısı daha az başka bir okulda değerlendirilmesi gerektiği ve aradan geçen süre zarfında da aynı okuldaki yönetim boşluğunun had safhaya ulaştığı, Olay Gazetesinin 29.4.2005 tarihli sayısında 17 yaşındaki L.A.'ın ölümlüne neden olan olayın Hürriyet İlköğretim Okulu 8. sınıfında öğrenim gören iki öğrencinin kavga etmesiyle başladığının belirtildiği, bu olayın yaşanmasında okuldaki müdür zafiyetinin katkısının büyük olduğu, konu irdelendiğinde açık ve net bir şekilde görüleceği, bundan böyle başka olumsuz olayların yaşanmaması, okuldaki mevcut otorite boşluğunun giderilmesi için eğitim-öğretime dinamizm getirecek olumsuzlukların daha aza indirilmesine katkı sağlayacak, okuldaki eğitim-öğretim kalitesini artıracak bir yöneticinin atanabilmesi amacıyla öğrenci sayısı daha az başka bir okulda değerlendirilmesinin bir ihtiyaç haline geldiğinin Bursa Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğüne bildirilmesi üzerine tesis edilen dava konusu 3.5.2005 günlü ve 22214 sayılı işlemle davacının Bursa Yıldırım İlçesi Fevzi Çakmak İlköğretim Okulu Müdürlüğü görevine naklen atandığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu atama işlemine dayanak alındığı belirtilen Osmangazi İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 4.3.2005 günlü, 230/6169 sayılı ve 2.5.2005 günlü, 230/12046 sayılı yazılarında yer alan hususları kanıtlayacak bilgi ve belgelerde (davacının sık sık rapor olması, okulun etkinliklerinde ve öğrencilerin başarılarında önceki dönemlere göre azalma olması, yönetim boşluğu doğması gibi hususlara ilişkin somut belgeler, son beş yılda müfettişlerce yapılan denetim sonucu düzenlenen raporlar ve davacıya verilen notlar, adı geçen okulun bulunduğu okul ve görevde geçirdiği bildirilen soruşturma ve incelemelere ilişkin bilgiler, vs.) davacının Hürriyet İlköğretim Okulu Müdürü olarak görev yaptığı döneme ilişkin sicil raporlarının tamamının onaylı fotokopilerinin gönderilmesinin, ayrıca, atama işlemine hukukî dayanak gösterilen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 27. maddesinde, eğitim kurumları yöneticilerinden haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi uygun görülürlerse İl içinde veya İl dışında, aynı kurumda sicil raporlarına göre son iki yıl üst üste iyi dereceden aşağı derecede başarı gösterenlerin görev yerlerinin İl içinde aynı tipteki eğitim kurumuna değiştirilebileceği kuralına bağlanmış olup, Osmangazi İlçe Millî Eğitim Müdürlüğü'nün yazılan doğrultusunda yapıldığı savunma dilekçesinde belirtilen atama işleminin tesisinde söz konusu 27. madde hükmüne



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-596
KARAR NO : 2005-1646

dayanılmasının nedenlerinin açıklanmasının, başka bir deyişle, dava konusu atama işleminin yönetmeliğin 27. maddesi çerçevesinde açıklığa kavuşturulması (atamanın adli veya idari bir soruşturmaya ya da son İd yıl sicil raporuna mı dayalı olduğu) Mahkememizın 11.7.2005 günlü ara karar ile davalı İdareden istenilmiş olup, davalı İdarece ara kararına istinaden gönderilen cevabi yazı ve eki belgelerin incelenmesinden, davacı hakkında vukubulan bir şikayet üzerine yapılan soruşturma neticesinde düzenlenen 30.11.2004 günlü ve 410/32 sayılı Soruşturma Raporunda, İl Millî Eğitim Müdürü, İlköğretim Müfettişleri Başkanı ve Okul Müdürü ile birlikte ziyaret edilen 4. sınıflardan İd ve 3. sınıflardan bir şubede İl Millî Eğitim Müdürü ve Millî Eğitim Bakanlığının emirlerine aykırı olarak bizzat öğretmenler tarafından öğrencilere dergi aldıkları, okul yöneticilerinin de bu duruma fırsat verdiklerinin tespit edilmesi nedeniyle davacının sübuta eren bu fiilinden dolayı 657 sayılı Yasanın 125/A-a maddesi uyarınca uyarma cezası ile cezalandırılmasının önerildiği ve getirilen teklif doğrultusunda 28.1.2005 günlü ve 421 sayılı işlemin tesis edildiği, ayrıca, Hürriyet İlköğretim Okulunun 2002-2003 eğitim-öğretim yılı yeni öğrenci kayıtlarının incelenmesi sonucunda düzenlenen 9.10.2002 günlü, 936 sayılı İnceleme Raporunda, kayıt bölgesi dışında olup, Çeltik Mahallesi'nde ikamet eden 9 öğrencinin İlçe Millî Eğitim Müdürünün telefonda verdiği talimatla bu bölgede oturan çocukların mağduriyetlerinin önlenmesi amacıyla Hürriyet İlköğretim Okuluna yönlendirilmesi nedeniyle kayıtlarının yapıldığı, okul yönetiminin velilerle tartışma ve yüz göz olmamak amacıyla mevcut belgelerin doğruluk derecesini araştırmadıkları, işlerinin de kayıt döneminde iyice artması nedeniyle araştırmaya yeterli kadar zaman ayıramadıkları, muhtarığın düzenlemiş olduğu belgelere güvendikleri ve 2002-2003 öğretim yılı 1. sınıf kayıtlarında bir usulsüzlüğe rastlanmadığı ve kayıtların yönlendirme ve yöneltme komisyon kararları doğrultusunda yapılmış olduğunun belirlenerek dosyanın işlemiden kaldırılması yönünde teklif ve kanaatte bulunduğu, söz konusu rapordaki davacı hakkında İdari yönden teklif getirilmemiş olmasına karşın, davacının 2004 yılından itibaren kısa aralıklarla ve uzun süreli raporlar olarak okulda bir yönetim ve otorite boşluğu oluşmasına zemin hazırladığı, yönetici olarak görev yaptığı okulda sportif ve sosyal etkinliklerde, ders başarılarında ve özellikle Anadolu Lisesini kazanma oranlarında önceki yıllara oranla gözle görülür bir düşüşün yaşandığı, okul müdürü olarak görev yaptığı Hürriyet İlköğretim Okulunda performansının önemli oranda düştüğünü ve gerilediğini, okulun mevcut yapısının ve kapasitesinin yüklediği sorumluluklarının adı geçenin kaldıramayacağı düzeye geldiğini, bu nedenle davacının öğrenci sayısı daha az başka bir okulda yönetici olarak değerlendirilmesinin eğitim-öğretim açısından bir zorunluluk ve ihtiyaç haline geldiğinin ara kararna cevabi yazıda belirttiği, dava konusu atama işleminin de sicil raporları ile ilgili olmayıp, belirtilen nedenlere dayalı olarak tesis edildiğinin ileri sürüldüğünü anlaşılmaktadır.

657 ve 5442 sayılı Yasanın yukarıda anılan maddeleri ile memurların il içinde görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda takdir yetkisi tanınmış olup, davalı İdarece savunma ve ara kararına cevabi yazılarda sözü edilen ve bunlarla ilgili bilgi ve belgelerin eklendiği nedenlere dayalı olarak İdarelerine tanınan takdir yetkisi çerçevesinde üstlendikleri eğitim-öğretim hizmetlerinin etkin, verimli ve süratli biçimde yürütülmesi düşüncesiyle dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmakta ise de; Millî Eğitim Bakanlığına bağlı örgün ve yaygın eğitim okul ve kurum yöneticiliklerine, görevin gerektirdiği niteliklere sahip eğitim personelinin atanmaları ile yöneticilerin yer değiştirmelerine ilişkin esas ve usuller 11.1.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile düzenlendiğinden, anılan yönetmelik kapsamında bulunan kamu görevlilerinin görev yerlerinin değiştirilmesinin ancak yönetmelikte belirtilen hususlarla sınırlı olması memur güvencesine uygun düşecektir. Okul ve kurum yöneticilerinin söz konusu yönetmelikte düzenlenen haller dışında genel yetki kapsamında görev yerlerinin değiştirilebileceği düşüncesi ise, yönetmelik kurallarının uygulanamaması gibi durumları da beraberinde getireceği muhakkaktır. Bu bakımdan, davacı hakkında ileri sürülen ve dava konusu işlemin tesisine gerekçe alınan hususların usulüne uygun olarak yaptırılacak bir inceleme veya soruşturma suretiyle açıklığa kavuşturulması ve davacının yer değişikliğini gerektirecek bir durumun bulunup bulunmadığının ortaya konulması gerekmektedir.



Sicil Notunun Orta Verilmesi Nedeniyle Dava Açan Okul Müdürü
Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

BURSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-953
KARAR NO : 2005-1922

DAVACI : Hikmet Akman

VEKİLİ : Av. Selami Karaman, Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalihoğlu İş Mrk. No:93/22-BURSA

DAVALI : Balıkesir Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Balıkesir İli Gönen İlçesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürü olarak görev yapan davacının orta düzeyde düzenlenen 2004 yılı sicil raporunun; hukuka aykırı olduğu, haklı hiçbir sebebe dayanmadığı, geçmiş yıl sicil raporlarından başarılı olduğunun anlaşılacağı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Balıkesir İli Gönen İlçesi Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdürü olarak görev yapan davacının orta düzeyde düzenlenen 2004 yılı sicil raporunun iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu, 113. maddesinde, sicil amirlerinin, belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri, 115. maddesinde, sicil amirlerinin maiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaaaları bildirecekleri, 119. maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu, 60 in altında olanların olumsuz sicil almış sayılacakları belirtilmiştir.

657 sayılı Yasanın 121. maddesi hükmü uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin 17. maddesinde, Sicil amirleri sicil raporunu doldurdukları her memuru;

- Dış Görünüşü(Kılık, Kıyafet),
- Zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti,
- Azım ve sebatkarlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beşeri münasebetlerdeki başarısı,
- Alkol, kumar vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme gibi halleri,

e) Güvenilir olmama, şahsi menfaatlerini aşırı ölçüde düşünme, yalan söyleme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy ve davranışları,

bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahedelerden yararlanılarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu veya olumsuz yönleri kusur ve noksanlıkları hakkında düşüncelerin sicil raporunun şahsiyet değerlendirmesine alt bölümüne ayrı ayrı açık ve gereğine göre kısa veya teferruatlı olarak yazılacağı, sicil amirlerinin memurların genel durum ve davranışları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlinde dikkate alınacağı, 19. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlerken; Devlete sadakat ve bağlılığı, memuriyet sıfatının gerektirdiği şeref ve itibar ile hizmetlerin süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini; güvenilir ve yetenekli memurların yükselmelerini, diğerlerinin ise kamu hizmetlerinden uzaklaştırılmaları gerektiğini esas alacakları, 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerinin 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ve bu yönetmelik hükümlerine

TC
BURSA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-953
KARAR NO : 2005-1922

uygun olarak memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız ve 16. madde hükümlerine göre etkili ve geçerli olduğu hükmüne bağlanmıştır.

Değerlendirme bir sistemi olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi işe, personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerinden düzenlenen sicil raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil raporlarında "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arz edeceği tartışmasızdır.

Olayda, dava konusu 2004 yılı sicilinin orta düzeyde düzenlenmesine dayanak teşkil eden tüm bilgi ve belgelerin onaylı fotokopilerinin gönderilmesi Mahkememizin 13.10.2005 günlü ara karar ile davalı idareden istenilmiş olup, davalı idarece 8.11.2005 günlü ara kararına cevabı yazı ekinde gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacının 2004 yılı sicil raporunun orta olarak düzenlenmesine neden olarak herhangi bir somut olay, bilgi ve belge gösterilmediği, söz konusu sicil raporunun "1. Sicil Amirinin Düşüncesi" bölümünde "Mesleki heyecanı ve iş verimini zayıf. Dürüst ve güvenilir değil. Dedikodu yapar." şeklinde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 71 puan, "2. Sicil Amirinin Düşüncesi" bölümünde "iyi" şeklinde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 84 puan, her iki sicil amiri tarafından takdir edilen sicil notu arasında 10 puandan fazla fark olduğu için 3. Sicil Amirince "Çalışması orta olduğu anlaşılmaktadır." biçiminde görüş belirtilerek verilen sicil notu ortalamasının 73 puan olduğu anlaşılmakta olup, sicil amirlerinin söz konusu düşüncelerinin somut bilgi ve belgelere dayalı olmaması karşısında tek başına sicil raporunun orta olarak düzenlenmesine yeterli gerekçe oluşturduğunun kabulü olanaklı bulunmamaktadır.

Bu durumda, objektif düzenlenmediği kanaatine varılan dava konusu 2004 yılı sicil raporunda hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 41,40.-YTL yargılama giderleri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret tarifesine göre 250,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya ladesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, **11.11.2005** gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET ÖKTEM
27934

ÜYE
C. CAHİT AYGÜL
38454

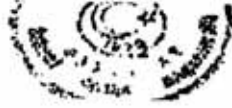
ÜYE
MUSTAFA ARIK
37860

YARGILAMA GİDERLERİ	
BASVURMA HARCİ	: 11,20.-
KARAR HARCİ	: 11,20.-
VEKALET HARCİ	: 2,00.-
DOSYA BEDELİ	: 0,60.-
POSTA GİDERİ	: 16,40.-
TOPLAM	: 41,40.-YTL



CCA-15.11.2005

Erzincan İlinde İlköğretim Müfettişlerince “Okul Müdürlerinin Yerlerinin Değiştirilmesinin Başarıyı Artıracağı Yerlerinin Değiştirilmesinin Kaçınılmaz olduğu” Yolundaki Kararlarından Sonra Görev Yeri Değiştirilen Üyemizin Kazandığı Danıştay Kararıdır.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/537
Karar No : 2005/3949

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Mehmet Kenan Bakkal, Türkiye Eğitim Sen
Sendikası-Ankara.

Vekili : Av. Hamdi Akın-Şenyurt Sitesi, Kat:1, No:112-Sivas.

Karşı Taraf : Erzincan Valiliği.

İstemin Özeti : Sivas İdare Mahkemesi'nin 31.12.2004 günü, E:2004/954, K:2004/1627 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hekimi : B. Ufuk Kadıgil.

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : S. Sema Kabukçu.

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdarî Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava, Erzincan İl Osmangazi İlköğretim Okulu Müdürü olan davacının, bu görevden alınarak aynı il İstiklal İlköğretim Okulu Müdürü olarak naklen atanmasına ilişkin 20.7.2004 günlü, 013227 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Sivas İdare Mahkemesi'nin 31.12.2004 günlü, E:2004/954, K:2004/1627 sayılı kararıyla; "Erzincan ilinin ortaöğretim kurumları sınav sonuçlarına göre iller arası başarı sıralamasında 2000 yılında 46., 2001 yılında 49., 2002 yılında 50., 2003 yılında da 48. sırada yer aldığı, eğitimde durağanlığın olduğu, bu tespit ile ilköğretim müfettişleri grup başkanlarının başarıyı artırmak için okul müdürleri arasında değişimin gerekli olacağı yönündeki toplantı tutanağı da dikkate alınarak işlemin tesis edildiği, işlemin gerekçesi olarak yönetimde değişiklik yapılarak uzun süredir aynı yerde görev yapmaktan dolayı monotonlaşan yöneticilere ivme kazandırma, eğitim, öğretim ve insan gücü kaynaklarını daha etkin ve verimli bir şekilde kullanma, okul müdürlerinin sahip olduğu bilgi ve becerileri diğer okullardaki öğretmen ve personele aktarımını sağlamak amacının güdüldüğünün ifade edildiği, bu kapsamda yapılan değerlendirilmede, il genelinde ilköğretim eğitiminin geliştirilmesine yönelik temel amaç çerçevesinde davacı hakkında tesis edilen işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı,

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ BAİRE
Esas No : 2005/537
Karar No : 2005/3049

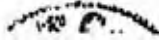
Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76/1. maddesi, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetilmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmünü taşımaktadır.

Anılan madde ile memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup; bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığına kanıtlanmasa ya da idari yargı mercisinde saptanması halinde bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Öte yandan, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı örgün ve yaygın eğitim okul ve kurum yöneticiliklerine, görevin gerektirdiği niteliklere sahip eğitim personelinin atanmaları ile yöneticilerin yer değiştirmelerine ilişkin esas ve usulleri düzenlemek amacıyla çıkarılan ve 11.1.2004 günü, 25343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "Eğitim Kurumları Arasında Yer Değiştirme" başlıklı 26. maddesinde; eğitim kurumu yöneticilerinin, hâlen buldukları eğitim kurumu yöneticiliğinde en az iki yıl görev yapmış olmaları kaydıyla il içinde, üç yıl görev yapmış olmaları kaydıyla da il dışında durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliği için yer değiştirme suretiyle atanma isteğinde bulunabilecekleri, "Zorunlu Yer Değiştirme ve Yöneticilik Görevinden Alınma" başlıklı 27. maddesinin 3. fıkrasında da; buldukları eğitim kurumu müdürlüğünde en az beş yıl süreyle görev yapanların bu süreye alt çalışmalarını dikkate alınarak, gerekli görülmesi halinde atamaya yetkili makamlarca görev yerleri aynı veya bir üst tip eğitim kurumu müdürlüğü olacak şekilde değiştirilebileceği belirtilmiştir.

Dolayısıyla, bulunan eğitim kurumu müdürlüğünde en az beş yıl süreyle görev yapmış olanların görev yerlerinin değiştirilmesinde bu süreye alt çalışmaların temel kıstas olduğu belirtildiği için; gerçekleştirilen çalışmaların, eğitim ve öğretim hizmetine olumsuz etkide bulunması ve bu durumun somut bilgi ve belgelere dayalı şekilde tespit edilmesi ve ayrıca kamu hizmetinin etkin ve verimli bir biçimde yürütülebilmesi açısından anılan maddede belirtildiği gibi görev yerinin değiştirilmesinin "gerekli görülmesi" durumunda yer değişikliği suretiyle atama yapılabileceği açık olup, buna göre, başarılı bir kamu görevlisinin bulunduğu eğitim kurumundan alınıp, başka bir eğitim kurumuna atanması, yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri ile amaçlanan kamu yararının gerçekleşmesine hizmet etmeyecektir.



T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2005/537
Karar No : 2005/3949

Dava dosyasının incelenmesinden; 1.4.2004 tarihinde gerçekleştirilen İlköğretim Müfettişleri Grup Başkanları Toplantısı sonucunda alınan "eğitim ve öğretimdeki başarısızlığın giderilebilmesi için okul müdürlerinin görev yerlerinin değiştirilmesinin kaçınılmaz olduğu, bunun gerçekleşmesi durumunda yeniden dinamizm oluşacağı ve dolayısıyla başarının artacağı" yolundaki karara dayalı olarak tesis edilen işlemlerle, Erzincan İli merkez ve beldelerindeki ilköğretim okullarında en az 5 yıldır görev yapan 26 okul müdürünün görev yerlerinin değiştirildiği, Erzincan İli Osmangazi İlköğretim Okulu Müdürü olan davacının da, bu kapsamda tesis edilen 20.7.2004 günlü, 013227 sayılı işlem ile anılan görevden alınarak aynı il İstiklal İlköğretim Okulu Müdürü olarak naklen atanması üzerine, bu işlemin iptali istemiyte bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, bulunduğu görevde herhangi bir başarısızlığı saptanamayan, aksine başarılı bir kamu yöneticisi olarak nitelendirilebilecek ölçüde performans gösteren davacı hakkında tesis edilen naklen atama işleminde ve bu işlemin iptali istemiyte açılan davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabat görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Sivas İdare Mahkemesi'nce verilen 31.12.2004 günlü, E:2004/954, K:2004/1627 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar vermek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, 7.12.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Nevin	Kamuran	Ayfer	Ayla
BİRDEN	GÖNENÇ	ERBUĞA	ÖZDEMİR	GÖNENÇ



TÜRK EĞİTİM-SEN

Gaziantep İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Şubemizin Bilgi Edinme Yasası Doğrultusunda Bilgi Vermemesi Nedeniyle 4982 Sayılı Kanunun 29.Maddesi Gereğince Bilgi Vermeyenler Hakkında İşlem Yapılmasına Dair Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Kararıdır.

T.C. BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

Karar Tarihi : 18/08/2005
Karar Sayısı : 2005/608

İtiraz Eden : Türk Eğitim – Sen (Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) Gaziantep Şubesi

Başvurunun Yapıldığı Kurum veya Kuruluş : Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü

Kurula Başvuru Tarihi : 27/06/2005 (Kurula intikal: 30/06/2005)

İtirazın Konusu: Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi, 16/05/2005 tarihli başvurusu ile Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne müracaat ederek;

“Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Daire Başkanlığı'nın Türk Eğitim – Sen Genel Merkezine Vermiş olduğu 12/04/2005 tarih ve 1586 sayılı yazısına istinaden;

1- Uygulamanın nasıl yapılacağı,

2- İl Milli Eğitimde çalışan İl Milli Eğitim Müdürü, Müdür Yardımcısı, Şube Müdürü ve personelin Valilik yemekhanesinde indirimli yemek yemesi ve öğretmen evinde çalışan öğretmen evi müdürü, müdür yardımcısı ve personelin öğretmen evinde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı, indirim uygulamasının şekli, talimatta belirtilen tutarın haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınmıyorsa tutarı,

3- Öğretmen evinin bulunduğu İl ve İlçe merkezlerine uzak yerlerde çalışan okullarımızda görevli (Okul Müdürü, Müdür Yardımcısı ve İdari Personel) sekiz saat mesai yapan personelin yukarıda belirtilen haktan nasıl yararlanacağı,

4- Yerleşim yeri sebebiyle yararlanamayan okullarımızda görevli (Okul Müdürü, Müdür Yardımcısı ve İdari Personel) sekiz saat mesai yapan personelin, bu haktan yararlananlara göre hak kaybı olacağından ilgi yazıda belirtilen tutarın bu kişilere ödenip ödenmeyeceği,

5- Konu ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmene Hizmet ve Sosyal İşler Daire Başkanlığından ödenek talep edilip edilmediği, edilmiş ise tutarı, ödeneğin aktarıldığı kurum, talep edilmemiş ise nedeni.” sorularına karşılık teşkil eden bilgi ve belgelerin 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununa göre verilmesini talep etmiştir.

Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 27/06/2005 tarihli cevabi yazısının ekinde yer alan Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Öğretmenevi ve ASO Müdürlüğü'nün yazısında; Öğretmenevinde çalışan Öğretmenevi müdürü, müdür yardımcısı ve personelin Öğretmenevinde indirimli yemek yemesiyle ilgili olarak 11/12/1986 tarih ve 19308 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan “Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği” hükümlerinin uygulanmakta olduğu ifade edildikten sonra, diğer konuların ödenek istemeye yetkili birim ve ödeneğin kullanıldığı yerle ilgili olduğundan bahisle bunların muhatabı olmadıkları belirtilmiş ve başvuru sahibinin taleplerine başkaca bir karşılık da verilmemiştir.

Neticede, Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi 27/06/2005 tarihli itiraz dilekçesiyle Kurulumuza müracaat ederek; İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 4982 sayılı Kanun ile 4688

sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu hükümlerine aykırı olarak vermiş olduğu yazının geçersiz kılınarak istedikleri bilgi ve belgelerin taraflarına verilmesi hususunu talep etmişlerdir.

K A R A R

Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'nin itirazının KISMEN KABULÜ ile,

1- Başvuru sahibinin dilekçesinde (1) numaralı maddede yer alan “*Uygulamanın nasıl yapılacağı*” sorusu, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, “*mütalaa*” talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü gereği bu konudaki itirazının REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

2- Başvuru sahibinin dilekçesinde (3) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (2) olarak yazılmış) talebi de 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, “*mütalaa*” talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

3- Başvuru sahibinin dilekçesinde (4) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (3) olarak yazılmış) talebi de 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, “*mütalaa*” talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

4- Başvuru sahibinin dilekçesinde (5) numaralı maddede (madde numarası sehven (4) olarak yazılmış) talep edilen hususlardan en sonuncusu olan “*..., talep edilmemiş ise neden?*” sorusu, 4982 sayılı Kanun kapsamında değerlendirilebilecek bir bilgi veya belge talebi niteliğinde olmayıp, “*mütalaa*” talebi niteliğinde olduğundan; 4982 sayılı Kanunun 27 nci maddesinin “*Tavsiye ve mütalaa talepleri bu Kanun kapsamı dışındadır.*” hükmü gereği bu konudaki itirazının da REDDEDİLDİĞİNİN Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi'ne bildirilmesine,

5- Başvuru sahibinin dilekçesinde (2) numaralı maddede yer alan talebi ile ilgili olarak; “*öğretmenevinde çalışan öğretmenleri müdürü, müdür yardımcısı ve personelin öğretmeninde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı*” hususunda bilgi verildiği görülmekte fakat, “*indirim uygulamasının şekli, talimatta belirtilen tutar haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınmıyorsa tutarı*” hususlarında bilgi verilmemiştir.

Yine aynı madde numaralı talepte yer alan “*II Milli Eğitimde çalışan II Milli Eğitim Müdürü, Müdür Yardımcısı, Şube Müdürü ve personelin Valilik yemekhanesinde indirimli yemek yemesi ile ilgili mevzuatın tarih ve sayısı, indirim uygulamasının şekli, talimatta*

TÜRK EĞİTİM-SEN

belirtilen tutarın haricinde ücret alınıp alınmadığı, alınıyorsa tutarı” hususlarına da herhangi bir karşılık verilmediği görülmektedir.

Yukarıda, haklarında bilgi veya belge verilmediği belirtilmiş olan hususlar, 4982 sayılı Kanundaki istisnalar arasında yer almadığından; 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü gereği söz konusu bilgi veya belgelerin Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi’nin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği’ne bildirilmesine,

6- Başvuru sahibinin dilekçesinde (5) numaralı maddede yer alan (madde numarası sehven (4) olarak yazılmış); *“Konu ile ilgili Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmene Hizmet ve Sosyal İşler Daire Başkanlığından ödenek talep edilip edilmediği, edilmiş ise tutarı, ödeneğin aktarıldığı kurum,”* hususlarındaki talepleri ile ilgili olarak başvuru Kurum tarafından herhangi bir cevap verilmediği görülmektedir. Anılan talepler 4982 sayılı Kanundaki istisnalar arasında yer almadığından; 4982 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin; *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.*

Bu Kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren diğer kanunların bu Kanuna aykırı hükümleri uygulanmaz.” hükmü gereği söz konusu bilgi veya belgelerin Türk Eğitim – Sen Gaziantep Şubesi’nin erişimine sunulması gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği’ne bildirilmesine,

7- Talep edilen bilgi veya belgelerin başka bir kurumda olması durumunda, kendilerinden bilgi edinme talebinde bulunulan kurum veya kuruluşların 4982 sayılı Kanunun 7 nci maddesinin;

“İstenen bilgi veya belge, başvuru kurum ve kuruluşta başka bir yerde bulunuyorsa, başvuru dilekçesi bu kurum ve kuruluşa gönderilir ve durum ilgiliye yazılı olarak bildirilir.” hükmü doğrultusunda uygulamaya gitmeleri gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği’ne bildirilmesine,

8- 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 5 inci maddesinin; *“Kurum ve kuruluşlar, bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere, gerekli idari ve teknik tedbirleri almakla yükümlüdürler.”* hükmü uyarınca, kurum ve kuruluşlarca başvuruların olumlu veya olumsuz ve fakat etkin, süratli ve doğru sonuçlandırılması gerektiği,

Yine 4982 sayılı Kanunun 12 nci ve Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 18 inci maddelerindeki *“Başvurunun reddedilmesi halinde bu kararın gerekçesi ve buna karşı başvuru yolları belirtilir.”* hükmü uyarınca başvuru sahibine verilecek olumsuz cevaplarda, ret gerekçesinin 4982 sayılı Kanun ile mezkur Yönetmeliğin hangi maddesine, fıkrasına ya da bendine dayandığının açıkça ve gerekçeli bir şekilde belirtilmesi gerektiği,

TÜRK EĞİTİM-SEN

Ancak Gaziantep Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün, başvuru sahibinin taleplerini hiçbir gerekçe göstermeksizin karşılıksız bırakması suretiyle yukarıda anılan maddelerdeki yükümlülükleri yerine getirmediği anlaşıldığından, söz konusu mevzuatın uygulanmasında ihmali, kusuru veya kastı bulunan personelin tespit edilerek haklarında 4982 sayılı Kanununun 29 uncu maddesi uyarınca işlem yapılmasının gerektiği hususlarının Gaziantep Valiliği'ne bildirilmesine,

oy birliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Ruhi ÖZBILGIÇ

Üye
Muzaffer HATİPOĞLU

Üye
Çağatay ÖZCAN
(Katılmadı)

Üye
Doç.Dr.Ahmet GÖKCEN

Üye
Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR

Üye
Prof.Dr. Yavuz ATAR

Üye
Muhsin EREN
(Katılmadı)

Üye
Doç.Dr. Yusuf SARINAY

Üye
Niyazi GÜNEY
(Katılmadı)

TÜRK EĞİTİM-SEN

Tasarrufu Teşvik Kesintilerinden Sadece Kendi Paylarını Alarak Ayrılanların Devlet Katkısı da Alabileceklerine Dair Danıştay Kararıdır.

**DANIŞTAY
ONURÇU DAİRE**
Esas No : 2003/3791
Karar No : 2005/1673

Temyiz Eden (Davalı) : Başbakanlık Hazine Müsteşarlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davaçı) : Yıldız Özdoğan

Ankara 5. İdare Mahkemesi Zabıt Katibi Beştepe/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı tarafından; 4447 sayılı Yasa uyarınca, 3417 sayılı Yasa

kapsamından çıkarıldığından bahisle, aylığından yapılan tasarruf kesintinin, Devlet katkısı ve nemalarıyla birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile kesinti, Devlet katkısı ve nema tutarının tamamının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan dava sonunda, Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen 27.3.2003 tarih ve E:2002/1488, K:2003/379 sayılı kararın davalı idare tarafından, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek temyizden incelenip bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Savınma verilmemiştir.

D. Tetkik Hakimi : Dergül Kurt

Düşüncesi : 4853 sayılı Kanunun 7. maddesinde, 3417 sayılı Kanunun mülga 2'nci maddesi kapsamındaki hak sahipleri tarafından bu Kanun kapsamına giren alacaklarla ilgili olarak yargı mercilerine açılmış ve devam eden davalar ile icra takipleri hakkında bu Kanun hükümleri uygulanır hükmü getirilmiş, 4853 sayılı Kanunun 10. maddesi ile de 3417 sayılı Kanun yürürlükten kaldırılmıştır.

Dosyanın incelenmesinde, davacının 3417 sayılı Yasanın mülga 2. maddesi kapsamında olduğu ve bu davanın da 4853 sayılı Kanunun kapsamındaki alacaklara ilişkin bulunduğu anlaşılabilir olup, 4853 sayılı Kanun hükümleri uyarınca yapılan düzenlemeler dikkate alınıp, dava hakkında yeniden bir karar verilmesi gerektiğinden, temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : İbrahim Karaoğlu

Düşüncesi : Davacının aylık ücretinden kesilen zorunlu tasarrufun devlet katkısı ve nemalarıyla birlikte ödenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine dair işlemin iptali ve yapılan kesinti, devlet katkısı ve nema tutarının tamamının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine ilişkin olarak verilen idare mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozularak istenilmektedir.

29.4.2003 günlü 25093 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 4853 sayılı Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanunun 10. maddesi ile 9.3.1988 günlü 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanunun yürürlükten kaldırıldığı ve 6. maddesinde

"Hak sahiplerine, anapara tutarları 2003 yılı Nisan ayında defaten ödenir.

5'nci madde uyarınca değerlendirilen tutar Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında olmak üzere 2004 yılında dört taksit, 2005 yılında dört taksit ve Mart ve Haziran aylarında

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2003/3791
Karar No : 2005/1673

olmak üzere 2006 yılında iki taksit olarak toplam on taksitte ödenir.

Hazne Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakan, ödeme tarihlerini bir ay önce veya bir ay sonra olarak belirlemeye yetkilidir.

Emeklilik veya ölüm halinde taksitlendirme devam etmez ve ilgililere veya kanuni mirasçılara kalan tutar defaten ödenir.

Bu Kanun hükümleri gereğince hak sahiplerine yapılacak ödemeler ve bu ödemeler nedeniyle düzenlenecek belgeler hiçbir vergi ve kesintiye tabi tutulamaz" hükmü getirilmiş 7 maddesinde de; "3417 sayılı Kanunun mülga 2 nci maddesi kapsamındaki hak sahipleri tarafından bu Kanun kapsamına giren alacaklarla ilgili olarak yargı mercilerine açılmış ve devam eden davalar ile icra takipleri hakkında bu Kanun hükümleri uygulanır" hükmüne yer verilmiş bulunmaktadır.

Bu durumda, anılan yası hükümleri uyarınca idarece yapılan işlemler araştırılıp, bulunacak sonuca göre idare mahkemesince yeniden bir karar verilmesi gerekeceğinden temyize konu idare mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından 3417 sayılı Yasa hükümleri uyarınca aylığından yapılan tasarruf kesintisinin, Devlet katkısı ve nemalarıyla birlikte ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddine ilişkin işlemin iptali ile kesinti, Devlet katkısı ve nema tutarının tamamının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Ankara 10. İdare Mahkemesince; zabıt katibi olarak çalışan ve aylığından kesinti yapılan davacının,4447 sayılı Yasa uyarınca,3417 sayılı Yasa kapsamından çıkarıldığı,Anayasa Mahkemesinin iptal kararları sonucu, ilgililere kesinti Devlet katkısı ve nemalarının ödenebilmesi için 3417 sayılı Yasada belirlenen sürelerde tasarrufta bulunma zorunluluğunun kaldırıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline .Devlet katkısının ve nemasının idareye başvurduğu tarihten itibaren 3095 sayılı Yasa uyarınca yürütülecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine karar verilmiştir.

Davalı idare, anılan kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun'un 6. maddesi üçüncü fıkrasında yer alan ,en az 6 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde biriken tasarruf kesintilerinin ödenmesine ilişkin kural,anılan Yasanın 2. maddesi kapsamından çıkanlar yönünden, 16.1.2000 günlü, 23935 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesinin 18.11.1998

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No : 2003/3791
Karar No : 2005/1673

günlü, E:1997/59, K:1998/71 sayılı kararı ile 6. maddesinin 2. fıkrasında yer alan ,en az 15 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde biriken tasarruf kesintileri, Devlet veya işveren katkıları ile nemalarının toplamının 3/5'inin ödeneceğine ilişkin kuralı ile 6. maddesi üçüncü fıkrasının 18.11.1998 günlü, E:1997/59, K:1998/71 sayılı karar ile iptal edilmeyen kısmı ise 28.3.2002 günlü, 24709 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan ve 28.12.2002 tarihinde yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesinin 10.12.2001 günlü, E:2000/42, K:2002/361 sayılı kararı ile eşitlik ve mülkiyet hakkına aykırı bulunularak iptal edilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin ,hak sahiplerinin; tasarruf kesintisi, Devlet veya işveren katkısı ve nemasını isteyebilmelerini, belirli sürelerde tasarrufta bulunma zorunluluğuna bağlayan yasal düzenlemeleri yürürlükten kaldıran yukarıda anılan kararları sonucu,hak sahiplerinin üzerlerinde mülkiyet hakkına sahip oldukları tasarruf kesintileri,Devlet katkıları ve nemasını belirli sürelerde tasarruf etme şartına bağlı olmaksızın isteyebilme hakları doğmuştur.

Dosyanın incelenmesinden;zabıt katibi olarak çalışan ve aylığından 3417 sayılı Yasa uyarınca kesinti yapılan davacının , 3417 sayılı Yasa kapsamında 4447 sayılı Yasa ile çıkarıldığından bahisle , tasarruf kesintisi, Devlet katkısı ve nemasının faizliyle birlikte ödemesi istemiyle yaptığı başvurunun zımnen reddi üzerine bu işlemin iptali ile kesinti, Devlet katkısı ve nema tutarının tamamının idareye başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faizliyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açtığı anlaşılmıştır.

Bu davanın açılmasından sonra,29.4.2003 günlü, 25093 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan, 4853 sayılı Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabının Tasfiyesi ve Bu Hesaptan Yapılacak Ödemelere Dair Kanununur. 1. maddesinde;Kanunun amacı, 9.3.1988 tarihli ve 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarruflarının Değerlendirilmesine Dair Kanun uyarınca açılmış bulunan Çalışanların Tasarruflarını Teşvik Hesabında biriken paraların tasfiyesi ve bu hesaptan hak sahiplerine yapılacak ödemelere ilişkin usul ve esaslarını belirlenmesi olarak gösterilmiş,5.maddesinde;hak sahiplerinin hesabında bulunan nemalarının değerlendirme yöntemi düzenlenmiş, 6.maddesinde; hak sahiplerine, ahpapara tutarlarının 2003 yılı Nisan ayında defaten ödeneceği, 5'nci madde uyarınca değerlendirilen tutarın ise Mart, Haziran, Eylül ve Aralık aylarında olmak üzere 2004 yılında dört taksit, 2005 yılında dört taksit ve Mart ve Haziran aylarında olmak üzere 2006 yılında iki taksit olarak toplam on taksitte ödeneceği, Hazine Müsteşarlığının bağlı olduğu Bakanın, ödeme tarihlerini bir ay önce veya bir ay sonra olarak belirlemeye yetkili olduğu, emeklilik veya ölüm halinde taksitlendirmenin devam etmeyeceği ve ilgililere veya kanuni mirasçılara kalan tutarın defaten ödeneceği, bu Kanun hükümleri gereğince hak sahiplerine yapılacak ödemeler ve bu ödemeler nedeniyle düzenlenecek belgelerin hiçbir vergi ve kesintiye tabi tutulamayacağı, hükme bağlanmış Kanunun 7'inci maddesinde, 3417 sayılı Kanunun mülga 2'nci maddesi kapsamındaki hak sahipleri tarafından bu Kanun kapsamına giren alacaklarla ilgili olarak yargı mercilerine açılmış ve devam eden davalar ile icra takipleri hakkında bu Kanun hükümlerinin uygulanacağı

T.C.
DANIŞTAY
ONUNCU DAİRE
Esas No :2003/3791
Karar No : 2005/1673

kuralları getirilmiş,10. maddesinde ise 3417 sayılı Yasanın yürürlükten kaldırdığı hükme bağlanmıştır.

Bu durumda; 4853 sayılı Yasanın 7.maddesi hükmü gereği,3417 sayılı Yasa kapsamında bulunan alacakları için dava açan hak sahiplerine de, hesaplarında bulunan tutar ödenirken, varsa daha önce yapılan ödemeler dikkate alınarak, mükerrer ödemeye neden olunmadan,anılan Yasanın 6. maddesinde belirtilen plan dahilinde ödeme yapılması gerekmektedir.

Öte yandan; 4447 sayılı Yasanın, 62. maddesinin 3. bendi ile 1.6.2000 tarihinden geçerli olarak 3417 sayılı Yasanın kapsamını belirleyen 2. ,tasarruf kesintisi , Devlet veya İşveren katkısı yapılmasına ilişkin düzenleme yapan 3. maddesi yürürlükten kaldırılmış ise de; diğer maddeleri 4853 sayılı Yasanın yayımı olan 29.04.2003 tarihine kadar yürürlükte kaldığından, temyize konu kararır, davacının 4447 sayılı Yasa ile 3417 sayılı Yasa kapsamından çıkarıldığı yönündeki gerekçesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, davalının temyiz isteminin reddiyle ile Ankara 10. İdare Mahkemesinin 27.3.2003 günlü, E:2002/1488, K:2003/379 sayılı kararının onanmasına, 13.4.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Zafer	Ali	Mehmet	Ahmet	Cem
KANTARCIOĞLU	GÜVEN	ÖNLÜÇAY	BAŞPINAR	ERBÜK

TÜRK EĞİTİM-SEN

Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Sicil Raporlarının Tasdikli Bir suretinin "Gizli Ve Kişiyे Özel" Bir Yazı İle Kişiyе Verilmesine Dair Karardır.

T.C. BİLGİ EDİNME DEĞERLENDİRME KURULU

Karar Tarihi : 01/06/2005
Karar Sayısı : 2005/364

Başvuru Sahibi Kurum veya Kuruluş: Kütahya Valiliği

Kurula Başvuru Tarihi: 26/05/2005

Başvuru Konusu : Kütahya Valiliği, Kurulumuzun 05/07/2004 tarihli ve 2004/12 sayılı emsal kararı gereğince İl Millî Eğitim Müdürlüğü personelinin talebi üzerine sicil notlarının yıllara göre ortalamasının verildiği, ancak ilgili personelin sicil raporlarının onaylı örneklerini talep ettiğinden bahisle, sicil raporlarının örneklerinin memura verilir verilmeyeceği, hususunda tereddüde düşüldüğünden Kurulumuzun görüşünü talep etmektedir.

K A R A R

Kamu görevlilerince sicil raporlarının suretinin talep edilmesi halinde, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun "Bilgi veya belgeye erişim" başlıklı 10 uncu maddesi ile Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 19 uncu maddesi gereğince sicil raporunun tasdikli bir suretinin "GİZLİ ve KİŞİYE ÖZEL" bir yazı ile ilgiliye verilmesinin gerektiği,

hususunun Kütahya Valiliği'ne bildirilmesine oybirliği ile karar verilmiştir.

Başkan
Ruhi ÖZBİLGİÇ

Üye
Muzaffer HATIPOĞLU

Üye
Çağatay ÖZCAN

Üye
Doç.Dr.Ahmet GÖKCEN

Üye
Doç.Dr.Hasan Nuri YAŞAR

Üye
Prof.Dr. Yavuz ATAR

Üye
Muhsin EREN

Üye
Doç.Dr. Yusuf SARINAY

Üye
Niyazi GÜNEY

ASLİ KOPYADIR

Öğretim Yılı Başında ve Sonunda Seminer Çalışmalarına Katılan İ.Ö.Okullarında Görev Yapan Öğretmenlerin Ders Dışı Hazırlık ve Planlama Görevi Karşılığı Ek Ders Ücreti Alabileceklerine Dair Mahkeme Kararıdır.

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1145
KARAR NO : 2005/1778

DAVACI : Yüksel Sahin

Yenidoğan Mah. B. Hayretin Cad. 29. Sk.
Kutay Apt. 1/23-24- KIRIKKALE

DAVALI : Kırıkkale Valiliği – KIRIKKALE

DAVANIN ÖZETİ : Kırıkkale Merkez 100. Yıl İlköğretim Okulu öğretmeni olarak görev yapan davacının, Kırıkkale Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin ek ders ücretinden yararlandırılmamalarına ilişkin 02.07.2004 gün ve 10086 sayılı işleminin; mesleki çalışmada fiilen derse girilmediği ancak ders yapmış görevi olarak sayıldığı, Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 4/j maddesi uyarınca mesleki çalışmaların da ek ders görevinden sayılması ve ek ders ücreti ödenmesi gerektiği ileri sürülerek iptali ile yoksun kalınan parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlköğretim okullarında görevli öğretmenlerin, öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki çalışma sürelerinde fiilen ders görevleri bulunmadığından, bu sürelerde ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinden yararlandırılmalarının mümkün bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kırıkkale İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, Kırıkkale Merkez 100. Yıl İlköğretim Okulu öğretmeni olan davacının, Kırıkkale Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin ek ders ücretinden yararlandırılmamalarına ilişkin 02.07.2004 gün ve 10086 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

16.12.1998 tarih ve 23555 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan, 15.4.1999 tarih 99/12775 ve 20.5.2002 tarihli 2002/4269 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değişiklik yapılar Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinin (j) bendinde, ders dışı hazırlık ve planlama görevinin, her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumu yönetici ve öğretmenlerinin ders dışı hazırlık, planlama ve sosyal hizmetler ile okul veya kurumun ders araç ve gerecinin, makine ve teçhizatının sağlanması, bakım, onarım ve öğretime hazır halde bulundurulması gibi ek ders görevi sayılan etkinliklerin; (m) bendinde ders yılının derslerin başladığı günden derslerin kesildiği güne kadar geçen ve iki dönemi kapsayan süresi ifade ettiği belirtilmiş, "Ek Ders Görevi" başlıklı 6. maddesinde kimlere kaç saat ek ders görevi verileceği düzenlenmiş ve

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1145
KARAR NO : 2005/1778

aynı maddede ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin, öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki ilgili çalışma sürelerinde ek ders görevini yapmış sayılacakları hükümü getirilmiştir; 11. maddesinde, kapsama dahil okul ve kurumlarda görevli yönetici ve öğretmenlere ders niteliğinde yönetim görevi ile ek ders görevi dışında "ders dışı hazırlık ve planlama görevi" karşılığı olarak haftada verilmesi öngörülen ek ders ücretinin, öğretim yılı süresince ödeneceği; 23. maddesinde, bu Esaslar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı hâller bakımından ise bu Esaslarla belirlenen koşulların oluşmasının şart olduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda anılan Esaslarda "ders yılı" tanımı olmakla birlikte "öğretim yılı" tanımı yapılmamış ise de, Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin "Tanımlar" başlıklı 4. maddesinde, ayrı ayrı her iki tanıma yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğe göre "ders yılı", derslerin başladığı günden, derslerin kesildiği güne kadar geçen dönemini kapsayan süreyi; "öğretim yılı" deyimi ise, ders yılının başladığı tarihten ertesi ders yılının başladığı tarihe kadar geçen süreyi ifade etmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, Kırıkkale Merkez 100 Yıl İlköğretim Okulu öğretmeni olan davacının, ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki çalışma sürelerinden fiilen ders görevleri bulunmadığından, bu sürelerde ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinden yararlandırılmalarının mümkün bulunmadığına dair 2.7.2004 tarihli, 10086 sayılı işlemin iptali istemiyle bakılan dava; açıldığı işlemin gerekçesinde öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki çalışma sürelerinde fiilen ders görevleri bulunmadığı belirtilerek, ders yılı ile öğretim yılı ayrımına gidildiği ve ders yılında ek ders ücreti ödenebilecektken, derslerin henüz başlamadığı öğretim yılı başında ve derslerin sona erdiği öğretim yılı sonunda ek ders ücreti ödenmeyeceği uygulamasının getirildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, yukarıda anılan Esaslar ile ilgili Yönetmeliğin belirtilen hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, öğretim yılının ders yılının başladığı tarihten ertesi ders yılının başladığı tarihe kadar geçen süre olarak tanımlanmış olması nedeniyle, bu sürenin yaz yılı ve yaz tatilini de kapsayan bir tam yılını ifade ettiği ve dolayısıyla ders dışı hazırlık ve planlama karşılığı ek ders ücretinin bir tam yıl boyunca kesintisiz olarak ödenmesi gerektiği anlaşıldığından; aksi yönde tesis edilen ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki çalışma sürelerinde fiilen ders görevleri bulunduğu bahisle, bu sürelerde ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinden yararlandırılmalarının mümkün bulunmayacağına dair dava konusu işleminde hukuka uyartık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla tespit edilen idari işlem nedeniyle oluşan zararın, idari işlemi tesis eden idare tarafından tazmini de Anayasal sorumluluktur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal hakların davalı idare tarafından hesaplanarak dava tarihi olan

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1145
KARAR NO : 2005/1778

31.8.2004 tarihinden işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 59 YTL yargılama giderinin davalı idarece davacıya verilmesine, tebligat avansından artan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 23.12.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi

BAŞKAN
Halil ÇIRAK
33598

ÜYE
Hasan DEMİR
37781

ÜYE
Fikriye DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERİ	
Beyvuru Harcı	10,10
Karar Harcı	10,10
Y.D. Harcı	16,40
Posta Gideri	22,40
TOPLAM	59,00 YTL.



O/B 15/02/2006

1992

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
MILLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI
Hukuk Müşavirliği

SAYI : B.08.0.HUM.0.00.00.00-2006-200 / 16888 03 MAYIS 2006
KONU : Ders Dışı Hazırlık ve Planlama
Görevi Karşılığı Ek Ders Ücreti

PERSONEL GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İLGİ: Kırıkkale Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nün Müşavirliğimize muhatap 19.04.2006 günlü ve B.08.4.MEM.4.71.00.05.M.110/7134 sayılı yazısı.

Kırıkkale Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğü'nden alınan ve örnekleri ilişikte gönderilen ilgi yazı ve eklerinin incelenmelerinden; Kırıkkale İdare Mahkemesince verilen 23.12.2005 gün ve E: 2004/1145, K: 2005/1778 sayılı karar üzerine yapılacak işlem hususunda tereddüt edildiği anlaşılmakta olup Müşavirliğimiz görüşü aşağıda açıklanmaktadır;

Bilindiği üzere 16.12.1998 gün ve 23555 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve müteakiben 1999/12775 ve 2002/4269 sayılı Bakanlar Kurulu Kararları ile değişiklik yapılan 1998/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki "Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar" ın "Ek Ders Görevi" başlıklı 6.maddesinde kimlere ve ne miktarda ek ders görevi verileceği hususu belirtilmekte, aynı maddede ilköğretim öğretmenlerinin öğretim yılı başında ve sonunda yaptıkları mesleki çalışmaların ek ders görevi yapılmış gibi değerlendirileceğine ilişkin hüküm yer almakta, anılan Esasların 11.maddesinde; yönetici ve öğretmenlere, ders niteliğinde yönetim görevi ve ek ders görevi dışında ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı olarak haftada verilecek ek ders ücretinin öğrenim yılı süresince ödemesi öngörülmektedir.

Yukarıda anılan Esaslar, gerek lafzı ve gerekse amacı itibarıyla açık olup, Esaslarda aranan koşulların oluşması halinde bu koşullara uygun kişiler lehine yine Esaslarda belirtilen süre ve miktarda ücret tahakkuk ettirilmesi gerekeceği tabiidir.

Öte yandan; ilgi yazınız eki mahkeme kararını incelendiğinde; Yüksel Şahin tarafından, kendi adına asaleten ve Eğitim Sen adına vekaleten dava açıldığı, söz konusu davanın konusunu teşkil eden ve ek ders ücreti verilmemesini öngören 02.07.2004 gün ve 10086 sayılı işlemin Kırıkkale Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı tüm ilköğretim öğretmenlerini kapsadığı, anılan işlemin iptaline ilişkin olarak Kırıkkale İdare Mahkemesince verilen 23.12.2005 gün ve E: 2004/1145, K: 2005/1778 sayılı iptal kararında yer alan; "...ilköğretim okullarında görevli öğretmenlerin....ders dışı hazırlık ve planlama görevi karşılığı ek ders ücretinden yararlandırılmalarının mümkün bulunmayacağına dair dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır. Diğer taraftan, hukuka aykırılığı yargı kararıyla tespit edilen idari işlem nedeniyle oluşan zararın, idari işlemi tesis eden idare tarafından tazmini de Anayasal sorumluluktur..." şeklindeki gerekçenin de dava konusu işlemin yönetildiği tüm öğretmenleri kapsayacağı.

Bu itibarla; iptal kararının gerekçesinin aynı durumdaki tüm öğretmenleri içerdığı. Eğitim Sen'in de davacı sıfatını haiz bulunduğu, iptal kararı ile birlikte dava konusu işlemin hiç tesis edilmişçesine hukuk platformundan kalkması gerekeceği, 2577 sayılı İYUK'nun 28.maddesi uyarınca iptal kararının icap ettiği idari tasarrufun yasal süresi içinde tesis edilmesi; zoruntuluğu ve eşit durumda olanlara eşit hakların tanınmasına ilişkin Anayasal ilke göz önüne alınmak suretiyle işlem tesis edilmesinin uygun olacağı.

Ayrıca, anılan karara karşı Valilik tarafından temyiz yoluna gidilmiş olmasının söz konusu kararın yürütülmesini otomatikman durdurmayacağı, ancak temyiz aşamasında iptal kararının yürütülmesinin durdurulması talep edildiği takdirde ve üst yargı organınca bu talep doğrultusunda kararın yürütülmesinin durdurulmasına hükmedilmesi halinde ise kayıyotün buna göre değerlendirilmesi gerekeceği, düşünölmektedir.

Konunun, yukarıda belirtilen hususlar ışık göz önünde tutulmak suretiyle birimizin yetki ve görevleri bağlamında incelenerek Kırıkkale Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğüne gereken cevabın Genel Müdürlüğünüzce verilmesi hususunu bilgilerinize arz ederim.


Osman ÇELİK
1.Hukuk Müşaviri

EK: Kırıkkale Valiliği (MEM) yazısı
ve ekleri. (5 sayfa fot.)

TÜRK EĞİTİM-SEN

18.01.2005 Tarihinde Eş Durumundan Tayin Olup Yolluk Alamayan Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-474
KARAR NO : 2005-1434

DAVACI : Arzu Erenler

VEKİLİ : Av. Selami Karaman, Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalihoğulları İş Mrk. No:93 K:2 D:22
BURSA

DAVALI : Bursa Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Bitlis Adilcevaz İnönü İlköğretim Okulu Rehber Öğretmeni olarak görev yapmakta iken eş durumu özrü nedeniyle Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 18.1.2005 günlü ve 4014 sayılı kararname ile Bursa Valiliği emrine atandıktan sonra 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı Valilik kararnameyle görev yeri Bursa Osmangazi Süleyman Çelebi İlköğretim Okulu olarak belirlenen davacı tarafından 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı atama kararnameinde yer alan "yolluksuz" ibaresinin; 6245 sayılı Yasanın 10. maddesinde yapılan değişikliğin özür grubu dışında ataması yapılanlarla ilgili olduğu, eş durumu özrü nedeniyle atanmasından dolayı harcırah ödenmesi gerektiği kâdılarıyla iptali ile hak ettiği yolluğun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Gerek 6245 sayılı Yasa hükümleri ve gerekse Maliye Bakanlığının 37 Seri Nolu Harcırah Kanunu Genel Tebliğinde belirtildiği üzere eş durumu ve benzeri mazeretlere dayalı olarak ilgililerin yazılı talepleri üzerine yapılan atamalar için harcırah ödenmeyeceğinin belirtildiği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

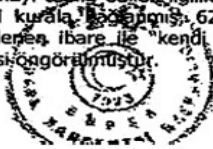
Dava; Bitlis Adilcevaz İnönü İlköğretim Okulu Rehber Öğretmeni olarak görev yapmakta iken eş durumu özrü nedeniyle Millî Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 18.1.2005 günlü ve 4014 sayılı kararname ile Bursa Valiliği emrine atandıktan sonra 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı Valilik kararnameyle görev yeri Bursa Osmangazi Süleyman Çelebi İlköğretim Okulu olarak belirlenen davacı tarafından 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı atama kararnameinde yer alan "yolluksuz" ibaresinin iptali ile hak ettiği yolluğun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinde, harcırah; bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını ifade eder, şeklinde tanımlandıktan sonra, harcırah verilecek kişilerin belirtildiği 4.maddesinin 1.bendinde, bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine harcırah verileceği kuralı getirilmiş, 9.maddesinin (b) bendinde, naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlerle bu tayinleri sırasında mezunen başka mahalde bulunsalar dahi eski memuriyetleri mahallerinden itibaren sürekli görev yolluğu ödeneceği hükmüne yer verilmiştir.

Aynı Kanunun 10.maddesinin (1) numaralı bendinde, yurt içinde veya yurt dışındaki daimi bir göreve yeniden veya naklen atanan memur ve hizmetlilere yol gideri, gündelik, aile ve yer değiştirme gideri olmak üzere harcırahlarının verileceği kuralı yer almakta iken, 12.8.2003 günlü ve 25197 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4969 sayılı Kanunla 22.7.2003 tarihinden geçerli olmak üzere anılan bendin başına "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere," ibaresi eklenmiş ve aynı bentte yer alan "yeniden veya " ibaresi metinden çıkarılmış, 59.maddesinde ise, harcırahın, memurun ve hizmetlinin gidişinde ve ailesinin nakli sırasında peşin olarak ödeneceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62.maddesinde de, yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklarca derhal ödeneceği hükmüne yer verilmiştir.

Madde hükümleriyle memura ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerine yolluk verilmesi yasal bir hak olarak düzenlenmiş, atama onayı tebliğ edilen ilgililere harcırahın yeni veya eski görev yeri saymanlıklarınca geciktirilmeden ödenmesi kuralı koymuştur. 6245 sayılı Yasanın 10. maddesinin (1) numaralı bendine 4969 sayılı Yasa ile eklenen ibare ile "kendi yazılı talepleri üzerine" naklen atanan memur ve hizmetlilere harcırah ödenmemesi görülmüştür.



T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005-474
KARAR NO : 2005-1434

Olayda, davacının, Bitlis Adilcevaz İnönü İlköğretim Okulu Rehber Öğretmeni olarak görev yapmakta iken eş durumu özrü nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 18.1.2005 günlü ve 4014 sayılı kararname ile Bursa Valiliği emrine atandıktan sonra görev yerinin Bursa Osmangazi Süleyman Çelebi İlköğretim Okulu olarak belirlenmesine ilişkin 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı Valilik kararname'nin "yolluksuz" yapılmasına gerekçe olarak Maliye Bakanlığının 37 Seri Nolu Harcırah Kanunu Genel Tebliğinin gösterdiği, anılan Tebliğle ise, 6245 sayılı Yasanın yukarıda anılan 10. maddesinin 1 numaralı bendinin başına 4969 sayılı Yasa ile eklenen ibare nedeniyle kendi yazılı talepleri üzerine ataması yapılanlara yolluk ödenmeyeceği hususunun yer aldığı anlaşılmaktadır.

10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 10. maddesinin 1 numaralı bendinin başına 4969 sayılı Kanunun 1. maddesinin (a) bendi ile eklenen ve davacının yolluk talebinin reddine ilişkin işlemin hukuki dayanağını teşkil eden "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresi, Van İdare Mahkemesi'nin E:2004/1228 sayılı dosyasında yapılan başvuru üzerine Anayasa Mahkemesi'nin 2004/33 esasında kayıtlı dava sonucunda iptal edilmiş bulunmaktadır.

Mahkememizce, uyumsuzluğun niteliği dikkate alınarak Anayasa Mahkemesinin iptal kararının niteliği ve uygulanması konusu üzerinde ayrıca durulması gerekli görülmüştür.

Anayasa'nın "Anayasa Mahkemesi Kararları" başlıklı 153.maddesinin 5.fıkrasında, aynı maddenin 3.fıkrasında yer alan, kanun, kanun hükmünde kararname veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümlerinin, iptal kararlarının Resmî Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkacağı, gereken hallerde Anayasa Mahkemesinin iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabileceği kuralını tamamlar biçimde, iptal kararlarının gerye yürümeyeceği hükmüne bağlanmış; Anayasa Mahkemesi kararlarının, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağladığı belirtilmiştir.

Bu düzenlemenin, "hukuk devleti" ilkesinin gereği ve doğal sonucu olarak, hukukun genel ilkelerine ve Anayasaya aykırı oldukları için iptal edilen kuralları yürürlükte iken uygulanmasıyla tüm sonuçlarıyla birlikte elde edilmiş kazanılmış hakkı korumayı amaçladığı açıktır.

Ancak bu, Anayasaya aykırı bulunarak iptal edildiği bilinen kuralları, bu kuralları uygulanmasına ilişkin idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından dolayı iptali istemiyle açılan ve halen görülmekte olan davalarda da uygulanacağı anlamını taşımamaktadır.

Aksi hal "hukuk devleti" ve "Anayasanın üstünlüğü" ilkeleriyle bağdaşmaz.

Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya kanun hükmünde kararname'nin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmesi halinde eldeki davalarda Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görülüp çözümlenmeyeceği, iptal kararının görülmekte olan davalara uygulanması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda, 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Harcırah Kanununun 10. maddesinin 1 numaralı bendinin başına 4969 sayılı Kanunun 1. maddesinin (a) bendi ile eklenen ve dava konusu "yolluksuz" ibaresinin hukuki dayanağını teşkil eden "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresi Anayasa Mahkemesince iptal edilmekle, 31.1.2005 günlü ve 5596 sayılı atama kararname'sinde yer alan ve hukuki dayanağı kalmayan "yolluksuz" ibaresinin iptali gerekmektedir.

Diğer taraftan, Anayasa Mahkemesinin iptal kararının yukarıda belirtilen nitelikleri karşısında, davacının atama biçimi üzerinde ayrıca durulması Mahkememizce gerekli görülmemiştir.

Öte yandan, hukuka aykırılığı Mahkememizce saptanarak iptal edilen işlem nedeniyle Bitlis/Adilcevaz - Bursa arası hak ettiği sürekli görev yolluğunun hesaplanarak davacıya ödenmesi davalı idare açısından Anayasal ve yasal bir zorunluluktur.

Yasal faizle başlangıç tarihinin ise davanın açıldığı 15.4.2005 tarihi olduğunda kuşku bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, tazminat isteminin kabulü ile Bitlis/Adilcevaz - Bursa arası hak ettiği yolluğun dava tarihinden (15.4.2005) itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 40,40.-YTL yargılama giderleri ile kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 250,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya ladesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, **12.09.2005** gününde oybirliği ile karar verildi.



ÜYE
C. CAHİT AYGÜL
38454

ÜYE
MUSTAFA ARIK
37860
YARGILAMA GİDERLERİ ARKA SAYFADADIR...

TÜRK EĞİTİM-SEN

İşitme Engelliler Okuluna “Dersi” Olmadığı Halde Müdür Olarak Atanan Kişinin, İptali İçin Sivas Şubemizin Dava Ederek İptal Ettiği Karardır.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005 / 1094
KARAR NO : 2005 / 1361

DAVACI: Osman Yekeler adına Türk Eğitim Sendikası

VEKİLİ: Av. Hamdi Akın Şenyurt Sitesi No:112 SİVAS

DAVALI: Sivas Valiliği



İSTEMİN ÖZETİ: Sivas Merkez Burçiyeye İşitme Engelliler İlköğretim Okulu müdürü olan davacının, Sivas Merkez Ahmet Kutsi Tecer İlköğretim Okulu'na müdür olarak atanmasına ilişkin 30/06/2005 onay tarihli, 20250 sayılı İşlemin; davacının işitme engellilere yönelik olan bir okuldan zihinsel engelli öğrencilerin eğitim aldığı özel bir okula atandığı, davacının branşının Türk Dili ve Edebiyatı olduğu, işitme engelliler okulunda norm kadrosunun bulunduğu, zihinsel engelliler okulunda ise norm kadrosunun bulunmadığı, bu durumun Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin, Yönetim Kademeleri ve Yönetici Olarak Atanacaklarda Aranacak Şartlar başlıklı 7/b maddesine aykırılık teşkil ettiği, çünkü 7/b maddesinde "atanacağı kuruma branşı itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak" şartının getirildiği, oysaki davacının norm kadrosunun atandığı zihinsel engellilerin eğitim gördüğü Ahmet Kutsi Tecer İlköğretim Okulunda bulunmadığı, davacının yerine atanan kişinin norm kadrosunun da işitme engelliler okulunda değil zihinsel engelliler okulunda bulunduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Dava konusu olayda davacının atamasının yapıldığı okulda okutacağı dersin nomunun bulunup bulunmadığı ayrıntısının iş yoğunluğundan gözden kaçtığı, daha sonra bu ayrıntının fark edilmesi üzerine davacının branşına uygun dersin bulunduğu Vali Muammer Bey İlköğretim Okuluna atandığı ve yeni görev yerinde göreve başladığı, uyumsuzluğun ortadan kalktığı, davanın konusuz kaldığı savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Yargı yetkisini kullanan Sivas İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava, Sivas Merkez Burçiyeye İşitme Engelliler İlköğretim Okulu müdürü olan davacının, Sivas Merkez Ahmet Kutsi Tecer İlköğretim Okulu'na müdür olarak atanmasına ilişkin İşlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İdare Kanunu'nun 8/c maddesinde, Kanunun ilgili maddesinde yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının teklifi üzerine valiler tarafından icra edileceği, ayrıca mensup oldukları bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleri ile bildirileceği hüküm altına alınmıştır.

Uyumsuzlukla ilgili bir başka düzenleme olan ve 11.1.2004 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 7/b maddesinde, "Atanacağı kuruma branşı itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak," kuralına 27/3. maddesinde ise "Buldukları eğitim kurumu müdürlüğünde en az beş yıl süreyle görev yapanların bu süreye ait çalışmalarını dikkate alınarak, gerekli görülmesi halinde atamaya yetkili makamlarca görev yerleri aynı veya bir üst tip eğitim kurumu müdürlüğüne olacak şekilde değiştirilebilir" hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005 / 1094
KARAR NO : 2005 / 1361

Aktarılan düzenlemelerle, memurların yer ve görev değişikliğiyle naklen atanmaları hususunda idareye takdir yetkisi tanınmakla birlikte, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek kullanılacağı; belirtilen unsurlara uyulmadığının kanıtlanması yada bu durumun yargı yerlerinde saptanması halinde ise idari işlemin sebep ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalinin gerekeceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır .

Dosyanın incelenmesinden, davacının ilköğretim okulu müdürlüğünden alınma gerekçesi, okullardaki eğitimin kalitesini yükseltmek, okullardaki durağanlığı önlemek, eğitim ve öğretime yeni bir hız kazandırmak amacıyla yapıldığı, fakat davacının branşının işitme engelliler norm kadrosunda bulunmasına rağmen zihinsel engellilere eğitim veren bir okula atamasın yapıldığı, daha sonra bu hatanın farkına varılarak yeni bir atama ile davacının atamasının başka bir okula yapıldığı anlaşılmıştır.

Dosya bu kapsamda değerlendirildiğinde; davacının branşı itibariyle öğretmen olarak görev yapabileceği bir okula atamasının yapılmasının anılan yönetmelik hükmü gereğince zorunlu olmasına rağmen öğretmen olarak görev yapamayacağı bir okula müdür olarak atamasının yapılmasında hukuka uygunluk görülmemiştir. Diğer yandan davalı idarece hatanın sonradan yeni bir atama ile ortadan kaldırdığı ve davanın konusuz kaldığı iddiası ise; sonradan yapılan atama işleminin geri alma mahiyetinde olmayıp işlemi kaldırma niteliğindeki bir atama olması, işlemin kaldırılmasının geriye doğru giderek işlemin tüm sonuçlarıyla ortadan kaldırmaması, sadece ileriye dönük olarak etkisini kaybetmesi ve bunun sonucu olarak dava konusu işlemin belirli bir zaman yürürlükte etkisini göstermesi nedeniyle davalı idarenin bu iddiasına itibar edilmemiştir. Ayrıca davacı hakkındaki naklen atama işlemi Atama Yönetmeliğinin 27. maddesinin 3. fıkrasına göre yapılmıştır. 3. fıkranın ise Danıştay 2. Dairesinin E; 04/07/2005 tarih ve 2004/8022 esas sayılı kararıyla yürütmesi durdurulmuştur.Yürütmeyi durdurma kararının iptal kararıyla aynı mahiyette olması ve işlemi tesis edildiği andan itibaren uygulanamaz hale getirmesi; naklen atama işlemini yasal dayanaktan yoksun hale getirmiştir. İşleminde bu yönü itibariyle de hukuka aykırılık görülmemiştir.

Varılan bu sonuca göre, davacının atanmasına ilişkin dava konusu işlemin hukuka aykırılığı olduğu kanaatine varılmıştır

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 55,60-YTL yargılama gideriyle davacı vekili lehine hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre tespit edilen 275,00-YTL maktu vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istem halinde davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde DANIŞTAY'A temyiz yolu açık olmak üzere 19/12/2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Ali ÇATAL
38462

ÜYE
Ahmet DERE
94943

ÜYE
Sinan ZENGİN
68093

YARGILAMA GİDERLERİ:
Yargı Harçları : 40,60
Posta Gideri : 15,00
TOPLAM : 55,60-YTL

94943



TÜRK EĞİTİM-SEN

Soruşturma Nedeniyle İdarecilik Görevi Alman Müdür Yardımcısının Okulunda Branş Öğretmeni Olarak Kalabileceğine Dair Ankara 2. İdare Mahkemesi Kararıdır.

T.C.
ANKARA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/2982
KARAR NO : 2005/1278

DAVACI : A. Selim YAĞAN

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. 27.12 Kızılay / ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, Keçiören İlçesi, Fethiye Kemal Mumcu Anadolu Lisesi Müdür Yardımcısı görevinden alınarak Mamak Endüstri Meslek Lisesi Coğrafya Öğretmenliğine atanmasına ilişkin Ankara Valiliğinin 22.9.2004 gün ve 10899 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile iptali ve işlem nedeniyle uğradığı zararın yasal faiziyle birlikte tazminini istemektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma sonucunda tespit edilen hususlara dayanılarak tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek, davanın reddi gerekeceği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.09.2005 günü davacı A.Selim Yağan'ın geldiği davalı idareyi temsilen gelen olmadığı görülmekle gelen tarafa usulüne uygun şekilde söz verilip dinlendikten sonra gereği görüldü :

Dava, davacının Keçiören İlçesi, Fethiye Kemal Mumcu Anadolu Lisesi Müdür Yardımcısı görevinden alınarak Mamak Endüstri Meslek Lisesi Coğrafya Öğretmenliğine atanmasına ilişkin Ankara Valiliğinin 22.9.2004 gün ve 10899 sayılı işlemin hukuka aykırı olduğu gerekçesi ile iptali ve işlem nedeniyle uğradığı zararın yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdare Kanunu'nun 8/c maddesinde, bu madde kapsamında mütalaa edilen okul müdürü ve öğretmenlerinin lüzum halinde il içinde nakil ve tayinlerinin mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edileceği hükme bağlanmıştır.

Anılan madde hükmü ile valilere tanınan takdir yetkisi kamu yarar ve hizmet gerekleri ile sınırlı olup idareler personelin nakli konusunda tesis ettikleri işlemleri somut ve hukuken kabul edilebilecek somut nedenlere dayandırmak zorundadırlar.

Dava dosyasının incelenmesinden; Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Başkanlığınca; 2001-2002 Öğretim yılında Fethiye Kemal Mumcu Anadolu Okul İşletmesi ile ilgili her öğrenciden 10.000.000 TL.(on milyon) diploma parası toplandığı, toplanan paralarla ilgili olarak herhangi bir tutanak ve makbuzun bulunmadığı, 172 öğrencinin mezun olduğu, Milli Eğitim Vakfının, diploma parası olarak belirlediği 500.000.TL üzerinden satış yapıldığı, Mill Eğitim Vakfının belirlediği ederin üstünde diploma parası toplandığı, bu işlem sırasında kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde mevzuata uyulmadığı; toplanan diploma parasının okul kayıtlarına girilmesinin olmadığı, Koruma Demeğine aktarılmadığı, harcamaların kim tarafından yapıldığı ve sunulan harcama belgelerinin kim tarafından alındığının belli olmadığı, paranın diploma dışında diğer gider kalemlerine harcandığı iddialarının araştırılması amacıyla yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen soruşturma raporunda: söz

T.C.
ANKARA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/2982
KARAR NO : 2005/1278

konusu okulda müdür yardımcılığı görevini yürüten ve bahsi geçen konularda sorumluluğu bulunan davacı hakkındaki iddiaların sübuta erdiği gerekçesi ile 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile cezalandırılmasının ve yöneticilik görevinin üzerinden alınarak il içine öğretmen olarak atanmasının teklif edilmesi üzerine dava konusu işlemle davacının Keçiören İlçesi Fethiye Kemal Mumcu Anadolu Lisesi Müdür Yardımcılığı görevinden alınarak Mamak Endüstri Meslek Lisesi Coğrafya Öğretmenliğine atandığı ve bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı görülmekte ise de; dosyada bulunan soruşturma raporunun ve diğer bilgi ve belgelerin incelenmesinden davacının Müdür Yardımcılığı görevini sürdürürken yetki ve sorumluluğuna verilen işlerle ilgili olarak yöneticilik görevinin gerektirdiği özen ve dikkatli göstermediği ve kusurlu davranışlarda bulunduğu anlaşıldığından davalı idare işleminin davacının yöneticilik görevinin üzerinden alınmasına ilişkin kısmında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin davacının Mamak Endüstri Meslek Lisesine Coğrafya Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin kısmına gelince; davacıya isnat edilen söz konusu fiiller davacının öğretmen olarak eğitim-öğretim hizmetini sürdürmesini aynı ortam içinde çalışmasını engelleyici nitelikte bulunmadığından dava konusu işlemin davacının Fethiye Kemal Mumcu Anadolu Lisesine branş öğretmeni olarak atanması gerekirken Mamak Endüstri Meslek Lisesine branş öğretmeni olarak atanmasına ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Diğer yandan davacının işlem nedeniyle uğradığı zararın yasal faiziyle birlikte tazmini istemine gelince; dava konusu işlemin davacının yöneticilik görevinin üzerinden alınmasına ilişkin kısmı açısından davanın reddine karar verildiğinden davacının dava konusu işlemle atandığı görev ile karar uyarınca atanacağı görev arasında özülük ve parasal haklar yönünden fark oluşmayacağından bu talebinin reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin davacının yöneticilik görevinin üzerinden alınmasına ilişkin kısmı ile işlem nedeniyle uğradığı zararın yasal faiziyle birlikte tazmini talebine ilişkin kısmının reddine, davacının Mamak Endüstri Meslek Lisesi Coğrafya Öğretmenliğine atanmasına ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü gösterilen 75.200.000.TL.yargılama giderinin yarısı olan 37.600.000.TL. yargılama gideri ile davacı vekilinin duruşmaya katılmaması nedeniyle A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 250.000.000.TL. avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, diğer yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine,kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 16.9.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
İbrahim ÇELEBİ
27391

ÜYE
İbrahim ALIUSTA
32729

ÜYE
Ahmet ŞAHİN
37856

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma	Harcı	:	10.100.000-
Karar	Harcı	:	10.100.000-
Y.D.	Harcı	:	16.400.000-
Vekalet	Harcı	:	1.800.000-
Posta	Gideri	+	36.800.000-
TOPLAM			75.200.000-
H/K-9/12			

ASLI GİBİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

Ankara 9. İdare Mahkemesinin Atölyede Çalışan Teknisyenlerin de Fiili Hizmet Zammından Yararlandırılması İle İlgili Mahkeme Kararıdır.

T.C.
ANKARA
9.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2004/3405
KARAR NO: 2005/1161

DAVACI : Fahri İMER
Barbaros mah. Yeni Kordon Sitesi Şen apt. Daire : 2 Çanakkale
DAVALI : Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü -ANKARA
VEKİLİ : Av.Türkan SALAN - Aynı Yerde
DAVANIN ÖZETİ : Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü'nde teknisyen olarak görev yapan davacının 1986 yılından beri Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü Üretim ve Donatım atölyesinde teknisyen olarak geçen çalışmalarından dolayı fiili hizmet zammından yararlandırılması talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 15.07.2004 tarihli işleminin iptali istemidir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görev yaptığı atölyenin seri üretim yapan atölye niteliğinde olmadığından ve sadece seri üretim yapan atölyelerde çalışanların fiili hizmet zammından yararlandırılacağından bahisle yapılan işlemin hukuka uygun olduğu bu nedenle davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9.İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü'ne teknisyen olarak görev yapan davacının 1986 yılından beri Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü Üretim ve Donatım atölyesinde teknisyen olarak geçen çalışmalarından dolayı fiili hizmet zammından yararlandırılması talebinin reddine ilişkin davalı idarenin 15.07.2004 tarihli işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5434 sayılı Kanununun 32. maddesinin (d) fıkrasında, Atölye, fabrika, havuz ve depolarda çalışanlardan,

I) Çelik, demir ve pirinç döküm işlerinde,

II) Zehirli, boğucu gaz, asit, boya işlerinde gaz maskesi ile çalışmayı gerektiren başka işlerde,

III) Patlayıcı maddeler yapımında,

IV) Lokomotif ve gemi kazanlarının onarımında,

V) Gemilerin (sintire) lerinde ve (Dabilbotom) gibi kapalı sarnıçlar içindeki raspa ve boya işlerinde,

VI) Oksijen, elektrik kaynağı, keski, tabanca ile perçin, takım sertleştirilmesi ve kum püskürtme surateyli raspa işlerinde,

Vazifeleri icabı olarak fiilen çalışanların, çalıştıkları sürelerle sınırlı olmak üzere fiili hizmet süresi zammından yararlandırılacakları hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü'nde teknisyen kadrosunda olup 1986 yılından beri Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü İmalat atölyesinde çalışan davacının Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünden bu hizmeti için fiili hizmet zammından yararlandırılma talebinde bulunduğu ve Emekli Sandığı Genel Müdürlüğünün ret cevabı üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davalı savunmasında okul atölyelerinin öğretim amaçlı olduğunu, bu atölyelerde seri üretim yapılmadığı belirtilmekte ise de davacının çalıştığı atölye öğretim amaçlı olmayıp Çanakkale Millî Eğitim Müdürlüğü'ndeki okulların sıra, masa ihtiyaçlarını karşılamak üzere kurulmuş seri üretim yapan atölye niteliğinde olduğu anlaşılmakla, yukarıda yer alan Kanunun 32/d bendi uyarınca davacının burada geçen hizmeti için fiili hizmet zammından yararlandırılmamasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk görülmüştür.

T.C
ANKARA
9.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2004/3405
KARAR NO: 2005/1161

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 42.700.000.-TL. yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 10.11.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Nurben ÖMERBAŞ
26431

ÜYE
Cengiz AYDEMİR
33773

ÜYE
Kasım DAVAS
32672

YARGILAMA GİDERLERİ
BAŞVURMA HARCI : 10.100.000
KARAR HARCI : 10.100.000
POSTA GİDERİ: 22.500.000
TOPLAM 42.700.000.-TL

ASLI GİBİ
[Signature]

TÜRK EĞİTİM-SEN

Önceden İdareciliği Olduğu İçin Müdür Yardımcılığına Atanmak İçin Müracaat Eden Ve Müracaatı Kabul Edilmeyen Üyemizin Davayı Ve Tazminatı Kazandı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004-1553
KARAR NO : 2005-895

DAVACI : Halit Beki

VEKİL : Av. Selami Karaman Av. Ahmet Başbey
Uluyol Özsalihogulları İş Merk. No:93 K:2/22

BURSA

DAVALI : Bursa Valiliği - BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının, Bursa, Gemlik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanma talebinin reddine ilişkin 10.11.2004 gün ve 7284 sayılı işlemin, Gemlik Lisesinde boş bulunan ve ilan edilen 3 adet Müdür Yardımcılığı görevine atanmak için başvurduğu, talebinin reddine gerekçe olarak Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 26. maddesinin gösterildiği, ancak 21.5.2004 günlü kararname ile Gemlik Sanayi ve Ticaret Odası Gazi İlköğretim Okulu Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine atandığı, Yönetmeliğin 7 ve 25. maddeleri uyarınca atamasının yapılması gerektiği, halen Gemlik Lisesinde 2 Müdür Yardımcısı kadrosunun boş olduğu iddialarıyla iptali, bu nedenle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, görev yaptığı okulda 1 yıl 11 ay 13 gün hizmeti bulunması ve görevinde 2 yılı doldurmaması nedeniyle Yönetmelin 26 maddesinde öngörülen koşulu taşınamaması nedeniyle değerlendirmeye alınmayarak talebinin redd edildiği, kadronun boş olmasının mevzuat aykırı atam yapılmasına dayanak olamayacağı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Üçüncü İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü

Dava, davacının, Bursa, Gemlik Lisesi Müdür Yardımcılığı görevine atanma talebinin reddine ilişkin 10.11.2004 gün ve 7284 sayılı işlemin iptali, bu nedenle uğradığı maddi kayıplarının yasal faiziyle ödenmesine istemiyle açılmıştır.

11.1.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 7. maddesinde, yöneticilik görevine atanacaklarda aranılan genel şartlar sayılmış, 20. maddesinde, Seçme sınavını kazanan adaylar boş müdür yardımcılıklarına atanmak için valiliklerce yapılacak duyuru üzerine, EK-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile kadrosunun bulunduğu okulda boş müdür yardımcılığı olması halinde bu eğitim kurumu da aralarında bulunmak şartıyla en fazla üç eğitim kurumu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilecekleri, istekte bulunan adaylardan EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olanların tercihleri dikkate alınarak valiliklerce başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç 3 ay içinde atanacakları, 25. maddesinde, Birleştirilen, dönüştürülen veya kapatılan eğitim kurumlarının önceki yöneticileri dahil, daha önce eğitim kurumu yöneticiliğinde bulunmuş olanlar, ayrıldıkları veya istekleri halinde daha alt tipteki eğitim kurumları yöneticilik görevlerine yeniden atanabilecekleri, aynı eğitim kurumuna atanmak üzere birden fazla adayın başvurmuş olması durumunda EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formuna göre yapılacak değerlendirme sonucuna göre atama yapılacağı, 26. maddesinde, eğitim kurumu yöneticilerinin halen buldukları eğitim kurumu yöneticiliğinde en az iki yıl görev yapmış olmaları kaydıyla il içinde, üç yıl görev yapmış olmaları kaydıyla il dışında durumlarına uygun eğitim kurumu yöneticiliği için yer değiştirme suretiyle atanma isteğinde bulunabilecekleri kurala bağlanmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmeliğin 26. maddesinde eğitim kurumları yöneticilerinin buldukları görev yerinde 2 yıllık çalışma süresini doldurmak şartıyla il içerisinde yer değişikliği talebinde bulunmalarına olanak vermekte olup, bu hükmün ilgililerin anılan Yönetmeliğin 25. maddesi uyarınca yöneticilik görevine atamalarına engel teşkil etmeyeceği hususu da kuşkusuz bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, Engürcük İlköğretim Okulu Sosyal Bilgiler öğretmeni ve Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının 21.5.2004 günlü kararname

T.C.
BURSA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004-1553
KARAR NO : 2005-895

ile Gemlik Sanayi ve Ticaret Odası Gazi İlköğretim Okulu Sosyal Bilgiler Öğretmenliğine atandığı, boş bulunan ve duyurusu yapılan Gemlik Lisesi Müdür Yardımcılığına atanmak için başvurduğu, 20.8.2004 tarihinde Gemlik Sanayi ve Ticaret Odası Gazi İlköğretim Okulunda göreve başladığı, başvurusu üzerine bulunduğu eğitim kurumu yöneticiliğinde yukarıda anılan Yönetmeliğin 26 maddesinde öngörülen 2 yıllık süreyi doldurmadığı için başvurusunun değerlendirilmeye alınmadığı belirtilerek dava konusu 10.11.2004 gün ve 7284 sayılı işlemle davacıya bildirildiği anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, davacının 1989-1992 yılları arasında Kastamonu Bozkurt İlköğretim Okulu, 1994-2000 yılları arasında Bilecik Gölpazarı İmam Hatip Lisesinde Müdür Yardımcısı, 14.2.2002-26.7.2002 tarihleri arasında Bursa Gemlik Egürcük İlköğretim Okulu Müdür vekili, 26.7.2002-20.8.2004 tarihleri arasında ise yine Egürcük İlköğretim Okulunda Müdür Yardımcısı olarak görev yaptığı, mahkememizin 31.3.2005 günlü ara kararna davalı idarece verilen cevapta eğitim kurumları yöneticiliği için 20.9.2004 tarihinde değerlendirme yapıldığı ve halen Gemlik Lisesinde 1 Müdür Yardımcısı kadrosunun boş olduğu belirtilmektedir.

Bu durumda, davacının idarece değerlendirme yapılan 20.9.2004 tarihinde bulunduğu eğitim kurumu yöneticiliğinde iki yıllık süreyi doldurduğu bu nedenle anılan Yönetmeliğin 26. maddesinde öngörülen koşulu taşımadığı iddiasının yerinde olmadığı, ayrıca daha önce de uzun yıllar eğitim kurumlarında Müdür Yardımcılığı görevini yürüttüğü hususu da tartışmasız olduğundan, söz konusu Yönetmeliğin 25. maddesine göre de Yönetici olarak atanma hakkı bulunduğu, buna rağmen talepte bulunduğu Gemlik Lisesi Müdür Yardımcılığı kadrosunun işlem tesis tarihi itibarıyla 2 ve halen 1 kadronun boş olmasına rağmen talebinin reddedildiği anlaşıldığından, dava konusu işlemde kamu hizmeti gereklerine ve hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Davalı idarenin hizmet süresinin hesabında son başvuru tarihinin esas alınması gerektiği, ayrıca davacının talebinin eğitim kurumları yöneticiliği arasında yer değiştirmeye ilişkin bulunduğu öne sürülmekte ise de son başvuru tarihinin esas alınmasının hukuki dayanağı bulunmadığı gibi davacının başvurusunun yöneticilik talebine ilişkin olması ve bu hususun başvuru formunda da açıkça belli olması karşısında bu yöndeki iddialarına itibar edilmemiştir.

Öte yandan hukuka aykırılığı yargı kararı ile saptanarak iptal edilen işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıpların davalı idarece davacıya ödenmesi idarenin hukuki sorumluluğunun gereğidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, bu işlem nedeniyle uğradığı maddi kayıplarının davanın açıldığı 3.12.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 58,95.- YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 250.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen otuz gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, **31.05.2005** gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
MEHMET ÖKTEM
27934

ÜYE
CELAL CAHİT AYGÜL
38454

ÜYE
MUSTAFA ARIK
37860

YARGILAMA GİDERLERİ	
BAŞVURMA HARCİ	: 10,10.-
KARAR HARCİ	: 10,10.-
VEKALET HARCİ	: 1,80.-
YD HARCİ	: 16,40.-
DOSYA BEDELİ	: 0,60.-
POSTA GİDERİ	: 19,95.-
TOPLAM	: 58,95.- YTL
CCA-03.06.2005	



TÜRK EĞİTİM-SEN

Eğitime Hazırlık Ödeneği İle İlgili Mahkeme Kararıdır.
Gaziantep 2. İdare Mahkemesinin Öğretim Yılı Hazırlık Ödeneğinin
“.....Yılda Bir Kez Ödenen Bu Miktarın Öğretmenin Bir Öğretim Yılı
İçin Hazırlığının Karşılığı Olduğu” Nedeniyle Ekimde Göreve Başlayan
Öğretmene Verilmesi Gerektiğine Dair Karardır.

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/987
KARAR NO : 2005/641

DAVACI : Eyyüp Sabri ZİNCİRCİ
Bağlıca İlköğretim Okulu Öğretmeni - Nizip / GAZİANTEP

DAVALI : Nizip Kaymakamlığı - Nizip / GAZİANTEP

Davanın Özeti : Gaziantep İli Nizip İlçesi Bağlıca İlköğretim Okulunda öğretmen olan davacı tarafından, 15.10.2004 tarihinde 2004-2005 öğretim yılının başında ödenen 350.000.YTL tutarındaki eğitime hazırlık ödeneğinin ödenmesi için yapmış olduğu başvurusunu reddine yönelik 01.11.2004 tarih ve "8640" sayılı Gaziantep Valiliği Nizip İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ile anılan ödeneğin 15.10.2004 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının askerlik dönüşü 01.10.2004 tarihinde görevine başladığı, Eylül ayından sonra göreve başlayan öğretmenlere hazırlık ödeneği ödenemeyeceği, 15.09.2004 tarihinden sonra başlayan öğretmenlere bu paranın ödenmeyeceğinin 06.09.2004 tarih ve 2004/17813 sayılı Bakanlar Kurulu Kararında da belirtildiği, yapılan işlemin yerinde olduğu ileri sürülerek açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Gaziantep 2. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü;

Dava; davacı tarafından, 15.10.2004 tarihinde 2004-2005 öğretim yılının başında ödenen 350.000.YTL tutarındaki eğitime hazırlık ödeneğinin ödenmesi için yapmış olduğu başvurusunu reddine yönelik 01.11.2004 tarih ve "8640" sayılı Gaziantep Valiliği Nizip İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin iptali ile anılan ödeneğin 15.10.2004 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

09.09.2004 tarih ve "25578" sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2004/7813 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile "Öğretmenlere her öğretim yılı başında ödenen öğretim yılına hazırlık ödeneğinin 350.000.000.TL olarak tespiti ve bu ödeneğin 15.09.2004 tarihinde ödenmesinin; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun Ek 32. maddesine göre, Bakanlar Kurulunca 06.09.2004 tarihinde kararlaştırıldığı" düzenlemesi yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gaziantep İli Nizip İlçesi Bağlıca İlköğretim Okulunda öğretmen olan davacının, 2004-2005 eğitim öğretim yılı başında askerde olduğu, 30.09.2004 tarihinde terhis olduğu, 01.10.2004 günü göreve başladığı, eğitim öğretimin başında öğretmenlere ödenen 350.000.000.TL tutarındaki hazırlık ödeneğinin tarafına ödenmemesi üzerine 15.10.2004 tarihinde anılan ödeneğin ödenmesi istemiyle Nizip İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne başvurduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.11.2004 tarih ve "8640" sayılı işlemiyle söz konusu ödeneğin Eylül ayı içerisinde görevde olanlara ödendiği gerekçesiyle reddi üzerine bu işlemin iptali ile 350.000.000.TL hazırlık ödeneğinin idareye başvuru tarihi olan 15.10.2004 tarihinden yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut 22.10.1998 tarih ve "21898" sayılı Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nün İstanbul Valiliği'ne (Destekkarlık) hitaben yazmış olduğu yazı üzerine "Öğretim yılının başladığı ay içinde ancak ödeme tarihi olarak tespit edilen tarihten sonra ilk defa atanması yapılan, ücretsiz izin ve askerlik dönüşü filan göreve başlayan öğretmenlere söz

T.C.
GAZİANTEP
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004 / 987
KARAR NO : 2005 / 641

Bu durumda davacının 2004-2005 eğitim öğretim yılı başında askerde olduğu ve 30.09.2004 tarihinde terhis olarak, 01.10.2004 tarihinde göreve başladığı, söz konusu ödeneğin öğretmenlerin öğretim yılı başında ihtiyaçlarını temine katkıda bulunmak amacıyla yönelik olduğu açık olup, davacının Eylül ayı içinde değil de, askerde olması nedeniyle Ekim ayının başında göreve başlamasının "Öğretim Yılına Hazırlık Ödenegini almasına engel olmadığı, yılda bir kez ödlenen bu miktarın, öğretmenin bir öğretim yılı için hazırlığının karşılığı olduğu, hak sahibi öğretmenin sorumlusunda olan davacıya aynı öğretim yılında sözü edilen ödeneğin verilmesinde mevzuata aykırı bir yön bulunmadığı sonuç ve kanaatine ulaşılmaktadır."

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALINE, 350.000.000,TL tutarındaki hazırlık ödeneğinin idareye başvuru tarihi olan 15.10.2004 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 38,20.YTL yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, işbu kararın tebliği tarihinden itibaren 30 (otuz) gün içinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 15.09.2005 tarihinde karar verildi.

HAKİM
Rabia BAŞER
(37837)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru	Harcı	:	10,10.YTL
Karar	Harcı	:	10,10.YTL
Posta	Giderleri	:	+ 18,00.YTL
TOPLAM		:	38,20.YTL

1992
ASLI GİBİDİR

R. Başer

TÜRK EĞİTİM-SEN

Yolluklarda Süre Aşımını Ortadan Kaldıran Mahkeme Kararıdır.

T.C.
ADANA
İDARE MAHKEMESİ
SAS NO : 2005/1323
CARAR NO : 2005/1609

DAVACI : Galip Gökçark
VEKİLİ : Av. Muhsin Özkale
İnönü Cad. Semih İşh. K:2 No:61 ADANA

DAVALI : Seyhan Kaymakamlığı

DAVANIN ÖZETİ : Adana İli Yüreğir İlçesi Abdioğlu Beldesi İlköğretim Okulu sınıf öğretmenliğinden 26.09.2003 gün ve 40537 sayılı atama işlemi ile Adana İli Seyhan İlçesi Kenan Evren İlköğretim Okulu öğretmenliğine atanan davacı tarafından anılan atama işlemi nedeniyle ödenmeyen sürekli görev yolluğunun tarafına ödenmesi istemi ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 22.06.2005 gün ve 945 sayılı işlemin; "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle açılan davada sözkonusu yasa hükmünün Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptaline karar verildiği ileri sürülerek iptali ile ödemesi gereken yolluk tutarının hak ediş tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının yer değişikliği ile atamasının kendi istemi doğrultusunda yapılmış olması ve atama tarihinde yürürlükte olan 4969 sayılı yasa ile değişik 6245 sayılı yasanın 10. maddesi uyarınca kendi istemi üzerine ataması yapılanlara harcırah ödenemeyecek olması nedeniyle davacıya harcırah ödenmemesinde hukuka ve yasaya aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava; Adana İli Yüreğir İlçesi Abdioğlu Beldesi İlköğretim Okulu sınıf öğretmenliğinden 26.09.2003 gün ve 40537 sayılı atama işlemi ile Adana İli Seyhan İlçesi Kenan Evren İlköğretim Okulu öğretmenliğine atanan davacı tarafından anılan atama işlemi nedeniyle ödenmeyen sürekli görev yolluğunun tarafına ödenmesi istemi ile yapılan başvurunun reddine ilişkin 22.06.2005 gün ve 945 sayılı işlemin iptali ile ödemesi gereken yolluk tutarının hak ediş tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62. Maddesinde; yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emirleri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın, saymanlıklara derhal ödeneceği hükme bağlanmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun olay tarihinde yürürlükte olan 4969 sayılı kanunla değişik 10 maddesinin 1. bendinde ise; kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere yurt içinde ki veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar; yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı verileceği hükmü yer almıştır.

6245 sayılı Yasaya 4969 sayılı yasanın 1. maddesinin (a) bendi ile getirilen "Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle Anayasa Mahkemesine açılan davada verilen 04.05.2005 gün ve E: 2004/54 K: 2005/24 sayılı karar ile sözkonusu yasa hükmünün Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptaline karar verilmiştir.

2709 sayılı Kanunla kabul edilen T.C. Anayasasının 153. maddesinde; Anayasa Mahkemesi Kararlarının kesin olduğu, kararların Resmî Gazetede hemen yayımlanacağı ve yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını, gerçek ve tüzel kişileri bağlayacağı, itiraz yolu başlıklı 152. maddesinde de, Mahkemelerin; uygulanmakta olan kanun veya kanun hükmünde karamame hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya tarafların bu konuda ileri sürdükleri iddiayı ciddi bulursa Anayasa mahkemesi'nin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakacağı, Anayasa mahkemesi'nin işin kendisine gelişinden başlamak üzere beş ay içinde kararını açıklayacağı, bu süre içinde karar verilmezse Mahkemenin yürürlükteki Kanun hükümlerine göre davayı sonuçlandıracağı, ancak Anayasa Mahkemesi kararının esas hakkındaki karar verilmesine kadar gelmesi durumunda Mahkemenin buna uymak zorunda olduğu kuralı yer almıştır.

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/1323
KARAR NO : 2005/1609

Buna göre, mahkemelerde bakılmakta olan davalarda; uygulanan kanun yada kanun hükmünde kararname hükmünün Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildiği yada yürürlüğünün durdurulduğu durumlarda söz konusu kanun yada kanun hükmünde kararname hükmüne göre hüküm kurma imkanı bulunmamaktadır. Aksi durum Anayasa'nın 157.maddesinde yer alan Anayasa Mahkemesi kararlarının yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını bağlayacağını belirten hükme aykırılık teşkil etmektedir.

Kaldı ki; iptali istenilen kanun yada kanun hükmünde kararname hakkında Anayasa Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması kararı verilmesindeki amaç da, Anayasa'ya aykırılığı tespit edilen kanun veya kanun hükmünde kararname hükümlerine göre karar tesis edilmesinin önlenmesi ve hukuk düzeninin korunmasının sağlanmasıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Adana ili Yüreğir İlçesi Abdioğlu Beldesi İlköğretim Okulu sınıf öğretmenliğinden 26.09.2003 gün ve 40537 sayılı atama işlemi ile isteği üzerine Adana İli Seyhan İlçesi Kenan Evren İlköğretim Okulu öğretmenliğine atanan davacı tarafından anılan atama işlemi nedeniyle ödenmeyen sürekli görev yolunun tarafına ödenmesi istemi ile yapılan 30.05.2005 günlü başvurunun 22.06.2005 gün ve 945 sayılı işlem ile reddedilmesi üzerine sözkonusu ret işleminin iptali ile ödenmesi gereken yoluk tutarının hakediş tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle bu davanın açıldığı görülmektedir.

Olayda; davacı tarafından sürekli görev harcırahının ödenmesi istemi ile yapılan başvurunun reddedilmesine ilişkin işlemin dayanağı yasa hükmünün Anayasa Mahkemesi'nin anılan kararı ile iptal edilmiş olması karşısında bu durumun; 26.09.2003 günlü atama işlemi üzerine yeni görev yerinde göreve başlayan davacıya harcırah ödenmeyerek reddedilmesinin yasal gerekçesi olarak kabulü olanaklı olmadığından; dava konusu işlemin "konu" ve "sebe" yönlerinden hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan; T.C. Anayasasının 125. maddesinde idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararları ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle Adana ili Yüreğir İlçesi Abdioğlu Beldesi ile Adana ili İli Seyhan İlçesi arası davacıya ödenecek yoluk tutarının davalı idarece hesaplanarak tazmin edilmesi gerekeceği de tabidir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptali ile eski yeni görev yeri arası ödenecek yoluk tutarının başvuru tarihi olan 30.05.2005 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idare tarafından davacıya ödenmesi isteminin kabulüne, aşağıda dökümü yapılan 36.90.-YTL yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlen 250.-YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak yargılama giderinin davacıya vekalet ücretinin davacı vekiline verilmesine posta giderinden artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 19.10.2005 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

BAŞKAN
TULAY BULGURCU
33589

ÜYE
FATİH ZENCİRCİ
38423

ÜYE
MUSTAFA ARSLAN
38009

YARGILAMA GİDERLERİ :
BAŞVURU HARC :11.20.-
KARAR HARC :11.20.-
POSTA GİDERLERİ :14.50.-
TOPLAM :36.90.-YTL.

ASLI GİDERİM

TÜRK EĞİTİM-SEN

Meslek Liselerinde Branş Dışı Derslerin 12 Komisyon 15 Gözcü Sınırı Dışında Olduğuna Dair Danıştay Karardır

26.06.2006 Tarihinde Memurlar Net Sitesinde Yayınlanmıştır.

T.C.

DANIŞTAY

ONBİRİNCİ DAİRE

Esas No .2003/2971

Karar No .2005/6080

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): Kemal Atılgan Yeni Mah.84. Sok.No:6 Nazilli/AYDİN

Karşı Taraf (Davacı): Nazilli Kaymakamlığı - Nazilli/AYDİN

İsteğin Özeti: Dava, Nazilli Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünde motor bölümü öğretmeni olarak görev yapan davacının, **branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi** yolundaki başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali ile 12'den fazla sınav komisyonu üyeliği ve branş dışı sınav görevlerine ilişkin ek ders ücretlerinin ödenmesi istemiyle açılmıştır. Aydın 1. İdare Mahkemesi 26.3.2003 gün ve E:2002/332, K:2003/174 sayılı kararıyla; Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların değişik 12. maddesi uyarınca, bir öğretmene bir öğretim yılında 12 'den fazla sınav komisyonu üyeliği ve 15 'den fazla sınav gözcülüğü görevi için ek ders ücreti ödenmesinin mümkün olmadığı, sınav komisyonu oluşmaması halinde 12'den fazla sınav komisyonu üyeliğinin branş dışında aşılabileceğine dair bir hüküm bulunmadığı, bu nedenle davacıya 12 den fazla sınav komisyonu üyeliği ve branş dışındaki dersler için sınav ücreti ödenemeyeceği gerekçesiyle davanın reddine karar vermiştir. Davacı tarafından, branş dışı ders sınavlarının sınırlama kapsamı içinde değerlendirilemeyeceği ileri sürülerek kararın bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi ile kararın onanması gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi: Metin Gürz

Düşüncesi: Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların 12. maddesinin (a) fıkrasının son paragrafında yer alan hüküm uyarınca ve Milli Eğitim Bakanlığının 16.6.1999 gün ve 1999/50 sayılı Genelgesinde, uygulama derslerine ilişkin sınav görevleri açısından sınav görevi nedeniyle yapılacak ek ders ücreti ödenmesinde uygulama derslerine ilişkin sınavın branş kapsamında olması koşulu aranmaması ve uygulama dersleri branş öğretmeni sayısının yeterli olmaması

nedeniyle yapılan sınav görevi dolayısıyla ek ders ücreti ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar veren idare mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

Diğer taraftan her ne kadar Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların 12.maddesinin (a) fıkrasının son paragrafında, atölye ve laboratuvar dersleri sınavlarında, sınav görevleri dolayısıyla ödenen ek ders ücreti bakımından teorik ve uygulama derslerine ilişkin sınav görevi ayrımı yapılmamış ise de, mesleki ve teknik, örgün ve yaygın eğitim kurumlarında mesleki derslerin " teorik dersler " ve "uygulamalı dersler " olarak okutulması ve anılan Esasların 12.maddesinin (a) fıkrasında yer alan "sınav komisyon üyeliğinde görevli bulunanlardan, bir öğretim yılında, bir kişiye 12' den fazla sınav komisyon üyeliği için ücret ödenmeyeceği" yolundaki hüküm karşısında, teorik derslere ilişkin 12'den fazla sınav görevleri dolayısıyla davacıya ek ders ücreti ödenmesi mümkün bulunmamaktadır.

Öte yandan, davacı tarafından, branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi istemiyle, davalı idareye 25.4.2002 yaptığı başvuru üzerine açılan davada branş dışı sınav görevine ilişkin ek ders ücretinin ödenmesine karar verilmesinin de talep edilmiş olması karşısında, bozma üzerine yeniden verilecek kararda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesi hükmünün de dikkate alınması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Handan Yağuş

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun " **Ders görevi** " başlıklı 89. maddesinde, her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan

TÜRK EĞİTİM-SEN

kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebileceği, ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı.ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususların ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunacağı hükme bağlanmıştır.

16.12.1998 günlü ve 23555 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 20.5.1999 gün ve 23700 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Esaslarla değişik 12. maddesinin (a) fıkrasında, her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ilgili mevzuatı gereğince yapılan bekleme, sorumluluk, dışarıdan bitirme, final, ortalama yükseltme, seviye tespiti, mesleki formasyon, adaylık eğitimi ve beceri yarışması sınavlarında görevlendirilen öğretmenlere her bir sınav komisyon üyeliği için 6, her bir sınav gözcülüğü için 3 saat ek ders ücreti ödeneceği, sınav komisyon üyeliğinde ve sınav gözcülüğünde görevli bulunanlardan, bir öğretim yılında, bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği ve 15 'den fazla sınav gözcülüğü görevleri için ücret ödenmeyeceği, **ancak**, mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumları ile çok programlı liselerde atölye ve laboratuvar dersleri için yapılan sınavlarda öğretmen yetersizliği nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamaması durumunda, bu maddenin (a) fıkrasındaki "bir öğretim yılında, bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği için ücret ödenmez " hükmünün uygulanmayacağı belirtilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığının 16.6.1999 gün ve 1999/50 sayılı Genelgesinde, anılan Esasların 12. maddesinde değişiklik sonucu yeniden yapılan düzenleme ile sınavlarda sınav komisyonu üyeliği görevi verilen öğretmenlerden bir kişiye bir öğretim yılında 12' den fazla sınav komisyon üyeliği için ücret ödenemeyeceğine ilişkin sınırlandırmanın **mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumları ile çok programlı liselerde** atölye ve laboratuvar dersleri için yapılan sınavlarda öğretmen yetersizliği nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamamasına bağlı olarak kaldırıldığı, mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumlarında mesleki derslerin " **teorik dersler**" ve " **uygulamalı dersler**" olmak üzere iki grupta düzenlendiği, atölye ve laboratuvar öğretmenlerinin görevli oldukları kurumlarda branşları kapsamındaki **teorik ve uygulamalı meslek derslerini** okutmakla yükümlü oldukları, bu öğretmenlerin **teorik** kapsamdaki derslerle ilgili olarak yapılan sınavlarda sınav komisyon üyeliği ücreti yönüyle 12 sınav sınırlandırmasının devam ettiği, ancak bu sınırlandırmanın atölye ve laboratuvarlarda **uygulama** kapsamındaki derslerle ilgili yapılan sınavlarda öğretmen yetersizliği nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamaması durumuyla sınırlı olmak üzere aşılabileceği açıklanmıştır.

Yukarda yer alan hukuki düzenlemelerden de anlaşılacağı üzere, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin Esasların 12.maddesinde, bir öğretim yılında, bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği ve 15 'den fazla sınav gözcülüğü görevleri için ücret ödenmemesi esası benimsenmesine, ancak, öğretmen yetersizliği nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamaması durumunda, bu hükmün uygulanmayacağına belirtilmesine ve anılan esaslarda öngörülmemesine karşın Genelgede, ek ders ücreti ödemelerine esas olacak şekilde sınav görevlerinin; mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumları ile çok programlı liselerde mesleki derslerin " **teorik ve uygulamalı** "dersler olmak üzere iki grupta düzenlenmesi nedeniyle teorik derslere ilişkin sınav görevleri dolayısıyla ödenen ek ders ücreti bakımından. 12 sınav sınırlandırması korunmuş, uygulama derslerine ilişkin sınav görevleri açısından ise sınavı yapılacak dersin branş öğretmeni sayısının yeterli olmaması nedeniyle sınav komisyonunun oluşturulamaması halinde yapılan sınav görevi dolayısıyla ek ders ücreti ödenmesi öngörülmüş, genelgede sınav görevi nedeniyle yapılacak ek ders ücreti ödenmesinde " teorik ve uygulamalı " dersler ayırımına yer verilmediği gibi, **uygulama derslerine ilişkin sınavın branş kapsamında olması koşulu da aranmamıştır.**

Dosyanın incelenmesinden, Nazilli Mesleki Eğitim Merkezi Müdürlüğünde motor bölümü öğretmeni olarak görev yapan davacı tarafından, branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile 12 den fazla sınav komisyon üyeliği ve branş dışı sınav görevlerine ilişkin ek ders ücretlerinin ödenmesine karar verilmesi istemiyle dava açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, anılan Esasların 12. maddesinin (a) fıkrasının son paragrafında yer alan hüküm uyarınca, mesleki ve teknik örgün ve yaygın eğitim kurumları ile çok programlı liselerde atölye ve laboratuvar derslerine ilişkin sınav görevi nedeniyle yapılacak ek ders ücreti ödenmesinde " **teorik ve uygulamalı** " **dersler ayırımı yapılmaması ve uygulama derslerine ilişkin sınavın branş kapsamında olması koşulu aranmaması karşısında,** öğretmen sayısının yeterli olmaması nedeniyle uygulama ve teorik derslere ilişkin 12' den fazla sınav görevleri dolayısıyla ek ders ücreti ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşıldığından, teorik derslere ilişkin 12' den fazla sınav görevleri ve branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi istemiyle davalı idareye yapılan başvurunun anılan genelgeye dayanılarak reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davanın reddine karar veren idare mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 7. maddesinin birinci fıkrasında, dava açma süresinin özel kanunlarında ayrı süre

TÜRK EĞİTİM-SEN

gösterilmeyen hallerde Danıştay'da ve İdare Mahkemelerinde altmış gün olduğu hükme bağlanmış olup, davacı tarafından, branş dışı sınav görevi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi istemiyle davalı idareye 25.4.2002 yaptığı başvuru üzerine açılan davada branş dışı sınav görevine ilişkin ek ders ücretinin ödenmesine karar verilmesinin de talep edilmiş olması karşısında, bozma üzerine yeniden verilecek kararda; dava dilekçesi ekinde 2001 yılı branş dışı sınav göreve ilişkin belgelerin de sunulmuş olması hususunun da dikkate alınması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, temyiz isteminin kabulü ile Aydın 1. İdare Mahkemesinin 26.3.2003 gün ve E:2002/332, K:2003/174 sayılı kararının bozulmasına, yukarıda yer alan hususlar dikkate alınmak suretiyle yeniden bir karar verilmek dosyanın anılan mahkemeye gönderilmesine 26.12.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

Mustafa İlhan DİNÇ

Üye

Ahmet Hamdi ÜNLÜ

Üye

Izge NAZLIOĞLU

Üye

Belma KÖSEBALABAN

Üye

M. Nihat TURAN

Zorunlu Hizmet Kapsamına Girdiği İçin Çalıştığı İilde, Çalışma Süresi Olan Üç Yılı Doldurmadan İsteği Dışında Zorunlu Hizmet Bölgesine Gönderilen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2005/1259

Yürütmenin Durdurulmasını:

İsteyen (Davaçı) : Alpaskan Fakılı
Vekili : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay - ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı- Ankara
İsteğin Özeti : Ankara Güdül İlçesi Salihter İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının zorunlu hizmet kapsamında Hakkari İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin davalı idarenin 27.05.2005 tarih ve 31413 sayılı işleminin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3.İdare Mahkemesince İşin gereği görüldü:

Dava, Ankara Güdül İlçesi Salihter İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının zorunlu hizmet kapsamında Hakkari İl Milli Eğitim Müdürlüğü emrine naklen atanmasına ilişkin davalı idarenin 27.05.2005 tarih ve 31413 sayılı işleminin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

11.06.2000 tarih ve 24076 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 7. maddesinde, "Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten sonra Bakanlık kadrolarına ilk defa öğretmen olarak atananların ikinci hizmet bölgesi içindeki illerde en az dört yıl, üçüncü hizmet bölgesi içindeki illerde en az üç yıl veya her iki bölgede toplam dört yıl çalışmakla yükümlü oldukları belirtilmiş öte yandan Öğretmenlerin 2005 Yılı Yer Değiştirme Kılavuzunda, birinci hizmet bölgesi kapsamındaki illerde en az 3 yıllık çalışma süresini 30.09.2005 tarihi itibarıyla dolduran öğretmenlerin tercihleri de dikkate alınarak sureti ile zorunlu çalışma yükümlülüğü bulunan hizmet bölgesi kapsamındaki illere yer değiştirme suretiyle atanacakları ifade edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, öğretmenlik görevine ilk defa 11.09.2001 tarihinde Yozgat Merkez Inceçayır İlköğretim Okulunda başlayan davacının daha sonrasında 16.12.2002 tarihinde Ankara İlinde görev yaptığı, dava konusu işlemle zorunlu hizmete tabi olmasına karşın başvuru yapmadığından bahisle davalı idarece re'sen ve kura ile zorunlu hizmet kapsamında ihtiyacı bulunan Hakkari İline atanmasının yapılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının daha önce görev yaptığı Yozgat İlinin ikinci hizmet bölgesi olduğu, birinci hizmet bölgesi olan Ankara İline atanmasının ise 16.12.2002 tarihinde yapıldığı dikkate alındığında işlemin tesis edildiği 27.05.2005 tarihi itibarıyla Kılavuzda belirtilen üç yıllık sürenin henüz dolmadığı, bu nedenle tercih formu düzenlemeyen davacıyı kusurlandırma olanağının bulunmadığı ve davacının tercihte bulunma hakkını ortadan kaldırarak doğrudan işlem tesis etme yoluna gidilmesinin de hakkaniyetle bağdaşmadığı açık olup dava konusu işlemde bu yönüyle hukuka aykırı görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde giderilmesi güç zararlara sebebiyet vereceği anlaşılan dava konusu işlemin 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesi hükmü uyarınca yürütülmesinin durdurulmasına, 23.12.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
H. NEŞE SARI
27055

ÜYE
DURMUŞ TAŞER
37999


ASLI ÇİĞDEM

ÜYE
OKTAY AYDIN
37770

TÜRK EĞİTİM-SEN

Açık Bulunan Müdür Baş Yardımcılığına Hizmet Süresi ve Puanı Az Olan Birisinin Atanması Üzerine Açılarak Kazanılan Dava Kararıdır.

MANİSA
İL BİRİNCİ DERE MAHKEMESİ

DAVAS NO:2005/835

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN:Ahmet ÇELİK-

VEKİLİ

:Av.Cem ŞİMŞEK-1.Anafartalar Mah. Ergen Cad. No:22/1-
MANİSA

KARŞI TARAF

İSTEĞİN ÖZETİ

Başyardımcılığı görevine atanmak üzere yaptığı başvurunun bir başka müracaat sahibinin atanması yapılmak suretiyle reddine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması ile işlem nedeniyle yoksun kalınan özlük haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

:İstem reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Manisa Nöbetçi Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin Müdür Başyardımcılığına atama başlıklı 21.maddesinde; Müdür Başyardımcılığına, müdür yardımcısı olarak en az bir yıl görev yapmış olmak kaydıyla halen o ilde görev yapanlar arasından eğitim kurumu müdürünün teklifi, milli eğitim müdürünün uygun görüşü ve valinin onayı ile duyuru yapılmaksızın atama yapılır" hükmü getirilmiştir.

Öte yandan, anılan hükümde yer alan "duyuru yapılmaksızın" ibaresinin Danıştay İkinci Dairesinin 26.10.2004 günlü, 2004/830 E. sayılı kararı ile yürütülmesinin durdurulması üzerine Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 19.1.2005 günlü 4183 sayılı Genelgesi ile yukarıda yazılı Yönetmelikte yeni bir düzenleme yapılınca kadar müdür başyardımcılığına, ihtiyacı duyulan zamanlarda Valiliklerce yapılacak duyuru üzerine müdür yardımcısı olarak en az bir yıl görev yapmış olmak kaydıyla halen o ilde görev yapan müdür yardımcısı arasından eğitim kurumu müdürünün teklifi, milli eğitim müdürünün uygun görüşü ve valinin onayı ile atama yapılmasının uygun olduğu tüm il Valiliklerine bildirilmiştir.

Olayda, davalı idarece "açık ilan edilen Salihli Mesleki Eğitim Merkezi Müdür Başyardımcılığı görevine atanmak üzere aynı okulda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı ile birlikte Sekine Evren Anadolu Lisesi Türkçe öğretmeni Yasin Uğurtay'ın başvuruda bulunduğu ve Salihli Mesleki Eğitim Merkezi Müdürünün teklifi, Manisa Milli Eğitim Müdürünün uygun görüşü ve Manisa Valiliğinin onayı ile bu kişinin Müdür Başyardımcılığına atandığı anlaşılmaktadır.

Oysa, Salihli Mesleki Eğitim Merkezi Müdür Başyardımcılığı görevine halen aynı yerde müdür yardımcısı olarak görev yapan ve 8 yıl, 7 ay, 19 gün birinci kademe yöneticilik hizmet süresi olan davacının atanmasını yapması Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 21.maddesi hükmü gereği olup, bu göreve 14.4.1989-11.2.1991 tarihlerinde Turgutlu Lisesinde Müdür yardımcısı olarak geçen yaklaşık iki yıllık hizmet süresi esas alınarak Sekine Evren Anadolu Lisesi Öğretmeni Yasin Uğurtay'ın atanmasında ve dolayısıyla dava konusu işleminde, hukuka ve liyakat ilkelerine aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararıyla sebebiyet verebilecek nitelikte bulunan dava konusu işlemin teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına kararın tebliğini izleyen 7 gün içinde Manisa Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca 26.8.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Nöb.Mah.Başkanı
E.Ayhan ÇELİK



Üye
A.Mutlu TÜRKER
38003

Üye
Recep KILIÇ
37929

TÜRK EĞİTİM-SEN**MANİSA VALİLİĞİ
(MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ)
(YÖNETİCİ YRD. ATAMA KARARNAMESİ)**

PERSONEL KİMLİK BİLGİLERİ			
BELGE LİSTE NO	24/10/2005 00:00:00/29	SIRA NO	1
T.C. KİMLİK NO	50797413286		
ADI SOYADI	AHMET ÇELİK		
DOĞUM YERİ / YILI	SİMAV / 1959		
MEZUN OLDUĞU OKUL / BÖLÜM	GAZİ ÜNİVERSİTESİ - TEKNİK EĞİTİM FAKÜLTESİ		
YAN ALANI			
ESKİ GÖREVİNE İLİŞKİN BİLGİLER			
GÖREV YERİ	(45)-MANİSA / (10)-SALİHLİ / (253106) Mesleki Eğitim Merkezi		
BRANŞI	(1997) - Tesisat Teknolojisi		
KADRO ÜNVANI	(5900) - Öğretmen	GÖREVİ	(9501) - Müdür Yardımcısı
SINIFI	Eğitim / Öğretim		
MECBURİ HİZMET	Ertelendi	HİZMET PUANI	
AYLIK DER / KADRO	Maaş Nakil Bildirimine Göre İşlem Yapılacaktır.		
YAPILAN ATAMANIN			
TARİHİ	01/11/2005	SAYISI	46888
ATAMA NEDENİ	Mahkeme Kararı	ATAMA BİÇİMİ	
AÇIKLAMA			
ATANDIĞI GÖREVE İLİŞKİN BİLGİLER			
GÖREV YERİ	(45)-MANİSA / (10)-SALİHLİ / (253106) Mesleki Eğitim Merkezi		
BRANŞI	(1997) - Tesisat Teknolojisi		
KADRO ÜNVANI	(5900) - Öğretmen		
SINIFI	Eğitim / Öğretim	GÖREVİ	(9502) - Müdür Başyardımcısı
AYLIK DER / KADRO	Maaş Nakil Bildirimine Göre İşlem Yapılacaktır.		

SAYI: B.08.4.MEM.4.45.00.01241/ 47157
GÖNÜ: AHMET ÇELİK

**SALİHLİ KAYMAKAMLIĞI
(İLÇE MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ)****01 KASIM 2005**

Yukarıda görev bilgileri yazılı olan personelin belirtilen yer değiştirme işleminin yapılarak 15 gün içerisinde durumunun tarafımıza bildirilmesi arz / rica olunur.

İTİM
İLİHLİ KAYMAKAMLIĞI
İLİHLİ KAYMAKAMLIĞI
şosya

İlçe Milli Eğ. Md.
20/11/2005
Kayıt No: 47157

Müşahit SUDAN
Vali a.
Milli Eğitim Müdür V.

TÜRK EĞİTİM-SEN

1.Sıradaki Adayın Başka Bir Kuruma Atanması Üzerine Okul Boş Bırakılarak 2.Sıradaki Müdür Adayının Atanmaması Nedeniyle Müracaatı Ve İptali Kararıdır.

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004-73
KARAR NO :2005-87

DAVACI : Abdullah YİĞİTOĞLU
VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12
Kızılay – ANKARA

DAVALI : Millî Eğitim Bakanlığı – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Kozan Mustafa Hakan Güvencer Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının aynı okula müdür olarak atanma isteminin reddine ilişkin işlemin iptali ile yoksun kalınan parasal hakların yasal faizliyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Mevzuat uyarınca işlem tesis edildiği, davanın usul ve esas yönünden reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 11. İdare Mahkemesi'nce davalı idarelerin usule yönelik itirazları yerinde görülmemekle işin gereği görüldü:

Dava, Kozan Mustafa Hakan Güvencer Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının aynı okula müdür olarak atanma isteminin reddine ilişkin işlemin iptali ile yoksun kalınan parasal hakların yasal faizliyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 2.maddesinin 2.fikresinde, "İdari yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlıdır. İdari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler." hükmü yer almaktadır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yönetmelikleri Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik ile 30.11.2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan bu yönetmelikte değişiklik yapılmasına dair Yönetmelik'te Okul müdürlerinin başvuru, değerlendirme, atama usul ve şartları belirlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Ankara ili, Kazan ilçesi Mustafa Hakan Güvencer Anadolu Lisesinde Türk Dili ve Edebiyatı öğretmeni olarak görev yapan davacının da aralarında bulunduğu kişilerin okul müdürlüğü için 2-23 Haziran 2003 tarihleri arasında başvurduğu, Komisyon tarafından yapılan değerlendirmede davacının 50 puanla 2. sırada yer aldığı, 1. sırada yer alan Ali Güneş'in başka bir kurum müdürlüğü için yaptığı, başvuruya dayanılarak atanmasının yapıldığı, Kazan Hakan Güvencer Anadolu Lisesi Müdürlüğüne ise 9.12.2004 tarihli itibarıyla atama yapılmadığı, davacının atanmasının yapılmamasına ilişkin işleme karşı görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda; idari yargı yetkisinin idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlı olduğu ve yerindelik denetimi yapılamayacağı açık olmakla birlikte davacının okul müdürlüğü için usulüne uygun olarak döneminde atama başvurusunda bulunduğu, komisyonca yapılan puanlama sonucu ilk sırada yer alan kişinin başka kurum müdürlüğüne atanması sonucu 1. sıraya yükseldiği, buna göre davacının mevzuat

T.C.
ANKARA
11. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004-73
KARAR NO :2005-87

uyarınca engel bir halinin bulunmaması durumunda okul müdürlüğüne atanması gerekirken söz konusu kadronun boş tutulmasında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin kabulüne, aşağıda dökümü yapılan 74.99YTL yargılama giderlerinin ve 250.00YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesi posta avansından artan kısmın isteği halinde davacıya iadesine, 30 gün içinde Danıştaya temyiz yolu açık olmak üzere 31.1.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
M.Celal ÇENBERCİ
28253

ÜYE
Vahit BEKTAŞ
33615

ÜYE
Arife GÜREL
37808

YARGILAMA GİDERİ		
Başvuru	Harcı	10.100.000.-TL
Karar	Harcı	10.100.000.-TL
Y.D.	Harcı	16.400.000.-TL
Vekalet	Harcı	1.840.000.-TL
Posta	Gideri	38.550.000.-TL
TOPLAM		: 74.990.000.-TL



TÜRK EĞİTİM-SEN

Müdür Yardımcılığı Müracaatı Okul Tarafından Milli Eğitim Müdürlüğüne Gönderilmeyen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
KASTAMONU
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/540
KARAR NO: 2005/286

DAVACI : Sadık Karaahmetoğlu

YEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 – Kızılay/ANKARA

DAVALI : Çankırı Valiliği – ÇANKIRI

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, aynı okulda açık bulunan okul müdür yardımcılığı kadrosuna, kendisi ile birlikte başvuran iki adaydan Satılmış Demir'in atandığı yönündeki Çankırı Valiliği'nin 01.03.2004 gün ve 1/25 sayılı işlemin; yapılan duyuru üzerine okulda boş bulunan okul müdür yardımcılığı için 03.09.2003 tarihinde başvurduğu, diğer iki adayın dilekçesinin İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderildiği halde kendi dilekçesinin gönderilmediği, yaptığı başvuruya verilen cevaptan kendisinin de puanlamaya katıldığı bildirildiği, başvuran adaylar arasında değerlendirme sınavını sadece kendisinin kazandığı, Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 28. maddesi uyarınca kendisinin tercih edilmesi gerektiği, başvurusunun değerlendirmeye alınmadığı, değerlendirmeye alındıysa onay tarihindeki yeni Yönetmeliğin uygulanması gerektiği iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Müracaat eden adayların durumunun Yönetmeliğe göre değerlendirildiği, öğretmenlerden sadece davacının eğitim yönetimi kurs belgesinin olduğu, ancak gerek okul içerisindeki hal ve hareketleri gerekse personel ile ilişkilerinin iyi olmadığı, son yıl aldığı sınavı diğer adaylardan düşük olduğu, hakkında soruşturma devam ettiğinden ve daha önce okul müdürlüğüne gönderilen teklifi Milli Eğitim Müdürlüğü'nün değerlendirmeye almadığından ve müdür yardımcısı olması uygun görülmediğinden davacıyı teklif etmediği, diğer iki müracaat formunu 05.09.2003 gün ve 634 sayılı yazısı ile Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderdiği, davacının durumu öğrendiğinde okul müdürü tarafından, müdür yardımcılığına atanması için yaptığı müracaat dilekçesinin Milli Eğitim Müdürlüğü'ne göndermediği dolayısıyla mağdur edildiği ve mağduriyetinin giderilmesi için değerlendirmeye tabi tutulmasını talep ettiği, bunun üzerine konunun incelenmesi için muhakkik görevlendirildiği, yapılan inceleme sonucu düzenlenen 08.01.2004 gün ve 410/1 sayılı raporda, davacının 03.09.2003 tarihli yönetici istek formunun diğer adaylar ile birlikte değerlendirme yapılmasının gerektiği kanaatine varıldığı ve davacının değerlendirmeye alınarak Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 28. maddesi hükmü gereğince okul müdürlüğü'nün teklifi dikkate alınarak değerlendirme yapıldığı, üç adayın değerlendirilmesinin sonucu Satılmış Demir'in 400, Veysel Özmen 384, davacının (Sadık Karaahmetoğlu'nun) 314 hizmet puanı olduğu görüldüğünden, Satılmış Demir'in müdür yardımcılığına atandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kastamonu İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okulu'nda öğretmen olarak görev yapan davacının, aynı okulda açık bulunan okul müdür yardımcılığı kadrosuna, kendisi ile birlikte başvuran iki adaydan Satılmış Demir'in atandığı yönündeki Çankırı Valiliği'nin 01.03.2004 gün ve 1/25 sayılı işlemi iptali istemiyle açılmıştır.



MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/540
KARAR NO: 2005/286

23.09.1998 tarih ve 23472 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 25. maddesinde, "Bu Yönetmelik kapsamındaki kurumların açık bulunan yöneticiliklerine yapılacak atamalar için adayların Değerlendirme Formundaki (Ek-3) bilgi başlıklarına göre değerlendirilir." hükmü, 28. maddesinde, "Her derece ve türdeki kurumların müdür yardımcısı ve müdür yardımcılıklarına, boş kadronun iki katını geçmemek kaydıyla varsa değerlendirme sınavında başarılı olanlara öncelik verilerek kurum müdürünce önerilecek adaylar arasından Valilikçe atama yapılır." hükmü yer almaktadır, ancak bu Yönetmelik 10.01.2004 tarih 25342 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 22.12.2003 tarih ve 2003/6651 sayılı Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan Yönetmelik ile yürürlükten kaldırılmıştır.

11.01.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 1. maddesinde, "Bu Yönetmeliğin amacı; Millî Eğitim Bakanlığı'na bağlı örgün ve yaygın eğitim okul ve kurum yöneticiliklerine görevin gerektirdiği, niteliklere sahip eğitim personelinin atanmaları ile yöneticilerin yer değiştirmelerine ilişkin esas ve usuller düzenlenmektedir." hükmü, 7. maddesinde "Yöneticilik görevlerine atanacaklarda aranılan genel şartlar şunlardır:

- Yükseğrenim görmüş olmak,
- Atanacağı kuruma branşı itibarıyla öğretmen olarak atanabilecek nitelikte olmak,
- Öğretmenlikte en az iki yıl hizmeti bulunmak,
- Aylıktan kesme veya maaş kesimi cezasından daha ağır bir disiplin cezası almamış olmak.
- Son yıla ait sicil notu iyi olmak kaydıyla varsa son üç yıllık sicil notu ortalaması iyi dereceden aşağı olmamak,
- Son üç yıllık hizmet süresi içinde varsa yöneticilik görevi adli veya idari soruşturma sonucu üzerinden alınmamış olmak,
- Zorunlu çalışma gerektiren yerler dışındaki kurum yöneticiliklerine atanacaklar için ilgili mevzuatına göre zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış ya da bu yükümlülüğünden muaf sayılmış olmak,

h) Atanacağı yöneticilik görevi için bu Yönetmelikte öngörülen sınavda başarılı olmak, Öğretmenlikte adaylığı kaldırılmış ve buldukları görevde en az iki yıl başarılı hizmetleri bulunmak kaydıyla, Talim ve Terbiye Kurulu uzmanlığı, eğitim kurumu uzmanlığı ve APK uzmanlığı görevleri ile şube müdürü ve daha üst unvanlı görevlerde geçirilen süreler 4 üncü kademe yöneticiliğinde; şef kadrosunda geçen süreler ile özel öğretim okullarında müdür olarak geçirilen süreler üçüncü kademe yöneticiliğinde; müdür yardımcılığı sınavını kazanmak şartıyla müdür yetkili öğretmenlikte geçen süreler ikinci kademe yöneticiliğinde geçmiş sayılır." hükmü, 18. maddesinde "Anadolu lisesi statüsündeki her türlü liseler, fen liseleri, yatılı ilköğretim bölge okulları ve doğrudan Bakanlığa bağlı eğitim kurumlarının müdürleri Bakanlıkça, bu kurumların müdürleri dışındaki yöneticileri ile diğer eğitim kurumlarının her kademedeki yöneticileri valiliklerce atanır." hükmü, 20. maddesinde "Seçme sınavını kazanan adaylar boş müdür yardımcılıklarına atanmak için valiliklerce yapılacak duyuru üzerine, EK-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile kadrosunun bulunduğu okulda boş müdür yardımcılığı olması halinde bu eğitim kurumu da aralarında bulunmak şartıyla en fazla üç eğitim kurumu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilirler.

İstekte bulunan adaylardan EK-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olanların tercihleri dikkate alınarak valiliklerce başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç 3 ay içinde atanırlar." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çankırı Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadağ'ı İlköğretim Okulu'nda boş bulunan bir müdür yardımcılığı görevine atama yapılması için, Millî Eğitim

TÜRK EĞİTİM-SEN

...ONU
...RE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/540
KARAR NO: 2005/286

Müdürlüğü'nün okula gönderdiği 25.08.2003 tarih ve 10663 sayılı yazı ile Okul Müdürlüğü'nden 01.09.2003 tarihi itibarıyla duyuru yapılarak tekliflerin 05.09.2003 tarihine kadar gönderilmesinin istendiği, Okul Müdürlüğü 28.08.2003 tarihinde duyuruyu öğretmenlere imza karşılığında duyurduğu, duyuru sonucunda davacı (Sadık Karaahmetoğlu), Veysel Özmen ve Satılmış Demir'in müracaatta bulunduğu, Okul Müdürlüğü tarafından müracaat eden bu adayların durumunu Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 28. maddesi uyarınca değerlendirerek 05.09.2003 tarihli yazı ile (değerlendirme formu olarak adlandırılan) gönderdiği, davacının değerlendirme sınavını kazandığının tespit edildiği ancak kurum içindeki hal ve hareketlerinin ve kurum personeliyle olan ilişkilerinin iyi olmadığı ayrıca hakkında idari soruşturma açıldığı ve henüz sonuçlanmadığı, mesleki bilgisinin ve sicil notunun iyi olmadığından müdür yardımcılığı için önerilmemesine, diğer adaylardan Veysel Özmen ve Satılmış Demir'in önerilmesine karar verildiği ve 05.09.2003 gün ve 231/634 sayılı yazı ile Veysel Özmen ve Satılmış Demir'in müracaat evrakları sunularak, Satılmış Demir'in gerek mesleki gerekse daha önce idarecilik yapmış olmasından dolayı müdür yardımcılığına atanması için teklifte bulunduğu, davacının, Okul Müdürlüğü tarafından İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne önerilmediğini öğrenmesi üzerine 19.12.2003 tarihinde İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne şikayete bulunarak mağduriyetinin giderilmesi ve gereğinin yapılmasını istediği, bunun üzerine İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nce muhakkik görevlendirilerek konunun incelenmesinin istenildiği, muhakkik tarafından yapılan inceleme sonucu, 08.01.2004 gün ve 410/1 sayılı raporda; "Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okul müdürü Tuncay Aydoğan müracaat eden bu adayların durumunu Yönetmeliğe göre değerlendirdiğini, sınavını kazanan adaylara öncelik verdiğini belirterek, gerekli değerlendirmeyi yaptığını, Sadık Karaahmetoğlu'nun gerek okul içersindeki hal ve hareketleri gerekse personel ile ilişkileri, son yıl aldığı sicil notu diğer adaylardan düşük olduğundan, hakkında Milli Eğitim Müdürlüğü'nce açılmış ve devam eden soruşturması olduğundan ve daha önce gönderdiği teklifte Milli Eğitim Müdürlüğü'nün değerlendirmeye almadığından ve müdür yardımcısı olması tarafından uygun görmediğinden teklif etmediğini belirtmekte ise de; Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okulu sınıf öğretmeni Sadık Karaahmetoğlu'nun son üç yıllık sicil not ortalamasının 90 olduğu, Eğitim Yönetimi Kurs Belgesinin olduğu dikkate alındığında; İlimiz Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okul sınıf öğretmeni Sadık Karaahmetoğlu'nun; boş olan müdür yardımcılığı için okul müdürlüğüne verdiği 03.09.2003 tarihli Yönetici İstek Formununun, Milli Eğitim Müdürlüğü'nce diğer adaylarla birlikte değerlendirme yapılmak üzere gönderilmesinin uygun olacağı kanaatine varılmaktadır." şeklinde öneride bulunduğu, Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 15.01.2004 gün ve 104 sayılı yazısı ile Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okulu Müdürlüğü'nden davacının dilekçesinin Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderilmediği dolayısıyla mağdur edildiği iddiası ile yapılan inceleme sonucunda; davacının boş olan müdür yardımcılığı için verdiği 03.09.2003 tarihli yönetici istek formunun Milli Eğitim Müdürlüğü'ne diğer adaylarla birlikte değerlendirme yapılmak üzere gönderilmesinin gerektiğinin bildirildiği, 21.01.2004 tarihi esas alınarak üç adaya ilişkin hizmet puan kartı düzenlendiği, buna göre Satılmış Demir'in 400, Veysel Özmen 384, davacının (Sadık Karaahmetoğlu'nun) 314 hizmet puanı olduğundan, en yüksek puanı alan Satılmış Demir'in müdür yardımcılığına atandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 23.09.1998 tarih ve 23472 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik yürürlükte iken davacı ile birlikte iki adayın boş bulunan Çankırı Merkez Orgeneral İsmail Hakkı Karadayı İlköğretim Okulu'nda müdür yardımcılığı kadrosuna başvurdukları, davacının başvurusunun Milli Eğitim Müdürlüğü'ne iletilmemesi üzerine davacı tarafından yapılan şikayet sonucu yapılan inceleme neticesinde 15.01.2004 tarihinde davacının diğer adaylarla birlikte değerlendirmeye alınmasına karar verildiği, bu arada 10.01.2004 tarih ve 25342 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu

...ONU
...DARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/540
KARAR NO: 2005/286

kararı ile yürürlüğe konulan Yönetmelikle Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığı, 11.01.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin yürürlüğe girdiği, yapılan değerlendirme neticesinde Okul Müdürünün Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 28. maddesi uyarınca yaptığı öneri ve üç adayın hizmet puanının esas alınarak en yüksek puana sahip Satılmış Demir'in müdür yardımcılığına atandığı anlaşılmakta olup; boş bulunan okul müdür yardımcılığına, atamanın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nde yer alan düzenlemeler çerçevesinde "yönetici değerlendirme formu" üzerinden yapılan değerlendirme sonucuna göre atama yapılması gerekirken, yürürlükten kaldırılmış olan yönetmelik hükmü ile hizmet puanı esas alınarak müdür yardımcılığına yapılan atama işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Kaldı ki, yürürlükten kaldırılmış olan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğinin 25. maddesinde, bu Yönetmelik kapsamındaki kurumların açık bulunan yöneticiliklerine yapılacak atamalar için adayların Değerlendirme Formundaki (Ek-3) bilgi başlıklarına göre değerlendirilme yapılması gerektiğinin düzenlenmiş olmasına rağmen, adayların hizmet puanı esas alınarak yapılan değerlendirmeye göre boş bulunan müdür yardımcılığına yapılan atama işlemi bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 70.20-YTL yargılama giderinin ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 250,00-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Dâniştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 06.06.2005 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Aydemir TUNÇ
(33593)

ÜYE
Şahap Güven BOYDAK
(37987)

ÜYE
Sait ŞAHİN
(37847)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 10,10 - YTL
Karar Harcı : 10,10 - YTL
Yürütmeyi Durdurma Harcı : 16,40 - YTL
Vekalet Harcı : 1,80 - YTL
Posta Gideri : 31,80 - YTL
TOPLAM : 70,20- YTL
NT 14.06

ASLI GİDERİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

Düşük not takdir edilmek suretiyle olumlu olarak düzenlenen sicillerin de hukuka uygun bir sebebe dayandırılması gerektiği hakkındaki karardır

DANIŞTAY İkinci Daire

Esas No : 2004/6213

Karar No : 2005/329

...

İsteğin Özeti : Malatya İdare Mahkemesi'nin 9.5.2002 günlü, E:2001/1271, K:2002/656 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyizi istenen kararın usul ve kanuna uygun olduğu, bu nedenle istemin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Vahit Kınalıtaş

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü: Dava, Malatya ... İlçesi... İlköğretim Okulu Sosyal Bilgiler Öğretmeni olan davacının, orta olarak düzenlenen 1998 yılı sicil raporunun iptali istemiyle açılmıştır.

Malatya İdare Mahkemesi'nin 9.5.2002 günlü, E:2001/1271, K:2002/656 sayılı kararıyla; "davacının 1998 yılı sicilinin dava dilekçesinde iddia edildiği gibi olumsuz düzenlenmediği, dava konusu sicil raporunun 1. sicil amirince 61, 2. sicil amirince 70 puan verilmek suretiyle 66 sicil notu ortalamasıyla orta düzeyde ve olumlu düzenlendiği; değerlendirmeye etki eden hususların nitelikleri itibariyle gözlem ve kanaate dayalı oluşu ve zaman içinde değişkenlik arzedecek özellikler taşıması nedeniyle başarı düzeyinin de yıllar itibariyle farklılık gösterebileceğinin muhakkak olduğu: bu durumda, olumlu düzeyde olmakla birlikte not olarak düşük takdir edilen sicil ve başarı notları denetlenirken, sicil amirlerinin memura karşı şahsi maksatlarla düşük not takdiri yoluna gittiklerinin kanıtlanması gerekmekte olup, davacının ortalama 66 puan verilerek düzenlenen 1998 sicilinin kasıtlı olarak düşük takdir edildiği yönünde hukuken geçerli objektif bilgi ve belge bulunmadığından, mevzuat hükümlerine uygun olarak doldurulduğu sonucuna ulaşılan dava konusu 1998 yılı sicil raporunda hukuka aykırılık bulunmadığı" gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, 1998 yılı sicil notunun orta olarak düzenlenmesinin, sübjektif nedenlere dayalı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetlerinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu; 113. maddesinde, sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyakat derecesini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri; 115. maddesinde, sicil

amirlerinin maiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte, bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri, kusur ve eksiklikleri hakkında mütalaalarını bildirecekleri; 119. maddesinde de, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 ve daha yukarı olanların olumlu sicil almış sayılacağı, sicil raporlarındaki sicil notu ortalaması 60'ın altında olanların olumsuz sicil almış sayılacağı belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 121. maddesi hükmü uyarınca çıkarılan Devlet Memurları Sicil Yönetmeliği'nde de benzer düzenlemelere yer verilmiştir. Anılan Yönetmeliğin 17. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporunu doldurdukları her memuru;

- a) dış görünüşü (kılık, kıyafet),
- b) zeka derecesi ve kavrayış kabiliyeti,
- c) azim ve sebatkarlık, dürüstlük, sır saklamada güvenilirlik ve beşeri münasebetlerdeki başarısı,
- d) alkol, kumar, vb. alışkanlıkları memuriyetle bağdaşmayacak ölçüde sürdürme, dedikodu yapma, kıskançlık, kin tutma gibi kötü huy davranışları,bakımından genel bir değerlendirmeye tabi tutacakları, sicil döneminde edinilen bilgi ve müşahadelere dayanarak yapılacak değerlendirme sonuçlarına göre memurların olumlu ve olumsuz yönleri, kusur ve noksanları hakkındaki düşüncelerin sicil raporunun şahsiyet değerlendirilmesine ait bölümüne ayrı ayrı açık ve gereğine göre kısa veya teferruatlı olarak yazılacağı, sicil amirlerinin memurların genel durum ve davranışları hakkındaki düşüncelerinin, not takdirlerinde dikkate alınacağı; 19. maddesinde, sicil amirlerinin sicil raporlarını itinalı, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlerken, Devlete sadakat ve bağlılığı, memuriyet sıfatının gerektirdiği şeref ve itibar ile hizmetlerin süratli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini, güvenilir ve yetenekli memurların yükselmelerini, diğerlerinin ise kamu hizmetlerinden uzaklaştırılmaları gerektiğini esas alacakları; 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerinin 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve bu Yönetmelik hükümlerine uygun olarak memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız ve 16 ncı madde hükümlerine göre etkili ve geçerli olduğu hükme bağlanmıştır.

Değerlendirme bir sistem olarak, personele ilişkin uygulamaların dayanağını oluşturmakta olup, personelin değerlendirilmesi ise; personelin yükseltilmesi, gelecekte göstereceği gelişme potansiyeli, eğitim ihtiyaçlarının belirlenmesi, başarı durumunun ortaya çıkması, ödüllendirilmesi, ücretinin artırılması, görev yerinin değiştirilmesi, görevine son verilmesi, emekliye ayrılması gibi amaçlara hizmet etmektedir.

Yukarıda belirtildiği şekilde yetkili sicil amirlerince düzenlenen sicil raporlarının doğurduğu hukuki sonuçların ağırlığı dikkate alındığında; her yıl için yeniden düzenlenmek suretiyle ilgili memurun o yıl içindeki mesleki bilgisini, deneyimini, tutum ve davranışlarını ortaya koyan ve tüm bu hususların değerlendirilmesinden sonra oluşan hukuki bir belge niteliği taşıyan sicil raporlarında, "Sicillerin Objektifliği" ilkesi çerçevesinde yetkili sicil amirlerinin kanaatinin oluşmasına etki eden hususların somut bilgi ve belgeye dayandırılmasının bir zorunluluk arz edeceği tartışmasızdır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun "Dosyaların İncelenmesi" başlıklı 20 nci maddesinin 1 inci fıkrasında, Danıştay ile idare ve vergi mahkemeleri, bakmakta oldukları davalara ait her çeşit incelemeleri kendiliklerinden yaparlar, mahkemeler belirlenen süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilgilerin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilirler. Bu husustaki kararların, ilgililerce süresi içinde yerine getirilmesi mecburidir." hükmü yer almaktadır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

Anılan hüküm ile uyumsuzluğu çözmekle görevli yargı yerlerine, dava konusu işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırılığını saptama konusunda re'sen araştırma yetkisi verildiği görülmektedir.

Ayrıca, taraflar davalarını ispat yönünden, yargı yerleri önünde eşit seviyede olduklarından, davasını ispat külfetinin sadece bir tarafa yüklenmesi de mümkün değildir. Olayda, davacının 1998 yılı sicil notunun orta olarak düzenlenmesine neden olarak herhangi bir somut olay bilgi veya belge gösterilmediği anlaşılmıştır.

Bu durumda, olumsuz düzenlenen sicile karşı açılan davalarda uygulanan çözüm yönteminin, düşük not takdir edilmek suretiyle olumlu olarak düzenlenen sicillere karşı açılan davalarda da uygulanması gerektiği tartışmasız olup, uyumsuzluğun çözümü uyumsuzluğa konu idari işlemin sebebinin ortaya konulmasının olduğu ve bu sebebin, davalı idarece ileri sürülmesinin yanında bilgi ve belgeyle ispatlanması gerekliliği de dikkate alındığında; somut bilgi ve belgeye dayandırılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde ve ispat külfeti, öncelikle olayda aktif durumda bulunan davalı idareye yükletilmesi gerekeceğinden, sicil orta düzeyde belirlenmesi sırasında sicil amirlerince objektif davranılmadığının ortaya konulması hususunun davacıya yükletilmesi suretiyle davanın reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Malatya İdare Mahkemesi'nce verilen 9.5.2002 günlü, E:2001/1271, K:2002/656 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin l/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 31.1.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünde Şef Olarak Görev Yapan Davacının Ankara Milli Eğitim Müdürlüğüne Atanmasına İlişkin İşlem Nedeniyle Uğradığı Zararın Tazminine İlişkin Açılan Davada Alınan Karardır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1516
KARAR NO : 2005/580

DAVACI : AYDIN DAĞDELEN

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ

Necatibey Cad. 27/12 Kızılay / ANKARA

DAVALI : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacının Ankara Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şef olarak atanmasına ilişkin 12.3.2004 gün ve 24440 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan parasal haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 76. maddesi uyarınca tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun "Memurların Kurumlarınca Görevlerinin ve Yerlerinin Değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinin 1. fıkrasında; kurumların, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilecekleri öngörülmüştür.

Anılan maddedeyle idarelere kamu görevlilerinin naklen atanmaları konusunda takdir yetkisi tanınmış ise de, bu yetkinin kullanımı kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olup, bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu İdare Hukukunun bilinen ilkelerindedir.

Dosyanın incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünde şef olarak görev yapan davacının 657 sayılı Yasanın 76. maddesi uyarınca Ankara Milli Eğitim Müdürlüğü emrine şef olarak atandığı anılan işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Olayda, davalı idare tarafından kamu hizmetinin rasyonel ve verimli bir şekilde görülmesi amacıyla dava konusu işlemin tesis edildiği ileri sürülmekte ise de; davacının Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünde şef olarak yerine getirdiği hizmette başarısız olduğu yolunda yapılmış somut bir bilgi ve belge ibraz edilmeksizin veya kamu yararı, hizmet gerekleri bakımından bu görevinden Ankara il Milli Eğitim Müdürlüğüne naklini gerektiren başka bir sebep ileri sürülmeksizin salt takdir yetkisinden hareketle tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan hukuka aykırılığı yargı mercilerince saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararların tazmini T.C. Anayasasının 125. ve 2577 sayılı İdari Yargıtama Usulü Kanununun 28. maddesinden kaynaklanan kanuni bir zorunluluktur.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1516
KARAR NO : 2005/580

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal haklarının dava açma tarihi olan 29.04.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi isteminin KABULÜNE, aşağıda dökümü yapılan 63.400.000 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 250.000.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, Danıştay temyiz yolu açık olmak üzere 22/04/2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ASUMAN YET
26425

Üye
YALÇIN EKMEKÇİ
33256

Üye
GÜLAY ÖLMEZ
33601

YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvuru Harcı :10.100.000.TL.
Karar Harcı :10.100.000.TL.
YD Harcı :16.400.000.TL.
Vekalet Harcı : 1.800.000.TL.
Posta Gideri :25.000.000.TL.
+ _____
Toplam =63.400.000.TL.

1992

Görev Yeri Dışına Görevlendirilen Üyemizin Yolluk Ve Yevmiye İle İlgili Açarak Kazandığı Davadır.

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/345
KARAR NO : 2005/464

DAYACI : Timur ANDIÇ
VEKİLİ : Av. Zuhal EKİCİ
M.Babalık sok. Adalet işh. 2/211 KONYA

DAVALI : Konya Valiliği KONYA
VEKİLİ : Av. Ziya AKDEMİR KONYA
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

DAVANIN ÖZETİ : Konya İli Bozkır İlçesi Çağlayan ilköğretim Okulu öğretmeni iken Bozkır ilçesi Yolören ilköğretim Okulu'na geçici olarak görevlendirilen davacıya yolluk ve yevmiye ödenmemesine ilişkin 07.1.2005 tarih ve 868 sayılı işlemin; geçici görevlendirmenin davacının isteği dışında zorunlu olarak yapıldığı, geçici görevlendirmeden dolayı evini geçici görevli bulunduğu yere taşımadığı, geçici görevlendirmenin davacıya ek mali külfet getirdiği, davacıya yolluk ve yevmiye ödenmemesinin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile ödenmeyen yolluk ve yevmiyenin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yasal süresi içinde savunma yapılmamıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren, Konya 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Davalı idare tarafından savunma süresi geçtikten sonra verilen dilekçede süre itirazında bulunulmuş ise de; davacının yolluk ve yevmiyesiz olarak geçici görevle görevlendirilmesine ilişkin valilik işleminin 12.1.2005 tarihli yazı ile davacıya bildirildiği göz önüne alındığında 07.3.2005 tarihinde mahkememiz kayıtlarına giren dilekçe ile açılan işbu davanın yasal süresi içinde açılmış olduğu anlaşılmalıdır, davalı idarenin süre itirazı yerinde görülmemektedir işin esasına geçildi.

Dava, Konya İli Bozkır İlçesi Çağlayan ilköğretim Okulu öğretmeni iken Bozkır ilçesi Yolören ilköğretim Okulu'na geçici olarak görevlendirilen davacıya yolluk ve yevmiye ödenmemesine ilişkin 07.1.2005 tarih ve 868 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen yolluk ve yevmiyenin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 14. maddesinde "Aşağıda gösterilen memur ve hizmetlilere muvakkat vazife harcırahı olarak yol masrafı ile yevmiye verilir ve hamal (Cins ve adedi beyannamede gösterilmek suretiyle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahalli ile istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masrafları da ayrıca tediye olunur: 1. Birinci maddede yazılı kurumlara ait bir vazifinin ifası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere", aynı kanunun Geçici görev gündeliğinin verilebileceği azami süre başlıklı 42. maddesinde ise "Geçici bir görev ile başka bir yere gönderilenlere, görev mahalline varış tarihinden itibaren bu Kanuna göre verilen gündelikler: a. Yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla verilemez. İlk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında ödenir." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Konya İli Bozkır İlçesi Çağlayan ilköğretim Okulu öğretmeni olan davacının 20.09.2004 tarihli Bozkır Kaymakamlığı işlemi ile Yolören ilköğretim okulu öğretmenliğine yolluksuz ve yevmiyesiz geçici olarak görevlendirildiği, davacının 05.10.2004 tarihinde bu geçici görevlendirmeden dolayı kendisine yolluk ve yevmiye ödenmesi istemiyle başvurduğu, bu başvurusuna herhangi bir cevap verilmemesi üzerine 09.11.2004 tarihinde yeniden başvurduğu, bunun üzerine geçici görevlendirme onayının 19.11.2004 tarihli Kaymakamlık işlemi ile yolluklu ve yevmiyeli olarak düzeltildiği, 26.11.2004 tarihli yazı ile söz konusu geçici görevlendirme ile ilgili olarak valilik onayının alınmasının istenildiği, 13.12.2004 tarihli valilik işlemi ile davacının yolluksuz ve yevmiyesiz olarak geçici görevlendirilmesi hususunda valilik onayının alındığı, davacının yolluksuz ve yevmiyesiz olarak görevlendirildiğine ilişkin valilik işleminin 12.1.2005 tarihli işlemlerle davacıya bildirilmesi üzerine 07.01.2005 tarih ve 868 sayılı davacıya yolluk ve yevmiye ödenmemesine ilişkin valilik işleminin iptali istemiyle bakılan davanın iptali istenilmektedir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2005/345
KARAR NO : 2005/464

Yukarda yer verilen 6245 sayılı kanunun 14. maddesine göre; Konya İli Bozkır ilçesi Çağlayan İlköğretim Okulu öğretmenini iken herhangi bir talebi olmaksızın hizmetin görülmesi maksadıyla Bozkır ilçesi Yolören İlköğretim Okulu'na geçici olarak görevlendirilen davacıya yolluk ve yevmiye ödenmesi gerekmektedir.

Bu duruma göre görev yaptığı yerden başka bir yere geçici görevle görevlendirilen davacıya yolluk ve yevmiye ödenmemesine ilişkin dava konusu işleminde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacıya ödenmesi gereken yolluk ve yevmiyenin ise; yukarda yer verilen 6245 sayılı kanunun 42. maddesindeki, yurtiçinde bir yıllık dönem zarfında aynı yerde, aynı iş için ve aynı şahsa 180 günden fazla gündelik verilemeyeceği, ve ilk 90 gün için tam, takibeden 90 gün için 2/3 oranında gündelik ödenmesi gerektiği yolundaki sınırlamalar çerçevesinde davalı idarece hesaplanarak, işbu davanın açıldığı 07.03.2005 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, davacıya ödenmesi gereken yolluk ve yevmiyenin davalı idarece hesaplanarak davanın açıldığı 07.03.2005 tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin isteği halinde davacıya iadesine, davacı kendisini vekil ile temsil ettirmiş olduğundan 250YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, işbu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 28.04.2005 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
İlhan HANAĞASI
32739

ÜYE
Hasan HACIGÜL
37910

ÜYE
Faruk SAĞLAM
43023

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvuru Harcı : 11.20
Karar Harcı : 11.20
Vekalet Harcı : 2.00
Posta Gideri : 7.00
TOPLAM : 31.20YTL

44

1532

TÜRK EĞİTİM-SEN

05.03.2003 Yılında Erzurum'dan Bursa'ya Tayin Olan Üyemizin 12.08.2003 Tarihindeki 'Kendi Yazılı Talepleri Üzerine' Maddesinin Anayasa Mahkemesince İptalinden Sonra Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
BİRİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2005 - 557
KARAR NO: 2005 - 1381

DAVACI : Kahraman Çınar
VEKİLİ : Av.Selami Kahraman –Av.Ahmet Başbey
Uluyol Cd. Özsalıhoğulları İş Merkezi No:93 K:2 D:22 BURSA
DAVALI : Bursa Valiliği BURSA
DAVANIN ÖZETİ : Davacının, Erzurum ili Tortum ilçesindeki görevinden Bursa Valiliği emrine naklen atanması nedeniyle yolluk ödenmesi yolundaki başvurusunun reddine ilişkin 8.8.2003 gün ve 13985 sayılı işlemin iptali ile yolluğun faiziyle birlikte ödenmesini istemidir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa Birinci İdare Mahkemesi Hakimliğince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü;

Dava; davacının, Erzurum ili Tortum ilçesindeki görevinden Bursa emrine naklen atanması nedeniyle yolluk ödenmesi istemiyle açılmıştır.

4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun 51.maddesinin (f) fıkrası ile ilgili Anayasa Mahkemesi'nin 22.7.2003 günü, 25176 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 17.7.2003 günü, E:2003-41, K:2003-8 (Yürürlüğü Durdurma) sayılı kararı sonrasında 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10.maddesinin (1) numaralı bendinde 12.8.2003 günü, 25197 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak 22.7.2003 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlüğe giren 4969 sayılı Kanunun 1.maddesi ile yapılan değişiklikle 'Kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere; Yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar harcırah verileceği' hükmü getirilmiştir.

Bakılan davada, Erzurum ili ,Tortum ilçesindeki görevinden kendi isteği üzerine Bursa Valiliği emrine 5.3.2003 tarihli işlemle naklen atanan davacının, atama işlemi tarihi itibarıyla yukarıda anılan 12.8.2003 tarihli değişiklik öncesi düzenlenen Yasa hükmü kapsamında değerlendirilmesi gerekeceği tartışmasız olup, bu durumda kendi istemi üzerine atanması nedeniyle davacıya yolluk ödenmemesi işleminde mevzuata uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın İPTALİNE, yolluğun 27.10.2003 tarihinden itibaren hesaplanacak faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yazılı yargılama gideri ile 250,00 YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 25.10.2005 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru harcı	: 7.880.000-TL
Karar harcı	: 7.880.000-TL
Dosya Bedeli	: 1.200.000-TL
Temyiz gideri	: 37.950.000-TL
Posta gideri	: 25.600.000-TL
TOPLAM	: 80.510.000-TL

HAKİM
MALİ ÖZTÜRKLER
37823



TÜRK EĞİTİM-SEN

Danıştay 2. Dairesi, Yargı kararının uygulanması amacıyla düzenlenen sicil raporunda, Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 20/3 mad. uyarınca, son 3 yılın aritmetik ortalaması alınarak işlem yapılması gerektiği hakkındaki karar

DANIŞTAY İkinci Daire

Esas No : 2004/7863

Karar No : 2005/1552

İsteğin Özeti : Davalı idarede Teftiş Kurulu Başkanı olarak görev yapan davacının, olumsuz düzenlenen 2001 yılı sicil raporunun Erzurum İdare Mahkemesinin 13.4.2002 gün ve E:2002/285, K:2002/756 sayılı kararı ile iptali üzerine yeniden 60 puan olarak düzenlenen 2001 yılı sicil raporunun düşük düzenlenmesi işleminin iptali istemiyle açılan davada, Devlet memurları hakkında düzenlenen sicil raporlarının memurların o yılki çalışmalarının ve davranışlarının sicil amirlerince değerlendirilmesi sonucu objektif esaslara ve hukuk kurallarına uygun olarak düzenlenmesi, menfi kısımlara ilişkin görüş ve kanaatlerin ise somut bilgi ve belgelerle kanıtlanması gerektiğinin memur hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu, Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinin 20. maddesinin 3. fıkrasının ilk cümlesinde; gerek öz veya özel maksatla memur hakkında gerçeğe aykırı değerlendirme yaptığı anlaşılan sicil amirinin değerlendirmesi geçersiz sayılarak memur hakkında varsa diğer sicil amir veya amirlerinin değerlendirmesine göre, yoksa o sicil döneminde son üç yılın aritmetik ortalaması esas alınarak buna göre işlem yapılacağı belirtiltiği, olayda önceden olumsuz olarak düzenlenen 2001 yılı sicil raporunun Mahkemelerince iptal edildiği, bu kez Mahkeme kararı uygulanarak 60 olarak düzenlenen 2001 yılı sicil raporunun sıralı sicil amirlerinden sadece biri tarafından imzalandığı, gözlem ve kanaatlerin belirtilmediği, sadece "Mahkeme kararına istinaden yeniden düzenlenmiştir." şerhinin düşüldüğü, ancak yargı kararının uygulanması amacıyla düzenlenen bu raporda Yönetmeliğin açıklanan hükmü uyarınca son üç yılın aritmetik ortalaması alınarak işlem yapılması gerektiği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptali yolunda Erzurum İdare Mahkemesi'nce verilen 23.6.2004 günlü, E:2003/1323, K:2004/733 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Hürriyet Micozkadıoğlu

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir. Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden

TÜRK EĞİTİM-SEN

hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü: İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Erzurum İdare Mahkemesi'nce verilen 23.6.2004 günlü, E:2003/1323, K-2004/733 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, 2.5.2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



TÜRK EĞİTİM-SEN

Eş Durumundan Tayin İstedığı Halde Tayini Yapılmayan, Kendinden Puanı Düşük Olanların Atanması Üzerine Mahkemeye Başvurup Kazanılan Dava Kararıdır.

T.C.

İZMİR

ÜÇÜNCÜ İDARE MAHKEMESİ

Esas no: 2004/1709

Karar no: 2005/841

DAVACI: ...

DAVALI: İzmir Valiliği- İzmir

DAVANIN ÖZETİ: İzmir İli, Ödemiş İlçesi, Mescitli köyü İlköğretim okulu öğretmeni olan davacının, Ödemiş İlçe merkezinde bir okula atamasının yapılmamasına ilişkin işlemin; 2001 yılından beri aynı yerde görevli olduğu, eşinin de 3 Eylül Pansiyonlu İlköğretim okulunda öğretmen olduğu, 15.06.2004 günü ilçe merkezinde boş kadrolardan birine atamasının yapılmasını istediğini, başvurusunun kabul edilmesine rağmen idarenin hareketsiz kaldığı ve atamasının yapılmamasının sebebini bildirmediği, bunun üzerine 28.9.2004 günü yeniden başvurduğu, yanıt alamaması nedeniyle bakılan davayı açmak durumunda kaldığı, işlemin yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka aykırı olduğu, kendisinden daha düşük puanlı öğretmenlerin taleplerinin yerine getirildiğini ileri sürerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Davalı idarece davacının Haziran 2004 atama döneminde istemi nedeniyle özür sırasına alındığı, atama yönetmeliğinin 25 ve 26. maddeleri doğrultusunda istek sırasına öncelik verildiği işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı savunularak davanın reddi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir 3. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, İzmir İli, Ödemiş İlçesi, Mescitli köyü İlköğretim okulu öğretmeni olan davacının, Ödemiş İlçe merkezinde bir okula atamasının yapılmamasına ilişkin işlemin; iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 41. maddesinde, ailenin Türk toplumunun temeli olduğu ve devletin, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alacağı belirtilmiş, 657 sayılı yasanın 72. maddesinin 2. fıkrasında da, yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda, aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon

sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde atamasının atamaya tabi tutulan memurun atandığı yer 74 ve 76. maddesinde belirtilen esaslar çerçevesinde atamasının yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Temel İlkerler" başlıklı 5. maddesinin 2. fıkrasında, yer değiştirmelerde öğretmenin hizmet puanına göre işlem yapılmasının esas olduğu, "Yer değiştirme suretiyle atama çeşitleri" başlıklı 13. maddesinde, yer değiştirme suretiyle atama çeşitlerinin, özre bağlı yer değiştirmeler, isteğe bağlı yer değiştirmeler, hizmetin gereği olarak yapılacak yer değiştirmeler ve zorunlu çalışma yükümlülüğüne bağlı yer değiştirmeler olduğu kurala bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Ödemiş-Mescitli köyü ilköğretim okulunda öğretmen olduğu, eşinin de Ödemiş İlçe merkezinde bulunan 3 Eylül Pansiyonlu İlköğretim okulunda öğretmen olması nedeniyle eş durumu mazeretine binaen Ödemiş İlçe merkezinde bir okula naklen atamasını talep ettiği ancak davacının naklen atanmasının yapılmaması üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Mahkememizin 16.02.2005 günlü ara kararına davalı idarece verilen cevabın incelenmesinden ise naklen atamalarda önce normal sıra isteklerinin gerçekleştirildiği, daha sonra özür isteklerine geçildiği, davacının da özür sırasından nakil istemesi nedeniyle özür sırasına girdiği ve kendisinden daha yüksek hizmet puanına sahip olanların nakilleri yapıldıktan sonra 155 hizmet puanına sahip davacıya sıra gelmemesi nedeniyle naklen atamasının gerçekleştirilmediği görülmüştür.

Dava idarece sunulmuş olan özür sırasından Ödemiş İlçe merkezinde naklen atanan öğretmenlerin listesinin incelenmesinden, naklen atanan öğretmenlerin tamamının hizmet puanının davacıdan daha yüksek olduğu belirlenmiş ise de istek sırasından Ödemiş İlçe merkezine atanan öğretmenlerin listesinin incelenmesinden, mazereti olmadan isteğine bağlı olarak İlçe merkezine atanmış bir çok öğretmenin hizmet puanının davacıdan düşük olduğu anlaşılmıştır.

Anayasanın 41. maddesi ve 657 sayılı yasanın 72. maddesi gereğince memurların naklen atamalarında aile birliğinin muhafazasının temel ilke olduğu açık olmakla birlikte Milli eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 13. maddesinde de yer değiştirme suretiyle atama çeşitleri sayılırken ilk sırada özre bağlı yer değiştirmelere yer verilmek ve daha sonra diğer yer değiştirme çeşitleri sayılmak suretiyle naklen atamalarda öncelikle özür durumlarının

TÜRK EĞİTİM-SEN

değerlendirilmesi daha sonra diğer isteklere bağlı naklen atamaların gerçekleştirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Davalı idarece ise anılan düzenlemelere tam tersi bir uygulamayla önce sıra isteklerinin ataması yapılarak daha sonra açık kadro kalması halinde özür sırasından isteklerinin atamalarının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Ödemiş İlçe Merkezine naklen atamalarda öncelikli olarak özür gurubundan nakil isteklerinin değerlendirilmesi ve eş durumu özrüne istinaden nakil isteminde bulunan davacının İlçe merkezinde bir okula naklen atanması gerekirken aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; davaya konu davacının ilçe merkezine atanma talebinin zımnen reddine ilişkin işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 79,30 YTL yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 30.11.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.: Kamil Turgay KOÇER

Üye: Ahmet ALP

Y. Üye: İbrahim GÜNENÇ

Okul Müdürlüğünün Boşalması Halinde Müdür Başyardımcısının Vekalet Edebileceğine Dair Danıştay Kararıdır.

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE

EsasNo : 2005/5748

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: ...

Vekili: Av. Mahmut Nedim Eldem-Konur Sok. No:29/7 Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : 1- Milli Eğitim Bakanlığı-AN KARA 2- Şanlıurfa Valiliği,
ŞANLIURFA

İstemin Özeti: Şanlıurfa İli Ceylanpınar İlçesi Atatürk İlköğretim Okulu Müdür Başyardımcısı olan davacı, anılan okula **müdür vekili** olarak görevlendirilmemesine ilişkin işlem ve bu göreve Mehmet Kurak'ın vekaleten görevlendirilmesine ilişkin 23.3.2005 günlü 243767 sayılı işlem ile Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 10.3.2004 günlü. 2004/23 sayılı Genelgesinin "**C-Diğer Hususlar**" başlıklı bölümünün **8. maddesinin iptalini** ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Zuhal Uzlaş

Düşüncesi: Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Ülkü Erbüek

Düşüncesi: Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava, **Atatürk İlköğretim Okulunda müdür başyardımcısı** olan davacının anılan okula **müdür vekili olarak görevlendirilmemesine** ilişkin işlem ve bu göreve Mehmet Kurak'ın vekaleten görevlendirilmesine ilişkin işlem ile 10.3.2004 günlü. 2004/23 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin C-Diğer Hususlar başlıklı bölümünün 8. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı **İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin** 61. maddesinde **mudur başyardımcısının müdürün en yakın yardımcısı olduğuna** ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre **vekalet** edeceğine işaret edilmiş, Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve

TÜRK EĞİTİM-SEN

Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 21. maddesinde de **müdür başyardımcılığına atanabilmek için** müdür yardımcısı olarak **en az bir yıl görev yapmış olmak şartı aranmıştır.**

Uyuşmazlık konusu Genelgede; herhangi bir nedenle boşalan eğitim kurumu müdürlüklerine asaleten atama yapılıncaya kadar, **öncelikle eğitim kurumlarının müdür başyardımcıları ve müdür yardımcıları ya da daha önce yöneticilik görevinde bulunmuş olan öğretmenler ile yeterliliği bulunan diğer öğretmenler arasından vekaleten** görevlendirme yapılabileceği belirtilmiştir.

Okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde **müdür başyardımcısının,** müdüre vekalet edeceği ve müdür başyardımcılığına atanabilmek için müdür yardımcısı olarak en az bir yıl görev yapmış olmak gerektiği yukarıda anılan Yönetmelik maddeleri ile açıkça hükme bağlanmış olmasına karşın **bu hükümlere, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak dava konusu Genelge ile getirilen düzenlemede normlar hiyerarşisine** ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu durumda iptali istenen **Genelgenin C-Diğer Hususlar** başlıklı bölümünün **8. maddesi ile getirilen düzenleme** hukuka aykırı bulunduğundan **müdür başyardımcısı olan davacının vekaleten görevlendirmemesine ilişkin** işlem ve bu göreve müdür yardımcısı Mehmet Kurak'ın vekaleten görevlendirilmesine ilişkin işlemde de hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulu Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından dava konusu işlemlerin ve Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 10.3.2004 günlü. 20004/23 sayılı Genelgesinin C-Diğer Hususlar başlıklı bölümünün 8. maddesinin yürütül meşin in durdurulmasına. 20.2.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan: Yücel IRMAK

Üye: Kenan ATASOY

Üye: Zeynep KAVLAK

Üye: Levent ARTUK

Üye: Efser KOÇAKOĞLU

Öğretmenliğe Müracaat Ederek Atanan Ama Muvafakat Alamayan İnfaz Koruma Memuru İle İlgili Karardır.

<http://www.memurlar.net/haber/21138/>

Hakkını arayan infaz koruma memurunun öğretmen olma süreci 10.05.2005

Aşağıdaki kararda,

1- Dava açan infaz koruma memuru, öğretmen alımlarına KPSS puanı ile girmiştir. 2000/1 öğretmen atamalarında naklen öğretmen alınmamıştır. Puan itibarıyla de bahse konu aday rehber öğretmenliği kazanmıştır.

2- MEB, naklen memur almadığı için yapılan atamayı iptal etmiş, Adalet Bakanlığı da daha sonra MEB'in muvafakat yazısına onay vermemiştir.

3- Dava her iki işleme karşı açılmış ve yürürlüğün durdurulması istenmiştir. Kocaeli İdare Mahkemesi yürürlüğün durdurulmasını kabul etmiş, bu kabule ilişkin olarak her işki bakanlık tarafından Sakarya Bölge İdare Mahkemesine yapılan itiraz reddedilmiştir.

T.C. SAKARYA BÖLGE İDARE MAHKEMESİ

(Y.D.) itiraz no:2004/386

Yürütmenin durdurulması istemi hakkındaki Karara itiraz eden Davalılar:

1-) Adalet Bakanlığı, 2-) Milli Eğitim Bakanlığı

Karşı Taraf Davacı:Av.....

İstemin özeti:.....Cezaevinde infaz ve koruma memuru olarak görev yapan davacı, Milli Eğitim Bakanlığına naklen tayinine muvafakat verilmemesine ilişkin 25.3.2004 tarih ve 019743 sayılı Adalet Bakanlığı CTE Genel Müdürlüğü istemiyle muvafakat verilmemesi sebebiylerehber öğretmen olarak yapılan atamasının iptaline ilişkin 9.4.2004 tarih ve 31952 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Davacı..... 11.3.2003 tarihinde göreve başladığından 11.3.2004 tarihi adaylık süresinin son günü olup,bu tarihten sonra muvafakat verilmemesine ilişkin 25.3.2004 tarihli işlemin asaletinin 6.5.2004 tarihinde tasdik edildiğinden bahisle aday memurluk süresi içerisinde olduğunun kabulü mümkün olmadığı, bu durumda davalı idarece cezaevlerinin ciddi şekilde personele ihtiyacı olduğu gerekçe gösterilerek muvafakat verilmemişse de, adaylık süresini doldurmuş olan davacıya hizmetinden en verimli şekilde yararlanılabilecek, eğitim gördüğü ve istediği bir alanda çalışarak maddi ve manevi varlığını geliştirebilecek, dolayısıyla kamu hizmetinin görülmesinde daha etkin ve verimli olabilecek olması karşısında muvafakat verilmemesine yönelik işlemde ve buna dayalı olarak atamanın iptaline ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmediği, öte yandan Milli Eğitim Bakanlığınca 2001-1 öğretmenlik atama kılavuzunda kamu kurum ve kuruluşlarında halen memur olarak çalışıyor olanların öğretmenlik için başvuramayacağını belirtildiği, naklen öğretmen alınmadığından muvafakat mevcut olsa dahi atamasının mümkün olamayacağını ileri sürmekte ise de, Anayasanın 128/2. maddesinde memur ve diğer kamu görevlilerinin niteliklerinin kanunla düzenleneceğinin belirtilmesi ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda atanma şartları arasında halen memur olmama gibi bir şartın öngörülmemiş olması karşısında, öğretmen atama kılavuzunda yer alan hüküm atamaya engel teşkil etmeyeceğinden, bu iddiaya itibar edilmediği gerekçesiyle, davacının yürütmenin durdurulması istemini kabul ederek dava konusu işlemin yürütmesini durduran Kocaeli İdare Mahkemesinin 22.09.2004 gün ve E:2004/1265 sayılı kararının, Davalı Adalet Bakanlığı tarafından, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 54/2. maddesi uyarınca aday memurların başka kurumlara naklinin mümkün olmadığı, cezaevlerinde infaz ve koruma memurluğu kadrolarının bir çoğunun boş olduğunu, böyle durumlarda muvafakat verilmesi durumunda cezaevlerindeki hükümlü ve tutuklular arasında çatışmaların önlenemeyeceği, Davalı Milli Eğitim tarafından 2577 sayılı kanunun öngördüğü şartların oluşmadığı, yürütmenin durdurulması kararında yürütmenin durdurulması isteminin kabulü için gereken iki şartın somut olarak ortaya konmadığı ileri sürülerek kaldırılması istenilmiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sakarya Bölge İdare mahkemesince davalı tarafın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair karar yaptığı itiraz ile ilgili olarak dosyadaki belgeler incelenip gereği görüldü;

Dosyada mevcut bilgi ve belgeler göre dava konusu ,idari işlemin yürütmesinin durdurulması için 2577 sayılı idari yargılama usulü kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların birlikte gerçekleştiği anlaşıldığından mahkemece yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmesinde isabetsizlik görülmemiştir.Açıklanan nedenlerle Kocaeli İdare Mahkemesince verilen 22.09.2004 gün ve E:2004/1265 sayılı yürütmenin durdurulması hakkındaki karar yapılan itirazın reddine,24.11.2004 tarihinde oybirliği iler karar verildi.

Başkan:Yılmaz ENGÜR

Üye: Hasan KABADAYI

Üye: Yılmaz ACER

Not : Davada bahse konu olan öğretmenlik kılavuzu 2001/1 değil 2004-1 dir,.

İlk Atamada Askerde Olması Nedeniyle Göreve Başlayamayan, Askerde Olduğunu Bildirmesine Rağmen Görevine Son Verilen Kişinin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/2862
KARAR NO : 2005/265

DAVACI(LAR) : HAKKI HAKAN MERİÇ
VEKİLİ : Av. Ayşe Filiz ÖZER
Hükümet Bulvarı Ayakkabıcılar 7. Sokak No.7 AYDIN

DAVALI(LAR) : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : MARDİN İli Kızıltepe İlçesi Çıplak İlköğretim Okuluna Sosyal Bilgiler Öğretmeni olarak atanan davacının atamasının iptaline ilişkin işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Askerde olması nedeniyle görevine süresinde başlamayan davacı hakkında tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin redi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Anayasanın 128.maddesi "...Memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atamaları, görev ve yetkileri, hakları ve yükümlülükleri aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla...düzenlenir..." hükmünü taşımakta olup, 70. maddesinin ikinci fıkrasında da, "Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiç bir ayrım gözletilemez." kuralına yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48.maddesinin A ve B fıkralarında; Anayasanın sözü geçen hükümlerine uygun olarak, Devlet memurluğuna atanmanın genel ve özel koşulları objektif kriterler halinde sayılmış olup, "Özel Şartlar" başlıklı B fıkrasının 2.beninde, kurumların özel kanun veya diğer mevzuatında aranan şartları taşımak koşuluna yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62. maddesinde "İlk defa veya yeniden veyahut yer değiştirme suretiyle;

- Aynı yerdeki görevlere atanmalar atama emirlerinin kendilerine tebliğ gününü,
- Başka yerdeki görevlere atanmalar, atama emirlerinin kendilerine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içerisinde o yere hareket ederek belli yol süresini izleyen iş günü içinde işe başlamak zorundadırlar. Savaş ve olağanüstü hallerde bu süre Bakanlar Kurulu Kararı ile kısaltılabilir.

Yukandaki süreler;

- Kanuni izinlerin kullanılması veya geçici bir görevin yapılması sırasında başka bir göreve atanan memurlar için izin veya geçici görevin bitimi;
- Hesaplarını, yerlerine gelenlere devir zorunda bulunan sayman ve sayman mutemetleri için devrin sona ermesi;
- Eski görevlerine devamları kurumlarınca yazılı olarak tebliğ edilenler için yerlerine atanan memurların gelmesi veya yeni görev yerlerine hareketlerinin kurumlarınca tebliği tarihinde başlar." hükmüne, aynı Kanunun 63. maddesinin 1. fıkrasında ise; "Bir göreve ilk defa veya yeniden atanarlardan belge ile isbatı mümkün zorlayıcı sebepler olmaksızın 62 nci maddedeki süre içinde işe başlamayanların atanmaları iptal edilir ve bunlar 1 yıl süreyle Devlet memuru olarak istihdam edilemezler. Bunların belge ile isbatı mümkün zorlayıcı sebepler nedeniyle göreve başlamama hali iki ayı aştığı takdirde atama işlemi atamaya yetkili makamlarca iptal edilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davalı idarece 2003 yılı atama dönemi için Eğitim ve Öğretim Hizmetleri sınıfında 20.000 kadroya öğretmen alınması uygun görülerek müracaat zamanı, şekli ve atama şartlarının 2003 öğretmenlik için E- Başvuru Kılavuzu ile duyurulması üzerine müracaat eden davacının 21.11.2003 tarih ve 58267 sayılı anayla Mardin ili emrine stajyer Sosyal Bilgiler öğretmeni olarak atandığı, bilahare Mardin Valiliğinin 09.12.2003 gün ve 22563 sayılı atama onayı ile Kızıltepe İlçesi Çıplak İlköğretim Okulu Sosyal Bilgiler öğretmenliğine atandığı, sözkonusu atamaya ilişkin 25.12.2003 tarih ve 23576 sayılı

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ANKARA
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/2862
KARAR NO : 2005/265

Mardin Valiliği yazısının davacının askerde olması nedeniyle ailesine tebliğ edilmesi üzerine davacı tarafından Mardin Valiliğine verilen 31.12.2003 tarihli dilekçe ile askerlik görevini ifa ettiği belirtilerek askerlik görev süresini tamamladıktan sonra görevine başlayacağı bildirilerek özlük haklarının saklı tutulmasının talep edildiği, davacının sözkonusu dilekçesindeki talebinin 13.01.2004 tarih ve 754 sayılı Mardin Valiliği Millî Eğitim Müdürlüğü yazısıyla Millî Eğitim Bakanlığı'na bildirildiği, ancak davacının atamasının askerde olması nedeniyle göreve başlamadığı gerekçesiyle 13.02.2004 tarih ve 15712 sayılı toplu onayla iptal edildiği ve bu hususun 16.02.2004 tarih ve 16603 sayılı yazı ile Mardin Valiliğine bildirildiği, sözkonusu atama onayının iptaline ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın 72. maddesinde vatan hizmetinin her Türk'ün hakkı ve görevi olduğu belirtilmekle bu hizmetin ödev niteliği vurgulanmıştır.

Dava konusu olayda, bir devlet hizmetinin ifası nedeniyle atandığı yerde göreve başlamadığını askerlik görevini yaptığını ilişkin belgeyi eklemek suretiyle 31.12.2003 tarihli dilekçesiyle bildiren davacının askerlik görevinin bitiminde atanmasına engel hukuken kabul edilebilecek başka sebepler olmadığı sürece atandığı göreve başlatılması gerekirken askerlik hizmetinin diğer zorlayıcı sebeplerle aynı nitelikte olduğu kabul edilerek davacı hakkında 657 sayılı Yasa'nın 63. maddesi uygulanmak suretiyle atama onayının iptal edilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Her ne kadar davalı idare tarafından 2003 Öğretmenlik için E-Başvuru Kılavuzunun 4.3. maddesinde "Askerlik görevi nedeniyle silah altında bulunup 31.12.2003 tarihine kadar terhis olacaklarını belgelendiren adayların göreve başlatılmaları yazılı istekleri üzerine atandıkları İl Millî Eğitim Müdürlüklerine 31.12.2003 tarihine kadar ertelenecektir. Bu adayların terhislerini izleyen 15 gün içinde göreve başlatılmaları sağlanacaktır. Göreve başlatılmaları 31.12.2003 tarihini hiçbir şekilde geçmeyecektir" yolundaki düzenleme uyarınca davacı 31.05.2004 tarihinde terhis olacağından atamasının iptal edildiği ileri sürülmekte ise de; davacının askerlik görevini istediği zamanda sona erdirmek gibi bir insiyatifi bulunmadığı gibi böyle bir sınırlama askerde iken öğretmenliğe ataması yapılanlardan 31.12.2003 tarihinde terhis olacaklar ile bu tarihten sonra terhis olacaklar arasında anılan tarihten sonra terhis olacaklar aleyhine bir eşitsizlik doğuracağından ve davacının atamasına dayanak olan mevzuatta da böyle bir sınırlama mevcut olmadığından kılavuzun bu hükümünden hareketle davacının atama onayının iptal edilemeyeceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 77.000.000 TL yapılabilecek gider ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca tahakkuklanan 203.000.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, Deniztaş temyiz yolu açık olmak üzere, 04/03/2005 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ASUMAN YET
26425

Üye
YALÇIN EKMEKÇİ
33256

Üye
GÜLAY ÖLMEZ
33501

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	:10.100.000.TL
Karar Harcı	:10.100.000.TL
YD Harcı	:16.400.000.TL
Vekalet Harcı	: 1.800.000.TL
Posta Gideri	:38.600.000.TL
TOPLAM	=77.000.000.TL

ASLI GİBİDİR

Hafta Sonu Yapılan Sınavlar İle Tam Gün Tam Yıl Uygulamalarında Gece Ücreti Ödenmesi Gerektiğine Dair Karardır.

Gece Öğretimi Kapsamındaki Görevlere Gece Göstergesi Uygulanmalıdır 14.02.2005

657 sayılı Kanunun 176'ncı maddesinde, Kanunun 89 uncu maddesine göre kendilerine ders görevi verilenlere ders saati başına gündüz öğretimi için 80, gece öğretimi için 90 gösterge rakamının aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır. Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslarda, gece öğretiminin tanımı yapılmış ama bu tanıma karşılık gelen öğretime gece ücreti ödeneceğine ilişkin bir hükme yer verilmemiştir. Ayrıntılar için başlığa tıklayın.

Dolayısıyla, belirtilen esaslarda gece öğretimi olarak tanımlanan "saat 17.00'den sonra başlayan öğretim; Cumartesi, Pazar, yarıyıl ve yaz tatillerinde yapılan öğretim ve tam gün tam yıl eğitim yapılan kurumlarda gündüz öğretiminin saat 19.00'dan sonra devam eden kısmına" gece göstergesi değilgündüz göstergesi uygulanacağı Maliye Bakanlığının 1999 tarihli yazısı ile belirtilmiştir.

Ancak, 657 sayılı Kanunda gece öğretimi için gece göstergesi uygulanacağı çok açık olarak yer almıştır. Aşağıdaki mahkeme kararında da "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar"ın üst hukuk normu olan kanuna aykırı hükümler içermeyeceği belirtilmiş ve Esaslarda tanımlı gece öğretimi için 657 sayılı Kanun'un 4359 Sayılı Kanunla değişik 176. maddesi uyarınca gece öğretimi için belirlenen gösterge üzerinden ek ders ücreti ödenmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Bu mahkeme kararına göre,

- 1- Saat 17.00'den sonra başlayan öğretim
- 2- Cumartesi, Pazar, yarıyıl ve yaz tatillerinde yapılan öğretim
- 3- Tam gün tam yıl eğitim yapılan kurumlarda gündüz öğretiminin saat 19.00'dan sonra devam eden kısmındaki öğretim için

100 değil 110 gösterge rakamının uygulanması gerekmektedir. Bu da, yukarıda belirtilen üç maddedeki ders saati başına $100 \cdot 0,0401 = 4,01$ YTL yerine $110 \cdot 0,0401 = 4,41$ YTL ödenmesi gerekmektedir. Samsun İdare Mahkemesinin kararına aşağıda yer verilmiştir.

T.C.

SAMSUN İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2003/1726

KARAR NO: 2004/393

DAVACI : ...SINOP

DAVALILAR : 1-Maliye Bakanlığı 2- Sinop Valiliği

İSTEMİN ÖZETİ: Sinop Anadolu Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdür Vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 12. maddesinde öngörülen sınavlardan hafta sonu yapılan sınavlar için gece göstergesi yerine gündüz göstergesinin uygulanacağı yönündeki Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nce Sinop Valiliği'ne hitaben yazdan 20.9.1999 gün ve 18366 sayılı yazının iptali ve 2000 yılının Şubat ayından itibaren hafta sonlarında görevli bulunduğu sınavlardan dolayı eksik ödenen ücretlerinin yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

MALİYE BAKANLIĞI'NIN

SAVUNMASININ ÖZETİ : Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ilgili mevzuatı gereğince yapılan sınavlar bakanlığa ve diğer bakanlık ve kurumlara bağlı okullara alınacak öğrenciler ile açıköğretim kapsamında merkezi sistemle yapılan sınavların cumartesi-pazar, yarıyıl ve yaz tatillerinde gerçekleşmesi halinde, bu sınavlarda görevlendirilecek öğretmen ve yöneticilere, Esaslarda bahsi geçen sınav görevlerinin gece öğretimi kapsamında olmaması ve sınav görevlerinde gece ücreti katsayısının esas alınacağına ilişkin herhangi bir hükmün yer almaması nedeniyle söz konusu Esaslar'ın 12. maddesine göre sınav ücretlerinin ödenmesinde gece öğretimi için belirlenen katsayının esas alınmasının mümkün bulunmadığı, kendilerine 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 176. maddesinin (a) bendinde gündüz öğretimi için öngörülen (100) gösterge rakamının bu Kanuna göre aylıklar için belirlenen katsayı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenebileceği, davanın reddi gerektiği yönündedir.

SINOP VALİLİĞİ'NİN

SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

TÜRK EĞİTİM-SEN

Dava; Sinop Anadolu Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Müdür Vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 12. maddesinde öngörülen sınavlardan, **hafta sonu yapılan sınavlar için gece göstergesi yerine gündüz göstergesinin uygulanacağı yönündeki Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nce Sinop Valiliği'ne hitaben yazılan 20.9.1999 gün ve 18366 sayılı yazının iptali ve 2000 yılının Şubat ayından itibaren hafta sonlarında görevli bulunduğu sınavlardan dolayı eksik ödenen ücretlerinin yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.**

657 sayılı Devlet memurları Kanunu'nun 89. maddesinde: "*Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir. Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı, ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar ilgili Bakanlığın teklifi ve Bakanlar Kurulunun kararı ile tespit olunur.*" ve 4359 sayılı Kanunla değişik 176. maddesinde: "*Bu Kanunun değişik 89 uncu maddesine göre kendilerine ders görevi verilenlere ders saati başına gündüz öğretimi için 80, gece öğretimi için 90 gösterge rakamının bu Kanuna göre belirlenen aylık katsayısı ile çarpımından oluşan miktar üzerinden ek ders ücreti ödenir.*

Bu ücretler;

- Özel eğitime muhtaç öğrencilerin eğitim ve öğretim gördüğü kurumlarda yöneticiler ile bu öğrencilere yönelik olarak açılan özel sınıf öğretmenlerine,*
- Kurumların eleman yetiştirmek üzere açtıkları mesleki okullarda ve eğitim merkezlerinde görevli yönetici ve öğretmenlere, cezaevlerinde görevli öğretmenlere, kurs, seminer ve hizmet içi eğitim faaliyetlerinde görevlendirilen öğretmen ve memurlara,*
- Alanlarında master doktora derecesini almış olan öğretmenlere, %25, alanlarında doktora derecesini almış olan öğretmenlere ise %40 fazlasıyla ödenir.*

Bu madde kapsamında ücretle ders vermek üzere yükseköğretim kurumlarından görevlendirilen Öğretim elemanlarına 2914 sayılı Kanun hükümlerine göre ek ders ücreti ödenir" hükümlerine yer verilmiştir,

4359 sayılı Kanun'un Geçici 1.Maddesinde ise "14.7.1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun bu Kanunla değiştirilen 176 ncı maddesindeki 80 ve 90 gösterge rakamları sırasıyla 1999 yılında 90 ve 100'e, 2000 yılından itibaren ise 100 ve 110'a yükseltilerek uygulanır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 3. maddesinde "*Gece Öğretimi*"nin saat 17.00'den sonra başlayan öğretim ile cumartesi, Pazar, yarıyıl ve yaz tatillerinde yapılan öğretimi; tam gün tam yıl eğitimi yapılan kurumlarda gündüz öğretiminin saat 19.00'dan sonra devam eden kısmını ifade ettiği şeklinde tanımlanmış, 12.maddesinde ise; "*Kapsama dahil okul ve kurumlarda yapılan bekleme, sorumluluk, dışardan bitirme, final, ortalama yükseltme, mesleki formasyon, adaylık eğitimi ve seviye tespit sınavları ile Bakanlığa ve diğer bakanlık ve kurumlarına bağlı okullara alınacak öğrenci adayları için yapılacak sınavlarda; sınav komisyon üyeliği ve sınav gözcülüğü görevleri ders görevi sayılır ve her bir sınav komisyon üyeliği için 6, her bir sınav gözcülüğü için 3 saat ek dere ücreti ödenir. Ancak, bir ders yılında 12'den fazla sınav komisyon üyeliği, 15'den fazla sınav gözcülüğü görevleri için ücret ödenmez. Aynı kişiye bir sınavda komisyon üyeliği ve gözcülük ücreti birlikte" ödenmeyeceği belirtilmiştir.*

Davacının hafta sonu yapılan sınavlar ile tam gün tam yıl uygulamalarında gece ücreti ödemesi yapılmakta iken bu uygulamadan vazgeçilerek gündüz ücreti ödenmeye başlanması hakkında bilgi verilmesi amacıyla 10.5.2003 tarihinde yapmış olduğu başvurunun 15.6.2000 gün ve 11240 sayılı işlemle, dava konusu edilen işleme dayalı olarak yukarıda anılan Esaslar'da bahsi geçen sınav görevlerinin, gece öğretimi kapsamında olmadığından, 657 sayılı Kanun'da gece ücretleri için belirlenen gösterge rakamı üzerinden sınav ücreti ödeme imkânı bulunmadığının gerekçesiyle reddedildiği, bu isteme dayalı olarak davacıya gece öğretimi kapsamındaki görevleri nedeniyle gündüz öğretimi için öngörülen gösterge rakamının uygulandığı dava dosyasının incelenmesinden anlaşılmıştır.

Her ne kadar Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar içeriğinde gece öğretimi kapsamındaki görevler için gece öğretimi için belirlenen ek gösterge üzerinden ek ders ücreti ödeneceğine ilişkin bir düzenlemeye yer verilmemiş ise de normlar hiyerarşisi kapsamında Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esaslar'ın üst hukuk normu olan kanuna aykırı hükümler içermeyeceğinden anılan Esaslarda tanımlı gece öğretimi için 657 sayılı Kanun'un 4359 Sayılı Kanunla değişik 176. maddesi uyarınca gece öğretimi için belirlenen gösterge üzerinden ek ders ücreti ödenmesi gerekmektedir.

Belirtilen bu hal itibarıyla davacıya gece öğretimi kapsamındaki görevleri nedeniyle gece öğretimi için belirlenen gösterge üzerinden ek ders ücreti ödenmesi gerektiğinden bu görevler için gündüz öğretimi için belirlenen gösterge üzerinden ek ders ücreti ödenmesine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Hukuka aykırılığı saptanan dava konusu işleme dayalı olarak davacının gündüz ve gece öğretimi için belirlenen gösterge rakamlarından kaynaklanan farktan doğan maddi kaybının tazmini ise yasal ve Anayasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, maddi tazminat talebinin başvuru tarihi olan 10.5.2000 tarihinden sonraki kısmının KABULÜNE, bu tarihten önceki kısmının tazmin isteminin REDDİNE.kabul edilen kısmın 10.5.2000 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 35.650.000 lira yargılama giderinin davadaki hakluluk oranına göre taktiren 5.650.000 liralık kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, 30.000.000 liralık kısmının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine işbu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay Başkanlığı nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere 30.03.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	Çetin	ADAY	32669
ÜYE:	Z.Serkan	KOÇ	37825
ÜYE:Ömer CIVRI 38465			

TÜRK EĞİTİM-SEN

Okul Müdürlüğü Müracaatında Puanlamada Birinci Sırada Olduğu Halde Atanmayan Üyemizin Müracaatı Üzerine Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
İZMİR
İLDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2004/1451

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSVEYEN (DAVACI)

: Bülent Fatin Özmen
Emlak Bankası Konutları A-5/9 D:4
Gaziemir-İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI)

: İzmir Valiliği

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca Gaziemir Lisesi, Konak Şehit Fethibey Ticaret Meslek Lisesi ve Buca Şirinyer Lisesi Müdürlüklerinden birine Müdür olarak atanması istemiyle yaptığı Temmuz 2004 tarihli başvuru üzerine, söz konusu Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda başvuran diğer kişilerin adı geçen okul müdürlüklerine atanması ve davacının anılan okul müdürlüklerinden birine atanmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir İdare Mahkemesi'nce işin gereği görülmüştür:

Dava, davacının Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümleri uyarınca Gaziemir Lisesi, Konak Şehit Fethibey Ticaret Meslek Lisesi ve Buca Şirinyer Lisesi Müdürlüklerinden birine Müdür olarak atanması istemiyle yaptığı Temmuz 2004 tarihli başvuru üzerine, söz konusu Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda başvuran diğer kişilerin adı geçen okul müdürlüklerine atanması ve davacının anılan okul müdürlüklerinden birine atanmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin olay tarihinde yürürlükte bulunan 22. maddesinde "Atama yapılacak eğitim kurumu müdürlüklerine ihtiyaç duyulan zamanlarda; a) Atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için Bakanlıkça ülke genelinde, b) Atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklerce il genelinde, mülakat tarihinden en az bir ay önce duyuru yapılır. Duyuruda; atama yapılacak eğitim kurumlarının isimleri, tipleri, başvuracaklarda aranacak şartlar ve diğer hususlar belirtilir. Adaylar, en fazla üç eğitim kurumu müdürlüğüne Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için valilikler aracılığıyla Bakanlığa, atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklere başvuruda bulunurlar. Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş aday mülakata alınmaya hak kazanır. Mülakat komisyonunca Ek-3'teki Mülakat Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın atanması en geç üç ay içerisinde atamaya yetkili makama yapılır." hükümleri yer almıştır.

Yönetmeliğin yukarıda yer verilen 22. maddesinin ve diğer bazı maddelerinin iptali istemiyle açılan davada, Danıştay İkinci Dairesi'nin 27.9.2004 tarih ve E:2004/840 sayılı kararıyla 22. maddenin mülakat sınavına ilişkin düzenlemeleri hukuka aykırı bulunarak bu düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş; bu doğrultuda anılan Yönetmeliğin 22. maddesi 2.12.2004 tarih ve 25658 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Yönetmelikle değiştirilerek yeniden düzenlenmiş olup, bu yeni düzenlemede "Atama yapılacak eğitim kurumu müdürlüklerine ihtiyaç duyulan zamanlarda; a) Atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için Bakanlıkça ülke genelinde, b) Atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklerce il genelinde duyuru yapılır. Duyuruda; atama yapılacak eğitim kurumlarının isimleri, tipleri, başvuracaklarda aranacak şartlar ve diğer hususlar belirtilir. Adaylar, en fazla üç eğitim kurumu müdürlüğüne Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile atama yetkisi Bakanlığa ait olanlar için valilikler aracılığıyla Bakanlığa, atama yetkisi valiliklerde olanlar için valiliklere başvuruda

İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2004/1451

bulunular. Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş aday atanmaya yetkili makama sunulmaya hak kazanır. "Bu adaylardan uygun görülmesi halinde birinin atanması atanmaya yetkili makamca yapılır." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Yöneticilik İstek Formu ile sırasıyla Gaziemir Lisesi, Konak Şehit Fethibey Ticaret Meslek Lisesi ve Buca Şirinyer Lisesi müdürlüklerinden birine müdür olarak atanması istemiyle yaptığı başvuru üzerine Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda her üç okul için en yüksek puan alan beş aday arasına girdiği, davacının Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda Gaziemir Lisesi için 84 puanla birinci sırada, Buca Şirinyer Lisesi için 83 puanla yine birinci sırada, Konak Şehit Fethibey Ticaret Meslek Lisesi için 82 puanla ikinci sırada yer aldığı, Mülakat Komisyonunca yapılan değerlendirme sonucunda Gaziemir Lisesi'ne Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden bu okul için yapılan değerlendirme sonucunda 63 puan alan ve üçüncü sırada bulunan Hayati Tükel'in atandığı, Konak Şehit Fethibey Ticaret Meslek Lisesi'ne Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden bu okul için yapılan değerlendirme sonucunda 101 puan alan ve birinci sırada bulunan Hüseyin Tuşlı'nın atandığı, Buca Şirinyer Lisesi'ne ise başvurular arasında uygun aday bulunamadığından atama yapılmamasına karar verildiği, davalı idarece davacının birinci sırada tercihte bulunduğu Gaziemir Lisesi'ne yapılan atamada mülakat sonucunu göz önüne alındığı, bu okul için Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirmede davacı birinci sırada bulunduğu halde, 63 puanla üçüncü sırada bulunan Hayati Tükel'in bu okul müdürlüğüne atandığı anlaşılmaktadır.

Bu duruma göre hemekadar Yönetmeliğin olay tarihinde yürürlükte bulunan 22. maddesinde Mülakat Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın atanmasının yapılacağı belirtilmiş ise de; Danıştay'ca Yönetmeliğin mülakat sınavına ilişkin düzenlemeleri hukuka aykırı bulunarak bu düzenlemeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olduğundan, kaldı ki esasen okul müdürlüklerine yapılacak atamalarda, herkes için objektif değerlendirme esasları getiren Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonuçları göz önüne alınması gerektiğinden ve ayrıca Yönetmeliğin 22. maddesinde yer alan yeni düzenlemede bu doğrultuda olduğundan ve davalı idarece davacının atanmasına engel oluşturacak hukukten geçerli bir nedenle ileri sürülmediğinden, Gaziemir Lisesi için Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirmede 84 puan olarak birinci sırada yer alan davacının bu okul müdürlüğüne atanması gerekirken 63 puanla üçüncü sırada bulunan Hayati Tükel'in bu okul müdürlüğüne atanmasında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğurabilecek nitelikte olan dava konusu işlemin, Gaziemir Lisesi'ne yapılan atama yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere 27.1.2005 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

BAŞKAN
Kudret ULUÖRÜK
(26358)

ÜYE
Zsin TAN
(27483)

ÜYE
Şerif BALCI
(32877)
(X)



TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
İZMİR
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2004/1451

AZLIK OYU: Davalı idarece Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda, Gaziemir Lisesi'ne atanan Hayati Tükel'in başvuru ve atama yapıldığı tarihte bu okulun Müdür Vekilliği görevini başarılı bir şekilde yürüttüğü, Okulun sorunlarını bildiği, bu kişinin mesleki geçmişinin de başarılı olduğu, idarece seçim yapılırken kamu yararına olan bu durumların gözlemlendiği ve objektif değerlendirilme yapıldığı, davacının da halen bir okulun müdürlük görevini yürüttüğü anlaşılmakta olup, bu durumlar uyarınca anılan okul müdürlüğüne yapılan atamada ve davacının atanmamasında hukuka aykırılık bulunmamakta olup, yönetiminin durdurulması isteminin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

ÜYE
Şerif BALCI
(32877)

Ş.B./N.Y.14.2.2005


Şerif BALCI

Norm Kadroda Olmasına Rağmen, Kendinden Daha Düşük Puanlı Ve Kendisinden Sonra Gelen Birisi Dururken Başka Bir Okula Görevlendirilen Üyemize Ait Karardır.

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS N : 2003/868
KARAR NO : 2004/509

DAVACI : Aysel TONGUR

VEKİLLERİ : Av. Zuhale EKİCİ – Av. Şaban EKİCİ
M. Babalık Sok. Adalet İşhanı 2/211-KONYA

DAVALI : Konya Valiliği

VEKİLİ : Av. Emine BALIK
İl Millî Eğitim Müdürlüğü-KONYA

İSTEMİN ÖZETİ : Mareşal Mustafa Kemal İlköğretim Okulu'nda Türkçe öğretmeni olan davacının, Orgeneral Bedrettin Demirel İlköğretim Okulu'nda geçici görevle görevlendirilmesine ilişkin 05.11.2003 gün ve 19414 sayılı davalı idare işleminin, norm kadro hükümlerine göre sonradan gelen öğretmenlerin görevlendirilmesi gerektiği, norm kadro fazlası öğretmen atanmasının mevzuata aykırı olduğu, iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının kendi okulunda ihtiyaç bulunmaması ve fazla öğretmen olması nedeniyle ders tamamlama amacıyla geçici olarak görevlendirildiği, dava konusu işlemin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek tesis edildiği belirtilerek haksız açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Konya 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenip işin gereği görüldü;

Dava, Mareşal Mustafa Kemal İlköğretim Okulu'nda Türkçe öğretmeni olan davacının, Orgeneral Bedrettin Demirel İlköğretim Okulu'nda geçici görevle görevlendirilmesine ilişkin 05.11.2003 gün ve 19414 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasa'nın "Sınıflandırma" başlığını taşıyan II. Kısımının "Kadroların Tespiti" başlıklı 3. maddesinde yer alan "Kadrosuz memur çalıştırılmaz." "Kadro Cetvelleri" başlığını taşıyan 35. Maddesindeki "Her kurum için gerekli kadroların sınıfı, derecesi, ünvanı ve adedi gösterilir" ve 45. maddesinde yer alan "Hiçbir memur sınıfının dışında ve sınıfının içindeki derecesinin altında bir derecenin görevinde çalıştırılmaz." yolundaki hükümler birlikte değerlendirildiğinde, "memurun kendi kadro görevinde çalışmasının" temel ilke olarak kabul edildiğinde kuşkuyla yer bulunmamaktadır. Bir kamu kurum veya kuruluşuna tahsis edilmiş olan, ancak hukuken açık (boş) bulunan kadroların, kural olarak "görevlendirme" suretiyle doldurulamayacağını ve personelin, bu kadrolarda öntelikle yetkili makamlarca yapılacak "Asaleten Atama" veya gerekli ve zorunlu hallerde aynı Yasa'nın 86. maddesinde düzenlenen "Vekaleten Atama" yoluyla istihdam edilmeleri gerektiğini özellikle vurgulamak gerekir.

Dosyanın incelenmesinden; Selçuklu İlçesi, Mareşal Mustafa Kemal İlköğretim Okulu'nda Türkçe Öğretmeni olan davacının dava konusu işlemlerle başka bir okulda ders tamamlamak üzere geçici olarak görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KONYA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS N : 2003/868
KARAR NO : 2004/509

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti, ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşullarının sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

Mahkememiz'in 15.01.2004 tarihli ara kararına davalı idarece verilen 13.02.2004 tarih, 2640 sayılı cevap yazısı ve eklerinden, davacının kadrosunun bulunduğu Mareşal Mustafa Kemal İlköğretim Okulunda Türkçe Öğretmeni Norm Kadrosunun (14) olmasına rağmen okulda (16) Türkçe Öğretmeninin görev yaptığı, göreve başlama tarihine göre (14). sırada ve norm kadro sayısı içinde olan davacının başka bir okulda geçici olarak görevlendirildiği halde (16). sırada bulunan ve norm kadro fazlası olduğu açık olan A. Sumru Sağlam adlı öğretmene ise geçici görevlendirme yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda; görev yaptığı okulda kendisinden daha sonra göreve başlayan norm kadro fazlası öğretmen bulunduğu halde hakkaniyete aykırı olarak ve geçici olarak görevlendirildiği süre belirtilmeksizin davacı hakkında tesis edilen dava konusu işlem hukuka aykırı bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderleri ile davacı vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir edilen 200.000.000.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Konya Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere **04/05/2004** tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
İlhan HANAĞASI
32739

ÜYE
Resul YILDIRIM
38019

ÜYE
Hasan HACIGÜL
37910

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı : 7.880.000
Karar Harcı : 7.880.000
YD Harcı : 12.840.000
Vekalet Harcı : 1.440.000
Posta Gideri : 29.000.000
TOPLAM : 59.040.000.-T



Müdür Yardımcısı Olduğu Halde Kendisi Yerine Öğretmenin Müdürlüğe Vekaleti Nedeni İle Açılan Dava Sonucu Kazanılan Karardır

T.C.
KONYA
1.İDARE MAHKEMESİ
Esas No: 2004/57
Karar No: 2004/647

DAVACI : Mevlüt KOÇ

VEKİLİ : Av.Zuhal Ekici- M.Babalık SkAdalet İşh. 2/211 KONYA

DAVALI : Konya Valiliği KONYA

VEKİLİ : Av.Emine Balık- İl Milli Eğitim Müdürlüğü KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının müdür vekilliğine görevlendirilmesi istemi reddedilerek başka bir öğretmenin müdür vekilliğine görevlendirilmesine ilişkin olarak tesis edilen 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlemin; müdür emekli olunca kendisine fiilen vekaleti verdiği, bunun onaylanması için başvurduğu, başvurusunun reddedildiği, başka bir öğretmenin müdür vekili olarak genelgeye istinaden atanmış ise de ilgili genelgenin Danıştay 12.Dairesince yürütmesinin durdurulduğu iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İlgili genelge uyarınca işlem tesis edildiği, davacı aynı zamanda müdür yardımcısı olduğu için işinin yoğun olduğu, vekalet görevi de verildiği zaman işinin iyice artacağı, yapılan işlemin hizmet gereği olduğu iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının müdür vekilliğine görevlendirilmesi istemi reddedilerek başka bir öğretmenin müdür vekilliğine görevlendirilmesine ilişkin olarak tesis edilen 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 86.maddesinin 1.fikrasında; "Memurların kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleriyle işlerinden geçici olarak ayrılmaları halinde yerlerine kurum içinden veya diğer kurumlardan veya açıktan vekil atanabilir" kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda metni yer alan, belirtilen durumların bulunması halinde idarelere vekaleten atama veya vekalet görevini geri alma konusunda takdir yetkisi tanınmış olup, bu yetkinin kamu yararına ve hizmet gereklerine göre kullanılacağı kuşkusuzdur.

Dosyanın incelenmesinden; Meram Zafer İlköğretim Okulu Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının 02.10.2003 tarihinde okul müdürünün emekli olması üzerine fiilen müdürlüğe vekalet ettiği, müdür vekilliğinin onaylanması için 17.10.2003 tarihinde idareye başvurduğu, bu başvurusunun anılan göreve başka bir öğretmenin vekaleten görevlendirildiği sebebiyle 24.12.2003 gün ve 59100 sayılı işlem ile reddedildiği, başka bir öğretmenin vekaleten atanması işlemi ile başvurusunun reddi işleminin iptali istemiyle iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KONYA
1.İDARE MAHKEMESİ
Esas No: 2004/57
Karar No: 2004/647

Zafer İlköğretim Müdürünün emekli olması sebebiyle müdürlük kadrosunun boş olduğu, bu görevin ya müdür atanarak yada vekil yoluyla veya vekalet şartlarının olmaması halinde tedviren görevlendirme yoluyla ifa edileceği açıktır.

Davalı idare 22.08.2003 gün ve 2003/7 sayılı genelgeye istinaden Doğanhisar ilçesi Yazlıca İlköğretim Okulu öğretmeni Sıtkı Arlı'yı asil müdür atanıncaya kadar görevlendirilmiş ise de, bu görevlendirmenin dayanağı olan genelgenin iptali istemiyle açılan davada Danıştay 12.Dairesinin 10.10.2003 gün ve 2003/3836 sayılı yürütmenin durdurulmasına karar verilmiş olup, hukuka aykırılığı bu şekilde tespit edilen düzenleyici işlemin uygulanmasına dair işlemde hukuka aykırı olacağından, sözü edilen okula Sıtkı Arlı'nın görevlendirilmesinde bu bağlamda hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Davacının müdür vekilliğinin onaylanması isteminin reddi işlemine gelince; idarenin asilde aranan şartları taşıyan kişiyi vekaleten atayabileceği, eğer bu şartlarda bir kişi yok ise koşullara en yakın kişiyi tedviren görevlendirebileceği kuşkusuz olup, müdür vekilliğine kim atanacağı yada görevlendirileceği konusunda idarelerin yargı kararıyla zorlanamayacağı açıktır.

Bu durumda, müdür vekilliğine atanma yada görevlendirme konusunda idarelerin takdir yetisi olup, bu konuda yargı kararıyla belli bir kişinin (davacının) ataması şeklinde zorlanamayacağından, davacının müdür vekilliğine atanması isteminin reddedilmesinde bu yönüyle hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Sonuç itibari ile; diğer öğretmen olan Sıtkı Arlı'nın vekaleten görevlendirmesi işlemi hukuka aykırı olup, davacının başvurusunun reddedilmesi işlemi ise hukuka uygun bulunmuştur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin diğer öğretmene ilişkin kısmının İPTALİNE, davacının atanması isteminin reddine ilişkin kısmının REDDİNE aşağıda dökümü yapılan 62.400.000-lira yargılama giderlerinin yarısı olan 31.200.000-liranın davacı üzerinde bırakılmasına, ayrıca kalan yarısı olan 31.200.000-lira ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 200.000.000-lira vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, reddedilen kısım için 200.000.000-lira vekalet ücretinin de davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 07.07.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Osman ERMUMCU
32699

ÜYE
Fatma Seçil KARTAL
37984

ÜYE
Mustafa Nafiz ACAR
37853

YARGILAMA GİDERLERİ
Başvuru Harcı : 10.100.000-TL.
Karar Harcı : 10.100.000-TL.
Y.D.Harcı : 16.400.000-TL.
Posta Giderleri : 24.000.000-TL.
Toplam : 62.400.000-TL.

R.S.12.07.



Anayasa Mahkemesinin İptal Kararından Sonra Geriye İşleyerek Yolluk Alınabileceğine Dair Karardır.

T.C.
BURSA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003 - 1982
KARAR NO: 2004 - 1177

DAVACI : Hasan Hüseyin Yılmaz
Vekili : Av. Selami Karaman-Ahmet Başbey
Uluyol cad.Özsalihoğulları iş merkezi.No:93 Kat.2 D.22 BURSA
DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı
DAVANIN ÖZETİ : Davacının, İstanbul Eminönü Sultan Ahmet Ticaret Meslek Lisesi Öğretmeni iken Bursa Valiliği emrine naklen atanmasına dair 7.7.2003 gün ve 20126 sayılı işlemin yolluksuz atanmasına ilişkin kısmının haksız ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile hak edilen yolluğun yasal faiziyle birlikte tazmini istemidir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun davacının atama tarihinde yürürlükte bulunan 51.maddesinin (f) bendi uyarınca davacıya harcırah ödenmediği, anılan hükmün yürürlüğünün durdurulmasına ilişkin Anayasa Mahkemesi kararının ise Resmi Gazetede yayımlandığı 22.7.2003 tarihinden itibaren uygulanabileceği, nitekim Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümeyeceği öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa 2. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava; davacının, İstanbul Eminönü Sultan Ahmet Ticaret Meslek Lisesinden Bursa Valiliği emrine naklen atanmasına dair 7.7.2003 gün ve 20126 sayılı işlemin yolluksuz atanmasına ilişkin kısmının haksız ve hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile hak edilen yolluğun yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinde, harcırah; bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını ifade eder, şeklinde tanımlandıktan sonra, harcırah verilecek kişilerin belirlendiği 4.maddesinin 1.bendinde, bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine harcırah verileceği kuralı getirilmiş, 9.maddesinin (b) bendinde, naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlerle bu tayinleri sırasında mezunen başka mahalde bulunsalar dahi eski memuriyetleri mahallerinden itibaren sürekli görev yolluğu ödeneceği ve 10.maddesinin (1) numaralı bendinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, yurt içinde veya yurt dışındaki daimi bir göreve yeniden veya naklen atanan memur ve hizmetlilere yol gideri, gündelik, aile ve yer değiştirme gideri olmak üzere harcırahlarının verileceği kuralı yer almış, 59.maddesinde ise, harcırahın, memurun ve hizmetlinin gidişinde ve ailesinin nakli sırasında peşin olarak ödeneceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62.maddesinde de, yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklarca derhal ödeneceği hükmüne yer verilmiştir.

Madde hükümleriyle memura ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerine yolluk verilmesi yasal bir hak olarak düzenlenmiş, atama onayı tebliğ edilen ilgililere harcırahın yeni veya eski görev yeri saymanlıklarınca geciktirilmeden ödenmesi öngörülmüştür.

Öte yandan, 29.3.2003 günlü, 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51.maddesinin (f) fıkrasında, "10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince anılan Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
BURSA
1. DERE İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003 - 1982
KARAR NO: 2004 - 1177

ve kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın; ilk defa veya yeniden göreve alınanlar ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla ödeme yapılamaz.

Yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlarda istihdam edilen personelden, kendilerinin yazılı talebi üzerine 1.4.2003 tarihinden itibaren bu kurum ve kuruluşlar arasında veya bunların başka yerlerdeki birimleri arasında naklen ataması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere, 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunda veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirmeler için öngörülen harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz. 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunun 10.maddesinin 2, 3 ve 4. bentleri kapsamında 1.4.2003 tarihinden itibaren görevlerinden ayrılacaklar ile anılan Kanunun 11.maddesine göre aynı tarihten itibaren harcıraha hak kazanacak olanlara ve özel hükümler gereğince söz konusu Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarının aynı durumlarda bulunan personeline, bu nedenlere bağlı olarak ilgili mevzuatında öngörülen harcırah ödenmez; bunlardan, ilgili mevzuatında yer değiştirmeleri halinde harcırah verilmesi öngörülmüş olanlara, yer değiştirme koşulu aranmaksızın ve damga vergisi hariç hiçbir vergiye tabi tutulmaksızın 500 milyon lira tutarında ödeme yapılır.

10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın bu bende aykırı hükümleri uygulanmaz.” kuralı yer almıştır.

Olayda, davacının İstanbul Eminönü Sultan Ahmet Ticaret Meslek Lisesindeki öğretmenlik görevinden 7.7.2003 günlü ve 20126 kayıt nolu işleme Bursa Valiliği emrine atamasının kendi talebi üzerine yapılması nedeniyle adı geçenin sürekli görev yolluğu isteminin 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun yukarıda anılan 51.maddesinin (f) fıkrası gereğince reddedildiği anlaşılmakta ise de; Anayasa Mahkemesi'nin 22.7.2003 günlü, 25176 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 17.7.2003 günlü, E:2003-41, K:2003-8 (Yürürlüğü Durdurma) sayılı kararıyla anılan fıkranın Anayasa'ya aykırılığı konusunda güçlü belirtiler bulunduğu gözetilerek uygulamasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi için esas hakkında karar verilinceye kadar yürürlüğünün durdurulması kararlaştırılmıştır.

Davalı idarece savunma dilekçesinde Anayasa Mahkemesinin yürürlüğün durdurulmasına ilişkin kararının 22.7.2003 tarihinden itibaren uygulanacağı ve Anayasa'nın 153.maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi kararlarının geriye yürümeyeceğinin öne sürüldüğü görüldüğünden, Anayasa Mahkemesi'nce verilen kararın niteliği ve uygulanması konusu üzerinde ayrıca durulması gerekli görülmiştir.

Anayasa'nın "Anayasa Mahkemesi Kararları" başlıklı 153.maddesinin 5.fıkrasında, aynı maddenin 3.fıkrasında yer alan, kanun, kanun hükmünde kararname veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümlerinin, iptal kararlarının Resmi Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkacağı, gereken hallerde Anayasa Mahkemesinin iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabileceği kuralını tamamlar biçimde, iptal kararlarının geriye yürümeyeceği hükme bağlanmıştır; Anayasa Mahkemesi kararlarının, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağladığı belirtilmiştir.

Bu düzenlemenin, "hukuk devleti" ilkesinin gereği ve doğal sonucu olarak, hukukun genel ilkelerine ve Anayasaya aykırı oldukları için iptal edilen kuralların yürürlükte iken uygulanmasıyla tüm sonuçlarıyla birlikte elde edilmiş kazanılmış hakkı korumayı amaçladığı açıktır.

Ancak bu, Anayasaya aykırı bulunarak iptal edildiği bilinen kuralların, bu kuralların uygulanmasına ilişkin idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından dolayı iptali istemiyle açılan ve halen görülmekte olan davalarda da uygulanacağı anlamını taşımamaktadır.

Aksi hal "hukuk devleti" ve "Anayasanın üstünlüğü" ilkeleriyle bağdaştırılmaz.

T.C.
BURSA
İKİNCİ İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003 - 198
KARAR NO: 2004 - 1177

Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya kanun hükmünde karamamenin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmesi veya yürürlüğünün durdurulması halinde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenemeyeceği, iptal veya yürürlüğün durdurulmasına ilişkin kararların görülmekte olan davalara uygulanması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda, davacının Bursa Valiliği emrine yolluksuz atanmasına ilişkin işlemin dayanağı olan 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51.maddesinin (f) fıkrasının Anayasa Mahkemesince yürürlüğü durdurulduğundan dava konusu işlemin hukuki dayanağı kalmadığı gibi, 6245 sayılı Yasanın, atandığı tarihte yürürlükte bulunan hükümleri uyarınca davacıya yolluk ödenmesi gerekeceğinden, bu yöndeki başvurusunun reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10.maddesinin (1) numaralı bendinde 12.8.2003 günlü, 25197 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak 22.7.2003 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlüğe giren 4969 sayılı Kanunun 1.maddesi ile yapılan değişikliğin ise olaya uygulanma olanağı bulunmamaktadır.

Hukuka aykırılığına Mahkeme tarafından karar verilen idari işlem nedeniyle uğranılan parasal kaybın (yolluğun) idare tarafından davacıya hesaplanarak ödenmesi Anayasal ve Yasal bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu atama işleminin 'yolluksuz' kısmının iptaline, hesaplanacak yolluğun dava açma tarihi olan 21.10.2003 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, 43.210.000-TL yargılama giderlerinin davalı idarece davacıya ödenmesine,A.A.Ü.T.'ne göre 200.000.000,- TL vekalet ücretinin davalı idarece davacı vekiline ödenmesine.tebligat avansından artan meblağın istemi halinde davacıya ödemesine.kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 30.6.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN V.
OSMAN ÇIRAK
33815

ÜYE
SERDAL ARSLAN
38050

ÜYE
FİKRİYE DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru harcı	: 7.880.000
Karar harcı	: 7.880.000
Dosya Bedeli	: 600.000
Posta gideri	: 26.850.000
TOPLAM	: 43.210.000

ASLI GİBİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

Öğretmenler Kurulunda Müdür Vekiline, "Senin Gibi Müdüre Böyle Davranılır" Dediği İçin Maaş Kesimi Cezası Alan, Vali Oluruyla 8-C'yle Başka Bir Okula Gönderilen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

F.C.
VAN

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004 / 437

KARAR NO: 2004 / 1301

DAVACI : Halil MİLLİOĞULLARI

VEKİLİ : Av. Veysi YAVUZALP, İrfan Baştuğ Cad. Arma İş Merkezi Kat: 3/14 - VAN

DAVALI : Van Valiliği - VAN

DAVANIN ÖZETİ: Öğretmen olan davacı, Van Merkez Rekabet Kurumu İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, anılan görev yerinden alınarak Hürriyet İlköğretim Okuluna Sınıf Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin-07.04.2004 tarih ve 8583 sayılı davalı idare işleminin iptalini; kendisinin amirine herhangi bir saygısızlığının olmadığını ve dava konusu işlem ile mağdur edildiğini ileri sürerek talep etmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma yapılmamıştır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Van İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava, davacının, Merkez Rekabet Kurumu İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, anılan görev yerinden Hürriyet İlköğretim Okuluna Sınıf Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin 07.04.2004 tarih ve 8583 sayılı davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/c maddesinde, madde kapsamında bulunan bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu İl İdare Şube Başkanlarının inhası üzerine Valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya Genel Müdürlüklere sebepleriyle bildirileceği öngörülmüştür.

Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 16/a maddesinde, "Bu yönetmeliğin yer değiştirmeye ilgili diğer koşulları aranmaksızın hakkında yapılan idari bir soruşturma sonucunda o yerde kalmasında sakınca görülürse hizmetin gereği olarak yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılabileceği" kuruş yer almaktadır.

Anılan maddelerle memurların naklen atanmaları konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı açık olup, bu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması ya da idari yargı merciince saptanması halinde, sözlü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden davacının, Merkez Rekabet Kurumu İlköğretim Okulu'nda Sınıf Öğretmeni olarak görev yapmakta iken, 16.02.2004 tarihinde öğretmenler odasında yapılan toplantı sırasında okul müdür yardımcısını kast ederek; "senin gibi okul müdürüne böyle davranılır" şeklinde bir ifade bulunması üzerine, davacı hakkında soruşturma açıldığı ve bahsi geçen soruşturma sonucunda davacının disiplin yönünden aylıktan kesme, idari yönden ise başka bir okula atanması gerektiğinin belirtilmesi üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

T.C.
VAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004 / 437
KARAR NO: 2004 / 1301

Dava dosyasındaki belgeler ve soruşturma raporu ekindeki tanık ifadeleri incelendiğinde. davacı ile müdür yardımcısı arasında daha önce, ~~bir~~ kimin sebep olduğu anlaşılamayan bir tartışmanın olduğu ve davacının o olayı kast ederek yukarıdaki ifadeleri kullandığı anlaşılmakta ise de; bahsi geçen ifadelerin sözlü saygısızlık olarak değerlendirilerek davacının atanmasına sebep oluşturacak nitelikte olmadığı sonuç ve kanaatine varıldığından dava konusu işlemler hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline aşağıda dökümü yapılan 65.890.000 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre davalı idare tarafından davacı vekiline ödenmek üzere 200.000.000 TL vekalet ücretine hükmedilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 29.11.2004 tarihinde oy birliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Cemil Hulusi PARLAK
37749

ÜYE
Kemalettin İŞLEK
37742

ÜYE
Eyüp KILIÇ
42958

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı :10.000.000 TL
Karar Harcı :10.000.000 TL
YD Harcı :16.400.000 TL
Vekalet Harcı : 1.440.000 TL
Posta Gideri :27.850.000 TL
TOPLAM :65.890.000 TL.

16.12.2004, 4:21



TÜRK EĞİTİM-SEN

İşitme Cihazı Ücretinin Bir Kısmının Ödenmemesi Üzerine “Tamamının Ödenebileceğine Dair” Karardır

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/404
KARAR NO : 2004/1604

BAVACI: Anan Kahraman

VEKİLİ: Av.Hamdi Akın, Şenyurt Şesi Kat:1, No:112 SİVAS

BAVALI: Sivas Valisi.

İSTEMİN ÖZETİ: Sivas Namık Kemal İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapan davacının işitme cihazı ücretinin bütçe uygulama talimatı gereğince belirlenen kısmını aştığından bahisle ödenmeyen 3.325,854,500.-lirasının yasal faizi, e birlikte tazmini istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 2004 Mar Yılı Bütçe Uygulama Talimatı ile belirlenen tutardan fazla ödeme yapılamayacağı, fazlalık kısmın davacı tarafından karşılanması gerektiği belirtilerek, yasal dayanaktan yoksun olan n redin gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Yargı yetkisi kullanan Sivas İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava, öğretmen olarak görev yapan davacının işitme cihazı bedeli ödediği meblağın bütçe uygulama talimatı gereğince belirlenen tutarı aşan ve bu gerekçeyle idarece karşılanmayan kısmının yasal faiziyle birlikte tazmini istemidir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Tedavi Yardımı" başlığını taşıyan 209. maddesinin 1. fıkrasında, devlet memurları ile eşlerinin veya bakmakla yükümlü oldukları ana, baba ve çocuklarının hastalanmaları halinde, evlerinde veya resmi veya özel sağlık kurumlarında ayakta veya yatarak tedavilerinin kurumlarında sağlanacağı; ancak tedavi giderleri ve yol masraflarının ödenmesi için, tedaviye resmi tabip raporu ile lüzum gösterilmesinin şart olduğu belirtilmiştir; 210. maddesinin 2. fıkrasında da, 209. maddede hükümlerinin Maliye ve Sağlık Bakanlıklarının görüşleri alınmak suretiyle Devlet Personel Başkanlığı'nce hazırlanacak yönetmeliğe göre uygulanacağı hükme bağlanmıştır.

Anılan maddede uyarınca hazırlanan Devlet Memurları Tedavi Yardımı ve Cenaze Giderleri Yönetmeliği'nin Değişik Ek 1. maddesinde de; "Bu yönetmelikle sağörülen yurtiçi ve yurtdışı tüm tedavi ücretlerini ve işitme cihazı, tekerlekli sandalye, gözlük, suni aza, organ protezi, diş tedavisi ve protez gibi cihaz ücretlerini kapsayacak şekilde gerekli sınırlamaların konması, günün şartlarına göre her iki yılda bir ve dengeli bir şekilde birim fiyatlarının saptanması, Maliye, Millî Savunma, Dışişleri ve Sağlık Bakanlıkları'nce müstakem yapılı" hükmü bulunmaktadır.

657 sayılı Kanun'un uyumsuzluğa ilişkin 209. maddesinde devlet memurlarının tedavi giderlerinin ödenmesi konusunda tedaviye resmi tabip raporuyla lüzum gösterilmesi gerektiği dışında başkaca bir koşul ya da sınırlamaya yer verilmediği; tedavi giderleri konusunda Maliye Bakanlığı'na tanınan düzenleme yetkisinin ise, çeşitli cihazların ücret ve niteliklerinde zaman içinde oluşacak değişikliklere uyum sağlanması, gözlük çerçevesi gibi bir kısım alimlerde gereksiz ve lüks tüketim önlenmesi, uygulamada ödenebilecek tereddütleri gidererek uygulama birliğinin temin edilmesi, gibi usulü kenularla sınırlı olduğu; delayısıyla,

T.C.
SİVAS
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004 /404
KARAR NO : 2004 /1604

Maliye Bakanlığı'na 657 sayılı Kanun'un anılan 209. maddesinde bahsedilen tedavi giderlerinin önlenmesini kısıtlayıcı bir yetki tanınmadığı açıktır.

Olayda; davacının bakmakla yükümlü olduğu oğlu için toplam 5,585,854,500-lira tutan işleme cihazı bedelinin 1,700,000,000.-lirası ödenerek ilgili tarafından talep edilen 3,885,854,500.-lirasının bütçe uygulama talimatı gereğince karşılanamayacağı yönünde işlem tesis edilmişse de, resmi sağlık kurumu raporunda gösterilen lüzum ve zorunluluk üzerine yapılan tedavilere ait işleme cihazı giderlerinin kısıtlanacağı yolunda mevzuatta açık bir hüküm bulunmadığı, bu bakımdan Bütçe Uygulama Talimatı ile kısıtlanamayacağı açık olduğundan, ödeme yapılmaması şeklinde tesis edilen işlemde hukuka uyarak görülmemiştir.

Bu itibarla; davacının talep ettiği bedelin davalı idarece karşılanması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davanın KABULÜNE; 3,885,954,500.-liranın; idareye başvuru tarihi olan 15.3.2004 tarihinden itibaren hesaplanacak yasa faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 245,536,143 -lira yargılama gideriyle davacı vekili lehine hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen 436,302,540.-lira nispi vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, nisbi olarak hesaplanan 209,836,143 lira nisbi harçtan geçiş alınan 52,600,000 nisbi harç tutarının mahsubuyla kalan 157,237,000 -lira karar harcının davacıya tamamlatılmasına, artan posta avansının istem halinde davacıya iadesine, tebliği izleyen 30 gün içinde Sivas Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31.12.2004 tarihinde karar verildi.

YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvurma Harcı : 10,100.000
Karar Harcı : 209,836,143
Posta Gideri : 25,600.000
TOPLAM : 245,536,143.-



TÜRK EĞİTİM-SEN

Mahkeme Kararıyla Eski Görevine İade Edilen Üyemizin Tekrar, Kısa Bir Süre Sonra Başka Bir Göreve Görevlendirilmesi Üzerine Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin Verdiği Yürütmeyi Durdurma Kararıdır.

Mahkeme Kararıyla Eski Görevine İade Edilen Üyemizin Tekrar, Kısa Bir Süre Sonra Başka Bir Göreve Görevlendirilmesi Üzerine Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin "**Bu durumda yargı kararı uyarınca eski görevine iade edilmesinden kısa bir süre sonra başka bir birimde geçici görevlendirilmesinin hukuki sonuçları ortadan kaldırmayı amaçladığı için**" Verdiği Yürütmeyi Durdurma Kararıdır.

T.C.
ANKARA
9.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2004/1589
KARAR NO: 2004/1820

DAVACI : Derya Gündelen
Salkım Soğut Sok. 12/18 Dikmen – ANKARA

VEKİLİ : Av. Nihat Kılıç
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay – ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA

DAYANIN ÖZETİ : Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı Gölbaşı Öğretmenevinde 6 ay süreyle görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı aylık döner sermaye katkı payı ve toplu taşıma kart ücretinin faiziyle birlikte tazminine karar verilmesini talep etmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul ve esas yönünden tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9.İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacı Gölbaşı Öğretmenevinde 6 ay süreyle görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kaldığı aylık döner sermaye katkı payı ve toplu taşıma kart ücretinin faiziyle birlikte tazminine karar verilmesini talep etmektedir.

Anayasanın 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyetinin Hukuk Devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında; "Yasama ve Yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesi geciktiremez." Yolunda, kesin ve buyurucu bir kurala yer verilmektedir.2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 28. maddesinin 1.fıkrasını 1.tümcesinde "Danıştay , bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarını icaplarına göre idare en geç otuz gün içinde işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur."şeklindeki kuralı ile Anayasanın 2.maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirmektedir.Söz konusu ilke karşısında idarenin maddi hukuki koşullarına göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararına "aynen" ve "geçikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Öte yandan 657 sayılı Yasada kurum içerisinde geçici görevlendirme ilişkin herhangi bir kurala yer verilmemiş ise de kamu görevinin yürütülebilmesi için gerekli olan hallerde süresi ve yürütülecek olan görev açıkça belirtilmek suretiyle memurların kurum içinde geçici olarak görevlendirilebileceklerinin kabulü gerekir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti, ya da, değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmetini" yürütmek amacı ile, durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmeli, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamalıdır.

T.C.
ANKARA
9.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2004/1589
KARAR NO: 2004/1820

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı iken 8.7.2003 günlü işlem ile bu görevinden alınarak Sincan Öğretmenevi'nde Müdür Yardımcısı unvanıyla görevlendirilmesi üzerine Ankara 1. İdare Mahkemesinde açılan dava sonucunda 31.10.2003 tarih ve 2003/1351 sayılı yürütmenin durdurulması kararını müteakiben sözkonusu görevlendirmenin sona ererek davacının 5.1.2004 tarihinde eski görevine döndüğü, anılan mahkemece 11.2.2004 tarih ve 2004/71 sayılı karar ile işlemin iptal edildiği, ancak daha sonra 17.3.2004 tarih ve 25735 sayılı onayla altı ay süreyle deneyimlerinden yararlanmak amacıyla Gölbaşı Öğretmenevi Müdür Yardımcılığında geçici olarak görevlendirilmesine yönelik işlemin tesis olunduğu anlaşılmıştır.

Bu durumda yargı karar uyarınca eski görevine iade edilmesinden kısa bir süre sonra başka bir birimde geçici görevlendirilmesinin Ankara 1.İdare Mahkemesinin 31.10.2003 tarih ve 2003/1351 sayılı yürütmenin durdurulması kararını ve 11.2.2004 tarih ve 2004/71 sayılı iptal kararının hukuki sonuçlarını ortadan kaldırmayı amaçladığı izlenimi verdiği anlaşıldığından tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davanın davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığını öne sürdüğü toplu taşıma kartı ücreti ve Döner Sermaye katkı payı tutarının tazmini istemine gelince; Döner Sermaye katkı payı ödemeleri ilgili birimlerin elde ettikleri döner sermaye gelirlerine ve personelin fiili çalışmasına göre belirlenen bir ödeme türü olup, her ne sebeple olursa olsun, fiilen çalışılmayan süreler için döner sermaye katkı payı ödenmesi imkanı bulunmamaktadır. Ancak dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı toplu taşıma kartı ücretinin davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının tazminat isteminin kısmen kabulü ile dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı toplu taşıma kartı ücretinin davalı idarece hesaplanarak dava tarihi olan 14.5.2004 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, döner sermaye katkı payının ödenmesi isteminin ise reddine, aşağıda dökümü yapılan 70.500.000 -TL yargılama giderinden davanın sonuçlanış biçimine göre hesaplanan 47.000.000.-TL ile 250.000.000 -TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine diğer yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 14.12.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Nurben ÖMERBAŞ
26431

ÜYE
- Cengiz AYDEMİR
33773

ÜYE
Kasım DAVAS
32672

YARGILAMA GİDERLERİ

BAŞVURMA HARCI : 10.100.000
KARAR HARCI : 10.100.000
Y/D HARCI : 16.400.000
POSTA GİDERİ: 33.900.000
TOPLAM : 70.500.000

70502
ASLI GİRİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

07.07.2003 Tarihinde Atanarak Yolluk Alamayan Üyemizin Müracaatı Üzerine Kazandıği Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003-2400
KARAR NO:2004-1978

DAVACI : S.Ahmet Erişmiş
VEKİLİ : Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalihoğulları İşm.No:93/22
BURSA
DAVALI : Bursa Valiliği-BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Samsun İli Kavak İlçesi, Merkez İlköğretim Okulu öğretmeni iken 7.7.2003 günlü 14017 sayılı işlem ile Bursa İli Akçalar Beldesi Fahriye Sayarel İlköğretim Okuluna ataması yapılan davacının harcırah ödenmesi isteminin reddine ilişkin 22.9.2003 günlü 8414 sayılı işlemin iptali ile sürekli görev yolluğunu hakettiği tarihten itibaren işletilecek yasal falziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun 51.maddesinin (f) bendi ile kendi yazılı talepleri üzerine atanarlara harcırah ödenmeyeceği hükme bağlandığından, isteği üzerine yapılan atama nedeniyle davacıya harcırah ödenmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Bursa 2. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava, Samsun İli Kavak İlçesi, Merkez İlköğretim Okulu öğretmeni iken 7.7.2003 günlü 14017 sayılı işlem ile Bursa İli Akçalar Beldesi Fahriye Sayarel İlköğretim Okuluna ataması yapılan davacının harcırah ödenmesi isteminin reddine ilişkin 22.9.2003 günlü 8414 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 3.maddesinde, harcırah; bu Kanuna göre ödenmesi gereken yol masrafı, gündelik, aile masrafı ve yer değiştirme masrafından birini, birkaçını veya tamamını ifade eder, şeklinde tanımlandıktan sonra, harcırah verilecek kişilerin belirlendiği 4.maddesinin 1.bendinde, bu Kanun kapsamına giren kurumlarda çalışan memur ve hizmetliler ile aile fertlerine harcırah verileceği kuralı getirilmiş, 9.maddesinin (b) bendinde, naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlerle bu tayinleri sırasında mezunen başka mahalde bulunsalar dahi eski memuriyetleri mahallerinden itibaren sürekli görev yolluğu ödeneceği ve 10.maddesinin (1) numaralı bendinin olay tarihinde yürürlükte bulunan şeklinde, yurt içinde veya yurt dışındaki daimi bir göreve yeniden veya naklen atanan memur ve hizmetlilere yol-gideri, gündelik, aile ve yer değiştirme gideri olmak üzere harcırahlarının verileceği kuralı yer almış, 59.maddesinde ise, harcırahın, memurun ve hizmetlinin gidişinde ve ailesinin nakli sırasında peşin olarak ödeneceği belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62.maddesinde de, yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklarca derhal ödeneceği hükümleri yer verilmiştir.

Madde hükümleriyle memurlar ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerine yolluk verilmesi yasal bir hak olarak düzenlenmiş, atama onayı tebliğ edilen ilgililere harcırahın yeni veya eski görev yeri saymanlıklarınca geciktirilmeden ödenmesi öngörülmüştür.

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003-2400
KARAR NO:2004-1978

Öte yandan, 29.3.2003 günlü, 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51.maddesinin (f) fıkrasında, "10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince anılan Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın; ilk defa veya yeniden göreve alınanlar ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla ödeme yapılamaz,

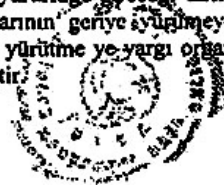
Yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlarda istihdam edilen personelden, kendilerinin yazılı talebi üzerine 1.4.2003 tarihinden itibaren bu kurum ve kuruluşlar arasında veya bunların başka yerlerdeki birimleri arasında naklen ataması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere, 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunda veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirmeler için öngörülen harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz. 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunun 10.maddesinin 2, 3 ve 4. bentleri kapsamında 1.4.2003 tarihinden itibaren görevlerinden ayrılanlar ile anılan Kanunun 11.maddesine göre aynı tarihten itibaren harcıraha hak kazanacak olanlara ve özel hükümler gereğince söz konusu Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarının aynı durumlarda bulunan personeline, bu nedenlere bağlı olarak ilgili mevzuatında öngörülen harcırah ödenmez; bunlardan, ilgili mevzuatında yer değiştirmeleri halinde harcırah verilmesi öngörülmüş olanlara, yer değiştirme koşulu aranmaksızın ve damga vergisi hariç hiçbir vergiye tabi tutulmaksızın 500 milyon lira tutarında ödeme yapılır.

10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın bu bende aykırı hükümleri uygulanmaz." kuralı yer almıştır.

Olayda, davacının Samsun İli Kavak İlçesinde görev yapmakta iken 7.7.2003 günlü, 14017 sayılı işlem ile Bursa İli Akçalar Beldesi Fahriye Sayerel İlköğretim Okuluna öğretmen olarak atanmasının talepte bulunması üzerine yapılması nedeniyle adı geçene sürekli görev yolluğunun 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun yukarıda anılan 51.maddesinin (f) fıkrası gereğince ödenmediği anlaşılmakta ise de; Anayasa Mahkemesi'nin 22.7.2003 günlü, 25176 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 17.7.2003 günlü, E:2003-41, K:2003-8 sayılı kararıyla anılan fıkranın Anayasa'ya aykırılığı konusunda güçlü belirtiler bulunduğu gözetilerek uygulanmasından doğacak sonradan giderilmesi güç veya olanaksız durum ve zararların önlenmesi için esas hakkında karar verilinceye kadar yürürlüğünün durdurulması kararlaştırılmıştır.

Uyuşmazlığın niteliği dikkate alındığında, Anayasa Mahkemesinin yürürlüğün durdurulmasına ilişkin kararının niteliği ve uygulanması konusu üzerinde ayrıca durulması Mahkememizce gerekli görülmüştür.

Anayasa'nın "Anayasa Mahkemesi Kararları" başlıklı 153.maddesinin 5.fıkrasında, aynı maddenin 3.fıkrasında yer alan, kanun, kanun hükmünde kararname veya Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü ya da bunların hükümlerinin, iptal kararlarının Resmi Gazetede yayımlandığı tarihte yürürlükten kalkacağı, gereken hallerde Anayasa Mahkemesinin iptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihi ayrıca kararlaştırabileceği kuralını tamamlar biçimde, iptal kararlarının geriye yürütülmeyeceği hükme bağlanmıştır; Anayasa Mahkemesi kararlarının, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını gerçek ve tüzel kişileri bağladığı belirtilmiştir.



T.C.
BURSA

2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003-2400
KARAR NO:2004-1978

Bu düzenlemenin, "hukuk devleti" ilkesinin gereği ve doğal sonucu olarak, hukukun genel ilkelerine ve Anayasaya aykırı oldukları için iptal edilen kuralların yürürlükte iken uygulanmasıyla tüm sonuçlarıyla birlikte elde edilmiş kazanılmış hakkı korumayı amaçladığı açıktır.

Ancak bu, Anayasaya aykırı bulunarak iptal edildiği bilinen kuralların, bu kuralların uygulanmasına ilişkin idari işlemlerin hukuka aykırı olduklarından dolayı iptali istemiyle açılan ve halen görülmekte olan davalarda da uygulanacağı anlamını taşımamaktadır.

Aksi hal "hukuk devleti" ve "Anayasamın üstünlüğü" ilkeleriyle bağdaştırmaz.

Dolayısıyla, Anayasa Mahkemesince bir kanunun veya kanun hükmünde kararnamenin tümünün ya da bunların belirli hükümlerinin Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmesi veya yürürlüğünün durdurulması halinde eldeki davaların Anayasaya aykırılığı saptanmış olan kurallara göre görüşülüp çözümlenemeyeceği, iptal veya yürürlüğün durdurulmasına ilişkin kararların görülmekte olan davalara uygulanması gerektiği kuşkusuzdur.

Bu durumda, Samsun İli'nden, Bursa İli emrine naklen atanan davacıya idarece yolluk ödenmemesine dayanak alınan 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51.maddesinin (f) fıkrasının Anayasa Mahkemesince yürürlüğü durdurulduğundan davacıya yolluk ödenmemesinin hukuki dayanağı kalmadığı gibi, 6245 sayılı Yasanın, atandığı tarihte yürürlükte bulunan hükümleri uyarınca davacıya yolluk ödenmesi gerektiği açık olup, dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Buna göre, atama işlemleri nedeniyle tahakkuk edecek Samsun Kavak-Bursa arası sürekli görev yolluğunun davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline Samsun Kavak-Bursa arası sürekli görev yolluğunun davalı idarece hesaplanarak başvuru tarihinden (10.9.2003) işletilecek yasal faizi ile birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 38.240.000.lira yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 31.12.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
A.CÜNEYT YILMAZ
34658

ÜYE
OSMAN ÇIRAK
33815

ÜYE
FKRİYE DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru harcı	7.880.000.-lira
Karar harcı	7.880.000.-lira
Dosya bedeli	600.000.-lira
Posta gideri	21.900.000.-lira
+	
TOPLAM	38.240.000.-lira
O.Ç/3-173.	



Atama Şartlarını Taşımayan Birisinin Müdür Yardımcılığına Atanması Üzerine Üyemizin Dava Açması Sonunda İşlemin İptali İle İlgili Karardır.

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1332
KARAR NO : 2004/1630

Davacı : İsmail Uçan
Vekili : Av.Filiz Destici – Arifiye Mahallesi Bili Sokak
Özdemir İşhanı Kat: 4 **ESKİŞEHİR**

Davalı : Eskişehir Valiliği /**ESKİŞEHİR**

Davanın Özeti : Baksan Mesleki Eğitim Merkezinde bölüm şefi olarak görev yapan davacı, Baksan Mesleki Eğitim Merkezi müdür yardımcılığına Bülent Özmez'in atanmasına ilişkin 18.8.2004 tarihli işlemin; adigeçen yönetmeliğe göre atanma şartlarını taşımadığını ileri sürerek iptalini istemektedir.

Savunmanın Özeti : Dava konusu işlemin ilgili yönetmeliğe, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Eskişehir İdare Mahkemesince, dava dosyasının tekemmül ettiği görüldüğünden, yürürlüğünün durdurulması hakkında bir karar verilmeyip işin esasına geçildi. Dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; Bülent Özmez isimli şahsın Baksan Mesleki Eğitim Merkezi müdür yardımcılığına atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

11.1.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurum Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Yönetici Olarak Atanacaklarda Aranacak Genel Şartlar" başlıklı 7.maddesinin (h) fıkrasında; "Yönetici olarak atanacak kişinin atanacağı yöneticilik görevi için bu yönetmelikte öngörülen değerlendirme sınavına girmesinin ve bu sınavda başarılı olmasının gerektiği" hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Bülent Özmez'in Eskişehir Yunusemre Anadolu Teknik ve Endüstri Meslek Lisesinde öğretmen iken, davalı idarenin 6.1.2004 günlü ve 313 sayılı işlemi ile eski yönetmelik hükümleri uygulanmak suretiyle aynı okula müdür yardımcısı olarak atandığı, 6.1.2004 günlü işlemin, Mahkememizin 28.6.2004 günlü ve E.2004/333, K.2004/828 sayılı kararı ile Bülent Özmez'in eski Yönetmeliğin 7/h maddesinde aranan "atanmak istediği kurum türü ile ilgili hizmet içi eğitim programına katılmış olmak" koşulunu taşımadığı gerekçesiyle iptal edildiği, daha sonra da dava konusu 18.8.2004 günlü işlemle de Bülent Özmez'in Eskişehir Merkez Baksan Mesleki Eğitim Merkezi müdür yardımcılığına atandığı, bu işlemin yeni (yukarıda anılan) Yönetmelik uyarınca tesis edildiği, bu işlemin iptali istemiyle adigeçen yerde bakım şefi olarak görev yapan davacının bakılan davayı açtığı, Bülent Özmez'in yukarıda anılan Yönetmeliğin 7/h maddesi uyarınca girmesi ve başarılı olması gereken değerlendirme sınavına girmediği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Bülent Özmez'in Yönetmeliğin 7/h maddesinde belirtilen atanacağı yöneticilik görevi için Yönetmelikte öngörülen değerlendirme sınavına girmek ve bu sınavda başarılı olmak koşulunu taşımadığı görülmekte olduğundan, Bülent Özmez'in Baksan Mesleki Eğitim Merkezi müdür yardımcılığına atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
ESKİŞEHİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1332
KARAR NO : 2004/1630

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 52.200.000.-lira yargılama giderinin ve karar verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 250.000.000.-lira vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmediğinden 16.400.000.-lira yürütme harcı ve artan posta avansının istemi halinde ilgililerince davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere; 27.12.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.



ASLI GİBİDİR

ÜYE
Numan ŞAHİN
37807

ÜYE
Elmas Basit ÇELİK
37858

YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvuru Harcı : 10.100.000.-
Karar Harcı : 10.100.000.-
Posta Giderleri : 32.000.000.-
+
TOPLAM : 52.200.000.-TL.

Siciline Düşük Verildiği İçin Müdür Yardımcılığına Müracaat Edemeyen Üyemizin Kazandığı Davadır.

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ŞAS NO : 2004/1554

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Abdullah Berbero – Çalıöz Mah. Halide Edip Cad. 43. Sok. Karabiber Apt. A Blok No:14 – KIRIKKALE

Karşı Taraf (Davalı) : Kırıkkale Valiliği – KIRIKKALE

İstemin Özeti : Öğretmen olarak görev yapan davacının 2003 yılı sicilinin orta olarak düzenlenmesine ilişkin işleminin, 2004 yılında yapılacak müdür yardımcılığı sınavına başvurmak istediğinde 2003 yılı sicilinin orta olarak düzenlenmesinde dolayı başvurusunun kabul edilmediği, sicil notunun orta olarak düzenlendiğini de bu şekilde öğrendiği, göreve başladığı 1997 yılından bu yana hiçbir disiplin cezası almadığı, soruşturma geçirmedeği, daha önce görev yaptığı okulda görevli müdür ve müdür yardımcısının soruşturma geçirdiği ve soruşturma sonucunda görevden alındıkları haklarında ceza davası açıldığı bu nedenle 2003 yılı sicilinin kin ve gazele, objektiflikler uzak bir şekilde düzenlendiği, işlemin hukuka aykırı olduğu iddia edilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının 2003 yılı sicilinin sicil amirlerince meslek ehliyeti, görevde gösterilen başarısının değerlendirilmesi ile takdir edildiği, sicil notunun olumlu ileri sürülerek davanın reddi talep edilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Kırıkkale İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava, öğretmen olarak görev yapan davacının 2003 yılı sicilinin orta olarak düzenlenmesine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 111. maddesinde, Devlet memurlarının ehliyetinin tespitinde, kademe ilerlemelerinde, derece yükselmelerinde, emekliye çıkarma veya hizmetle ilişkilerinin kesilmesinde özlük ve sicil dosyalarının başlıca dayanak olduğu belirtilmiştir. 113. maddesinde, sicil amirlerinin belli zamanlarda düzenleyecekleri sicil raporlarında, memurların liyaket derecelerini not esasına göre kıymetlendirerek tespit edecekleri öngörülmüş olup, 115. maddesinde, sicil amirlerinin maiyetlerindeki memurların sicil raporları ile birlikte bunların genel durum ve davranışları bakımından da olumlu ve olumsuz nitelikleri kusur ve eksiklikleri hakkında müteallaklarını bildireceği kurala bağlanmış, 119. maddesinde de, sicil notu ortalaması 100 üzerinden 60 veya daha yukarı olanlar sicil almış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Diğer yandan 18.10.1996 tarih ve 19255 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Sicil Yönetmeliğinde de, benzer hükümlere yer verilmiş olup, 19. maddesi de sicil amirlerinin "sicil raporlarını itina ile, doğru ve tarafsız bir şekilde düzenlemeleri gerektiği; 20. maddesinde de, her derecedeki sicil amirlerin memurlar hakkında sicil raporlarında yaptıkları değerlendirmelerin birbirinden bağımsız olacağı belirtilmiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1554

Kamu görevlilerinin kısmi hakları elde edebilmeleri (örneğin kademe ilerleme veya derece yükselmesi yapabilmeleri açısından puan durumlarına bakılmaksızın olumlu sicil almış olmak diğer konularda varlığı halinde yeterli sayılmış ise de, başka bazı hak kazanabilmek yönünden salt olumlu sicil almanın yeterli olmadığı ve olumlu sicil derecesi esas tutulduğu görülmektedir. 657 sayılı Yasanın değişikliği 37. maddesi ile 64. maddesinin yer alan düzenleme bu duruma örnek gösterilebilir.

Öte yandan 657 sayılı Yasa, Devlet, kamu hizmetlerinde ilerleme ve yükselme "Liyakat" esasına bağlamakta ve sicil raporları liyakatin saptanmasında temel belge niteliğinde taşınmaktadır. Pekiyi ya da iyi derecede olumlu sicil almış olanların liyakat esasının doğrudan sonucu olarak bir üst görev veya yöneticilik görevine atanma konusunda orta derecede olumlu sicil alanları tercih nedeni sayılması gerektiği de "olumlu sicilin derecesinin" kamu görevlilerinin mesleki geleceklerinde taşıdığı önemi, bir başka boyutuyla göstermektedir.

Yukarıda anılan maddelerde de belirtildiği gibi memurların mesleki ehliyetlerinin tespitinde, ilerleme ve yükselmeleri ile emekli edilmeleri konusunda başlıca dayanaklarından biri olan sicil raporlarının, her türlü subjektif tesirlerden uzak ve objektif ölçülere göre olumlu sicil almış bulunan bir kamu görevlisinin olumlu sicilin derecesi yetersiz bularak sicilin bu yönden iptali için dava açmakta hukuki yararının bulunduğu duraksamaya yer yoktur.

Her yıl yeniden düzenlenen ve ilgili kamu görevlisinin o yıl içindeki kişisel yapısı ve hizmete ilişkin bilgi, beceri ve çalışmalarının yetkili amirlerce değerlendirilmesini içeren sicil raporlarında yer alan soruların nitelikleri itibarıyla gözlem ve kâhhaate dayalı cevaplar gerektirmesine ve idareye bu sorulara verilen cevapların gerçekliğini somut bilgi ve belgelerle kanıtlama zorunluluğu yükletilmemesine karşılık sicil raporlarının özellikle ilgilini yürüttüğü görevdeki bilgi ve başarı düzeyi, iş disiplini, verimliliği gibi konularla ilgili sorularına verilen cevapların olumsuz olması halinde bu değerlendirmeye yol açan nedenlerin ve bu olumsuzluğun hizmete etkisinin somut olarak ortaya konulması gerektiği açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; halen Kırıkkale Yıldırım Beyazıt İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yapan davacının 2003 yılı sicilinin birinci sicil amirince 66, ikinci sicil amirince 84 puan olarak düzenlendiği, iki sicil amirinin verdiği puanlar arasında farkın 10 puandan fazla olması nedeniyle 3. sicil amirince 60 puan verilerek 2003 yılı sicilinin 60 puan olarak düzenlendiği, davalı idarece davacının sicilini orta olarak düzenlenmesinin nedeni olarak davacının mesleki ehliyeti ve görevdeki başarısına dikkate alınarak sicil amirlerinin takdiri doğrultusunda düzenlendiği ileri sürülmekte ise de sicilin düşük düzenlenmesine dayanak teşkil edecek hiçbir somut beyanın sunulmadığı ayrıca davacının 2003 yılı sicilinden önceki son üç yıllık sicil notu ortalamasının da iyi olarak düzenlendiği görülmüştür.

Bu durumda, davacının 2003 yılı sicilinin olumlu olmakla birlikte orta olarak düzenlenmesini gerektirecek herhangi bir bilgi ve belge sunulmaması, ayrıca davacının 2003 yılı sicilinden önceki yıllara ait son üç yıllık sicil notu ortalamasının iyi olması karşısında, davacının 2003 yılı sicilinin orta olarak düzenlenmesine ilişkin işlemde, sicil

T.C.
KIRIKKALE
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/1554

raporlarının tarafsız ve objektif olarak düzenlenmesi gerektiği ilkesi karşısında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu olayda 2577 sayılı Kanunun 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan, dava sonuçlanıncaya kadar temine aranmaksızın yürütmenin durdurulmasına kararın bildiriminden itibaren 7 gün içinde Kırıkkale Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere, 24.11.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Halil ÇIRAK
33598

ÜYE
İshak SAĞIR
378-2

ÜYE
İbrahim GÜNENC
37864



TÜRK EĞİTİM-SEN

Vekaleten Görev Yaparken Alınanların Yerine Vekaleten Atama Yapılamayacağına Dair Mahkeme Kararıdır.

TC
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002 / 5263

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen :

Vekili :

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı – Ankara

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 2.12.2002 gün ve 120108 sayılı "görevlendirmeler" konulu Genelgesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hasan Turgut

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği

düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : İleri sürülen düzeltme sebepleri ve uyumsuzluğun

özellikli gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52. maddesi hükmüne göre, Danıştay kararının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci ve Onikinci Dairelerince 2575 sayılı Danıştay Kanununa 3619 sayılı Kanunun 10. maddesiyle eklenen Ek.1 madde gereğince yapılan ortak toplantıda davalı idarenin savunması ve 26.12.2002 tarihli ara karar cevabının geldiği, görüldükçe işin gereği yeniden düşünüldü.

Dava dosyasının ve bu dava ile ilgili görülen Danıştay 5. Dairesinin E:2003/568 sayılı dosyasının incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığının 28.11.2002 tarihli onayıyla, milli Eğitim Bakanlığının merkez yada taşra teşkilatındaki yönetim kademelerinde vekaleten, geçici olarak ya da tedviren görevlendirilenlerin bu görevlendirmelerinin sona erdirildiği ve eski görevlerine döndürüldükleri, dava konusu Genelge ile de bu kadrolara yeniden görevlendirme yapıldığı, Danıştay 5. Dairesinin E:2003/568 sayılı dosyasında Danıştay 5. ve 12. Dairelerince yapılan ortak toplantıda 28.11.2002 tarihli işlem hakkında 6.5.2003 tarihli yürütmenin durdurulması kararının verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda davalı idarece, E:2003/568 sayılı dosyada verilen yürütmenin durdurulması kararı gereğince, anılan kararda belirtilen hususlar dikkate alınarak, yönetim görevlerinde daha önceden vekaleten, geçici olarak ya da tedviren görevlendirilen kişiler hakkında ayrı ayrı değerlendirme yapılmak suretiyle bu nitelikteki görevlendirmeleri sona erdirilerek asli görevlerine döndürülecek olan personel yeniden saptanacağından ve ancak bu şekilde boşalacak kadrolara yeniden görevlendirme yapılabileceğinden dava konusu Genelge dayanaksız kalmış bulunmaktadır.

TC
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/5263

Açıklanan nedenlerle olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 6.5.2003 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Beşkan Ender ÇETİNKAYA	Üye Yücel IRMAK	Üye Kenan ATASOY (X)	Üye Mehmet ÜNLÜÇAY	Üye Fettah OTO
	Üye Çetin ZÖNGÜR	Üye Murat CEBECİ	Üye Günay ERDEN	Üye Esen İEROİ

NEHAZLIK OYU : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği oyu ile çoğunluk kararına katılmıyorum.

Üye
Kenan ATASOY

1992

TÜRK EĞİTİM-SEN

İlçe Kaymakamına Makamında 'Bir Memura Yakışmayacak İfadeler Kullandığı' İçin Yapılan İnceleme Sonunda Yapılan Teklif Üzerine Müdürlükten Alınarak Öğretmen Olarak Tayin Edilen Üyemizin Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
2.IDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2004-354
KARAR NO :2004-1345

DAVACI : Mehmet Çelik
VEKİLİ : Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalihoğulları İş Merkezi
93/22-BURSA
DAVALI : Bursa Valiliği

DAVANIN ÖZETİ Davacının Orhaneli İ.H.Çağlayan İlköğretim Okulu Müdürlüğünden alınarak Karacabey Omer Matlı İlköğretim okulu öğretmenliğine atanmasına ilişkin 20.1.2004 gün ve 596 sayılı işlemin; daha önce de müdürlük görevinden alındığı ancak Yargı kararı ile görevine iade edildiğinden bahisle, hakkındaki iddiaların gerçeği yansıtmadığı, yeni yapılan okula eşya taşıma işinin il milli eğitim müdürünün bilgisi dahilinde yapıldığı, Kaymakam'ın da yeni okula eşya ve araç gereç temininde görevlendirmeler yaptığı, eski okuldan sadece müdür odasının eşyaları ile atıl bazı eşyaların taşındığı, Kaymakama karşı saygısızlık yapmadığı, başarılı çalışmalarının gözardı edilerek subjektif kararlar hukuka aykırı tesis edilen işlemin iptali istemidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ Davacı hakkında yapılan soruşturma sonunda düzenlenen 15.1.2004 tarih ve 410/03 sayılı soruşturma raporunda getirilen teklif doğrultusunda tesis edilen işlemin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa İkinci İdare Mahkemesince işin gereği görüldü.

Dava; davacının Orhaneli İ.H.Çağlayan İlköğretim Okulu Müdürlüğünden alınarak Karacabey Omer Matlı İlköğretim okulu öğretmenliğine atanmasına ilişkin 20.1.2004 gün ve 596 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

23.9.1998 gün ve 23472 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin (30.11.2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan) değişik 30 maddesinde; "... Kurum müdürlerinden haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi uygun görülener ile aynı kurumda sicil raporlarına göre son iki yıl üst üste iyi dereceden daha aşağı derecede başarı gösterenlerin görev yerleri il içinde veya il dışında aynı ya da bir alt ipteki kuruma değiştirilebilir.

Soruşturma sonucu yöneticilik görevinden alınması uygun görülener, sicil raporlarına göre üç yıl üst üste iyi dereceden daha aşağı derecede başarı gösterenler ile olumsuz sicil alanlar yöneticilik görevinden alınırar,..." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyası ve soruşturma dosyasının birlikte incelenmesinden, Orhaneli İlçesi, İbrahim Husniye İlköğretim Okulu müdürü olan davacı hakkında 09.01.2004 Cuma günü İbrahim Husniye Çağlayan İlköğretim Okulunun yeni okul binasına taşındığını sormak üzere İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne çağrıldığı, okul binasının geçici kabulü yapılmadan ve onay alınmadan taşınmaması, bunun bazı mahsurlara yol açabileceği, mutlaka geçici kabulü yapıldıktan ve onay alındıktan sonra okulun taşınması gerektiğinin daha önce kendisine bildirilmesine rağmen, okul Müdürü Mehmet Çelik'in, 08.01.2004 günü size ulaşamadım, hem öğretmenler böyle istiyor, İbrahim Amca da taşınan öğrencilerin bir görevim dedi, İl Milli Eğitim Müdürü Okulun açılışını Cuma günü açılışın serbestlik sadece iki sınıfa yönelik olduğunu, fakat bilahare iptal edildiğini söylemesi üzerine "Ne yapalım öğretmenler istiyor, şubat tatilinde zor oluyor" diyerek açıklamada bulunduğu, ısrarla tartışılmasına rağmen, üst amirlerini dinlemeyerek, okulun eşyalarını taşıttığı, hayırsever iş adamı İbrahim Çağlayan tarafından yaptırılan, ancak henüz geçici kabulü ve teslimi yapılmayan yeni okul binasına 09.01.2004 Cuma günü İlçe Milli Eğitim Müdürü ve İlçe Kaymakamının bilgisi ve izni dışında eski binadaki eşyaları taşıdığı, bu taşımadan dolayı da bazı sınıflarda öğretmen ve öğrencilerin o gün 1-6 saat arasında değişen oranlarda eğitim öğretim faaliyetlerine devam edemedikleri ve taşınmada görev alan yönetici, öğretmen ve öğrenciler için de İlçe Makamından her hangi bir izin alınmadığı, taşınan eşyaların taşındığından haberdar duyulması üzerine İlçeye çağrılıp neden bilgileri olmadan bu taşınmay yaptığının kendisine şifahi olarak sorulması

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2004-354
KARAR NO :2004-1345

üzerine ise İlçe Milli Eğitim Müdürünün yanında İlçe Kaymakamı'na makam odasında bir memura yakışmayacak söz ve el/kol hareketlerinde bulunduğu" iddialarıyla ilgili yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda düzenlenen 15.1.2004 tarih ve 410/3 sayılı raporda getirilen teklif üzerine dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmıştır.

Olayda; davacının, yeni yapılan okulun henüz geçici kabulünün yapılmadan taşınma işlerini yaptığı ve bu konuda da herhangi bir izin almadığı konusunda; gerek il milli eğitim müdürünün taşınmayla ilgili talimatları, gerekse yeni okula ihtiyaç nedeniyle bir hizmetli görevlendirilmesi ile bu okulun gerekli malzeme eksikliklerinin tamamlanması için Kaymakamlığın Valilik Makamına yazdığı 23.12.2003 tarihli yazı ile 7.1.2004 tarihli bazı malzemelerin teslim alınmasında öğretmen İsmet Er'in görevlendirme yazılarından "geçici kabulü yapılmayan" okulda eğitim-öğretim hazırlıklarının topyekün devam ettiği anlaşılmakla, sadece müdür odasının ve kantindeki atıl malzemelerin taşınmasının okulun taşınması olarak yorumlanamayacağından davacıya bu konuda isnad edilen iddiaların subut bulmadığı anlaşılmıştır. Davacının, Kaymakamın makamında el kol hareketleriyle sözlerinin memuriyete yakışmadığı konusunda ise Kaymakamın bilgisine/ifadesine başvurulmadığı gibi bu davranışların neler olduğu etraflıca irdelenerek ortaya konulamadığından subuta erdirilemediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, davacıya isnad edilen fiillerin subuta ermediği ve görevinde başarısız ya da yetersiz olduğu yönünde hukuken kabul edilebilir gerekçeler sunulmadığı görülmekle, dava konusu işlemin sebep yönünden hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin İPTALİNE, 71.400.000 lira yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre ~~71.400.000~~ 200.000.000 lira vekalet ücretinin davalı idarece davacı vekiline ödenmesine tebligat avansınca artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 17.9.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
A. CÜNEYT YILMAZ
34658

ÜYE
SERDAL ARSLAN
38050

ÜYE
FİKRIYE DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	10.100.000.lira
Karar Harcı	10.100.000.lira
YD.Harcı	16.400.000.lira
Vekaletname Harcı	1.800.000.lira
Dosya Bedeli	600.000.lira
Posta Gideri	32.400.000.lira
TOPLAM	71.400.000.lira



TÜRK EĞİTİM-SEN

Vekaleten Yürüttüğü Görev Nedeni İle Yapılan Ödemenin Haksız Olduğu İçin Geri İstenmesi Üzerine Açılan Davanın : "Yapılan İş Usulsüz de Olsa Angarya Olamayacağından Bir Ücret Ödenmesi Gerekeceği" İptali Davasıdır.

T.C.
KONYA
1.İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/502
Karar No : 2004/930

DAVACI : Musa DELİKANLI
VEKİLİ : Av.Zuhal EKİCİ
M.Babahk Sk. Adalet İşh. 2/211 KONYA
DAVALI : Çumra Kaymakamlığı Çumra/KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Çumra Alibeyhüyükü Çok Programlı Lisesi Müdür vekilliği yaptığı dönemde yersiz ek ders aldığı gerekçesiyle ödenen 6.689.700.000.TL'nin istenilmesine dair tesis edilen 11.03.2004 gün ve 227 sayılı işlemin, müdür vekilliğine kaymakamlık oluruyla başladığını, onay almanın kendi kusurundan kaynaklanmadığını, görevi fiilen yapması nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi gerektiği ileri sürülerek yapılacak maaş kesintisinin yasal faizi ile birlikte ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının atama yetkisi olmayan makam tarafından müdür vekili olarak görevlendirildiğini, müdür olarak atanma şartlarını taşımadığını, ek ders ücreti ödenmesinin haksız olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya 1.İdare Mahkemesince dosya incelenerek işin gereği görüldü,

Dava, Davacının Çumra Alibeyhüyükü Çok Programlı Lisesi Müdür vekilliği yaptığı dönemde yersiz ek ders aldığı gerekçesiyle ödenen 6.689.700.000.TL'nin istenilmesine dair tesis edilen 11.03.2004 gün ve 227 sayılı işlemin, iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 86.maddesinde, vekalet görevi ve aylık verilmesinin şartları düzenlenmiş, 17.05.1987 günü, 19463 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 99 seri nolu Devlet Memurları Kanunu Genel Tebliğinde de, vekalet göreviyle ilgili genel hükümlere yer verildikten sonra 1-4. dereceli kadrolara vekalet edeceklerin 657 sayılı Yasanın 68.maddesinde belirtilen şartları haiz olmaları, asilde aranan şartlara sahip vekil memur bulunmadığı takdirde boş bulunan bir görevin tedviren yürütülmesi öngörülmüştür.

Bu hükümler karşısında, asilde aranan şartları taşımayan bir kişinin vekil olarak atanamayacağı ve kendisine vekalet ayrılığı ödenemeyeceği açıktır. Ancak 657 Sayılı Yasada bir görevin tedviren yürütülmesine ilişkin bir hükme yer verilmemiş olmakla beraber, yukarıda sözü geçen tebliğ uyarınca idarece tedvir görevi verilen kişinin, Anayasanın angaryayı yasaklayan 18.maddesi hükmü uyarınca fiilen yürüttüğü görev karşılığı bazı maddi haklara hak kazanacağı açıktır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Çumra İlçesi Milli Eğitim Müdürlüğü ve Şube Müdürlükleri ile Okul Müdürlüklerine vekaleten görevlendirilen öğretmenlere bu vekaletlerinden dolayı ek ders ücreti ödenip ödenmeyeceği konusunun Muhasebe Denetmenince incelenerek 19.12.2003 gün ve 03/7 sayılı raporun düzenlendiği, bu raporda; vekaleten atanmanın asaleten atanmanın koşullarına tabi olduğu, bu atanmanın usulüne uygun olmaması halinde ilgisine ödeme yapılamayacağı sonucuna ulaşıldığı, bunun üzerine benzer durumda olan diğer atama ve görevlendirme yapılan kişilerin durumlarının da Muhasebe Denetmeninden incelemesinin istenildiği, düzenlenen bu ikinci raporda da; asilde aranan koşulları taşımayan kişilerin vekaleten atandığının, ayrıca ilgili esas ve usullere uyulmaksızın

İ.C.
KONYA
1.İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2004/502
Karar No : 2004/930

atama yapıldığının ve bu kişilere haksız yere ek ders ücreti ödendiğinin belirtildiği, bu ilk rapora dayanılarak davacının geçici görevlendirildiği 09.02.2001-26.03.2004 tarihleri arasında almış olduğu ek ders ücretinin haksız yere ödendiğinden bahisle 11.03.2004 gün ve 227 sayılı işlem ile haksız ödenen 6.689.700.000-liranın yasa faiziyle birlikte davacıdan istenildiği, bu işlemin iptali ile maaşından mahsup edilerek tahsil edilen kısmın yasal faiziyle ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

İlk raporda incelemeye konu edilen vekâleten atama ya da tedviren görevlendirme işlemlerinin, asaleten atamaya yetkili amir tarafından tesis edilmesi gerekirken, yetkisiz makamca tesis edildiği, bu yönüyle davacının görevlendirilmesinin hukuka uygun olmadığı açıktır.

Hukuka aykırılığı tespit edilen işlem nedeniyle davacıya ödenen ek ders ücretinin haksız olup olmadığına gelince;

Vekâleten atama ya da tedviren görevlendirme işlemleri usulüne uygun yapılmamış olsa bile, davacının görevlendirildiği dönem içerisinde görevini fiilen yaptığı, bu görev nedeniyle sorumluluk üstlendiği tartışmasızdır.

Bilindiği üzere anayasa'nın 18.maddesinde angarya yasaklanmış olup, davacının belirtilen dönemde almış olduğu ek ders ücreti, fiilen ifa edilmiş bir görevin karşılığı ve bu görev nedeniyle üstlenilen fazladan sorumluluğun sonucu olduğundan, yukarıda yer alan Anayasa hükmü gereğince davacıya ödenen ek ders ücretinin haksız olduğundan bahsetmek hukukten mümkün değildir.

Bu durumda, ödemenin haksız olduğundan bahisle geri ödenmesine dair tesis edilen işlemlerde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Öte yandan bu işlem nedeniyle davacının maaşından yasal faizle birlikte mahsup edilen kısmın da yasa faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, maaşından kesilen kısmın dava açma tarihi olan 30.04.2004 gününden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 55.600.000.TL yargılama gideri ile 200.000.000.TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya ödenmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya idadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 14.10.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN V.
LEVENT TÜFENKÇİ .
37778

ÜYE
FATMA SEÇİL KARTAL
37984

ÜYE
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

YARGILAMA GİDERLERİ:
B.H. : 10.100.000.TL.
K.H. : 10.100.000.TL.
YD.H. : 16.400.000.TL.
V.H. : 1.800.000.TL.
P.G. : 24.500.000.TL.
TOPLAM : 55.600.000.TL.
YK.08.11.

ASLİ GİBİDİR

TÜRK EĞİTİM-SEN

Uyarma ve Kınama Cezalarında Yargıya Götürülebileceğine Dair Ankara 5. İdare Mahkemesinin Kararıdır.

T.C. ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2003-1796
Karar No: 2004-1212

DAVACI :

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Eğitim Araştırmaları Merkezi ve Akşam Sanat Okulu Matematik öğretmeni olarak görev yapmakta iken düzenlediği inceleme ve değerlendirme raporlarındaki görüşlerinden dolayı 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılan davacı; usul ve zamanaşımı hükümlerine aykırı olarak verilen kınama cezalarına karşı yargı yolunun kapalı olmadığını, cezanın gerekçesini oluşturan suçlama ile buna ilişkin bildirimlerin savunma hakkını ortadan kaldırabilecek ölçüde genel, soyut, belirsiz ve dayanaksız olduğunu, soruşturulmaya bağlanıldığının kendisine açık ve yazılı olarak bildirilmesi zorunluluğuna uyulmaması suretiyle savunma hakkının engellendiğini, soruşturmayı açan ve cezayı veren makamın aynı olması nedeniyle yok hükmünde olduğu ileri sürülerek "kınama" cezasına ilişkin 20.08.2003 günlü ve 4666/73034 sayılı işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 657 sayılı Kanununun 135. maddesi hükmüne göre davacı hakkında verilen cezaya karşı itiraz edilebileceği, dava açma olanağı bulunmayan disiplin cezasına karşı açılan davanın öncelikle incelenmeksizin reddi gerektiği, esas yönünden ise; halen Ankara ilinde öğretmen olarak görev yapan davacının daha önce Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı Eğitim Araştırmaları Merkezi ve Akşam Sanat Okulu öğretmeni iken hakkında Bakanlık Müfettişlerince dâhilmenen 16.06.2003 gün ve 8847/33, 34, 27 sayılı soruşturma raporunda; düzenlediği inceleme ve değerlendirme raporlarında bir çok hataları tespit ettiği eğitim araçları için eğitim ve öğretim açısından uygun olduğu yönünde görüş bildirmek suretiyle ilgili öğretim araçlarının öğretim kurumlarına tavsiye edilmesine sebep vermesi nedeniyle idari yönden teklifi ile birlikte disiplin yönünden de 657 sayılı Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca kınama cezası ile cezalandırılması önerisi doğrultusunda verilen cezanın yasal olduğu iddiasıyla davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Dava, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Eğitim Araştırmaları Merkezi ve Akşam Sanat Okulunda görev yapmakta iken düzenlediği inceleme ve değerlendirme raporlarındaki görüşlerinden dolayı davacının 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca "kınama" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 20.08.2003 günlü ve 4666/73034 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C. Anayasasının 129/3. maddesinde; ^{(b) fıkrası} uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlar hariç, disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılmayacağı belirtilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 135. maddesinde; disiplin amirleri tarafından verilen uyarma ve kıyama cezalarına karşı itirazın varsa bir üst disiplin amirine yoksa disiplin kurullarına yapılabileceği; ayıklanma kesme, kademe ilerlemesinin durdurulması ve Devlet Memurluğundan çıkarma cezalarına karşı idari yargı yoluna başvurulabileceği, 136/3. maddesinde de itiraz edilmeyen kararlar ile itiraz üzerine verilen kararların kesin olup, bu kararlar aleyhine idari yargı yoluna başvurulamayacağı hükümüne yer verilmiştir.

Davacının da aralarında bulunduğu Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı görevlileri hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen 16.06.2003 günlü ve 8847/33, 34, 27 sayılı rapor doğrultusunda, davacıdan savunmasının istenilmesi, disiplin cezasının verilmesi 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu hükümlerine göre yürütülmüştür.

Buna göre, uyumsuzluğun esas alınmadan önce Anayasa ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun yukarıda yer alan hükümlerini adil yargılanma hakkı, hak arama özgürlüğü ve Anayasanın 90. maddesinde yapılan değişiklikle birlikte ele alınıp değerlendirilmesi gerekmektedir.

Anayasanın "Hak Arama Hürriyeti" başlıklı 36. maddesinde; herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı kimliğiyle sav ve savunma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. Sav ve savunma hakkı birbirini tamamlayan ve birbirinden ayrılmaz niteliğiyle hak arama özgürlüğünün temelini oluşturur. Önemli nedeniyle hak arama özgürlüğü yalnız toplumsal barışı güçlendiren dayanaklardan biri değil aynı zamanda bireyin adaleti bulma, hakkı olanı elde etme, haksızlığı önleme uğraşının da aracıdır. Bu hakkın kullanımı serbestçe getirilmesi olabildiğince kolaylaştırılmalı, olumsuz ya da olumsuz sonuç almayı geciktiren, güçleştiren engeller kaldırılmalıdır.

Adil yargılanma hakkı, temel insan haklarından biri olması dolayısıyla 1948 yılında dünya devletlerince kabul edilen ve bir başlangıç teşkil eden İnsan Hakları Evrensel Bildirisinde tamamlanmış ve uygulanabilir temel bir ilke olarak kendine yer bulmuştur. 1948'den bu yana uluslararası bir gelenek haline gelmiş olan bu hak, takip eden yıllarda Kişisel ve Siyasal Haklar Uluslararası Sözleşmesi ve diğer sözleşmelerle yaygınlık kazanmıştır.

Çeşitli sözleşmelerle zamanla ayrıntılı düzenlemelere gidilen bağliğı artan bu hak, ulusal alanlarda da etkisini göstermiş ve devletlerin bu yapı içinde muhakemenin ulusal yasalara uygun olup olmadığı, ulusal yargı sisteminin uluslararası adil yargılanma güvenceleriyle uyumlu olup olmadığı ve yasaların uygulanma biçiminin uluslararası standartlara aykırılık taşıyıp taşımadığı noktalarında yasaların uluslararası uzlaşmaya uyumlaştırma çabalarını getirmiştir.

Türkiye'de de adil yargılanma hakkının içerdiği pek çok ilke ve hak, Anayasa'nın 36, 38, 125, 138 ve 142. maddesinde yer almasına rağmen, 2001 yılında Anayasa'da yapılan değişiklikle kavram olarak 36. maddede yer almasıyla Anayasa'nın bir parçası haline getirilmiştir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nde idarenin eylem ve işlemlerinin yargı denetimi dışında tutulmasının adil yargılanma hakkının ihlali olarak kabul etmektedir. Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi "Halvansson ve Stureson-Isveç" davası ile ilgili olarak; uyumsuzluk konusunun sadece hükümet tarafından oluşturulmasının, ne olağan mahkemeler ne idare mahkemeleri ne de 6. madde açısından mahkeme olarak kabul edilebilecek bir kurul tarafından hukukiliğin denetiminin mümkün olmamasının mahkemeye başvurma hakkının ihlali olduğu, "Pudon-Isveç" davasında da; başvuruçunun taşınmacılık ruhsatının Bölge İdare Kurulu tarafında iptal edilmesi sonrasında, son itiraz mercii ve bu uyumsuzluğu karara

bağlayan makam olan İletişim ve Ulaştırma Bakanlığının kararına karşı bir mahkemeye veya mahkeme olarak kabul edilebilecek herhangi bir kurula başvurma imkanının olmamasının, ihlal olduğuna karar vermiş.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi benzer şekilde “Zander-İsveç” davasında da; başvurucunun arazisinin bitişiğinde yer alan ve çöplük olarak kullanılan arazi nedeniyle içme suyunun kirlendiği iddiasıyla çöp boşaltan şirketin ruhsatının yenilenmesi ve faaliyetlerinin genişletilmesine yönelik olarak ilkin Ruhsat Kuruluna başvurmuş ve bu Kurulun ret kararına karşı da hükümete yaptığı itirazın reddine karşı yargı denetimi tanınmadığı için adil yargılanma hakkına aykırılık olduğu belirtilmiştir.

Ozetle, tarafsızlığı ve bağımsızlığından kuşku duyulmayacak şekilde oluşturulmuş bir mahkemeye başvuru olanağının tanınmadığı bir idari rejimin adil yargılanmaya uygun olmadığı ilkesinin kabul edilmediği görülmektedir.

Disiplin cezalarına karşı yargı yolunun kapalı olmasının adil yargılanma hakkına aykırılığı ile ilgili yapılan bu açıklamalardan sonra “hak arama özgürlüğü” ve Anayasa’nın 90. maddesinde yapılan değişikliklerle uyumlu olup olmadığı ortaya konulmalıdır. Anayasa’nın 90. maddesinin, “usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası antlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasa’ya aykırı idari işlemler ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz” biçimindeki son fıkrasına “usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır.” cümlesinin eklenmesi nedeniyle “hak arama özgürlüğü” açısından bu konunun değerlendirilmesi gerekmektedir. Uluslararası sözleşmelerin Türk hukukundaki yerini doğrudan doğruya düzenleyen hüküm Anayasa’nın 90. maddesinin yukarıda yer verilen son fıkrasıdır. Bu hükümle birlikte, Anayasa’nın 15, 16, 42 ve 92. maddelerinde de uluslararası hukuka, dolayısıyla uluslararası sözleşmelere göndermede bulunulmuştur. Bu nedenle, öncelikle uluslararası sözleşmelerin Türk hukukundaki yeri belirlenmelidir.

Anayasanın 15. maddesinde, temel hak ve özgürlüklerin kullanımı konusunda alınacak tedbirlerin uluslararası hukuk karşısındaki konumu, 16. maddesinde, temel hak ve özgürlüklerin yabancılar için kullanımlarının uluslararası sözleşmeler karşısındaki yeri, 92. maddesinde de, savaş ilanı ve Türk Silahlı Kuvvetlerinin yabancı ülkelere gönderilmesine veya yabancı silahlı kuvvetlerin Türkiye’de bulunmasına izin verme yetkisinde uluslararası sözleşmelerle ilgili atıflar bulunmaktadır.

Anayasanın yukarıda yer verilen hükümleri ile uluslararası hukuk kuralları, dolayısıyla sözleşmeler ile ilgili düzenlemeler yapılmıştır. Bu maddelerde belirtilen konulara ilişkin kurallar getiren sözleşme hükümlerini garanti altına alarak bunlara anayasal bir değer yüklenmiştir.

Uluslararası sözleşmeler konusunda yukarıda yer aldığı üzere, özel hükümler getiren maddeler ile birlikte, genel olarak sözleşmelerin Türk hukukundaki hiyerarşik yerini 90. madde düzenlemiştir. Fıkranın birinci cümlesine göre, usulüne göre yürürlüğe konulmuş uluslararası sözleşmeler kanun hükmündedir. Uluslararası sözleşmenin kanun hükmünde olması nedeniyle Türk Hukukunda doğrudan hüküm doğurucudur. Fıkranın ikinci cümlesine göre, antlaşmalar hakkında Anayasa Mahkemesine başvurulamayacaktır. Buna göre, uluslararası sözleşmelerin Anayasaya aykırı olduğunun ileri sürülebilmesi uluslararası hukukun üstünlüğünün teyidi olduğu, uluslararası sözleşmeler ile Anayasa arasında bir

uyuşmazlık olması durumunda uluslararası sözleşmelerin üstünlüğü doktrinde de kabul görmüştür.

Kaldı ki; Anayasanın 129/3. maddesinde yer alan “uyarma ve kınama cezalarıyla ilgili olanlar hariç, disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılmayacağına” ilişkin düzenlemelerden de, uyarma ve kınama cezalarına karşı mahkemeye başvurma hakkını tanıyan iç hukuk kurallarının da Anayasa’ya aykırı olmadığına da yasa koyucu tarafından amaçlandığının anlaşılması gerekir.

Uluslararası sözleşmelerin iç hukukta geçerliliği ve Anayasa’da önceden de yer alan düzenlemeler ile ilgili bu açıklamalardan sonra son Anayasa değişiklikleri ile yeni oluşan hukuksal durum ve iç hukuk kurallarına etkisi üzerinde değerlendirmede bulunulması şarttır. 2001 yılında gerçekleştirilen Anayasa değişiklikleri öncesinde hazırlanan 37 maddelik Anayasa değişiklikleri paketinde onaylanmış uluslararası sözleşmelerin iç hukuktaki yeri ve değeri konusunda yer alan “uluslararası antlaşmalar ile milletlerarası anlaşmaların çatışması halinde milletlerarası anlaşmalar esas alınır” şeklindeki düzenlemelerden son anda vazgeçilmiştir. Anayasanın 90. maddesinde yapılması düşünülen bu değişiklik yukarıda yer verilen haliyle 22.05.2004 günlü ve 25449 sayılı Resmî Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir.

5170 sayılı Yasa’nın 7. maddesinde yapılan değişikliğin Anayasa Komisyonu’nda yapılan görüşmeler neticesinde gerekçesi; “uygulamada usulüne göre yürürlüğe konulmuş insan haklarına ilişkin milletlerarası antlaşmalar ile kanun hükümlerinin çelişmesi halinde ortaya çıkacak bir uyumsuzluğun halinde hangisine öncelik verileceği konusundaki tereddütlerin giderilmesi amacıyla 90. maddenin son fıkrasına hüküm eklenmektedir.” şeklindedir.

Yasa koyucu temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyumsuzluklar demek suretiyle yargı yetkisini Türk milleti adına kullanan “adli, idari ve askeri yargı” yerleri ile birlikte yasama ve yürütme organının da yeni kural çerçevesinde hareket etmeleri gerektiğini belirtmiştir. Yargı yetkisini kullanan mahkemelerin yetkilerinin kullanımı ile ilgili düzenlemeler Anayasa’nın 9. ve 138. maddelerinde yer almaktadır. Anayasanın 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı, 138. maddesinde de, yargıçların görevlerinde bağımsız olduklarını, Anayasa, yasa ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre hüküm vereceklerini, hiçbir organ, makam, merci ve kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve yargıçlara emir ve talimat veremeyeceklerini ve genelge gönderemeyeceklerini, işiye ve telkinde bulunulamayacağını kesin bir dille kurala bağlanmaktadır.

Anayasanın 138. maddesinde yer alan “hukuka” uygun karar vermenin iç hukuk yanında uluslararası hukuk da dahil olarak anlamak gerekir. Ulusal üstü hukuk herhangi bir şekilde ulusal hukuka dâhil olmuşsa var olan yetkisini kullanan hakimlerin bunu göz önünde bulundurması zorunludur.

Yeni metinde yer alan “temel hak ve özgürlüklerin” iç hukukta yer alan temel hak ve özgürlüklerde sınırlı olmaması gerekir. Usulüne uygun yürürlüğe giren tüm uluslararası sözleşmelerde yer alan temel hak ve özgürlüklerin kapsam içinde bulunduğu anlaşılmaktadır. Uluslararası hakların hukukunun anlaşma, sözleşme, şart, pakt gibi belgelerce tanıdığı ve güvenceye aldığı tüm insan hakları bu güvence altındadır.

Yapılan bu açıklamalar ışığında Uluslararası İnsan Hakları Hukukunun temel belgelerinden olan ve Türkiye tarafından da kabul edilerek onaylanan Birleşmiş Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Sözleşmesinin ilgili hükümlerinin Anayasamızda ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun disipline ilişkin hükümler içeren maddelerindeki “uyarma ve kınama” cezalarına ilişkin kuralları aynı konuda farklı düzenlemeler içerip içermediğinin belirlenmesi gerekmektedir.

Türkiye tarafından 15 Ağustos 2000 tarihinde imzalanan ve 4 Haziran 2003 tarihinde TBMM’de onaylanan Birleşmiş Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Sözleşmesi 4868 sayılı Medeni ve Siyasi Haklara İlişkin Uluslararası Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanunu ile 4 Haziran 2003 günlü ve 25142 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmasıyla yürürlüğe girmiştir. Sözleşmenin Başlangıç bölümünde; “bu sözleşmeye taraf devletlerin Birleşmiş Milletler Şartı’nda ilan edilen prensiplere göre insanlık ailesinin bütün üyelerinin doğuştan sahip oldukları insanlık onurunu ve eşit ve vazgeçilmez haklarını tanımının yeryüzündeki özgürlük, adalet ve barışın temeli olduğunu dikkate alarak, bu hakların insanın doğuştan sahip olduğu insanlık onurundan türediğini kabul ederek, İnsan Hakları Evrensel Bildirisi’ne uygun bir biçimde korkudan ve yoksulluktan kurtulma özgürlüğünü kullanabilen özgür insan idealinin ekonomik ve sosyal ve kültürel hakları ile birlikte kişisel ve siyasal haklarını da kullanabildiği şartların yaratılması halinde gerçekleşebileceğini kabul ederek Birleşmiş Milletler Şartı’na göre devletlerin insan haklarına ve özgürlüklerine her yerde saygı gösterilmesini sağlama ve bu haklara ve özgürlüklere uygun davranma yükümlülüğünü de yerine getiren olarak, içinde yaşadıkları topluma ve diğer bireylere karşı ödevleri bulunan bireylerin, bu sözleşmede tanınmış olan hakları ilerletme ve bu haklara uyulmasını sağlamak için çaba gösterme sorumluluğu bulunduğu farkında olarak, aşağıdaki hükümlerde anlaşmışlardır” hükmüne yer verilmiştir.

Birleşmiş Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Sözleşmesinin III. Bölümünde yer alan “Adil yargılanma hakkı” başlıklı 10. maddesinde ise, herkesin mahkemeler ve yargı yerleri önünde eşit oldukları, herkesin hakkındaki bir suç isnadının veya hak ve yükümlülükleri ile ilgili bir hukuki uyumsuzluğun karara bağlanmasında, hukuken kurulmuş yetkili, bağımsız ve tarafsız bir yargı yeri tarafından adil ve ahenkli olarak yargılanma hakkına sahip oldukları belirtilmiştir.

Sözleşmenin yukarıda yer verilen 10. maddesi ile “hak arama özgürlüğü” güvenceye alınmıştır. Temel insan haklarından olan bu hakkın kullanılabilmesi için hiçbir kısıtlamaya tabi olmaması gerekir. Mahkemeye başvurma hakkını engelleyen tüm yasaklamaların Sözleşme’ye de aykırı olacağı tartışmasızdır. Adil yargılanma hakkının tam ve koşulsuz gerçekleşmesi ve mahkemeye başvurma hakkının güvenceye alınması konularında sınırsız hükümler içermesi nedeniyle birçok ulusal ve uluslararası kurallara göre ileri durumda bulunan Sözleşmenin kısıtlayıcı hükümler içeren kurallara göre öncelikli kabul edilerek uyumsuzlukların çözümünde uygulanması çağdaş hukuk anlayışının doğal bir sonucudur.

Buna göre, hak arama özgürlüğüne yönelik temel hükümler içeren ve uluslararası ölçekteki insan hakları hukukunun kaynağı olan ve Türkiye tarafından da imzalanarak yürürlüğe giren Birleşmiş Milletler Siyasi ve Medeni Haklar Uluslararası Sözleşmesinin “adil yargılanma hakkı” başlıklı 10. maddesinin mahkemeye başvurma hakkının hiçbir şekilde kısıtlanmamasını öngören hükümleri ile “uyarma” ve “kınama” cezalarına karşı yargı yolunu kapayan iç hukuk düzenlemelerinin aynı konu hakkında farklı hükümler içermesi nedeniyle, Anayasa’nın 90. maddesinde yargı organlarını da bağlayıcı şekilde yapılan değişiklik sonrasında oluşan son hukuk düzenlemesi karşısında, BM Siyasi ve Medeni Haklar Uluslararası

Sözleşmesinin 14/1. maddesi uyarınca, iş sözleşmesinin uyuşmazlıkta esas alınması gereken hukuk kuralı olduğu sonucuna varılmıştır.

Buna göre, “uyarma” ve “kınama” cezalarına karşı yargı yolunu kapayan iç hukuk kuralları yerine, “adil yargılanma hakkı”, “hak arama özgürlüğü” ve “mahkemeye başvurma hakkı” ilkeleri doğrultusunda dava açılması gerektiğini kurala bağlayan Birleşmiş Milletler Siyasal ve Medeni Haklar Uluslararası Sözleşmesinin 14. maddesinin uyuşmazlıkta esas alınması suretiyle davacıya 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca verilen “kınama” cezasına karşı dava açılabileceği kanaatiyle davanın esas yönünden çözülmesi yapılacaktır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun “Kınama cezasını gerektiren fiil ve haller” başlıklı 125/B-a fıkrasında; verilen görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumiarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımından kusurlu davranmanın kınama cezasını gerektirdiği hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, “Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı Yayın ve Kültür Dairesi bünyesinde oluşturulan Eğitim Araçlarının İnceleme ve Rapor Değerlendirme Komisyonunda” görev yapan bir kısım kamu görevlisinin eylem ve işlemleriyle ilgili olarak yapılan soruşturma sonucunda düzenlenen 16.6.2003 günlü, 8847/33, 34, 27 sayılı soruşturma raporunda, Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı Yayın ve Kültür Dairesi bünyesinde oluşturulan eğitim araçlarını inceleme ve rapor değerlendirme komisyonlarında görev yapan ve kadroları Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı Eğitim Araştırmaları Merkezi ve ASO Müdürlüğünde bulunan, aralarında davacının da bulunduğu öğretmenlerin inceledikleri eğitim araçları için, bu araçlarda önemli hatalar tespit etmelerine ve bu hataları raporlarında belirtmelerine rağmen “uygun bulunmuştur” yönünde görüş belirtmek suretiyle, eğitim araçlarının hatalı olarak okul ve kurumlara girmesine neden oldukları, eğitim araçlarını incelerken Eğitim Araçları İnceleme Yönetmeliği hükümlerine uymadıkları, kendilerine verilen görevleri iyi, doğru ve zamanında yapmadıkları ve bu eylemin 657 sayılı Yasanın 125 (B-a) maddesindeki disiplin suçu oluşturduğu” sonucuna varılarak disiplin yönünden anılan madde uyarınca kınama cezasıyla cezalandırılmaları, idari yönden ise inceledikleri eğitim araçlarında birçok hata tespit etmelerine rağmen “uygun bulunmuştur” şeklinde rapor tanzim ettikleri, bu davranışları ile kurumun yıpratılmasına neden oldukları, bu nedenle Eğitim Araştırmaları Merkezi ve ASO Müdürlüğünden alınarak Ankara İli içerisindeki okullarda öğretmen olarak görevlendirilmelerinin önerildiği, izleyen süreçte de belirtilen görüş doğrultusunda atama işlemi ile birlikte davacı hakkında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca dava konusu “kınama” cezasının verildiği anlaşılmaktadır.

Davacının imzasının bulunduğu inceleme raporlarında, incelenen eğitim aracındaki eksiklikler açık olarak yazılmış, değerlendirilme kısmında ise şekil ve muhteva yönünden uygun bulunduğu belirtilmiş, dolayısıyla inceleme ve değerlendirme raporları, bu konuda asıl karar verecek olanların nesnel bir değerlendirme yapabilmelerine olanak verecek şekilde hazırlanmıştır. Öte yandan, Yönetmeliğin bu gibi bir değerlendirmeye imkan tanımadığı belirtilmiş ise de, idarenin günlük ve gelişen ihtiyaçları dikkate alınarak uzun bir süreçte devam ettirilen uygulamaları, görevlileri tarafından usul kabul edilerek aynı yönde işlem yapılması da idari faaliyetin normal akışına uygundur. Nitekim anılan soruşturma sonucunda yönetmelik ve genel uygulamadan kaynaklanan aksaklıklar tespit edilerek bu yönde yönetmelik değişikliğine gidilmiştir.

TÜRK EĞİTİM-SEN

Bu durumda; davacının görevini, görev mahallinde oluşmuş olan usullere uygun olarak yerine getirdiği ve hizmetin yürütülmesiyle ilgili genel aksaklıklar var ise, görevi itibariyle bu durumda sorumlu tutulamayacağı sonucuna ulaşıldığından; aksi yöndeki değerlendirmeye dayanılarak 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi uyarınca verilen cezada hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 31.910.000 lira yargılama giderinin davacı tarafından alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde davacıya iadesine, 29.06.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN ÜYE ÜYE
Hayrettin ÖZDEMİR Mustafa GENÇ M. Önder TEKİN

Disiplin Cezasından Dolayı Memurun Ek Ödemelerinde Kesinti Yapılamayacağına Dair Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu Kararıdır.

T.C.

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ GENEL KURULU

Esas No:2001/427

Karar No:2004/448

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı): ...

Karşı Taraf (Davalı): Maliye Bakanlığı

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Zehra Birden'in Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin 1'inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp, Danıştay Onbirinci Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

İstem Özet: Danıştay Onbirinci Dairesinin 20.3.2001 günlü, E:2000/10057, K:2001/529 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay idari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü: Dava, Arapgir Malmüdürlüğü görevini vekaleten yürüten davacının Gelir İdaresi Geliştirme Fonundan Yapılacak Ek Ücret Ödemesine İlişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin olumsuz sicil alanlara bir yıl süreyle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesine göre cezalandırılanlardan, uyarma cezası alanlara bir ay, kınama cezası alanlara üç ay, aylıktan kesme cezası alanlara altı ay süreyle, kademe ilerlemesinin durdurulması cezası olanlara, kademe ilerlemesinin durdurulması süresince ek ücret ödemesi yapılmayacağı yolundaki (c) fıkrasının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onbirinci Dairesinin 20.3.2001 günlü, E:2000/10057, K:2001/929 sayılı kararıyla; her ne kadar, anılan fıkranın tamamının iptali istemiyle dava

TÜRK EĞİTİM-SEN

açılmış ise de; davacıya aldığı kınama cezası nedeniyle üç ay süre ile ek ücret ödemesi yapılmadığının anlaşıldığı, bu nedenle, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanununun idari işlem hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından iptal davası açılabileceği yolundaki 2. maddesi hükmü karşısında davacının söz konusu Esasların 4. maddesi (c) fıkrasının kınama cezası ile ilgili kısmı dışındaki hükmünün iptalini istemesinde menfaati bulunmadığı, Gelir İdaresi Geliştirme Fonundan Yapılacak Ek Ücret Ödemesine İlişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin (c) fıkrasında yer alan ve kınama cezası alanlara üç ay süre ile ek ücret ödemesi yapılamayacağına ilişkin düzenlemenin iptali istemi hakkında ise, 213 sayılı Vergi Usul Kanununa 3418 sayılı Kanunun 32. maddesiyle eklenen Ek 13. maddenin 1. bendinde Vergi Kanunlarının uygulanması, gelir idaresinin çağdaş bir yapıya kavuşturulması, Maliye ve Gümrük Bakanlığı Gelirler Genel Müdürlüğü Merkez ve Taşra Teşkilatının geliştirilmesi, modernleştirilmesi ve Maliye ve Gümrük Bakanlığı personelinin daha etkin ve verimli çalışmasını sağlamak gayesiyle T.C. Ziraat Bankası nezdinde Gelir idaresi Geliştirme Fonu kurulduğunun belirtildiği, aynı maddenin 3. bendinin (b) fıkrasında da, Maliye ve Gümrük Bakanlığı personeline görevleri nedeniyle ve daha verimli çalışmasını sağlamak gayesiyle yapılacak ek ödemeler ile vergi uygulamasında görevli gelir idaresi personeline, vergi incelemesinde görevli personele ve Fonun kullanılmasına ilişkin hizmetlerde görevlendirilen personele fazla mesai ve yolluk ödenmesinde kullanılacağına hükme bağlandığı, 3418 sayılı Yasa ile Maliye ve Gümrük Bakanlığı Personeline, Gelir İdaresi Geliştirme Fonundan yapılacak ücret ödemelerine ilişkin yetkinin Bakanlar Kurulu'na verildiği yetkiye dayanılarak Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılan 6.8.1988 gün ve 88/13207 sayılı Kararnamenin 1/1. maddesinin 2. paragrafında, kınama cezası alanlara altı ay süreyle ek ücret ödemesi yapılamayacağı hükmüne yer verildiği, 26.12.1993 gün ve 3946 sayılı Kanunun 2. maddesi ile 213 sayılı Vergi Usul Kanununun ek 13. maddesi değiştirilerek yapılacak ek ödemelerin farklı miktarları ve ödemeye ilişkin usul ve esasların Maliye Bakanı tarafından tespit edileceğinin hükme bağlandığı 1.7.1998 tarihinde yürürlüğe giren Gelir İdaresini Geliştirme Fonundan Yapılacak Ek Ücret ödemesine İlişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin (c) fıkrasında, olumsuz sicil alanlara bir yıl süreyle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesine göre cezalandırılanlardan, uyarma cezası alanlara bir ay, kınama cezası alanlara üç ay, aylıktan kesme cezası alanlara altı ay süreyle, kademe ilerlemesi durdurulması cezası alanlara, kademe ilerlemesinin durdurulması sürecinde ek ücret ödemesi yapılamayacağına belirtildiği, bu itibarla, anılan düzenlemelere göre personele yapılan ödemelerin genel bütçeden yapılan maaş ödemelerinin eklentisi niteliğinde olmadığı, ek ödemelerin amacının verimli ve etkin

çalışmayı teşvik etmek ve sağlamak olduğu sonucuna varıldığı öte yandan, disiplin cezaları, kamu hizmetlerinin yürütülmesi ve kamu yararının devamlılığının sağlanması amacıyla kamu görevleri için görev, yetki ve sorumlulukları bakımından yasal olarak düzenlenmiş yaptırımlar olduğu, disiplin cezalarının kamu hizmetlerinin en iyi şekilde yürütülmesi, kamu yararının devamlılığı bakımından gerekli görüldüğü, bu hizmetleri yürüten kamu görevlilerinin görev anlayışları, yetkileri ve sorumlulukları kamu hizmeti ve hizmet gerekleri ile sınırlandırıldığı, bu sınırlar dışına çıkanların ise disiplin cezaları ile cezalandırılmalarının öngörüldüğü, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 124. maddesinde, kamu hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesini sağlamak amacı ile kanunların, tüzüklerin ve yönetmeliklerin devlet memurları olarak emrettiği ödevleri yurt içinde ve yurt dışında yerine getirmeyenlere, uyulmasını zorunlu kıldığı hususları yapmayanlara, yasakladığı işleri yapanlara durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre, 125. maddede sıralanan disiplin cezalarından birinin verileceği hükmünün yer aldığı, anılan 125. maddede ise disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller sayılarak maddenin (B) bendinde de kınama cezasının düzenlendiği, buna göre disiplin cezalarıyla getirilen müeyyidelerle sağlanmak istenen amacın, gelir idaresini geliştirme fonundan yapılan ek ödemelerle güdülen amaç gibi, kamu personelinin daha etkin ve verimli çalışmasını sağlayarak kamu hizmetinin rasyonel şekilde yerine getirilmesi olması nedeniyle dava konusu düzenlemede mevzuata aykırılık görülmediği gerekçesiyle, davanın, Gelir idaresinin Fonundan Yapılacak Ek Ücret Ödemesine İlişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin, (c) fıkrasında kınama cezası ile ilgili hükmü dışındaki kısmının ehliyet yönünden reddine, kınama cezası alanlara üç ay süreyle ek ödeme yapılmayacağına ilişkin kısmının ise esastan reddine karar verilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin yasal dayanağının olmadığını, tek bir fiilden birden fazla ceza verildiğini belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Kararın, dava konusu Esasların 4. maddesinin (c) fıkrasının kınama cezası ile ilgili kısmı dışındaki hükmünün iptalini istemesinde davacının menfaatinin bulunmadığına ilişkin kısmında hukuk ve usule aykırılık bulunmamaktadır.

Dava konusu Esasların 4. maddesinin (c) fıkrası yönünden ise; 26.12.1993 günlü, 3946 sayılı Kanunun 2. maddesi ile değişik 213 sayılı Vergi Usul Kanununun Ek 13. maddesinde Maliye Bakanlığı Personel Gelir idaresi Geliştirme Fonundan yapılacak ek ödemeye ilişkin usul ve esasların Maliye Bakanlığı tarafından tespit edileceğini hükme bağlamıştır.

Bu hükümle personelin verimli çalışmasının sağlanması ve böylece kurumun üstlendiği kamu hizmetlerinin daha iyi yürütülmesi amaçlanmıştır. Yasanın anılan hükmüne dayanılarak Kurum personeline aylıkla birlikte verilen ek

TÜRK EĞİTİM-SEN

ödemeler genel nitelikte olup, bu ödeme sadece belli bir başarı veya performans gösterenlere değil aynı konumda olan personele, unvanları ve çalıştıkları yerin özelliği ile işin niteliği göz önüne alınarak farklı oranlarda ödenmektedir.

657 sayılı Kanunun ilgili maddelerinde işlenen eyleme yine Yasada öngörülen disiplin cezası verilmesi esası getirilmiştir. Bu cezalar arasında aylıktan kesme cezası da bulunmaktadır.

1.7.1998 tarihinde yürürlüğe giren, Gelir İdaresini Geliştirme Fonundan Yapılacak Ek Ücret Ödemesine ilişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin (c) bendinde "Olumsuz sicil alanlara bir yıl süreyle, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125 nci maddesine göre cezalandırılanlardan, uyarma cezası alanlara bir ay, kınama cezası alanlara üç ay, aylıktan kesme cezası alanlara altı ay süreyle, kademe ilerlemişinin durdurulması cezası alanlara kademe ilerlemesinin durdurulması süresince ek ücret ödemesi yapılmaz" düzenlemesine yer verilmiştir.

Bu düzenlemeyle herhangi bir disiplin cezası alanlara ayrıca bir de aylıktan kesme cezası niteliği taşıyan şekilde belli bir süre ek ödemedен yararlanırmama yoluna gidilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır. Zira disiplin cezasına konu eylemler için uygulanacak yaptırım mevzuatta belirlenmiş olup, idari düzenlemeyle disiplin cezasının yanında aynı eylemden dolayı bir de gelir mahrumiyetine yol açacak biçimde düzenleme getirilmesine olanak tanıyan bir yetki davalı idarelere tanınmamıştır.

Bu durumda; dava konusu işlem ile dayanağı düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamakta olup; davanın reddine ilişkin temyize konu kararın bu kısmında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle Danıştay Onbirinci Dairesinin 20.3.2001 günlü, E:2000/10057, K:2001/529 sayılı kararının; davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin kısmının ONANMASINA, Gelir idaresini Geliştirme Fonundan Yapılacak Ek Ücret Ödemesine İlişkin Usul ve Esasların 4. maddesinin (c) fıkrasının kınama cezası alanlara ilişkin kısmının BOZULMASINA, 1.4.2004 günü oyçokluğu ile karar verildi.

İlköğretim Müfettişlerinin Anadolu Liselerinde Soruşturma Yapamayacağına Dair Karardır.

T.C.
DANIŞTAY
DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD. İtiraz No: 2004/175

İtiraz Eden (davacı) : Emine Nesrin Karaoğlu
Vekili : Av. Halil Salmanlı

Karşı Taraf Davacılar : İlkız Sokak 12/10 - Sıhhiye/ANKARA
:1-Millî Eğitim Bakanlığı - ANKARA
:2-Malatya Valiliği - MALATYA

İstemin Özeti : Danıştay / Beşinci Dairesince ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 8.3.2004 günlü, E.2003/5702 sayılı karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Aylin Bayram'ın Düşüncesi: İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Saadet Ünal'ın Düşüncesi: İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Beşinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca Görüşüldü:

Davacının Malatya Turgut Özal Anadolu Lisesi İngilizce Öğretmenliği görevinden Malatya Ş. Albay İ. Karaoğlanoğlu İlköğretim Okulu Öğretmenliğine naklen atanmasına ilişkin 29.7.2003 günlü, 2175 sayılı Bakanlık işlemi ile 12.8.2003 günlü, 28829 sayılı Valilik işleminin ve bu işlemin dayanağı olan Millî Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 19. maddesinin 3. fıkrasının ".....haklarında yapılan adli idari soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi uygun görülürler..... her hangi bir koşula bağlı olmaksızın kapsam dışında bulunan okullara değiştirilir" tümcesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada: Danıştay Beşinci dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 8.3.2004 günlü, E: 2003 / 5702 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararın doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, dava konusu, Millî Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin 19. maddesinin 3. fıkrasının "..... haklarında yapılan adli veya idari soruşturma sonucu görev yerlerinin değiştirilmesi uygun görülürler herhangi bir koşula bağlı olmaksızın kapsam dışında bulunan, okullara değiştirilir" tümcesi yönünden durdurulması kararı verilebilmesi için Kanunun aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

Davanın, davacının Malatya Turgut Özal Anadolu Lisesi İngilizce Öğretmenliği görevinden, Malatya Ş. Albay İ. Karaoğlanoğlu İlköğretim Okulu Öğretmenliğine naklen atanmasına ilişkin 29.7.2003 günlü, 2175 Bakanlık işlemi ile 12.8.2003 günlü, 258.29 sayılı Valilik işlemine ilişkin kısmına gelince;

Dava konusu işlem, Malatya Valiliği emri ile görevlendirilen İlköğretim Müfettişi tarafından davacı hakkında yapılan soruşturma sonucu düzenlenen rapor uyarınca tesis edilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Anadolu Liseleri Öğretmenlerinin Seçimi ve Atanmalarına İlişkin Yönetmelik hükümleri ile, Millî Eğitim Bakanlığına bağlı her türdeki Anadolu Liselerine alınacak öğretmenlerin, yazılı, sözlü ve uygulama sınavında başarılı olanlar arasından Bakanlıkça atamalarının yapılacağı, yer değiştirme nin de yine Bakanlıkça değerlendirilmek suretiyle gerçekleştirileceği öngörülmüştür.

13.8.1999 günlü, 23785 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlığına İlişkin Yönetmeliğinin 42. maddesinde müfettiş ve müfettiş yardımcılarının görev alanları düzenlenmiştir. Buna göre; müfettiş ve müfettiş yardımcılarının rehberlik ve iş başında yetiştirme, tefiş ve değerlendirme, inceleme, soruşturma hizmetlerine yönelik olarak;

TÜRK EĞİTİM-SEN

- a) İlköğretim okulları,
- b) Yetiştirici ve tamamlayıcı sınıflar ve kurslar,
- c) Özel eğitime mühtaç çocuklar için açılmış okullar ve sınıflar,
- d) Okul öncesi eğitim kurumları, uygulama sınıfları ve tamamlayıcı sınıflar ve kurslar
- e) Halk Eğitim Merkezi ve akşam sanat okulları ile bunlara bağlı kurslar,
- f) Çıracılık eğitim merkezleri,
- g) Eğitim araçları ve donatım merkezi ve akşam sanat okulu müdürlükleri,
- h) Rehberlik ve araştırma merkezlerinde ve akşam sanat okulu müdürlükleri,
- i) Öğretmen evi ve akşam sanat okulları, öğretmen evi lokalleri ve sosyal tesisleri
- j) Milli eğitim yayın evleri,
- k) Sağlık eğitim merkezleri,
- l) Hizmetiçi Eğitim Enstitüleri ve Akşam Sanat Okulları ile Hizmetiçi Eğitim Merkezleri,
- m) Spor ve izcilik merkezleri,
- n) Gençlik ve izcilik eğitim tesisleri,
- o) Öğrencileri yetiştirme ve sınavlara hazırlama kursları,
- p) Özel öğretim kurumlarına bağlı, dersane ve okulları ile her türlü özel yaygın eğitim kursları,
- r) Diyanet İşleri Başkanlığına bağlı Kur'an kursları,
- s) Dernek ve vakıflarca açılan ve Bakanlığın denetim ve gözetimi altında bulunan, gerçek ve tüzel (şirket) kişilerine ait öğrenci yurtları,
- t) Valilikçe denetimi uygun görülen diğer okul ve kurumların, görev alanlarını oluşturduğu hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan düzenlemeler uyarınca, ilköğretim müfettişlerinin teftiş, değerlendirme, inceleme ve soruşturma yapma yetkileri Yönetmelikte sayılan okul ve kurumlarla sınırlı olup bu kapsamda yer almayan Anadolu Liselerinin denetim ve öğretmenleri hakkında soruşturma yapma yetkisi Bakanlığa ait bulunmaktadır.

Bu durumda Anadolu Lisesi öğretmeni olan davacı hakkında yetkili olmayan ilköğretim müfettişi tarafından düzenlenen soruşturma raporuna dayanılarak tesis edilen işlemlerde mevzuata uyarlık görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğe ilişkin olarak davacının itirazının REDDİNE oybirliği ile, dava konusu işlemlere ilişkin olarak ise 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27'nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının KABULÜNE, dava konusu işlemlerin yürütülmesinin durdurulmasına oyçokluğu ile 5.5.2004 günü karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkan Vekili Tansel Çölaşan	8.Daire Başkanı Güngör Demirkan	10. Daire Başkanı Zafer Kantarcıoğlu
12.Daire Başkanı Gülşen Yenişehirli	11. Daire Üyesi Yurdağül Dinçsoy	6. Daire Üyesi Faruk Öztürk
12. Daire Üyesi Sabriye Köprülü	11. Daire Üyesi Selçuk Hondu	8. Daire Üyesi Şevket Apalak
6. Daire Üyesi Nazlı Koçer	11. Daire Üyesi İzge Nazlıoğlu	11. Daire Üyesi Belma Köşebalaba
10. Daire Üyesi Ali Öztürk	12. Daire Üyesi Murat Cebeci	10. Daire Üyesi Orhun Yet
11. Daire Üyesi M. Nihat Turan	6. Daire Üyesi Zehra Birden	10. Daire Üyesi Suna Türkoğlu

2 Yıllık Okul Mezunu Olduğu İçin Endüstri Meslek Lisesinde Norm Fazlası Gösterilen Üyemizin Kazandığı Davadır.

T.C.
ADANA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2001/2219
KARAR NO : 2003/113

DAVACI _____ : Veli POLAT adına Türk Eğitim Sen
VEKİLİ _____ : Av. Muhsin Özkale,
İnönü Cd.Semih İşh.K:’,N:61
DAVALI _____ : Osmaniye Valiliği-Osmaniye

DAVANIN ÖZETİ _____: Davacı vekilince, Osmaniye ili Merkez 2. Anadolu Teknik Lise Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi elektronik öğretmeni olan üyesinin mezuniyeti itibarıyla norm kadro ile ilişkilendirildiğinden bahisle koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin: hizmet puanı sıralamasında elektronik branşındaki öğretmenler içerisinde müvekkilinin hizmet puanı daha fazla olduğu halde ön lisans mezunu olduğu gerekçesiyle atamasının yapılmasının hukuka aykırı olduğu kazanılmış haklarının ihlal edilerek mağdur edildiği ileri sürülerek iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faizi ile tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____: Davacının Ön lisans mezunu olması nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı Yönetmelikleri, genelgesi Ve Talim Terbiye Kurulunun 1.6.2000 gün ve 340 sayılı kararı doğrultusunda gerçekleştirilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 2. İdare mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava davacı vekilince ,Osmaniye ili Merkez 2. Anadolu Teknik Lise Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi elektronik öğretmeni olan üyesinin mezuniyeti itibarıyla norm kadro ile ilişkilendirildiğinden bahisle koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında yasanın 62.maddesine dayanılarak hazırlanan 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usuller belirlenmiş. Yönetmeliğin Geçici 1.maddesinde bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 6 ay içerisinde okul ve kurumların norm kadrolarının belirleneceği ve onaylanarak yürürlüğe konulacağı okul ve kurumlarda mevcut personel ve öğretmenlerin branşları itibarıyla olmak üzere belirlenen norm kadrolarla ilişkilendirileceği , bu işlemi takiben herhangi bir branştaki öğretmen sayısının o okul veya kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalığın il içinde bulunan okul veya kurumlara veya istekleri halinde diğer okul veya kurumlara yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılarak giderileceği fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verileceği , istekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde o okul veya kuruma en son atananın fazla konumdaki öğretmen olarak belirleneceğine ilişkin Danıştay 5.Dairesinin 12.10.2000 gün ve E. 1999/5400, K.2000/2419 sayılı kararıyla fazla konumdaki öğretmenin hizmet puanı esasına göre belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "atama şartları" başlıklı 8.maddesinde öğretmenliğe atanacaklarda 657 sayılı devlet memurları yasının 48. Maddesindeki şartlar dışında aranılacak özel şartlar bentler halinde sayılmış maddenin (a) bendinde mezun olduğu yükseköğretim programının Talim ve Terbiye kurulunun öğretmenliğe atanacakların saptanmasına ilişkin kararlarına göre atanacağı alana (branş) uygun olmak şartı getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı'na öğretim Kurumlarına öğretmen olarak atanacakların atamalarına esas olan alanlar ile mezun oldukları yükseköğretim programları ve aylık karşılığı okutacakları derslere ilişkin esaslar konulu 1.6.2001 tarih ve 340 sayılı Talim ve Terbiye kurulu kararının 6. maddesinde ise öğretmenlerin kararın eki çizelgede belirtilen alanlar itibarıyla ve bu alanlar

TÜRK EĞİTİM-SEN

karşısında gösterilen yükseköğretim programlarından en az lisans mezunu olanlar arasından seçileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Osmaniye Merkez 2. Anadolu Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi elektronik öğretmeni olan davacının söz konusu okulda elektronik branşında belirtilen norm kadro ile ilişkilendirmeye esas olmak üzere yapılan hizmet puanı değerlendirilmesinde hizmet puanı 117 olarak belirlenerek norm kadro kapsamında kaldığı , ancak ön lisans mezunu olması nedeniyle 340 sayılı talim ve terbiye kurulu kararı gereğince lisans düzeyi öğretime sahip olmadığı gerekçesiyle norm kadro ilişkilendirme değerlendirilmesinde hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak aynı okul öğretmenliğine atamasının yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 657 sayılı yasanın 48. Maddesinde öngörülen devlet memurluğuna ilk defa atanacaklara ilişkin genel koşulların yanında özel koşullar getiren "atama şartları" başlıklı 8.maddesinin yeniden öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şart getiren (f) bendi dışındaki tüm bentlerinde ilk defa öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şartların sayıldığı, dava konusu olayda ise öğretmenliğe ilk defa veya yeniden atanma durumunun söz konusu olmadığı, aynı maddenin (a) bendinde sayılan Talim ve Terbiye kurulu kararlarına göre atanacağı branşa uygun olmak özel şartının davacıya uygulanmasının mümkün olmadığı,davacı hakkındaki norm kadro değerlendirilmesinin Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği; 3797 sayılı yasanın 61.maddesi çerçevesinde de bu değerlendirmenin hizmet puanı esasına göre yapılmasının zorunlu olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda davacının norm kadro ile ilişkilendirilmesine esas değerlendirilmesinde iki yıllık (ön lisans) meslek yüksek okulu mezunu olduğu gerekçesiyle ve hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ve norm kadro fazlası olarak koordinatör okula atanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan T.C. anayasasının 125. maddesinde, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının da davalı idarece hesaplanarak tazmin edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,dava konusu işlemin İPTALİNE, işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının idarece hesaplanarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine , Aşağıda dökümü yapılan 32.510.000 lira yargılama giderlerinin davalı idarece davacıya ödenmesine , cari Avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca belirlenen 150.000.000-lira vekalet ücretinin davalı idarece alınarak davacı vekiline verilmesine ,posta avansından artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine 20.02.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
Ahmet Yahya ÖZDEMİR	Nuri Ufuk TÜMER	Harun ÇEVİK
27712	378878	37846

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı	: 3.240.000 TL
Karar Harcı	: 3.240.000TL
Y.D. Harcı	: 5.280.000TL
Posta Gideri	: 20.750.000 TL

TOPLAM = 32.510. 000 TL

Sağlık Özrü Nedeni İle Tayinde Özür Nedeni Olan Annesinin Bulunduğu Yerin Uzağına Tayin Edildiği İçin İtiraz ve Kazanılan Dava Kararıdır.

T.C.
K O N Y A
1.İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2003/900
Karar No : 2003/1383

DAVACI : İMAM ŞAMİL ÖZAY
VEKİLİ : Av.Zuhal EKİCİ
Alaaddin Cad. Mazharbabalık Sk. Adalet İşh. No:211
KONYA

DAVALI : Konya Valiliği KONYA
VEKİL : Av.Emine BALIK
İl Milli Eğitim Müdürlüğü KONYA

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Aksaray'dan sağlık özürüne dayalı olarak Konya'ya yapılan atamasını müteakip görev yerinin Çukurçimen İlköğretim Okulu olarak belirlenmesine dair karara yapılan itirazın reddine ilişkin 25.04.2003 gün ve 17593 sayılı işlemin, atandığı okulun uzak olması nedeniyle özür sebebi naklin amacına ulaşmadığı, atandığı okulda 21 öğrenci ve ayrıca 1 öğretmenin bulunduğu, bu okulda hizmetine ihtiyaç bulunmadığı, zaten 03.01.2003 tarihinde geçici görevlendirildiği, iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının kıdeminin düşük olduğu, il içine daha yüksek puanlı öğretmenlerin çalıştığı, iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Konya 1.İdare Mahkemesince dosya incelenerek işin gereği görüldü,

Dava, Davacının Aksaray'dan sağlık özürüne dayalı olarak Konya'ya yapılan atamasını müteakip görev yerinin Çukurçimen İlköğretim Okulu olarak belirlenmesine dair karara yapılan itirazın reddine ilişkin 25.04.2003 gün ve 17593 sayılı işlemin, iptali istemiyle açılmıştır.

Bunun yanında 5442 Sayılı İl İdare Kanununun 8/e maddesinde, valilerin birden fazla çalışma yeri bulunan meslek, fen ve uzmanlık kadrolarında çalışan görevlileri gerektiği takdirde Valilikçe il sınırları içinde görev yerlerinin değiştirilebileceği yolunda düzenleme getirilmiştir.

Yukarıda anılan madde ile idarelere tanınan takdir yetkisi kesin ve mutlak olmayıp hizmet gerekleri ve kamu yararı ile sınırlıdır.

Ayrıca idari işlemin belli bir sebebe dayanması idare hukukunun temel ilkelerinden olup, bu sebep idari işlemin tesis edildiği tarihte mevcut olan ve idareyi işlem tesis etmeye sevk eden objektif olaylardır.

İdari işlemin yargısal denetimi ise, işlem tesisine sebep olan olayların gerçek olup olmadığı, gerçek ise işlem tesisine yeterli bulunup bulunmadığına ilişkin olarak yapılmaktadır.

Bununla beraber 11.06.2000 tarih ve 24076 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği "Özre Bağlı Yer Değiştirme" başlıklı 14. maddesinde; öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığı veya buldukları görev yerinde, hizmet alanında ya da ilde çalışmalarını gereken süreyi tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın sağlık, es ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle aşağıda

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
K O N Y A
1. İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2003/900
Karar No : 2003/1383

belirtilen şartlarda yer değiştirme suretiyle atamaların yapılabileceği belirtilmiş, aynı maddenin (a) fıkrasında sağlık durumu özrü düzenlenmiş bulunmaktadır.

Olayda, Aksaray İlinde öğretmen olarak görev yapmakta olan davacının, annesinin sağlık durumu nedeniyle nakil isteği üzerine, Konya İline nakil yapıldığı, davacının Çukurçimen İlköğretim Okulu olarak sınıf öğretmenliğine atanması üzerine, 25.04.2003 tarihinde görev yerinin değiştirilmesi talebinde bulunduğu, bu talebin 25.04.2003 gün ve 17593 sayılı işlemle reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Davacının Aksaray ilinde görev yapmakta iken, bakmakla yükümlü olduğu annesinin sağlık özürü nedeniyle annesinin ikamet ettiği Konya İline naklinin yapıldığı anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede Konya İlinde görev yeri Çukurçimen İlköğretim Okulu olarak belirlenmiş ise de, bu okulda hizmetine ihtiyaç bulunmaması nedeniyle, daha fazla hizmetine ihtiyaç bulunan Maraşal Mustafa Kemal İlköğretim Okuluna geçici görevlendirildiği aksi ileri sürülmediğinden ötürü açıktır.

Bununla beraber, bakmakla yükümlü olduğu annesinin bulunduğu ikametden kadrosunun bulunduğu okula ulaşımın da güç olduğu, bu sebeple sağlık özürü nedeniyle naklinde amaca ulaşılmadığı görülmektedir.

Bu itibarla, davacının hizmetine Maraşal Mustafa Kemal İlköğretim Okulunda ihtiyaç duyulduğundan ötürü bu okulda geçici olarak görevlendirildiği, diğer taraftan sağlık sebebiyle Konya İline nakil yapıldığı halde ulaşımı güç bir okulun kadrosuna nakledildiği, dolayısıyla sağlık özürü naklinin amacına ulaşmadığı dikkate alınarak, başvurusunun karşılanması gerekirken reddine dair işlem tesisinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan toplam 50.050.000.TL yargılama giderinin harçlar dışında kalan 20.000.000.TL ile 200.000.000.TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davalı idare harçtan muaf olduğundan 30.050.000.TL harç ile artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 18.12.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN V.
LEVENT TÜFENKÇİ
37778

ÜYE
FATMA SEÇİL KARTAL
37984

ÜYE
MUSTAFA NAFİZ ACAR
37853

YARGILAMA GİDERLERİ:
B.H. : 7.880.000.TL.
K.H. : 7.880.000.TL.
YD.H. : 12.840.000.TL.
V.H. : 1.480.000.TL.
P.G. : 20.000.000.TL.
TOPLAM : 50.050.000.TL.
YK.



**VALİ YERİNE VALİ YARDIMCISI ONAYI İLE BAŞKA BİR OKULA
ÖĞRETMEN OLARAK TAYİN EDİLEN MÜDÜR BAŞ YARDIMCISI
ÜYEMİZİN KAZANDIĞI DAVA KARARIDIR.(YETKİ YÖNÜNDEN)**

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2002-1535
KARAR NO : 2003-254

DAVACI : Nesrin Velsöğlü
VEKİLİ : Av. Selami Karaman
Uluyol Cad. Özsalıhoğulları İş Merkezi No:93/22
BURSA

KARŞI TARAF(DAVALI) : Bursa Valiliği

DAVANIN ÖZETİ : Haşım İşcan İlköğretim Okulu Müdür Baş Yardımcısı olan davacının, Emine Salt Uyar İlköğretim Okuluna sınıf öğretmeni olarak görevlendirilmesine ilişkin 25.9.2002 tarih ve 37150 sayılı işlemin; okul kasasında para olmasına rağmen okulun camlarının takdirlenmediği şeklinde basın tarafından kamuoyuna yanlış yansıtılan haber sonucunda yöneticilik görevinden alınmasının ve başka okula atanmasının hukuka aykırı olduğu gibi işlemin de Vali yardımcısı oluru ile tesis edilmesi nedeniyle sakat olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Basına yansıyan olay nedeniyle yapılan ön inceleme sonucunda, yapılacak soruşturmanın sonuçlandırılmasının uzun süreceğinden dava konusu işlemin tesis edildiği; işlemi onaylayan Vali Yardımcısının Milli Eğitim ile ilgili işlerle görevli olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa İkinci İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Haşım İşcan İlköğretim okulu Müdür Baş Yardımcısı olan davacının, Emine Salt Uyar İlköğretim Okuluna sınıf öğretmeni olarak görevlendirilmesine ilişkin Vali Yardımcısı Oluru ile tesis edilen 25.9.2002 tarih ve 37150 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 Sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesinde, "Yetiştirme ve ikmal kaynakları Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haliz genel müdürlüklere bağlı olup il genel teşkilatı içinde birden fazla istihdam yerleri bulunan meslek fen ve uzmanlık kadrolarına dahil görevlerden:

A-İlçe idare şube başkanı sıfatını haiz olanlara il merkezinde Devlet gelir, giderlerinin ve mallarının tahakkuk, tahsil, ödeme ve idaresiyle ilgili ikinci derecedeki müdürlere, şube şefleri ve kontrol memurları, nakit muhasepleriyle, lise, orta ve o derecedeki okul müdür ve öğretmenleri, hastaneler mütehassıs hekimleri, Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haliz genel müdürlükler tarafından tayin edilirler,

B-Bunun dışında kalan bütün memurlar Bakanlıklar veya tüzel kişiliği haliz genel müdürlükler tarafından valilik emrine tayin edilerek il idare şube başkanının inhası üzerine valiler tarafından istihdam yerleri tesbit olunur.

C-Yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların tüzümü halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebebiyle bildirilir." 9.maddesinin (B) fıkrasında da, "Bakanlıklar ve tüzel kişiliği haliz genel müdürlükler, il genel idare teşkilatına ait bütün işleri doğrudan doğruya valiliklere yazarlar. Valiliklerde ilere ait işler için ilgili Bakanlık veya tüzel kişiliği haliz genel müdürlüklerle doğrudan doğruya muhaberede bulunurlar. Ancak valiler hesabata ve teknik hususlara ait işlerde idare şube başkanlıklarına vali adına imza yetkisi verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, Haşım İşcan İlköğretim Okulu Müdür Baş Yardımcısı olan davacının, hakkında yapılan ön inceleme sonucunda Bursa Vali Yardımcısının 25.9.2002 tarihli Oluru ile tesis edilen işlemlerle idarecilik görevi üzerinden alınarak Emine Salt Uyar İlköğretim Okulu'nda geçici olarak görevlendirildiği anlaşılmıştır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

“

T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2002-1535
KARAR NO : 2003-454--

İdare hukukunda bir makama verilen yetkinin, aksine bir hüküm bulunmadıkça o makam tarafından kullanılacağı, bir makamın yetkisinin başka bir makama devredilmesi için mevzuatla yetkili kılınması gerekeceği tartışmasızdır. Olayda, 5442 sayılı İl İdareleri Kanununun 8.maddesi ile il memurlarının görev yerlerinin değiştirilmesi konusunda valilere verilen yetkinin devrinin mümkün olmadığı, aynı Kanunun 9/B maddesi ile devredilebileceği öngörülen yetkinin hesabata ve teknik hususlara ait işlerle ilgili bulunup, görev yerinin belirlenmesi konusundaki yetkiyi kapsamadığı anlaşıldığından davacının Vali Yardımcısı onayı ile bir başka okulda görevlendirilmesi yolundaki işleminde yetki yönünden hukuka uyumlu bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 49.210.000.-lira yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 150.000.000.-lira vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, tebligat avansından artan miktardan istemi halinde davacıya tahsisine, 10.4.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
METİN ÇETİNKAYA
27476

ÖYE
MUSTAFA ARIK
37880

ÖYE
FİKİRİYE DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvuru harcı	4.960.000.-lira
Karar harcı	4.960.000.-lira
YD harcı	8.080.000.-lira
Vekalet harcı	910.000.-lira
Dosya bedeli	600.000.-lira
Posta gideri	29.700.000.-lira
TOPLAM	49.210.000.-lira

11.

1999
A. ÇETİNKAYA
KARAR GİDERİ

Mesai Dışında İşlenen Suçtan Dolayı İdari Ceza Verilemeyeceğine Dair Karardır.

T.C.
BURSA
BİRİNCİ İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/45
KARAR NO : 2003/1952

DAVACI : HÜSEYİN AKYILDIZ
VEKİLİ : Av. Selami Karaman, Av. Ahmet Başbey
Uluyol Cad. Özsalihogulları İş Merk. NO:93/22 - BURSA

DAVALI : Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel
Müdürlüğü
Kıbrıs Cad. No:4 – Kurtuluş/ANKARA
VEKİLİ : Av. Aydın Özcan – Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı, hizmet içinde itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunduğu gerekçesiyle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesi yolundaki 11.11.2002 gün ve 775-7687 sayılı işlemin; üzerine atılı suçu işlemediğini, esasen isnat edilen hususların hizmet ve mesai saatleri dışına ait olduğunu, cezanın bu nedenle de Yasaya aykırı bulunduğunu öne sürerek iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Soruşturma sonucu tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğundan bahisle davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa Birinci İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava; hizmet içinde itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışta bulunduğu gerekçesiyle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesi yolundaki 11.11.2002 gün ve 775-7687 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Yasanın 125.maddesinin B/d ve c/1 fıkralarında; Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarsacak nitelikte davranışlarda bulunma fiilinin; hizmet dışında gerçekleşirse kınama hizmet içinde gerçekleşirse aylıktan kesme cezasını gerektirdiği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, YURTKUR Bursa Bölge Müdür Yardımcısı olan davacının, zaman zaman gece geç saatlerde alkollü bir vaziyette lojmana geldiği, aynı lojmanda oturan Bölge Müdür Yardımcısı N.Ü. ile Yurt Müdür Yardımcısı A.G.'ye ait dairelerin kapı zillerini birkaç kez çalarak lojman sakinlerinin huzur ve sukununu bozucu davranışlarda bulunduğu, bunun yanısıra yine aynı saatlerde lojmanın karşısında bulunan Kız Yurdu binasına giderek buradaki bayan yöneticilerle geç saatlere kadar sohbet ettiği, onların bu durumdan tedirgin oldukları, ancak rahatsızlıklarını dile getiremedikleri, nitekim böyle bir sırada Yurt Yönetim Memuru Ü.Y.'e hitaben bayanların değerli ve çok güzel varlıklar ve gözlerindeki ışığın da önemli olduğunu söylemek suretiyle adı geçeni rahatsız ettiği, böylece hizmet içinde Devlet memurunun itibar ve güven duygusunu sarstığı gerekçesiyle 657 sayılı Yasanın 125/C-1 maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmıştır.

TÜRK EĞİTİM-SEN

T.C.
BURSA
BİRİNCİ İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/45
KARAR NO : 2003/1952

Soruşturma raporu ve ekindeki tanık ifadelerine göre davacıya isnat edilen suçlamalar^m subuta erdiği anlaşılmakla birlikte mesai saatleri dışında, dolayısıyla hizmet dışında meydana geldiğinden 125/B-d maddesi uyarınca kınama cezası verilmesi gerekirken 125/C-1 maddesine göre ceza verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin IPTALİNE, aşağıda dökümü yazılı 58.100.000.-lira yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 5.11.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
NURHAN AKKAR
26357

ÜYE
MEHMET TOPRAK
37967

ÜYE
CİHAN MEZKİT
37798

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma harcı	: 7.880.000.-TL
Karar harcı	: 7.880.000.-TL
YD harcı	: 12.840.000.-TL
Dosya ücreti	: 600.000.-TL
Posta gideri	: +28.900.000.-TL
TOPLAM	: 58.100.000.-TL

ASLINA GİR

Memurun Gerçek Dışı Beyanı Veya Hilesi Halleri Hariç, Hatalı Ödemelerde, Hatalı Ödemenin İlk Yapıldığı Tarihten Başlamak Üzere, 60 Günlük Süre Geçtikten Sonra Geri Alınamayacağına Dair Karardır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu,

22.12.1973 tarih ve 1969/8 - 1973/14 sayılı karar

ÖZET: Evvelce sehven kanuna aykırı olarak yapılmış bir terfi veya intibak işleminin kanunsuzluğunun tesbitinden sonra idarece geri alınması sonucu fazla ödenmiş bulunan aylık ve ücret farklarının kararda belirtilen istisnalar dışında ancak ilk kanunsuz ödemenin yapıldığı tarihten başlamak üzere 90 gün içinde geri alınabileceği Hk.

Evvelce sehven kanuna aykırı olarak yapılmış bir terfi işleminin kanunsuzluğunun tesbitinden sonra geri alınması neticesi fazla ödenmiş bulunan aylık ve ücret farklarının geri alınıp alınmayacağı hususunda Danıştay 5 nci Dairesinden birbirine uymayan aykırı ve çelişik kararlar çıkmış bulunduğundan bahisle Sezal Özdemir isimli davacı Danıştay Başkanlığına sunduğu dilekçe ile içtihadın birleştirilmesini istemiştir. Bu istek Birinci Başkanlıkça da yerinde görülerek içtihatları Birleştirme Kuruluna havale edilmiş ve açılan dosya kanun sözcüsünün mütalaası alınarak tekemmül ettirilmiş olduğundan Raportör Üyenin hazırladığı rapor okunarak işin incelenmesine geçildi.

1964-363 sayılı dosyada, davacı Yaşar Marmara, Ankara Sanat Enstitüsünde 500 lira ücretle çalışılmakta iken 1.4.1959 tarihinde 600 lira, 1.8.1962 tarihinde 700 lira ücrete yükseltildiği, emeklilik intibakının ise 2.11.1959 tarihinden itibaren 400 liraya, 2.11.1962 tarihinden itibaren de 450 liraya yükseltilmiş olmasına nazaran bunun 3 üst derecesi olan 600 lirayı 2.11.1969, 700 lirayı da 2.11.1962 tarihinden itibaren alabileceği gerekçesi ile tayin işlemleri geriye yürütür şekilde düzeltilmiş ve ücret farklarının geri alınmasına karar verilmiştir. Davacının Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açtığı dava sonucunda 5. Dairece verilen kararda "7244 sayılı Kanununun 5 nci maddesinde hizmetli kadrolarda istihdam edilenlere verilecek ücretin emekliye esas ücret derecelerinin üç yukarı derece ücretini geçmeyeceği hükme bağlanmış olmasına binaen davacının terfi tarihlerinin geriye götürülmesi yolundaki idari kararda kanunsuzluk olmadığı" gerekçesiyle davanın bu kısmının reddine karar verilmiştir.

Davanın istirdada müteveccih kısmına gelince: "Her ne kadar idare hatalı işlemlerini düzeltme hakkını haiz bulunmakta ise de, idari tasarrufun geriye alındığı tarihe kadar tevliif ettiği neticeleri tanımak idare hukukunu esaslarından bulunduğu cihetle davacıya idari tasarrufa müsteniden ödenmiş bulunan ücret farklarının geriye alınmasında isabet olmadığı" gerekçesiyle de davanın bu kısmı iptal ile sonuçlandırılmıştır.

1964-1359 sayılı dosyada, Osman Kabasakal tarafından Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açılan dava, tarihler ve ücretler başka olmakla beraber konu aynı olması dolayısıyla yukarıda yazılı kararda olduğu gibi kısmen ret, kısmen iptalle sonuçlandırılmıştır.

İçtihatların birleştirilmesi dileğinde bulunan Sezal Özdemirle, Ahmet Kılıç isimli şahıslar tarafından Milli Eğitim Bakanlığı aleyhine açılan 64-364, 64-809 sayılı dosyalarda, dava, tarihler ve ücret miktarları ayrı olmakla beraber konu esas itibarıyla aynı olmasına rağmen, davanın geri almaya müteveccih kısmı reddedilmiş ve ancak istirdada müteveccih kısmı ise «Kanuna aykırı olarak yapılan terfi işlemine istinaden davacıya fuzulen ödenmiş olan ücret, farklarının istirdat olunmasına dair işlemlerde mevzuat hükümlerine aykırılık bulunmadığı» gerekçesiyle reddedilmiştir.

Açıklanan kararlar arasında aykırılık bulunduğundan içtihadın birleştirilmesinin gerekli olduğuna karar verilerek Raportör Üyenin açıklamaları ve Başkanun sözcüsü vekilinin «Aykırı içtihatların doğmasına sebep olan konu Türk Hukuku ile ilgili çevrelerin ve hukukçuların, özellikle mahkemelerin son zamanlarda çözümlenmeye çalıştığı önemli sorunlardan biri haline gelmiştir.

Danıştay'da içtihadın birleştirilmesi dosyası huzuruza geldiği gibi Yargıtay'ca da bu konuda geniş kapsamli bir içtihadı birleştirme kararı verildiği Yüce Kurulun malumudur.

Sorunun kurulda incelenmesinde iki yol tutulması mümkündür: Birinci çözüm tarzı konuyu dağıtmadan ele almak ve idari işlemlerin geri alınması sorununa değinmeden sadece geri alınmış bir idari işleme dayanılarak ödenmiş bulunan paranın geri alınıp alınmayacağına karara bağlamaktır.

Yanılıyorsam dosyanın raportörlüğünü yapan sayın arkadaşımın görüşü de böyledir.

İkinci yol konuyu daha geniş kapsamli ele almak ve önce idari işlemlerin geri alınma şartlarını incelemek, ondan sonra da geri alınması mümkün olan işlemlere dayalı paraların geri alınıp alınmayacağı sorununu incelemek olacaktır.

Biz Yüce Kurulca ikinci yolun izlenmesini öneriyoruz: Gerekçemizi şöyle özetlemek mümkündür: Doktrinde de belirtildiği gibi Türk Hukuk düzenine özgü olan içtihatları birleştirme usulü Yüksek Mahkemelere hukuku geliştirme ve ilerletmek fırsatını veren önemli bir araçtır. Danıştay'ımızın bu hukuk yaratma olanağından yeterince yararlanmadığı kanısı doktrinca bir eleştiri olarak ileri sürülmektedir. İdari kararların geri alınması sorunu ise Danıştay'ca bir sonuca bağlanmış değildir. Dairelerin değişik kararları vardır.

Öte yandan huzurunuzda gelmiş bu uyuşmazlığın çözümü, idari işlemlerin geri alınması şartlarının bir esasa bağlanmasını zorunlu kılmaktadır. Şöyle ki bir idari işlem geri alınamazsa ona müstenit ödenmiş paranın geri istenmesi de söz konusu olmamak gerekir, işlem geri alınabilecek işlemse o zaman bu işleme dayanılarak ödenmiş paranın geri alınmasının mümkün olup olmayacağı ayrıca araştırılıp karara bağlanması gereken bir konudur.

Bugüne kadar bu konulara ait Danıştay'dan verilmiş kararları gözden geçirmede yarar vardır.

Konumuzla ilgili en eski karar 4.7.1939 gün ve 39/203 sayılı karardır. Bu kararın, memur maaşlarından bir mahkeme kararı olmadıkça kesinti ve mahsup yapılamıyacağı, idarece bu yolda yapılacak işlemin idari bir muamele olması nedeni ile bu konuda çıkacak uyuşmazlıkların Danıştay'da görülmesi gerektiği şeklinde özetlenmesi mümkündür.

Bu konuya ilişkin ikinci karar 26.9.1952 gün ve 52/244 sayılı içtihatı birleştirme karardır.

Bu içtihat kararında birleştirilen 5. Dairenin 22.9.1950 gün ve 50/2099 sayılı kararının davacısı ve o zamanki Gemlik Ceza Yargıcı dava dilekçesinde yanlışlığı iddia olunan terfilerinin bir karamameye müstenit olduğu, bu karamameler ortada dururken kendisinden maaş farkı istenmesinin mümkün olmayacağını iddia etmesine rağmen daire kararında bu hususa değinmeden «İslah muamelesinde kanunsuzluk» bulunmadığına karar verilmiş.

Kararın ikinci kısmında da «usul hilafı sarfiyatın ahizinden istirdadı, Sayıştay'ın sorumlu saymana zimmet hükümüne ve onun da usulî dairesinde parayı alanlara hükmen rücu etmesine bağlı» görerek resen yapılan istirdat işleminin iptaline karar verilmiştir. Böylece kararın konusu idari işlemlerin geri alınmaması olduğu açıkça görülmektedir.

Yukarıya aldığımız özetten anlaşılacağı gibi yetkili makamca davacının terfisi konusunda bir geri alma işlemi yapılmadan Danıştay böyle bir geri alma varmışçasına karar vermiştir.

Aynı içtihatı birleştirme kararında sözü edilen Dava Daireleri kararında ise 4 yıl önce yapılan bir terfi işleminin yanlışlığını iddia etmenin idari işlemlerdeki istikrar prensibine aykırı düşeceği sonucuna varılmıştır.

Bu karara yazılan azınlık görüşünde kanunsuz muamelelerin her zaman geri alınabileceği ilkesinin ilmen ve içtihaden kabul olduğundan bahisle idarenin istirdat işleminde kanunsuzluk bulunmadığı ileri sürülmüştür.

Yukarıda değinilen içtihatı birleştirme kararında kullanılan terimler dikkatle gözden geçirilirse görülür ki burada söz konusu olan «İslah» idari kararın geri alınmasıdır.

Yukarıda da değinildiği gibi aykırı kararlardan 5. Daire kararında zaten istirdada ait kısım iptal olunmuştur.

Şu halde memurların terfi konusuyla sınırlı da olsa idari işlemlerin geri alınmasına ilişkin bir karar mevcuttur.

Aynı konuda Yargıtay'ın görüşü ise Yüce Kurulun malumudur.

Araştırılması gereken konu içtihatların son durumu, özellikle Yargıtay'ın bu konudaki içtihatı birleştirme kararı karşısında memurların terfileri de dahil olmak üzere idari işlemlerin geri alınması konusunun yeniden bir karara bağlanması gerekip gerekmeyeceği sorunudur.

Yukarıda değinilen içtihat kararı sadece memurların terfi işlemlerine ilişkindir. Halbuki idare hukukunda idari karar denen ve geri alınması söz konusu olan kararlar, bilindiği gibi sayılamıyacak kadar çeşitlidir. Bu nedenle konunun geniş kapsamlı bir karara bağlanması faydalı olacaktır. Çünkü bu konuda Danıştay'ın çeşitli daireslerinden verilmiş değişik kararlar vardır. Konunun genel bir ilke içerisinde toplanması faydalı olacaktır.

Bundan başka Yargıtay bu konuyu karara bağlamıştır. Biz Danıştay olarak konuyu kesin bir karara bağlamazsak idarenin Yargıtay içtihadına göre işlem yapmasına yol açmış olabiliriz. En azından idarenin, mevcut iki karardan hangisine uyulacağı sorunu ortada bırakılmış olur. Bu konuda karar vermekle idareye ışık tutulacak, çeşitli kararlar arasında yolunu şaşırmasına sebep olmaktan kurtulmuş olacağız.

Öte yandan Yargıtay Fransız mahkemeleri içtihatlarının aynen Türkiye'de uygulanması ilkesini benimsemiştir. Biz aşağıda arz edileceği gibi yurduumuzun gerçeklerine de uyacak bir içtihadın kabulüne taraftanz.

Sorun bu şekli ile alındığında önce idari kararların geri alınması ve bu işlemlerden doğan tüm davaların hangi yargıda çözümleneceği meselesi incelenmelidir.

Arkasından idari işlemlerin geri alınma koşulları saptanmalı, daha sonra da geri alınabilen bir idari işleme dayalı olarak yapılan işlemlerin geçerliliği, bu arada bu işleme müstenit paraların geri alınıp alınmayacağı sorunu karara bağlanmalıdır.

A - Görevli yargı yeri sorunu: Uyuşmazlık ve davaların hangi yargı yerinde çözümleneceği, bu konuda kanunlarda açık bir hüküm bulunmayan hallerde ki çok kere böyledir, idari ve adli yargı ayrımının dayandığı

genel ilkelere göre çözümlenir. Çözümlemekte meşgul olduğumuz bu olaya ilişkin kanunlarda göreve ilişkin bir hüküm bulunmadığı kanısındayız. Şu halde sorunu adli-idari yargı ayrımının genel ölçülerine göre çözümlenerek gerekecektir.

Anayasamızın 140. maddesine göre Danıştay, idari uyumsuzlukları ve davaları görmek ve çözümlenmekte görevlidir. 521 sayılı Danıştay Kanununun 29 ncu maddesinde de aynı ifadelerle idari uyumsuzlukların Danıştay'da karara bağlanacağı belirtilmiştir.

Şu halde söz konusu davaların çözümünde yetkili yargı yerinin tayininde açıklığa kavuşturulması gereken husus, idari işlemlerin geri alınmasının bir idari işlem olup olmadığıdır.

Oyle sanıyorum ki idari işlemin geri alınmasının da bir idari işlem olduğunda yüce kurul üyeleri arasında bir duraksama yoktur. Aykırı düşünce bu geri alma işlemine dayalı olarak ödenmiş paraların geri istenmesinden çıkan uyumsuzlukların çözümünde ortaya çıkmaktadır.

Yargıtay'ın aynı konuda vermiş bulunduğu 27.1.1973 gün ve 1973/2 sayılı içtihatı birleştirme kararında da açıkça belirtildiği gibi olaya idare hukuku kurallarının uygulanacağı, iddia edilen sebepsiz zenginleşmenin sebebi idare hukuku kurallarının uygulanmasından doğmuşsa, başka bir ifade ile bir kamu hukuku ilişkisinden doğmuşsa sorunun idare hukuku kurallarına göre inceleneceği ve ortada sebepsiz zenginleşme olup olmadığına buna göre karar verileceği esası benimsenmiştir.

Böyle bir araştırma ise bu konuda uzmanlaşmış idari yargıda yapılmalıdır. Oyle sanıyoruz ki bir idari işlemin geçerliği, doğurduğu sonuçlar ve geri alınma koşulları, münhasıran idari yargının görevine giren tipik örneklerdir.

Doktrin incelendiğinde bunun böyle olduğu görüldüğü gibi mahkeme içtihatları da aynı doğrultudadır.

A - Yukarıda değinilen 1939 tarihli içtihatı birleştirme kararında «... Devlet alacağına mahsuben kesintide bulunmasının idari bir muamele olduğu ve Devletin nüfuzuna müstenid bulunduğu zahirdir, idari muamele ve kararlar aleyhine ise Devlet Şurasına başvurma hakkı kanunla tanınmış olduğundan sırf Devlet nüfuzuna dayanılarak maaşlardan yapılmak istenen takaslar aleyhine açılacak davaların Devlet Şurasının yetkisi dahilinde olduğu» belirtilmiştir.

İstesek de istemesek de esinlenmek zorunda olduğumuz Fransız içtihatlarına gelince; Uyuşmazlık Mahkemesi 25 Mart 1957 günkü kararında «... kamuya ait bir hastahane ile onun yaptığı kamu hizmetine katılan hekim arasındaki ilişkinin kamu hukukundan doğan bir ilişki olduğu, davacı özel kurumla hastahanesinin personeli arasında ortaya çıkan olaylar kamu hizmetinin yürütülmesi vesilesiyle doğmuş olduğundan uyumsuzluğun kamu hukuku kurallarına göre çözümlenmesi, bu nedenle de böyle bir uyumsuzluğa bakma yetkisinin sadece idari yargıya ait olacağı» gerekçesiyle bölge idare mahkemesinin görevsizlik kararını kaldırmıştır.

Fransız Danıştay'ı da yerleşmiş içtihatı ile aynı görüştedir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle biz bu çeşit uyumsuzlukların sadece Danıştay'da görüleceğini düşünmekteyiz.

B - İdari kararların geri alınması sorunu; yukarıdaki açıklamalarımızda bu sorunun bir çözüme bağlanmasının zorunlu olduğuna değinmiştik.

Yargıtay kararında belirtilen istisnalar ve olayda açık kanunsuzluk hali hariç, kanunsuz işlemlerin geri alınmasının idari dava açma süresi ile sınırlı olacağı şeklinde bir karar verilmesinin isabetine inanıyoruz. Çünkü usul ve yargılama hukukunun ihmalî asla kabul edilemeyecek kurallarından biri de tarafların eşit olanaklardan yararlanmasıdır.

Bir idari karar aleyhine idari dava süresi içinde ilgililer dava açmazsa işlem kesinleşir ve ilgili bu kanunsuz işlemin sonuçlarına katlanır ve katılmak zorundadır. Şu halde idare de dava süresi sonunda kanunsuz olduğu ileri sürülen işleminin sonucuna katılmalıdır. Kaldı ki idare böyle hallerde gene de imtiyazlı durumdadır.

Onun aldığı kanunsuz kararın alınmasında en küçük bir katkısı bulunmayan idare olunan, süresinde dava açmazsa bu kararın sonuçlarına katlanıyor. Halbuki idare kendi ihmalî, bilgi azlığı sonucu bu kararı aldığına göre dava süresi geçtikten sonra bunun sonuçlarına öncelikle katılmalıdır.

Bundan başka idare hukukunun diğer önemli bir ilkesi de idari işlemlerdeki doğruluk karinesidir.

Bu ilke idarenin tek taraflı kararlarına valendaşın uyma zorunluğunu doğurur.

Bu ilkenin tabii sonucu olarak idari işlemlerde devamlılık, istikrar esastır. Bu esas o derece önemli sayılmıştır ki idarede kararsızlıktan sonra kanunsuz işlemlere bir süre sonra kanuniyet tanımak ehveni şer sayılmış, gene bu ilkenin sonucu istikrarın temini için idari işlemler aleyhine açılacak davalar için hususi hukuktan çok daha kısa dava süresi tanınmış, bazen bu süre 10 günlük gibi çok kısa bir müddete kadar

indirilmiştir. Ayrıca yürütmenin durdurulması kararı verilmedikçe dava açılması kararın uygulanmasına engel sayılmamıştır. Bir idari işlemin her zaman geri alınması ihtimali tehdidi altında bırakılmasından doğacak itimat buhranına Yüce Mahkemenin son vermesinin ülke yararına ve hukukun genel ilkeleri doğrultusunda olacağı kanısındayız.

C - Yukarıda açıkladığımız ve önerdiğimiz hal tarzı kabul olunmaz, başka bir anlatımla kanunsuz işlemlerin her zaman geri alınması kabul edilecek olursa, bu işlemlere dayalı olarak ödenmiş paraların geri alınmasının mümkün olup olmayacağı sorununu ayrıca incelemek gerekecektir.

İdari işlemlerde doğruluk kannesi bulunduğundan, aksi yetkili merci veya makamlarca saptandığı tarihe kadar doğru kabul edilen bir işlemin doğurduğu sonuçların da doğru olması gerekmektedir. Bu kuralın aksini düşünmek idarede ve toplum yaşantısında kargaşayı ve anarşiyi davet demektir.

Durumu bir örnekle açıklamak gerekirse: Bir ile atanan valinin atanma işleminin yanlış olduğunun anlaşılması; üzerine bu işlemin geri alındığını kabul edilim. Bu durumda bu valinin yaptığı bütün işlemlerin geçersiz sayılması gerekecektir, ita amiri olarak harcadığı paralar, yaptığı atamalar, verdiği idari ve yargısal kararlar tüm geçersiz olacak. Bütün bu kararların geçersiz olacağını nasıl kabul edemeyiz aynı şekilde valinin aldığı aylığın geri alınmasını da kabul edemeyiz. Çünkü hususi hukukta kullanılan deyimle ortada sebepsiz zenginleşme söz konusu olmadığından bu paranın geri alınması da kanımızca mümkün değildir. Yalnız burada bir idari işlemin hukuki sonucu olan ödemelerde maddi hataları ayırmak gerekmektedir. Bir aylığın, bir alacağın hesaplanmasında yapılan hatalar genel zaman aşımı içerisinde geri istenir ve alınır. Çünkü bunlar bir idari işlemin sonucu değildir.

D - Geri alınması mümkün olanların takip ve tahsil usulüne gelince: Geri alınan idari işlemlere dayalı ödemelerden doğan kamu alacağının idari bir kararla saptanması, bu kararın ilgiliye tebliğ edilmesi ve uygulamaya geçmeden dava süresinin beklenmesi gerekir. Dava açılırsa davanın sonucuna göre işlem yapılması, süresinde dava açılmazsa 8183 sayılı kamu alacaklarının tahsilı hakkındaki kanun hükümlerine göre takip ve tahsilde bulunulması gerekeceği kanısındayız.

ÖZET:

- İdari işlemlerin geri alınmasına ve buna dayalı işlemlerden doğan davaların idari yargıda görülmesi;
- Yokluk, bütan, açık kanunsuzluk ve ilgilinin hile veya yalan beyanına dayananlar ayrık olmak üzere, diğer kanunsuz idari işlemlere dayanılarak ödenmiş paraların, paranın ilk ödendiği tarihten itibaren idari dava açma süresi içerisinde geri istenebileceği;
- Yukarıda D bendinde açıklanan esaslara göre takip ve tahsil işlemlerinin yürütülmesinin uygun olacağı düşünülmektedir» şeklindeki düşüncesi dinlendikten sonra gereği düşünüldü:

1 - Gerek Türk, gerekse yabancı idare hukuku yazarlarına ve yargı kararlarına göre bir idari işlemin geri alınması onun yapıldığı tarihten itibaren hukuki hayattan çıkarılması, silinmesi neticesini doğuran ikinci bir idari işlemdir. Geri alma tasarrufu ile ilk işlem ortadan kalkar ve bu ortadan kalkış geriyse yürür sonucu olup işlemin ilk yapıldığı tarihe kadar uzar ve işlemin bu arada doğurduğu hukuki sonuçları da etkiler. Geri alma ile yargısal iptal amaç ve sonuç bakımından birbirine çok benzerler. Konumuz da; geri alma ile etkilenen hukuki sonuçlardan biri olan aylık farklarının istirdadı keyfiyetidir. Nitekim idare, bu hususu da geri alma kararının ikinci bir bölümü olarak telakki etmiş ve kanunsuz tasarrufa istinaden ödenen aylık farklarının istirdadına karar vermiştir, istirdat karar, geri alma ile etkilenen ve ortadan kalkması dolayısıyla dayanaksız kalan aylık farklarının da geri alınmasını kapsayan geri alma kararının devamı, başka bir deyimle sonucudur.

Geri alma kararının idari bir karar olduğunda kurulumuzda hiç bir tereddüt olmamıştır. Çünkü bu kararda idari kararlarda bulunması gereken niteliklerin hepsi mevcuttur, bunun sonucu ve devamı olan istirdat tasarrufunun da idarenin emme gücüne dayanarak verdiği idari bir karar olduğundan şüphe edilemez.

Anayasa'nın 140 ncı maddesine göre Danıştay idari uyumsuzlukları ve davaları çözümlenmekle görevlendirilmiş ve 521 sayılı Danıştay Kanununun 29 ncü madde sinde de idari uyumsuzlukların Danıştay'da karara bağlanacağı belirtilmiş bulunmaktadır. Bu durumda gerek işlemin geri alınması ve gerekse paranın istirdadı konusunda verilen idari kararlara yapılan itirazların çözüm yerinin Danıştay olduğunda şüpheye yer yoktur.

Görüşme sırasında 938-203, 938-155 sayılı Tevhidi İçtihat Kararının halen yürürlükte olduğu, bu tevhidî içtihat kararına göre memur aylıklarından tevkifat icrasının kanunlarda hususî bir hüküm olmayan ahvalde katileşen kazai bir kararla kabul olacağına hükme bağlanmış bulunduğu, bu karar değiştirilmedikçe idarenin istirdada baş vuramayacağı iddia edilmiş ise de; sözü edilen tevhidî içtihat kararıyla, idarenin memur aylıklarında yaptığı bir mahsup dolayısıyla açılan davalarda bu konuda Danıştay'ın veya adliye mahkemelerinin hangisinin görevli oldukları hususunda Danıştay'da birbirine aykırı kararlar çıkmış olduğundan içtihadın görev noktasından birleştirilmesi nedeniyle açılmış bir dosya üzerine mahsup kararının idari bir karar olduğu ve bunlara karşı yapılan itirazların Danıştay'ın görevine dahil bulunduğu

İçtihatın birleştirilmesi yoluyla karara bağlanmış olduğundan, bu içtihat kararının tebdiline mahal yoktur. Bileşik karar kapsamı bu hususta yapılan tasarrufların İdari olduğu ve Danıştay'da dava konusu edilebileceği noktasındaki görüşü teyit etmektedir.

Bu hususta varılan sonucu özetlemek gerekirse; idare bir adliye mahkemesi kararı olmadan İstirdat kararını verebilir, geri alma ve bunun sonucu olan istirdat kararlarına yapılacak itirazların tetkiki Danıştay'ın görevi dahilindedir.

2 - Geri alma ve sonuçları konusunu en çok inceleyen Fransız Danıştay'ında 1922 tarihine kadar hiç bir süre düşünülmezsizin sakat tasarrufların her zaman geri alınabileceği karara bağlanmış iken, bu tarihte verilen Dame Cachet kararıyla süre üzerinde durulmuş ve geri alınacak kararın hak doğuran sakat bir karar olması nedeniyle ancak dava açma süresi içinde ve dava açılmışsa karar verilmeye kadar geri alınabileceği kabul edilmiş ve bu görüş bazı istisnalar dışında bu güne kadar devam edegelmiştir. Gerek Türk gerek yabancı doktrininde gerekse yargı kararlarında geri alma işleminin, İdari işlemlerin geriye yürümezliği prensibine istisna getirdiği, bu prensibin kazanılmış haklarla müesses durumları korumak ve hukuki münasebetlerde istikrar sağlamak ihtiyacı ve zaruretinden doğduğu, ancak hukuka uygunluğu yerine gelimenin de bir hukuk kuralı olduğuna göre sakat tasarrufların geri alınarak hukuka uygunluğu sağlamanın da bir zorunluluk olduğundan bahsedilmiş, aynı zamanda toplumda istikrar ve güvenlik sağlamanın da hukukun amacı olduğu açıklanmıştır. Bütün bu prensipler göz önüne alınarak istikrar prensibinin ağırlık kazanması sonucu dava açma süresi ve zaman aşımı müessesesi ortaya çıkmış bulunmaktadır, iptal davası açmak için şahıslara belirli bir süre verilip bu sürenin geçmesi halinde idari tasarruf sakat olsa dahi yapay bir sıhhat kazanır duruma girdiğine göre, yine sakat bir idari tasarrufun geri alınması için iptal davası açma süresine denk bir sürenin tanınması fikri Fransa'da gerek doktrininde gerek Fransız Danıştay'ında genellikle kabul edilmiştir.

Danıştay'ımızca 1952 yılında kabul edilen 952-15, 952-244 sayılı tevhibi içtihat kararında, kanunsuz yapılan bir terfiin memur lehine müktesep bir hak doğurmayacağı aşikar olmakla beraber, bu işlemin bir çok tesir ve neticeler tevhit ettiği ve idarece kanunsuz bir terfi işleminin her zaman geri alınabileceğini kabul etmenin istikrar esasıyla bağdaştırılmasının mümkün olmayacağı, memur hakkında kanuna uygun müteaddit terfiler cereyan ettiği takdirde idare tarafından kanunsuz terfiin geri alınmasının tecviz edilemeyeceği açıklanmış ve dairelerimiz bu kararın ışığı altında, olayların nitelik ve özelliklerine göre istikrar prensibini tatbik edegelmiş bulunmaktadır.

Kurulumuzda yapılan konuşmalarda; istikrar, kanunilik ve kamu yararı kuralları yanında iyi niyet kuralı üzerinde de önemle durulmuştur, idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı terfi veya intibak işlemine idare edilenin gerçek dışı beyanı veya hilesi sebep olmuşsa veyahut geri alman idari tasarruf yok denilebilecek bir illetle malûise yahut bir terfi veya intibakta idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata mevcutsa ve idareyi haberdar etmemişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye imkan yoktur. Binaenaleyh bu kararlara dayanılarak yapılan kanunsuz ödemeler için süre düşünülemez ve her zaman istirdat olunabilir.

Ancak, bunun dışında kalan hatalı ödemeler için memurun iyi niyeti, istikrar ve kanuniyet kadar önemli bir kural olduğundan yukarıda yazılı istisnalar dışında kalan hatalı ödemeler 90 gün içinde istirdat edilebilir ve 90 günlük sürenin başlangıcı da hatalı ödemelerin ilk yapıldığı tarihtir.

- SONUÇ:

1 - İdarenin, hatalı terfi veya intibak işlemine dayanarak ödediği meblağın İstirdadına, bir mahkeme kararına lüzum olmadan karar verebileceğine ve bu karara karşı açılacak davaların çözümünün Danıştay'ın görevi içinde olduğuna 21.12.1973 gününde yapılan müzakerede oyçokluğuyla,

2 - İdarenin, yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde, süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceğine 22.12.1973 günü yapılan müzakerede oy birliğiyle,

3 - Yukarıda belirtilen istisnalar dışında kalan hatalı ödemelerin İstirdadının, hatalı ödemelerin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere 90 gün içinde kabul olduğuna ve 90 günlük süre geçtikten sonra İstirdat edilemeyeceğine 22.12.1973 günü yapılan müzakerede esasta ve gerekçede oyçokluğuyla karar verildi.

(Daha sonra kanunda 60 olarak belirlenme yapıldığı için süreler 60 olarak dikkate alınmalıdır)

TÜRK EĞİTİM-SEN

Bütçe Kanunu maddesinin iptali nedeni ile müracaat süresinin 5 yıl olduğunu belirten Danıştay kararıdır.(İptalden sonra da 60 gün şartı yoktur süre 5 yıldır)

Dairesi	Karar Yılı	Karar No	Esas Yılı	Esas No	Karar Tarihi
BEŞİNCİ DAİRE	1989	229	1987	483	14/02/1989
KARAR METNİ					
<p>EKSİK ÖDENEN YOLLUK FARKLARININ ÖDENMESİ İÇİN YAPILAN BAŞVURU, 1050 SA YILI KANUNUN 93.MADDESİNDE SÖZÜ EDİLEN 5 YILLIK SÜRE İÇİNDE OLMADIĞIN-DAN BU FARKLARIN ÖDENEMİYECEĞİNE İLİŞKİN İŞLERDE HUKUKA AYKIRILIK BULUNMADIĞI HK. <</p> <p>Davacı, Sayıştay uzman denetçisi iken 1979 yılında 119 gün süreyle İstanbul'da yaptığı geçici görev karşılığı eksik ödenen yolluklarının, 1979 yılı Bütçe Kanununun 30.maddesinin 1.fıkrasının Sayıştay Denetçileri açısından Anayasa Mahkemesinin 26.1.1984 gün ve 1984/1 sayılı kararı ile iptal edilmesi üzerine ödenmesi için 10.6.1985 gününde yaptığı başvurusunun reddi yolundaki işlemin iptali ile faiziyle birlikte ödenmesi isteğiyle dava açılmıştır.</p> <p>İdare Mahkemesi kararıyla, Harcırah Kanununun 33/b maddesinden farklı olarak 1979 yılı Bütçe Kanununun 30.maddesinin 1.fıkrasıyla düzenlenen geçici görev gündeliğine ilişkin hükmün Anayasa Mahkemesinin 26.1.1984 günlü ve 1984/1 sayılı kararı ile Sayıştay Denetçileri açısından iptal edildiği, bu karar üzerine eksik ödenmiş olan yolluk farklarının ödenmesi isteğiyle davacının 18.6.1985 gününde yaptığı başvurusunun, 1050 sa yılı Muhakeme Umumiye Kanununun 93.maddesinde belirtilen süre içinde olmadığı, 28.2.1985 tarihine kadar başvurulması gerektiği belirtilerek davalı idarece reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, alacağın talep zamanlaşımının 28.2.1985 tarihinde olduğu gerekçesiyle dava reddedilmiştir.</p> <p>İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür. İdare Mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından, temyiz isteğinin reddi ile anılan kararın onanmasına karar verildi.</p> <p>(DAN-DER; SAYI:76-77) RD/SE</p>					

Önlisans Mezunu Öğretmenlerin Norm Kadro Dışına Çıkarılmaması ile ilgili Mahkeme Kararlarıdır.

T.C.

ADANA

1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2001/2234

KARAR NO : 2002/2669

DAVACI _____ : Ahmet KANDEMİR adına Türk Eğitim Sen

VEKİLİ _____ : Av. Muhsin Özkale, İnönü Cd. Semih İşh. K.:N:61

DAVALI _____ : Osmaniye Valiliği

DAVANIN ÖZETİ ___ : Osmaniye ili Merkez 2. Teknik Lise Endüstri Meslek Lisesi ve Anadolu Teknik Lisesi elektrik bölümü öğretmeni olan davacının koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin:müvekkil yerine atanan öğretmenler ile müvekkilinin hizmet puanlar karşılaştırıldığında müvekkilinin hizmet puanının daha fazla olduğu ve norm kadro fazlası olmadığına anlaşılabacağı, ön lisans mezunu olduğu gerekçesiyle atamasının yapılmasının hukuka aykırı olduğu kazanılmış haklarının ihlal edilerek mağdur edildiği ileri sürülerek iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faizi ile tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ _____ : Davacının Ön lisans mezunu olması nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı Yönetmelikleri, genelgeleri Ve Talim Terbiye Kurulunun 1.6.2000 gün ve 340 sayılı kararı doğrultusunda gerçekleştirilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare mahkemesince işin gereği görüşüldü:

Dava,Osmaniye ili Merkez 2. Teknik Lise Endüstri Meslek Lisesi ve Anadolu Teknik Lisesi elektrik bölümü öğretmeni olan davacının koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faizi ile tazmini istemi ile açılmıştır.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında yasanın 62.maddesine dayanılarak hazırlanan 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usuller

TÜRK EĞİTİM-SEN

belirlenmiş. Yönetmeliğin Geçici 1.maddesinde bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 6 ay içerisinde okul ve kurumların norm kadrolarının belirleneceği ve onaylanarak yürürlüğe konulacağı okul ve kurumlarda mevcut personel ve öğretmenlerin branşları itibarıyla olmak üzere belirlenen norm kadrolarla ilişkilendirileceği , bu işlemi takiben herhangi bir branştaki öğretmen sayısının o okul veya kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalığın il içinde bulunan okul veya kurumlara veya istekleri halinde diğer okul veya kurumlara yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılarak giderileceği fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verileceği , istekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde o okul veya kuruma en son atananın fazla konumdaki öğretmen olarak belirleneceğine ilişkin Danıştay 5.Dairesinin 12.10.2000 gün ve E. 1999/5400, K.2000/2419 sayılı kararıyla fazla konumdaki öğretmenin hizmet puanı esasına göre belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle iptal edilmiştir.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "atama şartları" başlıklı 8.maddesinde öğretmenliğe atanacaklarda 657 sayılı devlet memurları yasasının 48. Maddesindeki şartlar dışında aranılacak özel şartlar bentler halinde sayılmış maddenin (a) bendinde mezun olduğu yükseköğretim programının Talim ve Terbiye kurulunun öğretmenliğe atanacakların saptanmasına ilişkin kararlarına göre atanacağı alana (branş) uygun olmak şartı getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı'na öğretim Kurumlarına öğretmen olarak atanacakların atamalarına esas olan alanlar ile mezun oldukları yükseköğretim programları ve aylık karşılığı okutacakları derslere ilişkin esaslar konulu 1.6.2001 tarih ve 340 sayılı Talim ve Terbiye kurulu kararının 6. maddesinde ise öğretmenlerin kararın eki çizelgede belirtilen alanlar itibarıyla ve bu alanlar karşısında gösterilen yükseköğretim programlarından en az lisans mezunu olanlar arasından seçileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Merkez 2. Teknik Lise Endüstri Meslek Lisesi ve Anadolu Teknik Lisesi elektrik bölümü öğretmeni olan davacının söz konusu okulda elektrik bölümü branşında belirtilen norm kadro ile ilişkilendirmeye esas olmak üzere yapılan hizmet puanı değerlendirilmesinde hizmet puanı 120 olarak belirlenerek norm kadro kapsamında kaldığı , ancak ön lisans mezunu olması nedeniyle 340 sayılı talim ve terbiye kurulu kararı gereğince lisans düzeyi öğretime sahip olmadığı gerekçesiyle norm kadro ilişkilendirme değerlendirilmesinde hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak aynı okul öğretmenliğine atamasının yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 657 sayılı yasanın 48. Maddesinde öngörülen devlet memurluğuna ilk defa atanacaklara ilişkin genel koşulların yanında özel koşullar getiren "atama şartları" başlıklı 8.maddesinin yeniden öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şart getiren (f) bendi dışındaki tüm bentlerinde ilk defa öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şartların sayıldığı, dava konusu olayda ise öğretmenliğe ilk defa veya yeniden atanma durumunun söz konusu olmadığı, aynı maddenin (a) bendinde sayılan Talim ve Terbiye kurulu kararlarına göre atanacağı branşa uygun olmak özel şartının davacıya uygulanmasının mümkün olmadığı,davacı hakkındaki norm kadro değerlendirilmesinin Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği; 3797 sayılı yasanın 61.maddesi çerçevesinde de bu değerlendirmenin hizmet puanı esasına göre yapılmasının zorunlu olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda davacının norm kadro ile ilişkilendirilmesine esas değerlendirilmesinde iki yıllık (ön lisans) meslek yüksek okulu mezunu olduğu gerekçesiyle ve hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ve norm kadro fazlası olarak koordinatör okula atanmasına İlişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan T.C. anayasasının 125. maddesinde, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının da davalı idarece hesaplanarak tazmin edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,dava konusu işlemin İPTALİNE, işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının idarece hesaplanarak yasal faizi ile davacıya ödenmesine , Aşağıda dökümü yapılan 33.260.000 lira yargılama gideri ile A.A.Ü.T. uyarınca belirlenen 150.000.000-liranın davalı idareden alınarak yargılama giderlerinin davacıya vekalet ücretinin ise davacı vekiline ödenmesine, posta gideri avansından artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine 31.12.2002 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN ÜYE ÜYE

ALİ YAŞAR YURDABAK DURMUŞ TAŞER TARIK ÖZDİREK

32689 37999 38052

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvuru Harcı : 3.240.000 TL

TÜRK EĞİTİM-SEN

Karar Harcı : 3.240.000TL
Yürütmeyi Durdurma H.: 5.280.000TL
Posta Gideri 21.500.000 TL
TOPLAM = 33.260. 000 TL

T.C. DANIŞTAY BEŞİNCİ DAİRE

Esas No :2002/4946

Karar No:2003/389

Temyiz İsteminde Bulunan (davalı).. :Ankara Valiliği

Karşı Taraf.....: Muammer aslan .19 mayıs mah. Gülnihal sok
no:13/5 Keçiören/ ANKARA

İsteğin Özeti.....:Davacının ,iki yıllık yüksekokul mezunu olması nedeniyle norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin 15.1.2002 günlü . 7/34 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada : 3797 sayılı yasanın 4359 sayılı yasayla değişik 62.maddesi uyarınca hazırlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin geçici 1/a maddesinde yer alan , okul veya kuruma en son atananın fazla konumdaki öğretmen olarak belirleneceğine ilişkin hükmün Danıştay 5.Dairesinin 12.10.2000 gün ve E. 1999/5400, K.2000/419 sayılı kararıyla, hizmet puanı esasına göre fazla konumdaki öğretmenin saptanması gerektiği gerekçesiyle iptal edildiği: Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumlan Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 19.maddesinde de öğretmen fazlalığı oluşması halinde görev yerlerinin istekli olanlardan , istekli yoksa hizmet puanı en az olandan başlamak üzere ihtiyaç durumuna göre belirleneceğinin öngörüldüğü : olayda gazi üniversitesi teknik eğitim fakültesi sanat eğitimi yüksek okulu elektrik bölümünden,1989 yılında mezun olarak talim ve terbiye kurulu kararları uyarınca öğretmenlik başvurusu kabul edilmek suretiyle 1990 yılında samsun teknik ve endüstri meslek lisesi çıraklık eğitimi merkezinde meslek dersleri öğretmenliğine başlayan ve halen Sincan endüstri meslek lisesinde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapan davacının dava konusu işlemlerle norm kadro dışında bırakıldığı davacının norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin işlemin milli eğitim bakanlığının 18.2.2000 gün ve 2000/22 sayılı genelgesi uyarınca tesis edildiği 2 yıllık yüksekokul (ön lisans) mezunu olan öğretmenlerin talim ve terbiye kurulunun daha önceki kararları kapsamında çıraklık eğitim merkezleri,halk eğitim merkezleri,ve endüstri pratik sanat okulu gibi yaygın eğitim niteliğindeki eğitim kurumlarında görev yapmak üzere meslek dersleri ve kurs öğretmeni olarak

atana öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin aynı nitelikteki eğitim kurumlarının branşlarında boşalacak öğretmen norm kadrolarıyla ilişkilendirilmeleri gerektiğinden bahisle davacının görev yaptığı okulda yeterli sayıda lisans mezunu öğretmen bulunması nedeniyle norm kadro dışı bırakıldığı anlaşıldığı : bu durumda 3797 sayılı kanun ve bu kanuna dayanılarak çıkarılan yönetmelikte norm kadro ile ilişkilendirmede hizmet puanı dışında başkaca bir değerlendirme kriteri bulunmaması nedeniyle düzenleyici üst normlarla getirilmemiş olan bir kriter esas alınmak suretiyle ve davacının iki yıllık okul mezunu olduğundan bahisle norm kadro dışı bırakılmasına ilişkin Dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptali yolunda Ankara 6.idare mahkemesince verilen 19.9.2002 günlü E:2002/338.K2002/1034 sayılı kararın ,dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı idari yargılama usul kanununun 49.maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Cevabın özeti.....: Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi.....: Ali Alpat

Düşüncesi.....: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar 2577 sayılı idari yargılama usul kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirlenen nedenlerden hiçbirisine uymayıp idari mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle idari mahkemesinin kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay beşinci dairesince dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü

İdari ve yargı mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı idari yargılama usul kanununun 49.maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Ankara 6.idare mahkemesince verilen 19.9.2002 günlü E:2002/338.K2002/1034 sayılı karar Ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, posta pulundan artan 5.000.000 liranın isteği halinde davalıya verilmesine 6.2.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan

üye

üye

üye

üye

TÜRK EĞİTİM-SEN

Ender Sıtkı Günay Esen Mustafa
ÇETİNKAYA ASLAN ERDEN EROL KILIÇHAN
Z/B.29.4.2003

T.C. ANKARA ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/338
KARAR NO : 2002/1034

DAVACI_____ : Muammer ARSLAN
19 Mayıs Mâh. Gülnihal Sokak No. 13/5 - Keçiören/ANKARA

DAVALI_____ : Ankara Valiliği - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ___ : Davacı tarafından, 2 yıllık yüksekokul mezunlarının norm dışı bırakılmasına ilişkin 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı Ankara Valiliği işlemi ile bu işleme dayalı olarak değerlendirme yapılmasına ilişkin davalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ_____ : Davacının görev yaptığı okulda yeterli sayıda aynı branşta Lisans mezunu öğretmen bulunduğu, norm kadro uygulamalarına ilişkin yönetmelik çerçevesinde tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu, yasal dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare mahkemesince işin gereği görüşüldü:

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Kadrolar" başlıklı 62.maddesinde; "Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş bulunan serbest kadrolar; Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca birlikte hazırlanacak norm kadro sayılarının tespit edildiği yönetmeliğe uygun olarak merkez ve taşra birimleri, öğretmen kadroları ise branşlar bazında okul ve kurumlar itibariyle dağıtılır. Bu yönetmelikte, dağıtım cetvellerinin vizesine ilişkin usul ve esaslar ayrıca belirtilir. İl Milli Eğitim Müdürlüklerine, 61 inci madde çerçevesinde aylıksız izine ayrılma talebinde bulunan öğretmenlerin izin verilmeden önce atamalarında kullanılmak amacıyla yeterli sayıda boş öğretmen kadrosu tahsis edilir. Kapatılan veya norm kadro sayısı azalan okul ve kurumların ihtiyaç fazlası boş öğretmen kadroları il milli eğitim müdürlüklerine aktarılır. Diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki emsallerine aykırı olmamak kaydıyla kadrolar birden fazla dereceyi ihtiva edebilir. Bu durumda, personelin özlük haklarının

belirlenmesinde kazanılmış hak aylıkları esas alınır. Norm kadro sayısının değişmesi dışında kadroların dağılımı değiştirilemez.

Kadrolara ilişkin olarak bu maddede belirtilmeyen hususlar hakkında 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 7 nci maddesinin son fıkrası hariç olmak üzere diğer hükümleri uygulanır." hükmüne , 61.maddesinin 4.fıkrasında ise; Öğretmenlerin hizmet bölgelerinde en az üç eğitim-öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların il içi ve iller arası yer değiştirmelerinin Bakanlıkça belirlenecek esaslar doğrultusunda saptanacak hizmet puanı sırasına göre haziran, temmuz ve ağustos aylarında yapılacağı, 5 ve 6.fıkralarında da; Bakanlıkça belirlenen özürler nedeniyle yapılacak yer değiştirmelerin, eğitim ve öğretim faaliyetlerini aksatmamak kaydıyla bu sürelerle sınırlı olmadığı, özüre dayalı yer değiştirmelerin özür ve hizmet gereklerinin birlikte karşılanması temeline gerçekleştirileceği, bu özürlerin gruplandırılarak önem ve öncelik sırasına konulacağı ve gruplarına göre puanlandıracağı özüre dayalı yer değiştirme isteklerinin hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri halinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar, aylıksız izin verileceği bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenlerin bağlı buldukları il milli eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanacakları bunların atandıkları bu kadroların, aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulacağı ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenlerin üç yıl sonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması halinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanacakları, aylıksız izin verilenlerin, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun ek 72 inci maddesi hükmünden yararlandırılacakları, hükümlerine yer verilmiştir.

3797 sayılı Kanunun 62.maddesine dayanılarak çıkarılan ve 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konuları "Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik'in 1.maddesinde; bu amacının, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile diğer eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usulleri belirlemek olduğu açıklanmış, 4.maddesinde kapsama dahil okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen sayısı" olarak tanımlanan "norm kadroların okullar itibariyle ne şekilde tespit edileceği Yönetmeliğin 6 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin Geçici 1.maddesinin (a) fıkrasında; "Herhangi bir branştaki Öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalık il içinde bulunan okul ve kurumlara

TÜRK EĞİTİM-SEN

veya istekleri halinde diğer illerdeki okul ve kurumlara yer değiştirme suretiyle atanmaları yapılarak giderilir. Fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verilir. İstekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir/7 hükmü yer almakta iken, bu fıkranın iptali istemiyle Danıştay S.Dairesinde açılan bir davada 5.Dairenin 12.10.2000 gün ve E. 1999/5400, K.2000/2419 sayılı kararı ile "istekli bulunmaması halinde veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir" tümcesinin iptaline, diğer kısımlar yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumlan Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 19.maddesinde; okul,kurum ve/veya bölüm kapanması, program değişikliği, Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararlar ve norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler ve görevli olduğu eğitim kurumunda branşı itibariyle okutabileceği dersin bulunmaması gibi nedenlerle öğretmen fazlalığı oluşması halinde bu fazlalık; özür durumlarda dikkate alınarak ihtiyaç bulunan, yerlere yer. değiştirme suretiyle atama yapılarak giderilir.

Bu şekilde yapılacak yer değiştirmelerde görev yerleri; istekli olanlardan, yoksa hizmet . puanı en az olandan başlamak üzere ihtiyaç durumuna göre öncelikle buldukları il içinde, il içinde ihtiyaç bulunmaması halinde zorunlu çalışma yükümlülüğü de dikkate alınarak ihtiyaç bulunan diğer iller olacak şekilde belirlenir.

Bu yer değiştirmelerde, bu Yönetmeliğin yer değiştirmeye ilişkin diğer hükümleri uygulanmaz" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; Yönetmelik kapsamına giren okul ve kurumlardaki öğretmen sayısının, belirlenen norm kadro sayısından fazla olması halinde söz konusu fazlalığın tesis edilecek yer değiştirme suretiyle atama işlemleri ile giderilmesinin amaçlandığı ve bu işlemler yapılırken "hizmet puanı" dışındaki ölçüt dışında başka bir sebeple ilgililerin norm kadro fazlası olarak değerlendirme dışı bırakılamayacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Sanat Eğitimi Yüksek Okulu Elektrik bölümünden 1989 yılında mezun olarak Talim Terbiye Kurulu kararları uyarınca öğretmenlik başvurusu kabul edilerek 1990 yılında Samsun Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Çıraklık Eğitim Merkezi'nde meslek dersleri öğretmenliğine başlayan ve halen Sincan Endüstri Meslek Lisesinde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapan davacının,

dava konusu edilen 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı işlemle, norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmaktadır.

Davacının norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin işlemin Milli Eğitim Bakanlığı'nın 18.2.2000 gün ve 2000/22 sayılı Genelgesi uyarınca Ankara Valiliği'ne gönderilen 11.1.2002 gün ve 3899 sayılı yazısı uyarınca tesis edildiği, anılan yazıda; 2 yıllık yüksekokul (ön lisans) mezunu olan öğretmenlerin Talim ve Terbiye Kurulu'nun daha önceki kararı kapsamında Çıraklık Öğretim Merkezleri, Halk Eğitim Merkezleri ve Endüstri Pratik Sanat Okulu gibi yaygın eğitim niteliğindeki eğitim kurumlarında görev yapmak üzere meslek dersleri ve kurs öğretmeni olarak atanan öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin aynı nitelikteki eğitim kurumlarının branşlarında boşalacak öğretmen norm kadrolarıyla ilişkilendirilmeleri gerektiği belirtildiğinden, davacının, görev yaptığı okulda yeterli sayıda lisans mezunu öğretmen bulunması nedeniyle norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 3797 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte norm kadro ile ilişkilendirmede, hizmet puanı dışında başkaca bir değerlendirme kriteri bulunması nedeniyle, düzenleyici üst normlarla getirilmemiş olan bir kriter esas alınmak suretiyle ve davacının iki yıllık okul mezunu olduğundan bahisle norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle,dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 40.500.000TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 19.09.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ ÜYE ÜYE
MAHMUT DOĞAN YALÇIN EKMEKÇİ AYŞE ÇİÇEK
32744 33256 38038

YARGILAMA GİDERLERİ
Başvuru Harcı 4.960.000 TL
Karar Harcı 4.960.000TL
Yd. Harcı 8.080.000TL
Posta Gideri 22.500.000 TL
TOPLAM = 40.500. 000 TL

TÜRK EĞİTİM-SEN

5442 Sayılı İl İdaresi Kanununun 8/c Maddesi İle Okul Müdürlüğünden Öğretmenliğe Atanan Okul Müdürünün Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
BURSA
2.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003- 879
KARAR NO :2003-1418

DAVACI : Mehmet Çelik

VEKİLİ : Av.Selami Karaman
Uluyol Cad. Özsalıhoğulları İş Mrk.No:93/22
BURSA

DAVALI : Bursa Valiliği-BURSA

DAVANIN ÖZETİ : Orhaneli Merkez İlköğretim Okulu Müdürü olan davacının Orhaneli Demirci Köyü İlköğretim Okuluna fen bilgisi öğretmeni olarak atanmasına dair 09.5.2003 günlü onaylı Bursa Valiliği işleminin; ortada usulüne uygun olarak yapılmış bir soruşturma bulunmadığı, sicil amiri olarak sicilleri objektif olarak doldurduğu, işlemin tenzil-i rütbe niteliğinde olduğu ve mağduriyetlerine yol açtığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı hakkında düzenlenen soruşturma sonucunda getirilen öneri doğrultusunda davacının görevden alındığı, atamanın bir cezalandırma olmadığı öne sürülerek davanın reddedilmesi istenilmiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Bursa 2.İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;

Dava, Orhaneli Merkez İlköğretim Okulu Müdürü olan davacının Orhaneli Demirci Köyü İlköğretim Okuluna fen bilgisi öğretmeni olarak atanmasına dair 09.5.2003 günlü onaylı Bursa Valiliği işleminin iptali isteğiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/c maddesi ile Valilere çalışanların il içinde görev ve görev yerlerinin değiştirilmesi hususunda takdir yetkisi tanınmış ise de bu yetki mutlak ve sınırsız olmayıp kamu yararı ve kamu hizmetinin gerekleri kıstası ile sınırlıdır. Öte yandan bu yetki kullanılarak tesis edilecek işlemlerin hukuken geçerli sebebe dayanması da zorunludur.

Öte yandan soruşturma nedeniyle naklen atama sözkonusu olduğunda,soruşturmanın somut bilgi belge ve tanık beyanlarına dayandırılması,iddiaların açıklığa kavuşturulmasının şüpheye yer vermeyecek şekilde sağlanması gerekmektedir.

Dava ve soruşturma dosyasının birlikte incelenmesinden, okul müdürü olan davacının okulda görevli bir öğretmenin sicilini kasıtlı olarak olumsuz düzenlediğinden bahisle hakkında düzenlenen soruşturma sonucunda davacının disiplin cezası ile cezalandırılması yanında davaya konu işlemle müdürlükten alınarak öğretmen olarak bir başka okula naklen atandığı anlaşılmış ise de; muhakkik tarafından davacı ile ilgili soruşturma sırasında eski ve yeni ilçe milli eğitim müdürleri ile bir milli eğitim şube müdürü dışında davacının görev yaptığı okuldan sadece 4 öğretmenin tanıklığına başvurulduğu,muhakkik raporundaki davacının idarecilikte zaafiyet olarak nitelenip özetlenebilecek davranışlarının bulunduğu yolundaki iddianın, gerekirse okulda görevli tüm öğretmenlerin beyanlarına başvurulmak suretiyle somut olarak ortaya konulması gerekirken okuldan sadece 4 öğretmenin (bir tanesi davacının sicilini olumsuz doldurduğu öğretmen) tanıklığına başvurulmasının soruşturmanın eksik yapıldığı anlamına geldiği bu nedenle de davaya konu işlemin eksik soruşturma nedeniyle hukuka aykırı olduğu anlaşılmıştır.



T.C.
BURSA
2.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003- 879
KARAR NO :2003-1418

Açıklanan nedenlerle; 09.5.2003 günlü olurlu davaya konu işlemin İPTALINE, aşağıda dökümü yapılan 59.040.000.lira yargılama gideri ile 150.000.000.lira avukatlık ücretinin KDV si ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 10.11.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
METİN ÇETİNKAYA
27476

ÜYE
MUSTAFA ARIK
37860

ÜYE
FİKRİYE DOĞRU
38032

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	7.880.000.lira
Karar Harcı	7.880.000.lira
YD.Harcı	12.840.000.lira
Vekaletname.Harcı	1.440.000.lira
Dosya Bedeli	600.000.lira
Posta Gideri	28.400.000.lira
TOPLAM	59.040.000.lira

sy/2.17.11.

ASLI GİBİDİR
[Signature]

TÜRK EĞİTİM-SEN

İlk Atama Nedeniyle Yolluk Alamayan Üyemizin kazandığı dava kararıdır.

T.C.
VAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003/660
KARAR NO:2003/1023

DAVACI: Utku Uslu, Anadolu Öğretmen Lisesi- MUŞ

DAVALILAR: 1-Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
2-Muş Valiliği - MUŞ

DAVANIN ÖZETİ: 2002 yılında Milli Eğitim Bakanlığı'nca ilk defa Muş İline öğretmen olarak atanan davacı, yolluk ödenmesi istemiyle idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğunu, işlemin dayanağı Bütçe Kanununun ilgili maddelerinin Anayasa Mahkemesi'nce iptal edildiğini ileri sürerek iptalini ve yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesini istemektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI SAVUNMASININ ÖZETİ: 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununu hükümleri uyarınca davacıya yolluk ödenmemesi gerektiği, söz konusu hüküm Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmiş ise de Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmiş ise de Anayasa Mahkemesi kararları geriye yürümeyeceğinden dava konusu işlemler hukuka aykırılık bulunmadığı savunularak davanın reddi talep edilmektedir.

MUS VALİLİĞİ SAVUNMASININ ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Van İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, 2002 yılında Milli Eğitim Bakanlığı'nca ilk defa Van İline öğretmen olarak atanan davacının, yolluk istemiyle idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ve yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 9/a maddesinde, daimi vazife harcırahının, ilk defa bir mevrüye tayin olunanlara tayinleri sırasında mütenekkin oldukları mahalden itibaren verileceği belirtilmiştir. 10. maddesinde harcırah verilmemesini gerektiren haller sayılmış olup, 1. fıkrasında; yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olanlar yeni vazife mahallerine kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masraflarının verileceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 22.12.2001 tarih ve 24618 mükerrer sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6. maddesinin (g) fıkrasında;

"6245 sayılı Harcırah Kanunu kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile öze hükümler gereğince anılan Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın; ilk defa veya yeniden göreve atanarak ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmez. bu amaçla başka bir adla ödene yapılamaz.

Yukarıdaki fıkra kapsamına girenlerden, aynı fıkra kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar arasında veya bunların başka yerlerdeki birimleri arasında naklen ataması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere, harcırah talep etmediklerine ilişkin yazılı beyanda bulunmaları halinde, 6245 sayılı Harcırah Kanununda

İ.C.
VAN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2003/660
KARAR NO:2003/1023

veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirmeler için öngörülen harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz.

6245 sayılı Harcırah Kanunu ile diğer mevzuatın bu fıkraya aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 4726 sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6. maddesinin 1. fıkrasının Anayasaya aykırı olduğu iddiasıyla Anayasa Mahkemesi'ne yapılan başvuru üzerine, Anayasa Mahkemesi'nin 28 Mart 2003 tarih ve 25062 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 22.10.2002 tarih ve Esas: 2002/138, Karar: 2002/96 sayılı kararı ile anılan 6. maddenin Anayasaya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiştir.

Olayda ilk defa öğretmen olarak atanan davacıya harcırah ödenmemesine gerekçe olarak gösterilen 4726 sayılı 2002 Mali Yılı Bütçe Kanununun 6. maddesinin (g) fıkrasının Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilerek yürürlükten kalkmış bulunması; diğer taraftan yukarıda belirtilen 6245 sayılı Harcırah Kanununun ilgili hükümleri uyarınca davacıya harcırah ödenmesi gerektiğinin açık olması karşısında davacıya harcırah ödenmemesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, atama işlemi nedeniyle ödenmesi gereken yolluğunun hesaplanarak dayalı idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, peşin ödenen ve aşağıda dökümü yapılan 39.610.000 TL yargılama giderinin devlet idarelerinden alınarak davacıya verilmesine posta ücretinden anılan kısmın istemi halinde davacıya iadesine, 31.12.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
A. Cüneyt YILMAZ
34658

ÜYE
Meriç ERDOĞAN
38005

ÜYE
Kemalettin İŞLEK
37742

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 7.880.000
Karar Harcı : 7.880.000
Posta Giderleri : 23.850.000
TOPLAM: 39.610.000-TL

TÜRK EĞİTİM-SEN

Başka Kuruma Geçmek İçin Sınava Girerek Kazanan Ve Muaffakat Alamayan Kişinin Dava Açarak, Kazandığı Dava Kararıdır.

T.C.
ANKARA
1 NOLU İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO :2002/1105
KARAR NO :2002/995

DAVACI: -----

DAVALI: TAPU VE KADASTRO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ: Tapu ve kadastro genel müdürlüğü Trabzon bölge müdürlüğünde denetmen yardımcısı adayı olarak görev yapan davacının maliye bakanlığı milli emlak genel müdürlüğü devlet malları uzman yardımcılığı sınavını kazandığından bahisle muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 04.07.2002 gün ve 30912 sayılı işlemin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 657 Sayılı DMK'nın 54. ve 74. maddeleri ile 4576 sayılı kanunun geçici 1. maddesi uyarınca, aday denetmen yardımcılarının kurumlar arası yer değişikliği yapamayacağı gibi personel ihtiyacı nedeniyle davacının isteminin reddedilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Kararı veren Ankara 1 nolu İdare mahkemesince işin gereği düşünüldü: Dava, Tapu ve Kadastro Genel müdürlüğü 9. bölge müdürlüğünde denetmen yardımcısı adayı olarak görev yapan davacının, devlet malları uzman yardımcılığı sınavını kazandığından bahisle muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 04.07.2002 gün ve 30912 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı T.C. Anayasasının kişi haklarını düzenleyen ikinci bölümünün 18. maddesinde hiç kimsenin zorla çalıştırılmayacağı ve 48. maddesinde herkesin dilediği alanda çalışma hürriyetine sahip olduğu hükme bağlanmıştır.

657 sayılı DMK'nın 54. maddesinin 2. fıkrasında : "aday olarak atanmış devlet memurunun adaylık süresi 1 yıldan az az 2 yıldan çok olamaz ve bu süre içinde aday memurun başka kurumlara nakli yapılamaz" hükmü, 74. maddesinin 1. fıkrasında ise; "memurların bu kanuna tabi kurumlar arasında, kurumların muvafakatı ile kazanılmış hak dereceleri üzerinden veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde derece yükselmesi suretiyle, buldukları sınıftan veya öğrenim durumları itibarıyla girebilecekleri sınıftan ,bir kadroya nakilleri mümkündür. Kazanılmış hak aylık dereceleri arasındaki farkın 3 dereceden çok olmaması ve memurların isteği şarttır" hükmü yer almıştır. Diğer taraftan, 3045 sayılı tapu ve kadastro genel müdürlüğü kuruluşu ve görevleri hakkında kanun hükmünde kararnamenin değiştirilerek kabulü hakkında kanunun 4576 sayılı kanunla eklenen geçici 1. maddesinde de : "bu kanun ile tahsis edilen kadrolara (denetmen yardımcılığı) ilk defa, yeniden veya naklen atananların, atandıkları tarih itibarıyla iki yıl geçmedikçe, kanuni mazeret dışında kurum içi veya kurumlar arası yer değişikliği yapılamaz" kuralı getirilmiştir.

657 sayılı DMK'nın 54. maddesiyle 3045 sayılı kanunun geçici 1. maddesinin birlikte değerlendirilmesinden ,mezkur maddelerinde geçen "nakil"(yer değişikliği) ibaresinden aday memurun başka bir kurumdaki bir kadroya sınava tabi tutulmaksızın naklen atanmasının anlaşılması gerekmekte olup, özel yarışma sınavları ile girilmesi şart olan mesleklerde giriş sınavını kazanan aday memurların ,söz konusu görevlere atanmalarının, yasalarda belirtildiği şekilde "nakil"(yer değişikliği) olarak kabul edilmesi mümkün değildir. Yukarıda anılan 657 sayılı yasanın 74. maddesi gereği kurumlar arası yer değiştirme işlemi kurumların muvafakatı ile sağlanmaktadır. Bu hükme göre kurum değiştirme talepleri bir memurun yeni bir üst öğrenim bitirmesi diğer bir kurumun açtığı örneğin kariyer nitelikli bir görevin sınavını kazanması ,malî imkanların daha iyi olması gibi çeşitli sebeplere dayanabilmektedir. Kurum amirlerinin muvafakat verip vermemek konusunda takdir yetkilerinin bulunduğu şüphesizdir. Ancak idarenin takdir yetkisinin de işlemin gerekçeleri dahilinde kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından değerlendirilmesi gerektiği de tabiidir.

Dava dosyasının incelemesinden; Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi mezunu davacının, Tapu-Kadastro Genel Müdürlüğü'nün (TKGM) açtığı sınavı kazanarak 11.01.2002 tarihinde denetmen yardımcısı adayı ünvanı ile TKGM 9. bölge müdürlüğü emrine atandığı, bilahare TKGM Ankara 1. Bölge müdürlüğünde staj eğitimini yapmak üzere geçici görevle bulunduğu sırada Maliye Bakanlığının sınavını kazanması üzerine

adı geçen kuruma atama için muvafakat verilmesi istemiyle yaptığı başvurunun davalı idarece, personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek reddedilmesi üzerine bakılan bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda ,davalı idarece, personel ihtiyacı gerekçe gösterilerek muvafakat verilmemiş ise de; kamu hizmetinin bütünlüğü ve devamlılığı ilkesi gereğince ,kamu görevlilerinin özel koşullarına göre verimliliklerinin en yüksek olduğu ve hizmetlerinden en yüksek oranda yararlanılacak bir birimde çalıştırılmaları kamu yararına uygun düşeceğinden, Selçuk Üniversitesi Hukuk Fakültesi mezunu davacının kariyer nitelikli bir görev olan Maliye Bakanlığının Uzman Yardımcılığını sınavını kazanması, adı geçen gördüğü eğitime uygun ve istediği bir alanda çalışması sayesinde maddi ve manevi varlığının gelişmesine olumlu katkı sağlaması nedeniyle kamu hizmetinden beklenen faydanın artacağı anlaşılmakta muvafakat verilmeme yönünde gerçekleştirilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 24.910.000 lira yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine ,artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine , 30.10.2002 tarihinde OYBİRLİĞİ ile karar verildi.

BAŞKAN: ZİYA ÖZCAN
ÜYE: NERMİN ZEĞEREK
ÜYE: MURAT EREN

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvurma Harcı : 4.960.000
Kârar Harcı : 4.960.000
YD Harcı : 8.080.000
Vekalet Harcı : 910.000
Posta Gideri : 6.000.000

24.910.000