

Hukuk Mücadelemiz

Mahkeme Kararları
(Genel Toplu Görüşme ve Mevzuat Sekreterliği)

Aralık 2004

Değerli Eğitim Çalışanları,

Mensubu olmaktan gurur duyduğumuz Türk Eğitim-Sen, siz değerli arkadaşlarımızın verdiği destekle ülkemizin en büyük ve muteber kuruluşları arasında yerini almıştır.

Sendikamız, üyelerinin hak ve menfaatlerinin korunması ve geliştirilmesi; eğitim sistemimizin, 21inci yüzyılın büyük Türkiye'sini kuracak donanımla yeniden yapılandırılması amacıyla meşru ve demokratik mücadelesini kararlılıkla sürdürmektedir. Öte yandan çağdaş bir sivil toplum kuruluşu olduğunun bilincinde olan sendikamız, toplumu ilgilendiren her gelişmede de milletimizin haklı ve gür sesi olmayı ilke edinmiştir.

Türk Eğitim-Sen bugüne kadar tüm faaliyetlerini meşru zeminde ve hukuk çerçevesinde düzeyli bir şekilde yürütmüştür. Bu kitapta, sendikamız ve üyelerimiz tarafından; idari ve hukuki sorunlar karşısında mahkemeye intikal ettirilen davalardan örnekleri sunuyoruz.

Bu davaların, eğitim çalışanlarının bundan sonra karşılaşılabilecekleri sıkıntılarda emsal teşkil edebileceğini tahmin ediyoruz. Ayrıca ümit ediyoruz ki, yetkililer de bu örnekleri dikkate alır ve bir hukuk devletinde olması gerektiği gibi çalışanları mahkeme salonlarına mahkum bırakmamaya özen gösterirler.

Şu gerçek unutulmamalıdır ki; çalışanların huzursuz olduğu, eğitimin uygulayıcıları olan eğitim çalışanlarının sorunlarının halledilemediği bir ortamda, eğitimden istenen sonuçlar elde edilemeyecektir.

Değerli arkadaşlarım,

Üye olarak bizlere güç verdiğiniz, gücümüze güç kattığınız için teşekkür ediyorum; sendikanızın hiçbir zaman güveninizi boşa çıkarmayacağına her zaman inanmanızı istiyorum.

Çalışanların isteklerinin karşılandığı, sıkıntıların çözüldüğü bir eğitim sistemi dileğiyle saygılarımı sunuyorum.

Şuayip ÖZCAN – Genel Başkan

Çankırı İl Millî Eğitim Müdürlüğünde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının Bolu İlî Mengen İlçesine İlçe Millî Eğitim Müdür olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali ve Yürütmenin durdurulması istemi ile açılan davada mahkeme kararı.

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2004/2358

DAVACI VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN : Ali KESİK

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ

Necatibey cad. 27/12 Kızılay / ANKARA.

KARŞI TARAF (DAVALI) : MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Çankırı İl Millî Eğitim Müdürlüğünde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının 10.03.2004 tarih ve 22521 sayılı işlemle Bolu İlî Mengen İlçesine İlçe Millî Eğitim Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Çankırı İl Millî Eğitim Müdürlüğünde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının 10.03.2004 tarih ve 22521 sayılı işlemle Bolu İlî Mengen İlçesine İlçe Millî Eğitim Müdürü olarak atanmasına ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinde; "Kurumlar, görev ve ünvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmü yer almıştır.

Bu hükme göre; Devlet ve diğer kamu tüzel kişiliklerince genel idare esaslarına göre yürütülen asli ve sürekli kamu hizmetlerini yerine getiren ve liyakat ilkesi içinde güvenliğe sahip olan memurların naklen atanması konusunda yukarıda yer alan Yasa maddesinde öngörülen kural, kamu hizmetinin iyi yürütülmesi ve kamusal yararın gerçekten sağlanmasıyla sınırlandırılmış bir yetkiyi tanımlamaktadır. Gerçekten de, idareye değerlendirme alanı ve idari işlemi özgürce belirleme olanağı kazandıran takdir yetkisinin; kamu hizmeti gereklerinden ve kamu yararından uzaklaştırılması, idari faaliyetlerin özensiz yürütülmüş olmasına ve yasal nedenlere dayanmayan bir nitelik kazanmasında etken olacaktır. Başka bir anlatımla, keyfi uygulamalara neden olmamak için, idarenin teklif ve değerlendirme yetkisi alanında yaptığı işlemlerde de hukuken geçerli sebeplerin bulunmasının zorunlu olduğu açıktır.

Takdir yetkisinin, ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığının kanıtlanması yada idari yargı merciince saptanması halinde sözü edilen bu durumun, dava konusu idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Çankırı İl Millî Eğitim Müdürlüğünde müdür yardımcısı görevini yürütmekte iken, 657 sayılı Yasanın 76. maddesi uyarınca dava konusu işlem ile bu görevinden alınarak Bolu Mengen İlçe Millî Eğitim Müdürü olarak atandığı, davanında bu işlemin iptali istemiyle açıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı idare, idari tasarrufların temel ve genel ilkesi olan kamu yararı gayesiyle hareket edilerek davacının görev yerinin değiştirildiğini, özlük haklarının korunduğunu ve hizmetin iyileştirilmesi amacıyla işleminin tesis edildiğini ileri sürmekte ise de; ilgilinin görevini layığı ile yürütemediği ve hizmetin etkin bir şekilde yürütülmesini engellediği yönünde herhangi bir tespit ve buna ilişkin somut bir bilgi ve belge bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacının, yürüttüğü görevinde yetersiz kaldığı ve bu görevi yürütemediği hususunda somut bir tespit yapılmaksızın, söz konusu görevden alınmasını gerektiren kanıtlanabilir ve hukuken kabul edilebilir bir neden olmadan gerçekleştirilen dava konusu atama işleminde, kamu yararı ve hizmet gerekleri bakımından hukuka uyarlık

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2004/2358

görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç zararlara sebebiyet verebilecek nitelikte bulunan dava konusu işlemin teminat aranmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararımızın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine "itiraz yolu" açık olmak üzere 08.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
H. NEŞE SARI
27055

ÜYE
DURMUŞ TAŞER
37999

ÜYE
OKTAY AYDIN
37770

S.K. 04.11.2004

Ash Gibidire

Memurun görev yaptığı yerden isteği dışında başka bir yere görevlendirilmesine karşı açılan davanın yürütmesinin durdurulması kararı.

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004-1783

**DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN** :Özcan ŞİMŞEK

VEKİLİ :Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. 27/12 Kızılay / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) :Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İSTEĞİN ÖZETİ :Milli Eğitim Bakanlığı Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının Ankara Sincan Öğretmenevinde görevlendirilmesine ilişkin 17.03.2004 tarih ve 25733 sayılı işlemin, yargı kararını tesirsiz hale getirdiği, kasıtlı, usule aykırı ve tamamen cezalandırma maksadıyla yapıldığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara Nöbetçi İdare Mahkemesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesi uyarınca yürütmenin durdurulması işlemi hakkında dosya incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; Milli Eğitim Bakanlığı Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının Ankara Sincan Öğretmenevinde görevlendirilmesine ilişkin 17.03.2004 tarih ve 25733 sayılı işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumunun mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan geçici nitelikteki bir hizmeti; ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel altyapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile ilgilendirilmemiş olan yeni bir kamu hizmetini yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin; " kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" atamaya yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda nitelendirilen kamu hizmetlerinin yürütülmesinden fiilen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanmamaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 01.06.2001 tarihinde Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak atanan davacının, kamu hizmetinin bir gereği olduğu gerekçesiyle Ankara Gölbaşı Öğretmenevinde görevlendirildiği, bu işleme karşı açılan davada Ankara 5. İdare Mahkemesinin 2003/1402 esas, 2004/109 sayılı kararıyla görevlendirme işleminde süre belirtilmemesi nedeniyle işlemin iptal edildiği, ancak 17.03.2004 tarih ve 25733 sayılı görevlendirme yazısıyla davacının bu kez Ankara Sincan Öğretmenevinde deneyimlerinden yararlanılması gerekçesiyle ve 6 ay süreyle görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
AN K A R A
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO :2004-1783

Her ne kadar söz konusu görevlendirme işleminde süre belirtilmiş ise de, davacının deneyimlerinden ne şekilde yararlanacağı ve kamu hizmetine yönelik ihtiyaç açıkça ortaya konulmamış olup, 11.07.2003 tarihinde yapılan ve 5. idare Mahkemesi tarafından iptal edilen işleme rağmen ikinci kez 17.03.2004 tarihinde yapılan işlem yargı kararını etkisiz hale getirir nitelikte olduğundan geçici görevlendirme müessesinin amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine aykırı olarak tesis edildiğinden hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması durumunda davacı açısından giderilmesi güç zararlara yol açabilecek nitelikte bulunan dava konusu işlemin yürütülmesinin, 2577 sayılı Yasanın 27/2 maddesi uyarınca teminat alınmaksızın durdurulmasına, 29.07.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

NÖBETÇİ BAŞKAN
M.CELAL ÇENBERCİ
28253

ÜYE
AYFER PARMAKSIZ
38012

ÜYE
YÜKSEL SARICA
37794

S/G - 09.08.2004

5442 sayılı il idaresi kanununun idareye tanıdığı yetkiler doğrultusunda görev yeri değiştirilen öğretmenin idarece yapılan işlemin yürütülmesinin durdurulması ve işlemin iptali için açılan davanın mahkeme kararı.

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No:2003/557
Karar No:2003/1483

DAVACI : Mehmet KESER

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12, KIZILAY / ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Çubuk Yıldırım Beyazıt İlköğretim Okulunda öğretmen olan davacının Polatlı İnkılap İlköğretim Okuluna atanmasına ilişkin işlemin iptali ile uğradığı zararın yasal faiziyle geçmişe dönük olarak ödenmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yapılan soruşturma sonucu idari yönden getirilen teklifin değerlendirilerek işlemin tesis edildiği davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Çubuk Yıldırım Beyazıt İlköğretim Okulunda öğretmen olan davacının Polatlı İnkılap İlköğretim Okuluna atanmasına ilişkin işlemin iptali ile uğradığı zararın yasal faiziyle geçmişe dönük olarak ödenmesi istemiyle açılmıştır.

5442 sayılı İl İdare Kanunu'nun 8. maddesinin (c) fıkrasında "Memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvillerinin mensup olduğu il idare, şube başkanlıklarının teklifi üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlık veay Genel müdürlüğe sebepleriyle bildireceği" kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; Çubuk Yıldırım Beyazıt İlköğretim Okulu sınıf öğretmeni olan davacı hakkında aşırı derecede borçlu olması sebebiyle ticari ilişkilerini okul ortamına taşıdığı, alacaklı kişilerle tartışmalar yaptığı, eğitim öğretim ortamını olumsuz yönde etkilediği iddiasıyla yapılan soruşturma sonucu getirilen teklif doğrultusunda dava konusu işlemin tesisi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlığa konu olayda, davacı hakkında düzenlenen 15.11.2002 gün ve 410/30 sayılı soruşturma raporuyla davacının aşırı derecede borçlu olması sebebiyle ticari ilişkilerini okul ortamına taşıdığı, alacaklı kişilerle tartışmalar yaptığı, eğitim öğretim ortamını olumsuz yönde etkilediği iddialarıyla ilgili olarak, ticari ilişkilerinin olduğuna dair bilgi ve belgenin olmadığı, ancak çevresine aşırı derecede borçlandığı, alacaklı kişilerle okul ortamında tartışma yaptığı belirlenemekte ise de alacaklıların okula gelip alacaklarını istedikleri, İlçe Milli Eğitime şikâyetle buldukları, bir kısım alacaklıların öğretmeni icraya verdikleri, maaşına haciz koydurdukları, borçlarının çevre halkı tarafından borçlarının öğretmen ve idarecilere sorulduğu, bu durumun öğretmenlik mesleğini rencide ettiği, halen alacağını tahsil ettiremeyen veli ve vatandaşların İlçe Milli Eğitime öğretmen hakkında şikâyetle buldukları, eğitim-öğretimi olumsuz etkilediği ve iddiaların sübut bulduğu adı geçen bu eyleminin disiplin yönünden kınama cezası gerektirdiği, idari yönden de 5442 sayılı İl İdare Kanununun 8/c maddesi gereğince il içinde görev yerinin değiştirilmesi ile tecziye edilmesinin teklif edildiği ve dava konusu işlemler il içinde görev yerinin değiştirildiği anlaşılmış ise de davacının borcunun büyük bir kısmını ödediği, ticari faaliyette bulunmadığı, yaptığı şeylerin ticari anlamda bir faaliyet olmadığı, çocuklarının Çubuk'da olması, oğlunun 1997 tarihinden bu yana tedavi görmesi sebebiyle Çubuk'da bulunmasının zorunlu olduğu, bu durumlar dikkate alınmadan tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ

Esas No:2003/557
Karar No:2003/1483

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 56.940.000 lira yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca takdir edilen 150.000.000 lira vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay nezdinde temyizi mümkün olmak üzere 27.10.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
KIRDAR ÖZSOYLU
26455

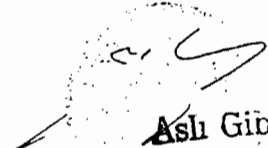
ÜYE
ARZU BOZKURT ŞEN
37820

ÜYE
VEHBI KOZİK
38460

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı	: 7.880.000
Karar Harcı	: 7.880.000
Y.D. Harcı	: 12.840.000
Vekalet Harcı	: 1.440.000
Posta Gideri	: 26.900.000
	+ -----
TOPLAM	: 56.940.000 TL

Ü/BA-28.1.2004


Aslı Gibidir.

Ondokuz Mayıs Üniversitesi sekreteri olarak görev yapan davacının Boyabat İktisadi ve İdari Birimler Fakültesi sekreterliğine 1 yıl süre görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması kararı.

T.C
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/1590
KARAR NO : 2004/1071

DAVACI : Mehmet Özçelik adına Türk-Eğitim Sen.

VEKİLİ : Av. Hasan Bayram Var- Bankalar Cad. Meserret sk. 1/2 - SAMSUN

DAVALILAR : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü - SAMSUN

VEKİLİ : Av. Nuri Arslan -aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sekreteri olarak görev yapan davacının Boyabat İktisadi ve İdari Birimleri Fakültesi Sekreterliğine bir yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 4.11.2003 gün ve 515-32878 sayılı işlemin ; kamu yararının amaçlanmadığı, Boyabat İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinin binasının, personelinin öğrencisinin olmadığı, fiilen hizmet yapılmadığı, mahkeme kararı ile dönmüş olduğu görevi ile bulunulduğu bağının kesildiği, yargı kararının uygulanmadığı iddialarına iptali isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Periyodik olarak yapılacak olan fakülte sekreteri görevlendirilmesine iş yoğunluğu birbirlerine yakın fakülte ve yüksekokul sekreterleri arasında kuruluş aşamasında olan bir biçimde işbirliği ve koordinasyonu sağlayarak yapılandırılacak tecrübeye sahip olan hizmet süresinin tamamını üniversitelerde geçmiş davacı ile başlanılmasının uygun görüldüğü, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği yönündedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun İdare Mahkemesi'nce duruşma için öncesinden tebliğ edilip taraflara duyurulan 12.7.2004 gününde davacı ve vekili ile davalı idare vekilinin geldikleri görüşerek yapılan açık duruşma sonrasında dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sekreteri olarak görev yapan davacının Boyabat İktisadi ve İdari Birimleri Fakültesi Sekreterliğine bir yıl süre ile görevlendirilmesine ilişkin 4.11.2003 gün ve 515-32878 sayılı işlemin iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nun Rektörün görev, yetki ve sorumluluklarının sayıldığı 13/b-4 maddesinde " Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlere görevli öğretim elamanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek" hükmüne yer verilmiştir.

Alıntısı yapılan kanun hükmünden anlaşılacağı üzere, gerekli görmesi halinde takdir yetkisine dayanarak Rektörün, öğretim üyelerinin görev yerlerini değiştirme yetkisi mevcut olup, bu yetki sınırsız ve mutlak olmayıp, hizmet gerekleri ve kamu yararı açısından hukuka uygun kullanılıp kullanılmadığının yargı yerince denetleneceği açıktır.

T.C
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/1590
KARAR NO: 2004/1071

Kamu görevlisinin, kurum içinde geçici olarak görevlendirilebilmesi için, görevlendirildiği konuda uzmanlığından yararlanılmasında kamu hizmetinin daha iyi bir şekilde sunulabilmesi bakımından zorunluluk bulunduğu hukuken geçerli ve inandırıcı bilgi ve belgelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Samsun İli, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesinde Fakülte Sekreteri olarak görev yapan davacının, Sinop ili, Boyabat ilçesi, Boyabat İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Sekreterliği'ne naklen atanmasına ilişkin 3.2.2003 günlü davalı idare işleminin iptali istemiyle açmış olduğu dava sonucunda "27 eğitim-öğretim kurumu sekreterinin hizmet süreleri itibarıyla belirli bir tecrübeye sahip idari görevliler olduğu görülmekte olup, anılan görevlilerin kuruluş aşamasında bulunan fakülte sekreterliği görevinde belirli periyotlarla 2547 sayılı Yasa'nın 13/b-4 maddesi uyarınca görevlendirilebilecekleri ve mevcut personeli kuruluş sürecinde eğitim fakülte sekreterliği görevine atanma yeterliğine sahip alt pozisyonlarda yer alan kadroları anılan göreve hazırlayabilecekleri tabii olup, anılan yöntemin kullanılmasının, Üniversite bünyesinde görev yapan idari personel arasında hizmet verimliliğini artıracığı, başarı, birikim ve tecrübenin uyumsuzluğa konu olayda olduğu gibi mevcut koşullarından daha zor koşullara sahip görevlere atanma yolundaki istenmeyen beklentileri kıracağı, başarı, birikim ve tecrübelerin ilgililer yönüyle olumsuzları içerisinde barındırır, riskier sürecini bertaraf edeceği..." kamusal yarar içerisinde barındırmadığı; sonuç ve kanaatine ulaşılan naklen atama işleminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle 18.9.2003 gün ve E: 2003/197 ,K: 2003/932 sayılı Samsun İdare Mahkemesi kararı ile işlemin iptal edildiği, dava konusu edilen 04.11.2003 gün ve 32878 sayılı işlem ile de davacının Boyabat İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Sekreterliği'nde bir yıl süre ile görevlendirildiği anlaşılmıştır.

Davalı idarenin görevlendirme işleminin kuruluş aşamasında olan Boyabat İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde duyulan ihtiyaca binaen tesis edildiği iddiası üzerine 30.01.2004 tarihli ara kararı ile ihtiyaç unsurunu ortaya koyan bilgi ve belgeler istenilmiş olup davalı idarece verilen cevapta Yükseköğretim Kurulu'nca anılan Fakülte'de kullanılmak üzere bir adet doçent kadrosunun tahsis edildiği ancak kadroya atama yapılmadığı, araştırma görevlisi kadrosu talebine cevap verilmemesi, altyapı şartlarının uygun olmaması nedeniyle öğrenci kabul edilmediği, Fakülte binasının inşaatına yeni başlanıldığı, Fakülte ile ilgili faaliyetin Boyabat Meslek Yüksekokulu'nda sürdürüldüğü, davacıya ayrılan çalışma odasının da bu bina içinde olduğu yönünde bilgi ve belgeler dava dosyasına sunulmuştur.

Bu belirlemeler ışığı altında fiziki yapısı oluşturulmamış, öğretim üyesi ve elemanı bulunmayan binasının yapılmamış olması nedeniyle öğrenci kabul edilemeyen Boyabat İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde sadece evrak işlerinden dolayı ihtiyaç duyulan Sekreterlik görevinin Fakülte mahallinde bulunan Üniversiteye bağlı birimlerden yapılacak görevlendirme işlemi ile giderilmesi mümkün iken ilginç bir yıl gibi çok uzun bir süre anılan yerde geçici suretle görevlendirilmesi dolayısıyla idareye tanınan takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerinden ziyade davacının kadrosundan uzaklaştırılmak amacıyla tesis edildiği sonuç ve kanaatine varılan dava konusu işleminde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

T.C
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/1590
KARAR NO : 2004/1071

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, davacı tarafından peşin olarak ödenen yargılama giderleri toplamı 74.300.000.lira ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 325.000.000.lira vekalet ücretinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, posta ücretinden artan 3.00.000. liranın istemi halinde davacıya iadesine, iş bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içinde Danıştay Başkanlığı nezdinde lemyiz yolu açık olmak üzere 13.7.2004 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan
Çetin ADAY
(32669)
X

Üye
Z.Serkan KOÇ
(37825)

Üye
Recep Y.KORKMAZ
(37790)

AZLIK OYU : Davacının, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Sekreteri olarak görev yapmakta iken Boyabat İktisadi İdari Bilimler Fakültesi bünyesinde münhal bulunan Fakülte Sekreterliği görevinde bir yıl süre geçici görevlendirilmesine ilişkin işlemin davacının öncesi birikimleri ve tecrübesi değerlendirilmek suretiyle ~~rolatör~~ tesis edildiği, 2547 sayılı Yasa'nın 13/b-4 maddesinin Üniversite Rektörüne tanıdığı hak ve yetkinin kullanım sınırları içerisinde yer aldığı ve Mahkememiz 18.9.2003 günlü, E:2003/197, K.2003/932 sayılı kararı ile örtüştüğü, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerekliliği görüşüyle aksi yönde oluşan çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Başkan
Çetin ADAY
(32669)

YARGILAMA GİDERLERİ :
Başvuru H.+K.H.+YD.H. : 28.600.000.
Posta giderleri : 45.700.000.-
H/K20.7.2004 74.300.000.

İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞI
(32669)

Mahkeme Kararının uygulanmaması üzerine açılan dava

T.C.
AN K A R A
ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1663
KARAR NO : 2004/1700

DAVACI : Semiha CANTEKİN
VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 Kızılay / ANKARA
DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA
DAVANIN ÖZETİ : Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür Yardımcısı olarak görev yapan davacının Ankara Sincan Öğretmenevi Müdür Yardımcılığı görevini yürütmek üzere 6 ay süreyle görevlendirilmesine ilişkin 17.03.2004 tarihli ve 25731 sayılı işlemin iptali ile işlem nedeniyle yoksun kalınan maddi haklarının yasal faiziyle birlikte tazminine karar verilmesi istenmektedir.
SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görevlendirildiği işin mesleği ile ilgili bulunduğu, asil kadrosu ile ilişkisinin devam ettiği, bir kamu kurumunun görev alanı içinde yer alan bir hizmetin yürütülmesi amacıyla o hizmette uzmanlaşmış kamu görevlilerinin kadroları üzerinde kalmak kaydıyla başka yerlerde görevlendirilmesinin mümkün olduğu ve idarenin takdir yetkisinin bulunduğu ileri sürülerek tesis edilen atama işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü;
Anayasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu vurgulanmakta ve 138. maddesinin son fıkrasında; "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır. Bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremez." yolunda açık, kesin ve buyurucu bir kurala yer verildiği gibi 2577 sayılı Yasanın değişik 28. maddesinin 1. fıkrasında da; "Danıştay, Bölge İdare Mahkemeleri, İdare ve Vergi Mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak 30 günü geçemez. Ancak, haciz veya ihtiyati haciz ile ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idarece işlem tesis edilir." hükmü yer almış ve bu hükümlerle Anayasanın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesine uygun bir düzenleme getirilmiştir. Söz konusu ilke karşısında, idarenin, hukuki kurallara göre uygulanabilir nitelikte olan bir yargı kararını "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden Ankara Başkent Öğretmenevi ve Akşam Sanat Okulu İşletme Müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının Göbbaşı Öğretmenevi Müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesine ilişkin 08.07.2003 tarih ve 57465 sayılı işlemin iptali istemiyle Ankara 1. idare Mahkemesine açılan davada; Ankara 1. İdare Mahkemesince 24.10.2003 tarih ve E:2003/1352 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolunda karar verilmesi üzerine davacının davalı idarenin 16.12.2003 tarih ve 117293 sayılı onayıyla 05.01.2003 tarihinde Ankara Başkent Öğretmenevi Müdür Yardımcılığı görevine tekrar başladığı, anılan işlemin Ankara 1. İdare Mahkemesininin 11.02.2004 tarih E:2003/1352, K:2004/72 sayılı kararıyla iptal edildiği, bilahare 17.03.2004 tarih ve 25731 sayılı işlem ile Ankara Sincan Öğretmenevi Müdür yardımcılığı görevini yürütmek üzere 6 ay süreyle geçici görevlendirilmesi üzerine bu işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
A N K A R A
ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/1663
KARAR NO : 2004/1700

Bu durumda, davacının mahkeme kararı uyarınca görevine iade ile birlikte yeniden başka bir göreve geçici görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemin yargı kararını etkisiz bırakma amacını taşıdığı anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan hukuka aykırılığı yargı mercilerince saptanan işlemler nedeniyle ilgililerin uğradığı zararların tazmini T.C. Anayasasının 125. ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde kanuni bir zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, dava konusu işlem nedeniyle yoksun kalınan maddi hakların yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin KABULÜNE, aşağıda dökümü yapılan 71.400.000.TL. yargılama gideri ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca taktir olunan 200.000.000.TL. vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istemi halinde davacıya iadesine, 28.09.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

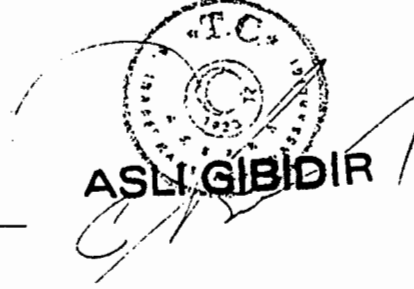
BAŞKAN
ASUMAN YET
26425

ÜYE
ERCAN AHI
33605

ÜYE
GÜLAY ÖLMEZ
33601

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvuru Harcı	:10.100.000.TL.
Karar Harcı	:10.100.000.TL.
YD Harcı	:16.400.000.TL.
Vekalet Harcı	: 1.800.000.TL.
Posta Gideri	:33.000.000.TL.
	+
Toplam	=71.400.000.TL.



Kızılcahamam Depo öğretmeni olarak görev yapan davacının Kızılcahamam EML 'si-
ne yapılan atama işleminin iptali istemi ile ilgili açılan davanın kararı.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/354
KARAR NO : 2004/1313

DAVACI : Mesude ÇİFTÇİ

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 – KIZILAY/ANKARA

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ

DAVANIN ÖZETİ : Kızılcahamam Depo öğretmeni olarak görev yapan davacının, Kızılcahamam E.M.L. (Koordinatör okul) okuluna yapılan 23.01.2003 günlü ve 249 sayılı atama işleminin iptali ile yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mağduriyetine sebep vermemek için daha sonra ataması yapılmak üzere koordinatör okulda bırakıldığı, atamaların henüz sonuçlanmaması nedeniyle iptali gerektiren işlemin bulunmadığı belirtilerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

Dava, Kızılcahamam Depo öğretmeni olarak görev yapan davacının, Kızılcahamam E.M.L. (Koordinatör okul) okuluna yapılan 23.01.2003 günlü ve 249 sayılı atama işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinde "Kurumlar görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit ve 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara atayabilirler" hükmü yer almıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/c maddesinde ise, Valilik makamına, lüzumu halinde ve mensup oldukları İl İdare Şube Başkanlarının inhası üzerine okul, müdür ve öğretmenlerinin il içinde görev yerlerini değiştirme yetkisi vermiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, atama konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı anlaşılmakta ise de; bu yetkinin mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türk dili ve Edebiyatı Öğretmeni olup eş durumu nedeniyle Ankara, Kızılcahamam Halk Eğitim Merkezine depo öğretmeni olarak atanan davacının, puanı itibarıyla Etimesgut veya Yenimahalle ilçelerine tayin talebinde bulunduğu halde Kızılcahamam Endüstri Meslek Lisesine(Koordinatör Okul) atamasının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı İdare tarafından davacının puanı, merkeze uzak okullara ataması yapılan diğer öğretmenlere göre daha yüksek olmakla birlikte, davacının mağduriyetine sebebiyet vermemek için koordinatör okulda bırakıldığı, daha sonra istekleri doğrultusunda ihtiyaç olan okullarda değerlendirilebileceği belirtilmiş ise de; eş durumundan Ankara'ya tayini yapılan ve bu özel durumunda değişiklik olduğu yönünde davalı idare tarafından bir iddia ileri sürülmediğinden davacının puanı dikkate alınarak, isteği doğrultusunda atamasının yapıp yapılamayacağı yönünde inceleme yapılması gerekirken daha sonra ihtiyaca göre

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/354
KARAR NO : 2004/1313

ataması yapılmak üzere Kızılcahamam Endüstri Meslek Lisesine yapılan atama işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, davacının yoksun kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yer alan 67.800.000.-lira yargılama gideri ile 1136 sayılı yasanın 4667 sayılı yasa ile değişik 168. maddesi uyarınca ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince takdir olunan 200.000.000.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istem halinde davacıya iadesine .2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
H. Cahit BİLGİN
27398

ÜYE
F. Gülsere AKSOY
27392

ÜYE
Esat TOKLU
33839

YARGILAMA GİDERİ		
Başvuru	Harcı	: 10.100.000.-
Karar	Harcı	: 10.100.000.-
Y.D.	Harcı	: 16.400.000.-
Vekalet	Harcı	: 1.800.000.-
Posta	Gideri	: 29.400.000.-
TOPLAM		: 67.800.000.-TL



T.C
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/354

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Mesude ÇİFTÇİ

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 – KIZILAY/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANKARA VALİLİĞİ

İSTEĞİN ÖZETİ : Kızılcahamam Depo öğretmeni olarak görev yapan davacının, Kızılcahamam E.M.L. (Koordinatör okul) okuluna yapılan 23.01.2003 günlü ve 249 sayılı atama işleminin iptali ve yürütmenin durdurulmasını istenilmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının mağduriyetine sebep vermemek için daha sonra ataması yapılmak üzere koordinatör okulda bırakıldığı, atamaların henüz sonuçlanmaması nedeniyle iptali gerektiren işlemin bulunmadığı belirtilerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dilekçesi ve ekleri incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Kızılcahamam Depo öğretmeni olarak görev yapan davacının, Kızılcahamam E.M.L. (Koordinatör okul) okuluna yapılan 23.01.2003 günlü ve 249 sayılı atama işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. maddesinde "Kurumlar görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit ve 68. maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara atayabilirler" hükmü yer almıştır.

5442 sayılı İl İdaresi Kanununun 8/c maddesinde ise, Valilik makamına, lüzumu halinde ve mensup oldukları İl İdare Şube Başkanlarının inhası üzerine okul, müdür ve öğretmenlerinin il içinde görev yerlerini değiştirme yetkisi vermiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden, atama konusunda idareye takdir yetkisi tanındığı anlaşılmakta ise de; bu yetkinin mutlak olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve bu açıdan yargı denetimine tabi bulunduğu tartışmasızdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Türk dili ve Edebiyatı Öğretmeni olup eş durumu nedeniyle Ankara, Kızılcahamam Halk Eğitim Merkezine depo öğretmeni olarak atanan davacının, puanı itibarıyla Etimesgut veya Yenimahalle ilçelerine tayin talebinde bulunduğu halde Kızılcahamam Endüstri Meslek Lisesine(Koordinatör Okul) atamasının yapıldığı anlaşılmaktadır.

Davalı İdare tarafından davacının puanı, merkeze uzak okullara ataması yapılan diğer öğretmenlere göre daha yüksek olmakla birlikte, davacının mağduriyetine sebebiyet vermemek için koordinatör okulda bırakıldığı, daha sonra istekleri doğrultusunda ihtiyaç olan okullarda değerlendirilebileceği belirtilmiş ise de; eş durumundan Ankara'ya tayini yapılan ve bu özel durumunda değişiklik olduğu yönünde davalı idare tarafından bir iddia ileri sürülmediğinden davacının puanı dikkate alınarak,

T.C
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/354

isteği doğrultusunda atamasının yapılıp yapılamayacağı yönünde inceleme yapılması gerekirken daha sonra ihtiyaca göre ataması yapılmak üzere Kızılcahamam Endüstri Meslek Lisesine yapılan atama işleminde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava konusu işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararların doğacağı da kuşkusuzdur.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğacağından, esas hakkında karar verinceye kadar teminat aranmaksızın dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne 7.04.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN V.
F.Gülseren AKSOY
27392

ÜYE
Esat TOKLU
33839

ÜYE
Bedrettin İŞILDAK
32656



Kurs ve seminerle katılan öğretmenlerin katıldıkları süre içerisindeki ek ders ücretlerini alabilmelerine ilişkin karar.

ESAS NO : 2004 / 655
KARAR NO : 2004 / 1161

DAVACI: Ahmet ŞİKER ADINA Türk Eğitim sendikası

VEKİLİ: Av.Hamdi AKIN Şişli Mahallesi Kat 1 No: 112 SİVAS

DAVALI: Sivas Valiliği



İSTİFİN ÖZETİ: Reşat Şemsaddin Siner İlköğretim Okulu Öğretmeni olan davacı, mesai saatleri dışında "bilgisayar ve internet kursu" görevlendirme karşılığında ek ders ücreti ödenmesi talebiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin 20.4.2004 tarih ve 264 sayılı Millî Eğitim müdürlüğü işinin iptali ile geçmişe yönelik tüm ek ders ücretlerinin yasal faizi ile birlikte ödenmesini istenmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Kurslarda görev yapan eğitim görevliler dışındaki kursiyçilere mevzuat hükümleri uyarınca ücret ödenmesinin mümkün bulunmadığı tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek, davanın reddi göreviyle savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Sivas İdare Mahkemesi'nce görevi görüldü:

Dava, öğretmen olan davacının, göreviyle ilgili katıldığı bilgisayar internet kursuna ilişkin kendisine ek ders ücreti ödenmesi amacıyla yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali ile ek ders ücretinin yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 176. maddesi ile 439 sayılı Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Yüksek, Orta ve İlköğretim Öğretmenlerinin Haftalık Ek Ders Saatleri ve Ek Ders Ücretleri Hakkında Kanun'da ek ders ücreti düzenlenmiş, buna paralel bir düzenleme olan ve 98/12129 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ekindeki Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 21/c-2 maddesinde, her türlü eğitsel gezi, konferans, kurs ve seminerlerde görevlendirilenleri, bir yıl süreyle geçmemek üzere bu görevleri süresince aylık karşılığı ders ek ders, ders niteliğinde yönetim ve ders dışı hazırlık ve planlama görevlerini yapmış sayılacakları hükme bağlanmıştır.

Aktarılan düzenlemede, görevlendirme biçimi ve bu etkinliğin gerçekleştirildiği dönem açısından herhangi bir ayrıma gidilmemiştir.

Dosyanın incelenmesinden, öğretmen olan davacının 1-28 Nisan 2004 tarihlerinde bilgisayar ve internet kursuna katıldığı, bu etkinlik dolayısıyla talep ettiği ek ders ücretinin ise, ek ders ücretlerine ilişkin esasların 7.maddesinde kursiyçilere ek ders ücreti ödenmesine ilişkin bir hüküm bulunmadığı gerekçe gösterilerek redd edildiği anlaşılmaktadır.

Yürürlükteki mevzuat kapsamında Mahkememiz'ce yapılan değerlendirmede, kurs çalışmasına katılan ve ek ders ücretine hak kazanan davacının başvurusunun anılan gerekçeyle reddine ilişkin işlemde hukuka uyarak görülmemiştir.

Doğısıyla, davacının katıldığı kursa ilişkin ek ders ücretinin yasal faizi ile birlikte tazmini gerekmektedir.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin İPTALİNE, ek ders ücretinin idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idarece tazminine aşağıda dökümü yapılan 69.250.00.-lira yargılama gideri ile 200.000.000.-lira vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine işlem halinde artan posta ücretinin davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 21.10.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Ekrem ÖZÜBEK
33817

ÜYE
Egemen S. MAY
37751

ÜYE
Kamber ÜNAL
37851

YARGILAMA GİDERLERİ:
Başvurma Harcı : 10.100.000
Karar Harcı : 10.100.000
Y.D.Harcı : 16.400.
Vekalet Harcı : 7.200.000
Posta Gideri : +25.450.000
Toplam : 69.250.000.-TL.

ASLİ GİBİ
Kamber ÜNAL

Yolluklarla ilgili açılmış davalar

T.C.
ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/1377
KARAR NO: 2004/817

DAVACI : Tibel (Boybek) Yılmaz
Erzurum Lisesi – ERZURUM

DAVALI : 1- Milli Eğitim Bakanlığı – ANKARA
2- Erzurum Valiliği – ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : 23 Haziran 2003 tarihinde Erzurum Lisesi Müdürlüğü'ne Türkçe öğretmeni olarak naklen atanan davacının yolluk isteminin reddine dair 04.08.2003 tarih ve 875 sayılı işlemin; Anayasa ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

SAVUNMASININ ÖZETİ : Davacının naklen atanmasının kendi isteği üzerine yapıldığı, 12.08.2003 tarih ve 25197 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak 22.07.2003 tarihinde yürürlüğe giren Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1 numaralı bendinde bu tür atamalarda harcırah ödenmeyeceği hükmünün yer aldığı, işlemin Yasa'ya uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

ERZURUM VALİLİĞİ

SAVUNMASININ ÖZETİ : 2003 Yılı Bütçe Kanunu ve Uygulama talimatı doğrultusunda davacıya harcırah ödenmediği, işlemin mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum 1. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; 23 Haziran 2003 tarihinde Erzurum Lisesi Müdürlüğü'ne Türkçe öğretmeni olarak naklen atanan davacının yolluk isteminin reddine dair 04.08.2003 tarih ve 875 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

31.03.2003 gün ve 25065 mükerrer sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan, 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/f maddesinde "10.02.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince anılan kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın; ilk defa veya yarıdan göreve alınanlar ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmez. bu amaçla başka bir adla ödeme yapılamaz.

Yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlarda istihdam edilen personelden, kendilerinin yazılı talebi üzerine 01.04.2003 tarihinden itibaren bu kurum ve kuruluşlar arasında veya bunların başka yerlerdeki birimleri arasında naklen atanması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere, 10.02.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunda veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirme için öngörülen harcırah ödenmez. bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz. 10.02.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 2,3 ve 4. bentleri kapsamında 01.04.2003 tarihinden itibaren görevlerinden ayrılacaklar ile anılan Kanun'un 11. maddesine göre aynı tarihten itibaren harcırah hak kazanacak olanlara ve özel hükümler gereğince, söz konusu kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarının aynı durumlarda bulunan personeline, bu nedenlere bağlı olarak ilgili mevzuatında öngörülen harcırah ödenmez; bunlardan, ilgili mevzuatında yer değiştirme halinde harcırah verilmesi öngörümüş olanlara, yer değiştirme koşulu aranmaksızın ve damga vergisi hariç hiçbir vergiye tabi tutulmaksızın 500 milyon lira tutarında ödeme yapılır.

ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/1377
KARAR NO: 2004/817

10.02.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın bu bende aykırı hükümleri uygulanmaz." hükmü yer almıştır.

2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/f maddesinin yürürlüğünün durdurulmasına ilişkin Anayasa Mahkemesinin 17.07.2003 gün ve E:2003/41, K:2003/8 sayılı kararı 22.07.2003 gün ve 25176 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Diğer taraftan 12.08.2003 gün ve 25197 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair 4969 sayılı Yasa'nın 1.maddesinde; "10.02.1954 tarih ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1 numaralı bendinin başına "kendî yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere" ibaresi eklenmiş ve bu yasal düzenleme sonucu söz konusu 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesi "Yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masrafı aşağıdaki hallerde verilir; kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere, yurtiçinde veya dışındaki daimî bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olunanlara, yabancı memleketlerdeki merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimî vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar; hükümlere döndürülmüştür.

Anayasa'nın 153. maddesinde, Anayasa Mahkemesince verilen iptal kararlarının geriye yürüyemeyeceği kuralı, iptal edilen hükümlere göre kazanılmış olan hakların korunmasına yönelik olup, mutlak anlamda uygulanamayacağı görülmektedir. Öte yandan; Anayasa'ya aykırı bulunarak iptal edilmiş olduğu bilindiği halde görülmekte olan davaların Anayasa'ya aykırılığı saptanmış hükümler dikkate alınarak çözümlenmeleri Anayasa'nın üstünlüğü ve Hukuk Devleti ilkesine aykırı olduğu gibi, dava incelemesinin Anayasa'ya aykırılığı belirlenerek iptal edilen kurallara göre yapılmasına da olanak bulunmamaktadır.

Dava konusu olayda, Hatay Hacı Ali Nurlu Lisesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmeni İken eş durumu ve kendi isteğiyle Erzurum Valiliği emrine 29.4.2003 günlü işlemle naklen atanmış ve 25.6.2003 tarihinde yeni görevine başlayan davacıya 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/f maddesi ve 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1 numaralı bendinin başına 4969 sayılı Yasa'nın 1. maddesiyle eklenen cümle gerekçe gösterilerek sürekli görev yolluğunun ödenmemesi üzerine baktılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

2003 Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/f maddesinin yürürlüğünün durdurulmasına ilişkin Anayasa Mahkemesi'nin 17.07.2003 gün ve E:2003/41, K:2003/8 sayılı kararının Resmi Gazete'de yayımlandığı 22.07.2003 tarihinden evvel dava konusu atama işlemi tesis edilmiş ise de, dava konusu uyuşmazlığın Anayasaya aykırılığı belirlenerek yürürlüğü durdurulan kurallara göre yapılması Anayasa'nın üstünlüğü ve Hukuk Devleti ilkesiyle bağdaşmayacağı açıktır.

Bu duruma göre 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 1 numaralı bendine eklenen hükmün yürürlük tarihinin de dava konusu atama işleminin tesisinden sonra olması nedeniyle dava konusu olaya uygulanması mümkün bulunmadığından, davacının naklen atanması nedeniyle sürekli görev harcırahının ödenmesi gerekirken 2003 Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/f maddesi ve 6245 sayılı Yasa'nın 10. maddesi gerekçe gösterilerek tesis edilen dava konusu işleminde hukuka uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, davacının sürekli görev harcırahının hesaplanarak harcırah istemiyle başvurusunun yapıldığı 30.7.2003 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareler tarafından davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yazılı 81.250.000.- TL yargılama giderinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin

T.C.
ERZURUM
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/1377
KARAR NO: 2004/817

İstemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde bu karara karşı Erzurum Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı'na itiraz başvurusunda bulunulabileceğinin tebliğine, 06.09.2004 gününde oy birliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Yılmaz AKÇİL
(33603)

ÜYE
Merih DİNÇER
(37781)

ÜYE
Metin SARIKURT
(42966)

ASLI GİBİDİR

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru Harcı	:	8.000.000.-
Karar Harcı	:	8.000.000.-
YD. Harcı	:	13.000.000.-
Posta Ücreti	:	52.250.000.-
TOPLAM	:	81.250.000.-TL.

TC
KAYSERİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003/1252
KARAR NO : 2003/1632

DAVACI : ABİ KOÇAK

VEKİLİ : Av. İmran ARIK-Serçeönü Mah. Ahmetpaşa Cad.
Özel Plaza İş Merkezi Kat: 7 No:50 KAYSERİ

DAVALI : Millî Eğitim Bakanlığı

DAVANIN ÖZETİ : Davacının Nevşehir İli, Kozaklı İlçesi, Kalecik İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapmakta iken Kayseri İli Melikgazi İlçesi, Gesi H.Altop lisesine aynı görevle naklen atanmasına ilişkin işlemin yolluksuz kısmının iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/F maddesi ile Maliye Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün 2003/6 nolu genelgesiyle uyarınca harcın tahsil edilmesinin mümkün olmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLÎ HADİNA

İşin ve dava Kayseri İdare Mahkemesince işin geniş görüşülmüştür.

Dava: Davacının Nevşehir İli, Kozaklı İlçesi, Kalecik İlköğretim Okulunda öğretmen olarak görev yapmakta iken Kayseri İli Melikgazi İlçesi, Gesi H.Altop lisesine aynı görevle naklen atanmasına ilişkin işlemin yolluksuz kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 62 nci maddesinde; yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda, memurlara atama emirleri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklarca derhal ödeneceği, 6245 sayılı Harekât Kanunu'nun 9.maddesinin (b) bendinde de; naklen veya taahhüt başka bir mahalele gönderilenlerle bu taahhütleri sırasıyla mezuken başka mahalde bulunsalar dahi eski memuriyetleri mahallerinden itibaren sürekli görev yolluğu verileceği hükme bağlanmıştır.

Maddeler hükümleriyle memura ve bakmakla mükellef olduğu aile fertlerine yolluk verilmesi yasaî bir hak olarak düzenlenmiş, atama onayı tebliğ edilen ilgililere harcın tahsil yeni veya eski görev yeri saymanlıklarınca geciktirilmeden ödenmesi kuralı bağlanmıştır.

Öte yandan Anayasa Mahkemesinin 17.7.2003 gün ve e.2003/41, K.2003/8 (yürürlüğü durdurma) sayılı kararıyla 4833 sayılı 2003 Mali Yılı Bütçe Kanunu'nun 51/F maddesinin yürürlüğü durdurulmuş, anılan karar 22.7.2003 gün ve 25176 sayılı Resmî Gazetede yayımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Davacının Nevşehir İli, Kozaklı İlçesi Kalecik İlköğretim Okulunda görev yapmakta iken talebi doğrultusunda Kayseri İli, Melikgazi İlçesi Gesi H.Altop lisesine aynı görevle naklen atandığı, yolluğunun tarafına ödenmemesi üzerine atama işleminin yolluksuz kısmının iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
KAYSERİ
İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003/1252
KARAR NO : 2003/1632

Bu durumda, yukarıda anılan mevzuat hükümleri uyarınca naklen atama işleminin sonra başka bir emre gerek kalmaksızın hâzretahın tahakkuk ettirilerek ilgisine ödeneceği belirtilmiştir. atama işleminin yolluksuz kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu naklen atama işleminin yolluksuz kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 33.510.000.-lira yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Uyarınca tespit edilen 200.000.000.-lira tutarındaki avukatlık ücretinin davalıdan alınarak davacı vekiline verilmesine, posta gideri avansından artan 17.250.000.-liranın istemi halinde davacıya iadesine, 30 gün içinde Kayseri Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 17.12.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
Kemal ORANCA 33619	Meim BOR 37972	Cemalettin YALIM 37795

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma harcı : 7.880.000.-
Karar Harcı : 7.880.000.-
Posta giderleri : 17.750.000.-
TOPLAM 33.510.000.-

Aslı Gibidir

1.0
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/1151
KARAR NO : 2004/400

DAVACI : Faatâtin Kerim Akyol adına Türk Eğitim-Sen

VEKİLİ : Av. Mühsin Özkale - İnönü Cd. Senteş İş. K.2 HİTİTADANA

DAVALI : Mustafa Kemal Üniversitesi Rektörlüğü ANKARA

VEKİLİ : Av. Fehiye Oktay Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı sendika vekili, müvekkeli F. Kerim Akyol'un, Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda şube müdürü iken, Yayladağı Meslek Yüksekokulunda Yükseköğül Sekreterliğine görevlendirilmesi sonrası harcırahının ödennesi yolunda 30.06.2003 günlü başvurusunun yanıt verilmeyerek reddine ilişkin işlemi; 6245 sayılı yasaya aykırı olduğunu iddia ederek iptali ile ödenmeyen harcırahı ve parasal haklarının atayna tabiiyetinden itibaren yasal tutarlarla birlikte ödennesine karar verilmesini istemiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı üniversite vekili, davanın görevlendirildiği yüksekokulda ödenek bulunmadığından ödeme yapılmadığını, ödenek gelmişse ödenmede bulunabileceğini iddia ederek, yasal ve hukuksal dayanağı bulunmayan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren Adana İdare Mahkemesince, dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görülmüştür.

Dava davacı sendika vekilince; müvekkili sendika üyesi F. Kerim Akyol'un, Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda şube müdürü iken, Yayladağı Meslek Yüksekokulunda Yükseköğül Sekreterliğine görevlendirilmesi sonrası harcırahının ödennesi yolunda 30.06.2003 günlü başvurusunun yanıt verilmeyerek reddine ilişkin işlemi; 6245 sayılı Yasaya aykırı olduğunu iddia ederek iptali ile ödenmeyen harcırahı ve parasal haklarının atayna tabiiyetinden itibaren yasal tutarlarla birlikte ödennesine karar verilmesi istemiştir.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 14. maddesinde; "Kuruma nâ bir vazifelinin ilası maksadıyla muvakkaten yurt içinde veya dışında başka bir yere gönderilenlere mevafakat vazife harcı olarak yol masrafı ile yevmiye verilmesi... (ulus ve adedi beyannamesinde) gösterilecek suretle) bagaj ve ikametgah veya vazife mahallerine istasyon, iskele veya durak arasındaki nakil vasıtası masraflarıyla ayrıca tediye olunur." denilmektedir, aynı Yasanın 5. maddesinde harcırahın yol masrafı, yevmiye zille masrafı ve yer değiştirme masrafları ihtiva ettiği hükme bağlanmıştır, memuriyet mahalli ise 3. maddenin (g) bendinde, memur ve hizmetlinin asıl görevli olduğu veya ikametgahının bulunduğu şehir ve kasabaların belediye sınırları içinde bulunan mahaller ile bu mahallerin dışında kalmakla birlikte yerleşim özetlikleri bakımından bu şehir ve kasabaların devarı mahallinde bulunan belediye hizmetlerinin görüldüğü yerleşim yerlerini kapsayan taşıt araçları ile gidilip gelen yerler olarak tanımlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının davalı Üniversitenin Sağlık, Kültür ve Spor Daire Başkanlığı'nda şube müdürü iken 2547 sayılı Yasanın 13/b-4 maddesi uyarınca (1) yıl süreyle Üniversitenin Yayladağı Meslek Yüksekokulu Sekreter vekili olarak 29.05.2003 günlü işlemle görevlendirildiği, davacının yayladağı yerinde 02.06.2003 günlü görevine başladığı, 30.06.2003 günlü başvurusu ile Harcırah-Yayladağı esaslı geçici görevlendirme nedeniyle harcırahının ödennesini istediği, davacıya yanıt verilmediği, başvurusunun yanıt verilmeyerek reddi üzerine ödenmişdeki iptal ve tam yargı davasının açıldığı, davacının 18.08.2003 günlü başvurusuyla 30.06.2003 günlü başvurusuna yanıt verilmesini istediği, ödenmişdeki davanın ilk kez 21.10.2003 günlü kabul edilen dilekçe ile açıldığı, dava tarihinden sonra davalı idare 11.11.2003 günlü işlemiyle ödenek bulunması halinde ödeme yapılacağını belirttiği, davaya yanıt dilekçelerinde davacıya bir ödeme yapıldığını ise göstermemeler anlaşılmaktadır.

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/1151 -
KARAR NO : 2004/408

Olayda, her ne kadar davacı vekilince iptali gereken bir olumsuz işlemin bulunduğu ileri sürülüyor olsa da, 2577 sayılı Yasanın 10. maddesi kapsamında 30.06.2003 günlü davacı başvurusunun yanıt verilmeyerek reddedildiğinin kabulü gerekmektedir. Yasanın aynı 14. maddesi uyarınca geçici olarak yer değişikliğiyle görevlendirildiği anlaşılan davacıya başvurusu doğrultusunda geçici görev yoluğu ödenmesi gerekeceğinden, aksi yöndeki zaman zaman işlemlerde yasal ve hukuksal uyatlık görülmemiştir.

Diğer yandan, davacının Harcırah Kanunu uyarınca yoksun kaldığı parasal haklarının davalı idarece hesaplanarak, davacının işlemi ile özellikle 6245 sayılı Yasanın 59/3. maddesi de birlikte değerlendirilerek, davacının idareye başvuru tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faiziyle birlikte tazimini gerekeceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu zımın reî işleminin İPTALINE, ödenmesi gereken harcırah tutarının idarece hesaplanarak davacının idareye başvuru tarihi olan 30.06.2003 tarihinden ödeme tarihine kadar hesaplanacak yasal faiziyle birlikte ödenmesi isteminin KARBULUNU, aşağıda dökümü yapılan 38.800.000-TL yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davacı vekili için Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 200.000.000 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, peşin alınan posta gideri avansı varsa artan tutarın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen 30 gün içinde Danıştaya "terviz yolu" açık olmak üzere 21.04.2004 gününde iptal kararına yönelik olarak oybirliğiyle, faiz isteminin oy çoğunluğuyla karar verildi.

BAŞKAN
Ali Yaşar YURDULAL
32689

ÜYE
Mustafa ARSLAN
36009

ÜYE
Emek ÖZDİREK
38652

AYRISIK ÖY :

Davacının yoksun bulunduğu parasal haklarının görevlendirme tarihinden itibaren yasal faiz isteminin, Mahirinemizce idarenin temerrüdünün kabul edildiği, davacının başvuru tarihinden (30.06.2003) önceki döneme ilişkin kısmının gerekçemizde gözetilerek davalı idarece olarak (29.06.2003-30.06.2003) reddedilmesi gerekeceği görüşüyle, kararımızın davacının faiz isteminin kabulü yolundaki kısmına katılmıyoruz.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003/786
KARAR NO : 2003/1614

DAVACI : Zeki KENDİRLİ

VEKİLİ : Av. Nihat KILIÇ
Necatibey Cad. No:27/12 – KIZILAY/ANKARA

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI - ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Sivas Koyulhisar İlçe milli Eğitim Müdürlüğü'nde hizmetli olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'na hizmetli olarak atanan davacının, sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle 30.4.2003 günü yaptığı başvurunun reddine ilişkin 6.5.2003 günlü ve 131.21.002077 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen sürekli görev yolluğunun yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 14.6.2003 günlü 25138 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2003 yılı Bütçe Uygulama Talimatının (B) bendi uyarınca 01.04.2003 tarihinden itibaren kurum ve kuruluşlar arasında yapılan naklen atama işlemlerinde harcırah ödenmeyeceği açıkça belirtilmesi nedeniyle davacıya harcırah ödenmediği ileri sürülerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 8. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Sivas Koyulhisar İlçe milli Eğitim Müdürlüğü'nde hizmetli olarak görev yapmakta iken, Milli Eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'na hizmetli olarak atanan davacının, sürekli görev yolluğu ödenmesi istemiyle 30.4.2003 günü yaptığı başvurunun reddine ilişkin 6.5.2003 günlü ve 131.21.002077 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen sürekli görev yolluğunun yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

6245 sayılı Harcırah Kanununun 9. maddesinin (b) bendinde; "Naklen veya tahvilen başka bir mahalle gönderilenlere, bu tayinleri sırasında mezunen başka bir mahalde bulunsalar dahi, eski memuriyetleri mahallinden; harcırah ödeneceği " hükmü yer almıştır.

31.3.2003 günlü ve 25065 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 2003 yılı Bütçe Uygulama Talimatının 51. maddesinin (f) bendinde; 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanun kapsamında bulunan kurum ve kuruluşlar ile özel hükümler gereğince anılan Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşlarında, istihdam edilme şekline bakılmaksızın; ilk defa veya yeniden göreve alınanlar ile bunların aile fertlerine bu nedenlerle harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla ödeme yapılamaz.

Yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlarda istihdam edilen personelden, kendilerinin yazılı talebi üzerine 1.4.2003 tarihinden itibaren bu kurum ve kuruluşlar arasında veya

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003/786
KARAR NO : 2003/1614

bunların başka yerlerdeki birimler arasında naklen ataması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunda veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirmeler için öngörülen harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz. 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanununun 10 uncu maddesinin 2, 3 ve 4 üncü bentleri kapsamında 1.4.2003 tarihinden itibaren görevlerinden ayrılacaklar ile anılan Kanununun 11 inci maddesine göre aynı tarihten itibaren harcıraha hak kazanacak olanlara ve özel hükümler gereğince söz konusu Kanun kapsamı dışında yer alan tüm kamu kurum ve kuruluşların aynı durumlarda bulunan personeline, bu nedenlere bağlı olarak ilgili mevzuatında öngörülen harcırah ödenmez; bunlardan, ilgili mevzuatında yer değiştirmeleri halinde harcırah verilmesi öngörülmüş olanlara, yer değiştirme koşulu aranmaksızın ve damga vergisi hariç hiçbir vergiye tabi tutulmaksızın 500 milyon lira tutarında ödeme yapılır.10.2.1954 tarihli 6245 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın bu bende aykırı hükümler uygulanmaz. hükmü yer almış olup, 14.6.2003 günlü ve 25138 sayılı Resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 40 sıra Nolu Tebliğle 51. maddenin (f) bendinin ikinci paragrafının birinci cümlesi "Yukarıda belirtilen kurum ve kuruluşlarda istihdam edilen personelden, kendilerinin yazılı talebi üzerine 1.4.2003 tarihinden itibaren bu kurum ve kuruluşlar arasında veya bunların başka yerlerdeki birimleri arasında naklen ataması yapılanlar ile başka yerlerde sürekli veya geçici olarak görevlendirilenlere, 10.2.1954 tarihli ve 6245 sayılı Kanunda veya özel mevzuatlarında bu atama veya görevlendirmeler için öngörülen harcırah ödenmez, bu amaçla başka bir adla dahi olsa herhangi bir ödeme yapılamaz." şeklinde değiştirilmiş, 3. fıkrasında da; "Atama ve görevlendirmelere ilişkin işlemler, ilgililere tebliğ ile hüküm ifade ettiğinden, yazılı talep ve diğer aşamaları 1.4.2003 tarihinden önce gerçekleşmiş olsa bile 1.4.2003 tarihinde veya sonrasında tebliğ aşaması tamamlanmış tüm atama ve görevlendirmeler de anılan hüküm kapsamında değerlendirilecek ve bu atama ve görevlendirmeler için harcırah ödenmeyecektir." şeklinde açıklanmıştır.

29.7.2003 günlü ve 219 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesi'nin 17.7.2003 günlü ve E:2003/41, K:2003/8 sayılı kararında ise; söz konusu maddenin yürütülmesinin durdurulması hakkında karar verildiği anlaşılmıştır.

Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Sivas Koyulhisar İlçe milli Eğitim Müdürlüğü hizmetlisi iken kendi isteği üzerine Milli eğitim Bakanlığı İdari ve Mali İler Dairesi Başkanlığı'na harcırahsız hizmetle olarak atanan ve 29.4.2003 günü göreve başlayan davacının, 30.4.2003 günlü başvuru ile kendisine sürekli görev yoluğu harcırah ödemesi yapılmasını isteminde bulunduğu, 06.05.2003 günlü ve 131.21.002077 sayılı işlem ile red olunması üzerine görülen davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Anayasa Mahkemesi kararı ile dava konusu edilen Bütçe Uygulama talimatının 51/f maddesi hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden davacıya 6245 sayılı Yasa uyarınca harcırah ödenmesi gerekmektedir.

Hernekadar söz konusu Yasanın 9. maddesi 4969 sayılı Yasa ile değiştirilmiş ise de, bu Yasanın 9. madde ile ilgili yürürlük tarihi itibariyle davacıya uygulanması mümkün bulunmamaktadır.

T.C.
ANKARA
8. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2003/786
KARAR NO : 2003/1614

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptaline, davacıya hesaplanacak harcırah tutarının davanın açıldığı 22.5.2003 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, aşağıda dökümü yer alan -lira yargılama gideri ile 1136 sayılı yasanın 4667 sayılı yasa ile değişik 168. maddesi uyarınca ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre takdir olunan 200.000.000.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta giderinin istem halinde davacıya iadesine 25.12.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
H. Cahit BİLGİN
27398

ÜYE
F. Gülseren AKSOY
27392

ÜYE
Taşkın ÇELİK
38339

<u>YARGILAMA GİDERİ</u>		
Başvuru	Harcı	: 7.880.000.-
Karar	Harcı	: 7.880.000.-
Vekalet	Harcı	: 1.440.000.-
Posta	Gideri	: 13.200.000.-
TOPLAM		: 30.400.000.-TL

Aslı Gibidir

T.C.
KOCAELİ
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/210
KARAR NO: 2004/544

DAVACI : Kurban İsmail Kayanoğlu
Anibal Anadolu Lisesi- GEBZE/KOCAELİ
DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı ANKARA
DAVANIN ÖZETİ : Kars- Sarıkamış İmam Hatip Lisesinde daktilo memuru

olarak görev yapmakta iken Kocaeli- Gebze Anibal Anadolu Lisesine atanan davacı atanmasına ilişkin işlemin yolluksuz kısmının iptali ile yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini istemektedir.

SAYUNMANIN ÖZETİ : 31.3.2003 tarih ve mükerrer 25065 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2003 Mali Yılı Bütçe Kanununun 51/f maddesinin 22.7.2003 tarihli Resmi Gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin E:2003/41 K:2003/8 sayılı kararıyla yürürlüğü durdurulmuş. 12.8.2003 tarih ve 25197 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4969 sayılı Kanunda 22.7.2003 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlüğe girdiğinden bu kanun hükümleri uygulanarak davacıya yolluk ödenmemesinde hukuka aykırılık bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Kocaeli İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Dava, Kars-Sarıkamış İmam Hatip Lisesinde daktilo memuru olarak görev yapmakta iken Kocaeli- Gebze Anibal Anadolu Lisesine atanan davacının atanmasına ilişkin işlemin yolluksuz kısmının iptali ile yolluğunun yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 62.maddesinin değişik son fıkrasında: "Yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emirleri tebliğ edilince yollukları, ödeme emri aranmaksızın, saymanlıklarca derhal ödenir." denilmektedir.

Diğer taraftan 6245 sayılı Yasanın "Harcırahı müstehak kimseler ve istisnaları başlıklı 4.maddesinin 1.fıkrasında birinci maddenin (a), (b) ve (c) fıkralarında yazılı kurumlardan aylık ücret, ödenek ve yevmiye alan memur ve hizmetlilerle aileleri efradına harcırahı verilir kuralı yer almış; aynı yasanın davacının atanmasının yapıldığı tarihte yürürlükte olan 10.maddesinin 1. fıkrasında da "Yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye yeniden veya naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tabdül olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahalline kadar yol masrafı, yevmiye, aile masrafı ve yer değiştirme masraflarının birlikte ödeneceği" belirtilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının Kars-Sarıkamış İmam Hatip Lisesinde daktilo memuru olarak görev yapmakta iken Kocaeli- Gebze Anibal Anadolu Lisesine yolluksuz olarak atanmasının yapıldığı anlaşılmış olup, yukarıda metni yazılan kanun hükümlerine göre isteği üzerine bir yerden başka bir yere naklen atanan memurlara yolluk verilmeyeceğine ilişkin bir hüküm bulunmadığı gibi, ödeme emri bile aranmaksızın hakedilen yolluğun derhal ödenmesi gerekmektedir.


Öte yandan, davalı idarece 2003 Mali yılı Bütçe Kanunu'nun 51.f maddesi uyarınca yolluk ödenmediği iddia edilmekte ise de, Anayasa Mahkemesinin 22.7.2003 tarihli Resmi gazetede yayımlanan E:2003/41, K:2003/8 sayılı kararıyla anılan hükümün yürürlüğü durdurulduğundan bu iddaya itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlerin iptaline, yolluğunun davanın açıldığı 19.9.2003 tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 43.260.000.- lira yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 29.03.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN	ÜYE	ÜYE
İsmet TÜRKEL	Dursun ÖZDEMİR	Muhammet TOKALI
27231	42977	42965

YARGILAMA GİDERLERİ:

Harçlar Toplamı : 15.760.000.-TL
Posta Gideri : 27.500.000.-TL
TOPLAM : 43.260.000.-TL
H/A.



T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2002/607
Karar No :2003/980

DAVACI :Ahmet DEMİREL
İbrahim Kafesoğlu Lisesi -Tefenni/BURDUR

DAVALI :Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

DAVANIN ÖZETİ :Bartın ili Merkez Çaydüzü İlköğretim Okulu Coğrafya Öğretmeni olan davacının, Burdur iline atanmasına ilişkin 10.8.2001 günlü Milli Eğitim Bakanlığınca olurlu 28719 sayılı işlemin yolluksuz kısmının atamasının yolluksuz yapılmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali ile alması gereken yolluğun hakediş tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte davalı idarece ödemesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davacının atama istemine ilişkin yer değiştirme formunda yolluksuz atama istemini işaretlediği ve yolluksuz atama işlemini tebellüğ anında da yolluksuz ibaresini gördüğü ve bu atamayı kabul ettiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Antalya 1. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü :

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 62. Maddesinde yer değiştirme suretiyle yapılan atamalarda memurlara atama emirleri tebliğ edilince yolluklarının ödeme emri aranmaksızın saymanlıklara derhal ödeneceği kuralı yer almıştır.

Diğer taraftan (Olay tarihi itibarı ile) 6245 sayılı Harcırah Kanununun 10. Maddesinin 1. Fıkrasında, yurt içinde ve yurt dışındaki bir görev yeniden veya naklen atanan memur ve hizmetlilere yol gideri, gündelik, aile ve yer değiştirme gideri olmak üzere harcırahların verileceği, 59. Maddesinde, harcırahın memurun ve hizmetlinin gidişinde ve ailenin nakli sırasında peşin olarak ödeneceği hükmü bağlanmıştır.

Aynı Yasanın 4. Maddesinde ise, harcırah verilecek kişiler ile bunların istisnaları gösterilmiştir. İstisnaların yer aldığı 4. Maddenin son bendinde, "becayış olunanlar ile mahallen temin ve görevlendirmeleri mümkün ve mutad olan hizmetlilerin ve bunların aile fertlerine yeni veya açıktan atamalarında ve emeklilik harici görevlerine son verilme hallerinde harcırah verilmez" hükmü mevcut olup, bu istisnalar arasında " kendi isteğiyle görev yerleri değiştirilen memur ve hizmetlilerle aile fertlerine harcırah verilemeyeceği" yolunda herhangi bir hüküm bulunmamaktadır. Buna göre yukarıda sayılan istisnalar dışında kalan, görev yerleri değiştirilerek başka bir yere naklen veya tahvilen atanan bu kanuna tabi kuruluşlardaki memura yolluk verilmesi zorunludur.

Bakılan davada, davacının Bartın ili Merkez Çaydüzü İlköğretim Okulu Coğrafya öğretmeni olarak görev yapmakta iken 28.5.2001 günlü dilekçeyle Burdur iline atanmasını istemesi üzerine, bu işlemin uygun görülerek 10.8.2001 olurlu tarihli 28719 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı işlemleri ile atanmasının Burdur ili emrine yapıldığı, ancak atama kararnamesinde "yolluksuz" ibaresi bulunması nedeniyle yolluk ödenmediği anlaşılmaktadır.

T.C.
ANTALYA
1. İDARE MAHKEMESİ
Esas No : 2002/607
Karar No :2003/980

Yukarıda anılan Yasa hükümleri uyarınca, naklen atamalarda memurun isteği, (ödenek yokluğu) gibi hususlar dikkate alınmaksızın yolluklarının geciktirilmeden ve koşulsuz olarak ödenmesi gerektiği açık olup, işleme gerekçe olarak alınan sebebin hukuken geçerli olduğunun kabulüne olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda, davacıya yolluk ödenmemesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Davacının eski ve yeni görev yeri arası yolluğunun davalı idarece ödenmesi istemine gelince;

2709 sayılı T.C Anayasasının 125. Maddesinin son fıkrasında, idarelerin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup, Yargı kararıyla hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının eski görev yeri olan Bartın ili ile yeni görev yeri olan Burdur ili arası alması gereken yolluğun davalı idarece hesaplanarak davacıya ödenmesi zorunludur.

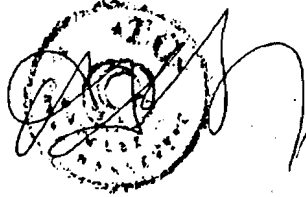
Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının eski ve yeni görev yeri arasında alması gereken yolluğun idareye başvuru tarihi olan 3.10.2003 tarihinden itibaren davalı idarece hesaplanacak yasal faizi ile davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 24.330.000.- TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 1.680.000 TL harç fazlası ile posta ücretinden alınan kısmın istemi halinde davacıya iadesine 18.9.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Ayla ŞAHİN
27515

ÜYE
Ali ÖZCAN
37811

ÜYE
Kemal AÇIKGÖZ
37841

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 3.240.000.
Karar Harcı	: 3.240.000
Posta Gideri	:17.850.000
TOPLAM	24.330.000.-



11.01.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 22,25,23 ve 26. maddelerinin iptali ve yürütmenin Durdurulması davasında 22. maddenin yürütmesinin durdurulması kararı.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/840

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sen

Vekili : Av. Hilal Çelik - Bayındır 2 sokak No:46- Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, 11.01.2004 günlü ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği" nin 22, 23, 25 ve 26. maddelerinin iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Ali Alpat

Düşüncesi : Dava konusu Yönetmeliğin, 22. maddesinin, 1,4. ve 5. fıkralarında yer alan mülakat sınavı ibarelerinin yürütülmesinin durdurulması, diğer maddeler yönünden ise istemin reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Turan Karakaya

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava konusu Yönetmeliğin "Müdürlüğe Atama İçin Duyuru ve Atama" başlıklı 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde, boş bulunan kurum müdürlükleri için "mülakat" tarihinden en az bir ay önce duyuru yapılacağı; 4 ve 5. fıkralarında, Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan beş adayın mülakata alınmaya hak kazanacağı; mülakat komisyonunca Ek-3'deki Mülakat Formu üzerinden yapılacak değerlendirme sonucunda en yüksek puan alan adayın atamasının yapılacağı hükümleri yer almıştır.

Kamu hizmetinin yürütülmesinde belirleyici olan personel unsurunun nesnel bir şekilde kariyer ve liyakat ilkelerine uygun olarak düzenlenmesi, meslek içinde ilerlemede ve yükselmeye ehliyet ve başarının esas alınması gerekmektedir.

Müdürlük görevlerine atamaların yapılmasında, kriterleri objektif olarak belirlenmiş bir yazılı sınav yerine sözlü sınav düzenlenmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Ancak yazılı sınavdan sonra ayrı bir sözlü sınav yapma konusunda da idarenin takdir yetkisi bulunduğu açıktır.

Yönetmeliğin dava konusu edilen diğer maddeleri yönünden ise; uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre olayda 2577 sayılı Yasanın 4001 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İKİNCİ DAİRE
Esas No : 2004/840

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 22. maddesinin mülakat sınavına ilişkin kısımlarının yürütülmesinin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden ise yürütmenin durdurulması isteminin reddine 27.09.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Mustafa	Nevin	Engin	Kamuran	M.Yücel
BİRDEN	GÖNENÇ	KUMRULU	ERBUĞA	ÖZBİLGİN

ASLİ GİBİDİR.

Okul ve kurum müdürlüklerine yapılacak atama için yapılan başvuruda değerlendirme formlarına göre belirlenen aday sıra tespit formunun değerlendirme formunun eksik değerlendirildiğinden kasıtlı yapılan işlemin iptali.

T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/2031
KARAR NO: 2004/454



DAVACI : Fethi ERGAN
Yücel İlköğretim Okulu - ELAZIĞ

DAVALI : Elazığ Valiliği - ELAZIĞ

DAVANIN ÖZETİ : Elazığ Baskıl Yatılı İlköğretim Bölge okulu müdür vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Elazığ Valiliğince münhal okul ve kurum müdürlüklerine yapılacak atama için yapılan başvuru üzerine değerlendirme formlarına göre belirlenen aday sıra tespit formunun; değerlendirme formunun eksik değerlendirildiği, puanlamanın yanlış yapıldığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, yapılan değerlendirme sonucu (50) puan aldığı, atanmak istediği okullarda sıraya girdiği, son beş yıl içinde aldığı aylıkla ödüllendirmelerden sadece birinin, hizmet içi eğitim kurslarından ise birinin değerlendirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı Yasa'nın 27/2 nci maddesi uyarınca işin gereği görülmüştür.

Dava, Elazığ Baskıl Yatılı İlköğretim Bölge okulu müdür vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Elazığ Valiliğince münhal okul ve kurum müdürlüklerine yapılacak atama için yapılan başvuru üzerine değerlendirme formlarına göre belirlenen aday sıra tespit formunun iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin, değişik 26. maddesinde, il değerlendirme komisyonlarının, atama yetkisi valiliğe ait olan kurum müdürlükleri için başvuruda bulunan adaylardan durumları genel ve özel koşullara uygun olanları Değerlendirme Formunda puanlandırılacağı, adayları en yüksek puan alandan başlayarak Aday Sıra Tespit Formunda sıralayarak İl Millî Eğitim Müdürlüğüne sunacağı, 27. maddesinde ise, müdür atamasının, bu Yönetmeliğin 26. maddesine göre değerlendirme komisyonlarınca Aday Sıra Tespit Formunda o eğitim kurumu için ilk iki sırada yer alan adaylar arasında yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Elazığ Baskıl Yatılı İlköğretim Bölge Okulu müdür vekili olan davacının, Elazığ Valiliğince münhal bulunan okul müdürlükleri için yapılan duyuru üzerine 11.7.2003 günlü yönetici görev istek formu ile 3 adet A tipi okul müdürlüğü için başvuruda bulunduğu, il değerlendirme komisyonu tarafından yapılan puanlama sonucunda davacının toplam puanının (50) puan olarak belirlendiği, başvuran diğer adaylarında puanları hesaplanarak aday sıra tespit formlarının düzenlendiği, bu formlarda ilk iki sırada yer alan adayların müdür olarak atanmasının Valiliğe teklif edildiği, davacının başvuruda bulunduğu okullardan sadece Bahçelievler İlköğretim Okulu müdürlüğü için teklif edildiği, ancak bu okulda diğer adayın müdür olarak atandığı, TOBB İlköğretim okulunda ise davacının puanından daha az bir puana sahip öğretmenin (Cengiz Batmaz - 46 puan) Valiliğe teklif edildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/2031
KARAR NO: 2004/454

Davacının dava dilekçesi ekinde sunduğu belgeler ile savunmada sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davacının puanlamada değerlendirilmesi gerektiğini iddia ettiği 10.11.1995 gün ve 138139 sayılı aylıkla ödüllendirme belgesinin son 5 yıl içerisinde alınmadığından idarece değerlendirmeye alınmamasının yerinde olduğu, ancak yönetim alanında görülen hizmet içi eğitim kurslarından sadece birinin değerlendirmeye alınarak diğer ikisinin değerlendirme dışı bırakıldığı, değerlendirmeye alınmayan 12.2.2001 – 16.2.2001 tarihleri arasında açılan 385 numaralı ve 29.4.2002-3.5.2002 tarihleri arasında açılan 80 numaralı mevzuat uygulamaları konulu hizmet içi eğitim kurslarının da yönetim alanında olduğu anlaşıldığından, bu kurslara ilişkin puanlarında eklenmesiyle davacının toplam puanının (54) olması gerektiği sonucuna varılabilir.

Bu durumda, davacının değerlendirme formundaki puanın yukarıda belirtildiği üzere eksik hesaplandığı anlaşıldığından buna göre düzenlenen aday sıra tespit formlarında yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan yargılama giderlerinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin i. teği halinde davacıya iadesine 25.03.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Mustafa Kemal ÖNDER
33634

ÜYE
Yusuf ÖZDEMİR
37775

ÜYE
Safiye Canan TURAN
37890

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı: 7.880.000.TL.
Karar Harcı: 7.880.000.TL.
Y.D. Harcı: 12.840.000.TL.
Posta Gideri :+ 31.500.000.TL.
Toplam :60.100.000.TL.

M/A.02.04.

ASLI GİBİDİR

T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/2031



DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN: Fethi ERGAN

Yücel İlköğretim Okulu - ELAZIĞ

KARŞI TARAF (DAVALI) : Elazığ Valiliği - ELAZIĞ

İSTEMİN ÖZETİ : Elazığ Baskil Yatılı İlköğretim Bölge okulu müdür vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Elazığ Valiliğince münhal okul ve kurum müdürlüklerine yapılacak atama için yapılan başvuru üzerine değerlendirme formlarına göre belirlenen aday sıra tespit formunun; değerlendirme formunun eksik değerlendirildiği, puanlamanın yanlış yapıldığı iddialarıyla iptali ve öncelikle yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının, yapılan değerlendirme sonucu (50) puan aldığı, atanmak istediği okullarda sıraya girdiği, son beş yıl içinde aldığı aylıkla ödüllendirmelerden sadece birinin, hizmet içi eğitim kurslarından ise birinin değerlendirildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya İdare Mahkemesi'nce 2577 sayılı Yasa'nın 27/2 nci maddesi uyarınca işin gereği görülmüştür:

Dava, Elazığ Baskil Yatılı İlköğretim Bölge okulu müdür vekili olarak görev yapan davacı tarafından, Elazığ Valiliğince münhal okul ve kurum müdürlüklerine yapılacak atama için yapılan başvuru üzerine değerlendirme formlarına göre belirlenen aday sıra tespit formunun iptali istemiyle açılmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin, değişik 26. maddesinde, il değerlendirme komisyonlarının, atama yetkisi valiliğe ait olan kurum müdürlükleri için başvuruda bulunan adaylardan durumları genel ve özel koşullara uygun olanları Değerlendirme Formunda puanlandırılacağı, adayları en yüksek puan alandan başlayarak Aday Sıra Tespit Formunda sıralayarak İl Millî Eğitim Müdürlüğüne sunacağı, 27. maddesinde ise, müdür atamasının, bu Yönetmeliğin 26. maddesine göre değerlendirme komisyonlarınınca Aday Sıra Tespit Formunda o eğitim kurumu için ilk iki sırada yer alan adaylar arasında yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Elazığ Baskil Yatılı İlköğretim Bölge Okulu müdür vekili olan davacının, Elazığ Valiliğince münhal bulunan okul müdürlükleri için yapılan duyuru üzerine 11.7.2003 günlü yönetici görev istek formu ile 3 adet A tipi okul müdürlüğü için başvuruda bulunduğu, il değerlendirme komisyonu tarafından yapılan puanlama sonucunda davacının toplam puanının (50) puan olarak belirlendiği, başvuran diğer adaylarında puanları hesaplanarak aday sıra tespit formlarının düzenlendiği, bu formlarda ilk iki sırada yer alan adayların müdür olarak atanmasının Valiliğe teklif edildiği, davacının başvuruda bulunduğu okullardan sadece Bahçelievler İlköğretim Okulu müdürlüğü için teklif edildiği, ancak bu okulda diğer adayın müdür olarak atandığı, TOBB ilköğretim okulunda ise davacının puanından daha az bir puana sahip öğretmenin (Cengiz Batmaz - 46 puan) Valiliğe teklif edildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
MALATYA
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2003/2031

Davacının dava dilekçesi ekinde sunduğu belgeler ile savunmada sunulan bilgi ve belgeler birlikte değerlendirildiğinde, davacının puanlamada değerlendirilmesi gerektiğini iddia ettiği 10.11.1995 gün ve 138139 sayılı aylıkla ödüllendirme belgesinin son 5 yıl içerisinde alınmadığından idarece değerlendirmeye alınmamasının yerinde olduğu, ancak yönetim alanında görülen hizmet içi eğitim kurslarından sadece birinin değerlendirmeye alınarak diğer ikisinin değerlendirme dışı bırakıldığı, değerlendirmeye alınmayan 12.2.2001 – 16.2.2001 tarihleri arasında açılan 385 numaralı ve 29.4.2002-3.5.2002 tarihleri arasında açılan 80 numaralı mevzuat uygulamaları konulu hizmet içi eğitim kurslarının da yönetim alanında olduğu anlaşıldığından, bu kurslara ilişkin puanlarında eklenmesiyle davacının toplam puanının (54) olması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, davacının değerlendirme formundaki puanın yukarıda belirtildiği üzere eksik hesaplandığı anlaşıldığından buna göre düzenlenen aday sıra tespit formlarında yukarıda anılan mevzuat hükümlerine uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğuracağı anlaşılan dava konusu işlemin, 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesi uyarınca dava sonuna kadar teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, 19.12.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Mustafa Kemal ÖNDER
33634

ÜYE
Yusuf ÖZDEMİR
37775

ÜYE
Safiye Canan TURAN
37890



T.C.
M A L A T Y A
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2004/289



DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Mehmet BAKIR

VEKİLİ : Av. Veysel ESEN
Gazi Cad. Şair Rahmi Sok. No:2/1 – ELAZIĞ

KARŞI TARAF(DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Elazığ Baskil Lisesi Müdürlüğü'ne Aytekin Erbek'in atanmasına ilişkin 19.9.2003 gün ve 2003 sayılı işlemin; kendisinin de atanma talebinde bulunduğu müdürlük görevine atanan kişinin idarecilikte hiçbir deneyimi bulunmadığı, kıdem ve liyakat açısından da uygun olmadığı, kendisinin değerlendirme puanının 57, Aytekin Erbek'in 33 olduğu, davalı idarece takdir yetkisinin hukuka aykırı bir şekilde kullanıldığı iddia edilerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu atanma işleminin Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik hükümlerine uygun olarak tesis edildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Malatya İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Elazığ Baskil Lisesi Müdürlüğü'ne Aytekin Erbek'in atanmasına ilişkin 19.9.2003 gün ve 2003 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

30.11.2000 gün ve 24246 sayılı 'Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 19. maddesinde; " Aynı Yönetmeliğin 27. maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Madde 27: Bu Yönetmelik gereğince yapılan değerlendirme sonucunda, eğitim kurumu yöneticiliklerine bakan tarafından atama yapılır.

Müdür ataması bu Yönetmeliğin 26. maddesine göre değerlendirme komisyonlarınca Aday Sıra Tespit Formunda o eğitim kurumu için ilk iki sırada yer alan adaylar arasından yapılır. Ancak yapılan değerlendirme sonucunda, ilk iki sırada yer alan adaylara takdir puanı üst sınırının yarısı veya yarısından daha az puan verilmiş olanlar ile haklarında inceleme veya soruşturma raporu düzenlenenler ya da valilik teklifi getirilenlerden, teklif ya da rapor içeriğine göre atama yetkisi valiliklerde bulunanlar bakımından il milli eğitim müdürü, atama yetkisi Bakanlıkta bulunanlar bakımından Personel Genel Müdürünce durumları yeniden değerlendirilmek üzere ilgili değerlendirme komisyonlarına gönderilir..." hükmü yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Elazığ Baskil Lisesi'nde müdür yardımcısı olarak görev yapan davacının aynı okula müdür olarak atanmak üzere müracaat ettiği, ancak söz konusu göreve aynı okulda öğretmen olarak görev yapan Aytekin Erbek'in atanması üzerine bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmış olup, Mahkememizin 25.2.2004 günlü ara kararı gereği davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucu, davacının toplam

T.C.
M A L A T Y A
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2004/289

hizmet yılının 17 yıl 3 ay olup, son 6 yıllık sicil notu ortalamasının 88 ve üstü olduğu, davacının hizmet süresi içerisinde bir kez ihtar cezası aldığı, bir kez de takdirle ödüllendirildiği, değerlendirme puanının ise 47 olduğu, öte yandan müdürlük görevine atanan Aytekin Erbek'in ise hizmet yılının 7 yıl 10 ay olup son 6 yıllık sicil not ortalamasının 70 ve üstü olduğu, hizmet süresi içinde aldığı ceza veya ödülünün bulunmadığı, değerlendirme puanının ise 32 olduğu görülmektedir.

Yukarıda anılan Yönetmelik hükmü ile kurum yöneticilerinin ne şekilde atanacağı açıklanmış olup, atamanın ilk iki sırada yer alan adaylar arasından yapılması öngörülmüştür. Buna göre, idarenin ilk iki sırada yer alan adaylardan birini atama konusunda takdir yetkisi bulunmakla birlikte, takdir hakkının hukuka uygun bir şekilde kullanılması, tercih edilen adayın tercih sebeplerinin kabul edilebilir gerekçelerle ortaya konulması gerekmektedir.

Olayda ise; davalı idarece gerek hizmet süresi, gerekse idarecilikteki deneyimi fazla olan davacının müdürlük görevine ataması yapılmayarak, hizmet süresi daha az olan, idarecilikte deneyimi olmayan ve değerlendirme puanı da davacıdan daha düşük olan Aytekin Erbek'in ataması yapılmış, savunma dilekçesinde de sözkonusu işlemi haklı gösterecek hiçbir somut gerekçe gösterilmemiştir.

Bu durumda, Elazığ Baskil Lisesi Müdürlüğü'ne davacının ataması yapılmayarak Aytekin Erbek'in atanması yönündeki dava konusu işlemin mevzuat hükümlerine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararlar doğuracağı anlaşılan dava konusu işlemin, 2577 sayılı Yasanın 27/2. maddesinin uyarınca dava sonuna kadar teminat alınmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, 9.4.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Mustafa Kemal ÖNDER
33634

ÜYE
Yusuf ÖZDEMİR
37775

ÜYE
Safiye Canan TURAN
37890



T.C.
MALATYA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
YD.ESAS NO :2004/62
YD.KARAR NO :2004/62

Yürütmenin Durdurulması İstemi Hakkında :
Verilen Karara İtiraz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Mehmet BAKIR

Ve kili : Av. Veysel ESEN
Gazi Cad. Şair Rahmi Sok. No:2/1 - ELAZIĞ

İstem Özet : Malatya İdare Mahkemesince verilen 09.04.2004 gün ve E:2004/289 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın itirazın incelenerek kaldırılması isteminden ibarettir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Malatya Bölge İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:
Elazığ Baskil Lisesi Müdürlüğü'ne Aytekin Erbek'in atanmasına ilişkin 19.05.2003 gün ve 2003 sayılı işlemin; iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açtığı davada Malatya İdare Mahkemesinin 09.04.2004 gün ve E:2004/289 sayılı kararı ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

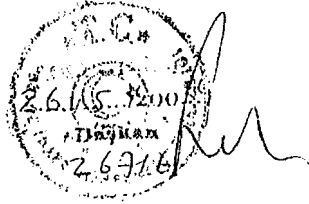
Dava dosyasının incelenmesinden, Malatya İdare Mahkemesinin söz konusu kararında usul ve esas yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı anlaşılmış olup, itiraz dilekçesinde ileri sürülen iddialar da kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

Bu nedenle, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin Malatya İdare Mahkemesinin 09.04.2004 gün ve E:2004/289 sayılı kararına itirazın kaldırılması isteminin reddine, dava dosyasının adı geçen mahkemeye gönderilmesine 26.05.2004 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Metin KARACAN
26716

ÜYE
Yıldırım KILIÇKIRAN
34641

ÜYE
Süleyman AYHAN
37777



Özür durumu devam ettiği halde Yenimahalle depo öğretmenliğinden alınarak Haymana EML öğretmeni olarak yapılan atanmanın yürütmenin durdurulması ve işlemin iptali davasında yürütmenin durdurulması kararı.

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/404

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Kenan Küttükde
Fazilet Mah. Açıköl Sk. 23/12 Dışkapı Altındağ
Ankara

KARŞI TARAF (DAVALI) : Ankara Valiliği

İSTEĞİN ÖZETİ : Davacının Yenimahalle Meslek Lisesi depo öğretmenliğinden alınarak koordinatör okul olan Haymana Endüstri Meslek Lisesi öğretmenliğine atanmasına ilişkin 1.12.2003 gün ve 13573 sayılı işlemin; Düzce Endüstri Meslek Lisesi öğretmeni iken Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünde yüksek lisans eğitimine başlaması üzerine özür durumu nedeniyle Yenimahalle EML'ne atandığı, şimdi de aynı yerde doktora eğitimine başladığı, özürünün devam ettiği halde bu eğitimi sürdürmesinin kolay olmadığı uzak bir mesafeye atanmasının yapıldığı iddialarıyla iptali ile yürütmenin durdurulması istegidir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının Ankara İlinin Haymana İlçesine atanmış olmasının doktora eğitimini engelleyemeyeceği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Özre Bağlı Yer Değiştirmeler" başlıklı 14. maddesinde; öğretmenlerin zorunlu çalışma yükümlülüğünün bulunup bulunmadığı görev yerinde, hizmet alanında, ya da ilde çalışmaları gereken süreci tamamlayıp tamamlamadıklarına bakılmaksızın sağlık, eş ve öğrenim durumu özürleri nedeniyle belirtilen şartlarda yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılabileceği, maddenin (c) bendinde ise öğrenim durumu özürü öğretmenin bu özür durumundan yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için öğretmenlikteki başarıyla ilgili bir alanda veya eğitim, yönetim denetim alanlarında yurt içinde lisansüstü öğrenim gördüğünün belgelendirilmesinin zorunlu olduğu hükmüne yer verilmiştir.

Diğer yandan 2547 sayılı Yasanın 3. maddesinde, lisans üstü eğitim: Yüksek lisans, doktora, tıpta uzmanlık ve sanatta yeterlilik eğitimi; kapsar şeklinde tanımlanmıştır.

Yukarıda aktarılan hükümlerden; branşlarıyla ilgili bir alanda Doktora eğitimi yapan bir öğretmenin öğrenim durumu özürüne sahip olduğu yer değiştirme suretiyle atanması sırasında da bu durumun göz önünde bulundurulması gerektiği açıkça anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Ankara Yenimahalle Endüstri Meslek Lisesi (depo) öğretmeni olarak görev yapan davacının dava konusu işlemlerle Koordinatör okul olan Ankara İlinin Haymana İlçesinde bulunan Haymana Endüstri Meslek Lisesine naklen atandığı anlaşılmakta ise de; Makine, Tesviye, Kalıp branşı öğretmeni olan ve aynı zamanda Makine Eğitimi bilimi dalında Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünde doktora eğitimi yapan

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2004/404

davacının sözkonusu öğrenim durumu özrü dikkate alınarak İl Merkezinde uygun bir yerdeki göreve atanması gerekirken il merkezinden 75 km uzakta olduğu anlaşılan Haymana ilçesine atamasının yapılmasına yönelik işlemin davacının özür grubundan Ankara ilinde görevlendirilmesinin amacına ve hizmet gereklerine uygunluk görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırı olan dava konusu işlemin uygulanması halinde davacı açısından giderilmesi güç zararlar doğacağından 2577 sayılı Yasanın 27. maddesi uyarınca teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına, 12.3.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Hayrettin ÖZDEMİR
26447

ÜYE
Mustafa GENÇ
33805

ÜYE
Halit BAŞYURT
38004

ASLI ÖZ İNİR

Üyeliği kabul edilmeyen Yaşar YENİÇERİOĞLU'nun üyeliğinin kabul edilmesi kararı.

T.C.
ANKARA
15. İŞ MAHKEMESİ

KARAR

ESAS NO : 2003/670
KARAR NO : 2004/758

HAKİM : ALİ ŞAHİN 32371
KATİP : FATMA ÖZDEMİR 8722

DAVACI : TÜRK EĞİTİM -SEN (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri
Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) Genel merkezi yönetim kurulu
Yaşar YENİÇERİOĞLU

VEKİLİ : AV. HİLAL ÇELİK:
Bayındır 2 sok no 46 Kızılay Ankara

DAVALI : 1- ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANKARA
2- MİLLİ EĞİTİM BAŞKANLIĞI

VEKİLİ : AV. REZZAN TUNA

DAVA : TESPİT
DAVA TARİHİ : 23,10,2003
KARAR TARİHİ : 26,04,2004

Davacının dava dilekçesi mahkememize gelmiş olmakla esasa kaydedilerek yapılan açık yargılaması sonucunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekilinin dava dilekçesini tekrarlarla özetle, müvekkilinin Türk Eğitim Sendikasının kurulduğu tarihten beri genel sekreter olarak görev yaptığı, daha sonra sendikanın hem kurucu üyesi ve genel sekreteri olup ilk Olağan Merkez Genel Kurul toplanusunda yeniden genel mali sekreter olarak seçildiğini, halen bu görevini yürüten davacının profesyonel yönetici olarak maaşını sendikadan aldığını ve 4688 sayılı yasa uyarınca profesyonel görev nedeniyle kurumlarında ücretsiz izinli sayıldıklarını, 2003 yılında yetkili sendikayı belirlemek için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca hazırlanan listelerdeki Türk Eğitim Sendikası üyeleri arasında davacının adının yer almadığı gibi üyelik sayımında da dikkate alınmadığını, davacının başvurusuna karşı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı 24,09,2003 günlü yazısında, Milli Eğitim Bakanlığının gönderdiği kurumlarda çalışan kamu görevlileri listesinde adı olmadığından üyeliğinin geçersiz olduğunu belirttilip Milli Eğitim Bakanlığının ise 31,05,2003 tarihi itibarıyla Bakanlık kamu görevlileri sayısı ile sendika görevlisi kamu görevlilerinin sendikalara göre dağılımlarına ilişkin isim listesi ve sendika üyeliği sona erenlerle askıya alınan personel bilgilerinin güncelleştirildiğinin ve Çalışma Bakanlığına bildirildiğinin ve üyeliğine ait bilgilerin söz konu CD'de yer aldığı yolunda cevap verdiğini, kurumlardan gelen bilgilerdeki noksanlıkların sendikalarca değil her 2 davalı Bakanlıkça giderilmesi gerektiğini beyanla davacının Türk Eğitim Sendikası üyesi olduğunun tespitine karar verilmesini ayrıca yargılama giderleri ve ücreti vekaletin davalı taraflar üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Milli Eğitim Bakanlığı vekilinin cevap dilekçesini özetle, 4688 sayılı yasanın 16.maddesi uyarınca 31,05,2003 tarihi itibarıyla Bakanlık görevlileri sayısı ile sendika üyesi kamu görevlilerinin sendikalara göre dağılımlarına ilişkin isim listesi ve sendika üyeliği sona eren veya askıya alınan personel bilgilerinin güncelleştirilerek 30,06,2003 tarihli yazısı ekindeki CD ile Çalışma Bakanlığına gönderildiğini ve CD'de davacının sendika

ESAS NO : 2003/670

KARAR NO: 2004/758

üyelğine ilişkin bilgilerin mevcut olup Bakanlığının kendi yükümlünü yerine getirdiğini beyanla davanın reddini istemiştir.

Davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı vekilinin cevap dilekçesini özetle, Milli Eğitim Bakanlığı ve Türk Eğitim Sendikasının bildirimlerine ilişkin olarak Bakanlık Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı kayıtlarına göre davacının sendika üyelğine ait Ek-1 üyelik formunun verilmiş olup, ancak Milli Eğitim Bakanlığı tarafından CD ortamında bildirilen kurumlardaki toplan kamu görevlileriyle ilgili bildirim listesinde davacının adı yer almadığından üyelğinin geçersiz sayıldığını beyanla davanın reddini istemiştir.

Mahkememizce öncelikle uyumsuzluğun hukuki nitelendirilmesi cihetine gidilmiş olup buna göre uyumsuzluğun Sendika Üyelğinin tespiti ilişkin bir dava olduğu anlaşılmıştır.

Bu cihet tespit edildikten sonra davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Milli Eğitim Bakanlığına müzakereler yazılarak Sendika üyelğinin tespitine ilişkin tüm evrak ve CD'ler getirtilerek dosyanın bilirkişiye tevdi cihetine gidilmiş olup bilirkişi Av. Halit Akyürek tarafından tanzim edilerek mahkememize sunulan 8.4.2004 tarihli rapor mahkememizce de uygun bulunarak bu doğrultuda karar vermek cihetine gidilmiştir.

Buna göre, Milli Eğitim Bakanlığının davacının TC. Emekli Sandığı emeklisi olduğu esastan hareketle davacının üyelğini geçersiz saydığı ancak davacının sendikanın profesyonel yönetim kurulu üyesi olup Milli Eğitim Bakanlığınca Profesyonel Sendikal görev süresince ücretsiz izinli sayıldığı, ancak Milli Eğitim Bakanlığınca düzenlenen CD'de bu hususa deyinilmeyip sanki davacı emekli olmuş gibi işlem yapılmasından dolayı davacının sendika üyelğini gerçekleştirilmediğinin tespit edildiği tüm bu anlatılanlara göre davacının sendika üyesi sayılmamasını Milli Eğitim Bakanlığının yapmış olduğu MADDİ bir hatadan kaynaklandığı oysa davacının Türk Eğitim Sendikası üyesi olması hususunda herhangi bir engel taşımadığı anlaşılmakla davacının sübut bulan davasının kabulüne karar verilerek aşağıdaki hükmü kurmak gerekmiştir.

Bu itibarla,

H Ü K Ü M :

1-Davanın kabulü ile,davacının Türk Eğitim Sendikası üyelğinin geçerli sayılmasına,

2- Davalılar harçtan muaf olması nedeniyle harç alınmasına yer olmadığına,davacının yatırmış olduğu 7.880.000 TL. peşin harcın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine,

3-Davacı kendisini vekille temsil ettirmesi nedeniyle Avukatlık Asgari Ücret tarifesi uyarınca 300.000.000 TL. vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya verilmesine

4-Davacının yapmış olduğu 99.820.000 TL.yargılama masrafının davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

Yasa yolu açık olmak üzere verilen karar taraf vekillerinin yüzlerine karşı açıkça okunup usulen anlatıldı.26.04.2004

Katip

Hakim-32371

T.C.
ANKARA
15. İŞ MAHKEMESİ

EK - KARAR

ESAS NO : 2003/670
KARAR NO : 2004/3 MÜT.

HAKİM : ALİ ŞAHİN 32371
KATİP : FATMA ÖZDEMİR-32371

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SEN (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
çalışanları Sendikası) Genel Merkezi Yönetim Kurulu YAŞAR YENİÇERİOĞLU

VEKİLİ : AV.HİLAL ÇELİK Bayındır Sok.no:46 Kızılay/Ankara
AV.Nihat KILIÇ-Ankara Barosundan

DAVALI : 1-ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ANKARA
2-MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

VEKİLİ : REZZAN TUNA -ANKARA BAROSUNDAN

DAVA KONUSU : HÜKMÜN TAV.İSTEMİ

TALEP TARİHİ : 17.05.2004

KARAR TARİHİ : 31.05.2004

Davacı vekilinin 17.05.2004 havale tarihli dilekçesi mahkememize gelmiş olmakla

incelendi:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Tavzih isteyen davacı vekili Av.Nihat KILIÇ vermiş olduğu dilekçe ile Mahkememizin 2003/670 esas sayılı dosyası ile davalılar hakkında açtıkları dava sonucunda verilen karar gereği davacı vekili olarak isminin bulunmadığını ve gerekçeli karara isminin yer alması için tavzih talebinde bulunmakla :Davalılar vekili Rezzan TUNA takdir mahkemeye bırakmış olmakla,

HÜKÜM :

1-Davacı Türk Eğitim Sen vekili Av.Nihat KILIÇ'ın tavzih isteminin kabulüne ve isminin karara eklenmesine,

2- Kararın taraflara tebligine.

Dosya üzerinde Yargıtay olu açık olmak üzere karar verildi.31.05.2004

Katip

Hakim-32371

22.08.2003 tarih ve 2003/70 sayılı MEB Personel Genel Müdürlüğü'nün vekaleten görevlendirmeye ilişkin genelgenin iptali ve yürütmesinin durdurulmasına ilişkin karar.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD.İtiraz No: 2004/271

İtiraz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu
Çalışanları Sendikası

Vekili : Av.Hilal Çelik
Bayındır Sokak No:46 - Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 11.2.2004 günlü, E:2003/3936 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Ahmet Arslan'ın Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yaşar Uğurlu'nun Düşüncesi : İleri sürülen nedenler, Danıştay Onikinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yolundaki kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

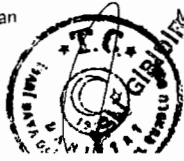
Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü:

Vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 günlü, 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onikinci Dairesince verilen ve dava konusu Genelgenin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 11.2.2004 günlü, E:2003/3936 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 7.7.2004 günü cybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili
Tansel Çolaşan



11.Daire Başkanı
Mustafa İlhan Dinç

8.Daire Başkanı
Güngör Demirkan

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
GENEL KURULU
YD.İtiraz No: 2004/271

2.Daire Üyesi
Nevin Gönenç

11.Daire Üyesi
Yurdağül Dinçsoy

6.Daire Üyesi
Faruk Öztürk

2.Daire Üyesi
Kamuran Erbuğa

8.Daire Üyesi
Şevket Apalak

8.Daire Üyesi
Ayta Alkılıçcı

5.Daire Üyesi
Mehmet Rıza Ünlüçay

6.Daire Üyesi
Sinan Yörükoğlu

6.Daire Üyesi
Banu Dilçin

11.Daire Üyesi
Ahmet Hamdi Ünlü

6.Daire Üyesi
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi
İzge Nazlıoğlu

10.Daire Üyesi
Ali Öztürk

5.Daire Üyesi
Salih Er

8.Daire Üyesi
Sinan Tunca

5.Daire Üyesi
Günay Erden

5.Daire Üyesi
Esen Erol

8.Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

11.Daire Üyesi
M.Nihat Turan

5.Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8.Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

10.Daire Üyesi
Kırdar Özsoylu



Esas No : 2003/3936

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili _____ :Av. Hilal Çelik, Bayındır Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf _____ :Milli Eğitim Bakanlığı

İsteğin Özeti _____ :Davacı, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Demet Özen

Düşüncesi _____ : Savunma alınmasından, veya savunma verme süresinin dolmasından sonra yeni bir karar verilinceye kadar yürütmenin durdurulması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı _____ :Yaşar Uğurlu

Düşüncesi _____ : Davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunmasının alınmasından sonra incelenmesi gerekeceği düşünülmektedir.

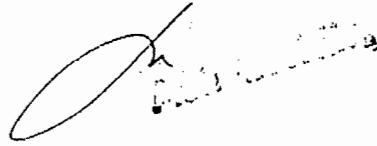
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, olayda; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasındaki koşulların gerçekleşmiş olması sebebiyle davalı idarenin birinci savunması alınıp yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına, 10.10.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gülsen	Sabriye	Yücel	Kenan	Murat
YENİŞEHİRLİ	KÖPRÜLÜ	IRMAK	ATASOY	CEBECİ

EŞ/15.10.2003



T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Vekili : Av. Hilal Çelik, Bayındır Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı-ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, vekaleten görevlendirmeye ilişkin 22.8.2003 tarih ve 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Demet Özen

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Dava, 22.8.2003 günlü, 2003/70 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü Genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Lise ve Ortaokullar Yönetmeliğinin 13. maddesinde; başyardımcının, okulun yönetimi bakımından müdürün en yakın yardımcısı olduğu, müdür bulunmadığı zamanlarda kendisine vekalet edeceği, müdürün her türlü izinliğinde ayrıca vekil atanmadan müdürlük görevini yerine getireceği, 14 maddesinde ise; müdür başyardımcısı bulunmayan okullarda müdür başyardımcısının ödevlerinin, müdür yardımcılarında dağıtılacağı hükme bağlanmış, 7.8.1992 tarih ve 21308 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan ve dava konusu Genelgenin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 73. maddesinde de paralel bir hükme yer verilerek müdür başyardımcısının, müdürün en yakın yardımcısı olduğuna ve müdür olmadığı zamanlarda müdüre vekalet edeceğine işaret edilmiştir.

Uyuşmazlık konusu Genelgede; İlköğretim Kurumları Yönetmeliği, Lise ve Ortaokullar Yönetmeliği gibi idari düzenlemelerde müdür başyardımcısına, müdür bulunmadığı zamanlarda müdüre vekalet etmek, müdür yardımcısına müdür başyardımcısı olmayan okullarda müdür başyardımcısının görevlerini yürütmek görevleri verildiği ancak, kurum müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz veya isteksiz olmaları durumunda kurumun sevk ve idaresinde zafiyet oluşacağından eğitim ve öğretim sürecini olumsuz etkileyeceği, bu nedenle izin, geçici görev, disiplin cezası uygulanması veya

T.C.
DANIŞTAY
ONİKİNCİ DAİRE
Esas No : 2003/3936

görevden uzaklaştırma nedenleriyle görevlerinden geçici olarak ayrılan müdürlerin yerine ve herhangi bir sebeple boşalan okul ve kurum müdürlüklerine asaleten atama yapılıncaya kadar o ilde görevli öğretmen ve yöneticiler ile daha önce il/ilçe milli eğitim müdürlüğü, müdür yardımcılığı, il/ilçe milli eğitim şube müdürlüğü veya okul müdürlüğü görevlerinde bulunmuş olanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun görüldüğü belirtilmiştir.

Belirtilen durumda, okul müdürünün herhangi bir nedenle görevinden ayrılmış olması halinde müdür başyardımcısının, müdüre vekalet edeceği anılan Yönetmelik maddeleri ile açıkça hükme bağlanmış olmasına karşın bu hükümlere, kariyer ve liyakat ilkelerine aykırı olarak müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının bu görev için yetersiz ve isteksiz olmaları halinde o ilde görevli tüm öğretmen ve yöneticiler ile daha önce yöneticilik görevinde bulunanlar arasından vekaleten görevlendirme yapılmasının uygun olduğu yolundaki dava konusu Genelgede normlar hiyerarşisine ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu anlaşıldığından dava konusu Genelgenin yürütülmesinin durdurulmasına, 11.2.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Gülsen	Sabriye	Yücel	A.Çetin	Levent
YENİŞEHİRLİ	KÖPRÜLÜ	IRMAK	ZÖNGÜR	ARTUK



Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığında tekniker olan davacının Deniz İşletmeciliği Ve Yönetimi Yüksekokuluna görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali kararı.

İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004/ 136

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : Mahmut Çelebi adına Türk Eğitim - Sen
VEKİLİ : Av.Arif Yeşen
860 sok.No.1 K.5/506 Paşahan -Konak -İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğü -İZMİR
VEKİLİ : Av.Başı Hanımoğlu /AYNI YERDE -İZMİR

İSTEMİN ÖZETİ : Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığında tekniker olarak görev yapan davacının Deniz İşletmeciliği ve yönetimi Yüksekokulunda görevlendirilmesine ilişkin 18.11.2003 gün ve 22429 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İdarî Mahkeme önce için gereği görüldü.

Dava, Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dekanlığında tekniker olarak görev yapan davacının Deniz İşletmeciliği ve yönetimi Yüksekokulunda görevlendirilmesine ilişkin 18.11.2003 gün ve 22429 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 13.maddesinin b-4 bendinde, gerekli görüldüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek ve bunlara yeni görevler vermenin, rektörün görev ve yetkileri arasında olduğu kurala bağlanmıştır.

Anılan düzenleme ile öğretim elemanları ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek ve bunlara yeni görevler vermek hususunda rektöre takdir hakkı tanınmış ise de bu takdir hakkının mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu ve takdir yetkisine dayanılarak tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat yönlerinden yargı denetimine tabi olduğu bilinen idare hukuku ilkelerindedir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununda aynı kurum içinde geçici görevlendirme konusu düzenlenmemiş olmakla birlikte, bir kamu kurumuna mevzuatla belirlenmiş olan görev alanı içinde yer alan "geçici" nitelikteki bir hizmeti, ya da değişen ve gelişen sosyal, ekonomik ve kültürel koşulların sonucu olarak ortaya çıkan, henüz örgütsel alt yapısı oluşturulmamış ve bir kadro ile üyelenendirilmemiş olan "yeni bir kamu hizmeti" yürütmek amacı ile durumu uygun olan kamu görevlilerinin, "kadroları ile hukuki bağlarını sürdürmek ve belli bir süre ile sınırlı olmak üzere" amara yetkili amir tarafından geçici olarak görevlendirilmeleri olanaklıdır. Bu işlemin kurulmasında, yukarıda aktarılan kamu hizmetlerinin yürütülmesi amaç edinilmesi, kamu yararı ile bağdaşmayan, örneğin kamu görevlisini görevinden fesen uzaklaştırmak veya onu cezalandırmak gibi hizmet gereklerine ters düşen bir sonuç amaçlanan amaçlıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davalı idare Buca Eğitim Fakültesinde tekniker kadrosunda olan davacının, 2547 sayılı Kanunun 13/b-4 maddesi uyarınca Deniz İşletmeciliği ve Yönetimi Yüksekokulunda görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemin tesis edildiği, davalı idarece sunulan savunmada da davacının hizmetine ihtiyaç duyulduğundan bahisle görevlendirme yapıldığını belirtildiği görülmüştür.

T.C
İZMİR
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2004 / 139

Diğer taraftan, davacının Buca Eğitim Fakültesinde tekniker kadrosunda olması ve kadrosu burada kalmak suretiyle dava konusu görevlendirme işleminin tesis edildiği anlaşıldığından bu işlemin naklen atanma işlemi değil geçici görevlendirme işlemi niteliği taşıdığı sonucuna varılmıştır.

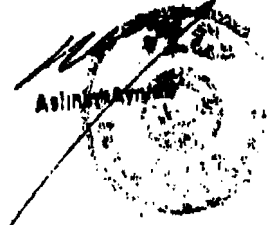
Bu durumda belli bir süre ile sınırlı olmayan ve haklı bir sebebe dayanmayan ayrıca yukarıda niteliği belirtilen geçici görevlendirme müessesesinin koşulları mevcut olmadıkça tesis edilen dava konusu görevlendirme işleminde hukuka aykırılık bulunduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde davacı yönünden telefi gñç zararların doğumuna sebebiyet verecek nitelikte olan dava konusu işlemin, dava sonuçlanıncaya kadar teminat aranmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde İzmir Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 21.4.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
Bölent AKDEĞER
(26704)

ÜYE
Uğur H. ÇAKMUR
(27486)

ÜYE
Selçuk GÜLEN
(38017)



Üyeliği kabul edilmeyen Genel Başkan Şuayip ÖZCAN'ın üyeliğinin kabul edilmesi kararı.

T.C.
ANKARA
İKİNCİ İŞ MAHKEMESİ
S A Y I

KARAR

ESAS NO:2003/1654
KARAR NO:2004/6

HAKİM : KUDRET KURT 23658
Z.KATİBİ : SEVİL YILMAZ 10231

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SENDİKASI BAŞKANI ŞUAYİP ÖZCAN
VEKİLİ : AV. HİLALE ÇELİK -ANKARA
DAVALI : 1-ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
2 MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
VEKİLİ : AV. RİZZAN TUNA-ANKARA
DAVA : ÜYE TESPİTİ
DAVA TARİHİ : 11.09.2003
KARAR TARİHİ : 14.01.2004

İS T E M

: Davacı vekili dava dilekçesi ile Türk Eğitim Sendikasının 10.03.2003 tarihindeki genel kurul toplantısında sendika genel başkanı olarak seçildiğini profesyonel sendikacı olarak sendikadan ücret aldığını ve sendikal görev süresinde kurumlarında ücretsiz izinli sayıldıklarını ancak 2002 ve 2003 yıllarında yetkili sendikayı belirlemek için Çalışma Bakanlığınca hazırlanan listelerde davacının alınmadığını, oysa davacıya ait başvuru belgesinin yönetmelik hükümlerine uygun olup bildirimde bir noksanlık bulunmadığını beyanla davacının Türk Eğitim Sendikası üyesi olduğunun tesbitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

C E V A P

: Davalılar vekili cevap dilekçesi ile Millî Eğitim Bakanlığın Türk Eğitim Sendikası'ndan alınan verilerin Çalışma Bakanlığı Bilgi İşlem Merkezinde taranması sonucu davacı sendikaya ait bilgilerin sendika bildiriminde bulunmasına rağmen işveren bildiriminde bulunmadığı nedeniyle davacının üyeliğinin karşılıksız sayıldığı beyanla davanın reddini savunmuştur.

YARGILAMA-GEREKÇE

: Dava 4688 Sayılı Yasanın 14. mad. Dayanmaktadır. 14 madde hükmüne göre, Sendikalara üye olmanın serbest olduğu, Kamu görevlileri çalıştıkları işyerinin girdiği hizmet kolunda kurulu bir sendikaya üye olabilecekleri, üyeliğin başvurusunun sendika yetkili organında kabulü ile kazanılacağı, üyelik başvurusunun, sendika tarafından en çok 30 gün içinde red edilmediği takdirde üyelik isteminin kabul edilmiş sayılacağı, haklı bir sebep gösterilmeden üyeliği kabul edilmeyen kamu görevlisinin, bu kararın kendisine tebliğinden itibaren 30 gün içinde iş davalarına bakmakla görevli Mahalli Mahkemece dava açma hakkının bulunduğu, birden çok sendikaya üye olunamayacağı, birden çok sendikaya üyelik halinde sonraki üyeliğin geçersiz olduğu hüküm altına alınmıştır. 4688 Sayılı kan. 16. mad. Üyeliğin sona erme halleri belirtilmiştir.

Mahkememizce Tarafların delileri toplanmış, dosya üzerinde bilirkişi incelemesi yapılmıştır. Bilirkişi raporuna göre davacının 01.01.1954 do.lu olduğu, 20.11.2001 tarihinde 00001 sicil no ile ilgili sendika aya üye olduğu, sendika yönetim kurulunun 30.11.2001 gün ve 071 sayılı kararı ile sendika yönetim kurulu üyeliğine kabul edildiği belirtilmiştir. Üyelik formuna göre davacı Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılı ve Yaygın Eğitim Genel Müd. Şube müdürü olarak görev yaptığı belirtilmiştir. Türk Eğitim Sendikasının 10.03.2002 tarihli genel kurulunda davacı sendika başkanı olarak seçilmiştir. Davacının Sendika üyelik formunda herhangi bir usulsüzlük söz konusu değildir, eksiklik yoktur. Davalı Ç.S.G.B. Millî Eğitim Bakanlığınca gönderilen sendika üyelik bildirim listelerinde davacının adının yer almadığı belirtilerek davacı ile

ESAS
KARARNO:2003/ 1654
NO:2004/6

Sayfa: 2

İlgili üyelik fişi değerlendirme dışı bırakılmıştır. 14. Mad. Hükümü gözönüne alındığında üyelik formunun düzenlenip sendika yönetim kurulunca forma göre sendika üyeliği davacının kabul edildiğine göre davacının sendikaya üyeliği gerçekleşmiştir. Bu nedenle davalı Bakan ıkların aksine işlemi yerinde değildir. Doyasıyla davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

H Ü K Ü M : YUKARIDA AÇIKLANAN NEDENLERLE;

1-Davanın **KABÜLÜ İLE** davacının 30.11.2001 gün ve 0171 sayılı üyeliğe kabul kararı uyarınca davacının 30.11.2001 tarihinden geçerli olmak üzere Türk Eğitim Sendikası üyesi olduğunun **BELİ LENMESİNE.**

2-Davalılar harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına karar kesinleştiğinde istek halinde 7.880.000 lira harcın davacıya iadesine, Peşin alınan 7.880.000 Tl. Harcın yargılama gideri olarak davalılardan alınarak davacıya verilmesine,

3-Davacının yapmış olduğu 127.420.000 lira yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davalı yargılama gideri yapmadığından bu konuda karar verilmesine yer olmadığına,

5-Karar tarihinde yürürlükte olan avukatlık ücret tarifesi hükümlerine göre, takdiren 300.000.000 lira vekalat ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, takdiren davalıya vekalat ücreti verilmesine yer olmadığına.

Dair, Taraf vekillerinin yüzlerine karşı kanun yolları açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup anlatıldı 14.01.2004

Z. K. 0231



Mahkeme Kararının aksine yapılan uygulamaya karşı, işlemin iptali için açılan davada alınan karar.

T.C.
TRABZON
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/262
KARAR NO : 2003/1189

DAVACI : Mehmet Emin AYHAN

VEKİLİ : Av. Hayrettin PARILTI
Koçlar İşhanı Kat:1 - RIZE

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

DAVANIN ÖZELİ : Rize İli Güneysu Merkez İlköğretim Okulu sınıf öğretmenliği yapmakta iken, yapmış olduğu branş öğretmenliğine geçiş isteği davası tarafından yerine getirilmemesi üzerine açtığı davayı kazanarak Mahkeme kararının uygulanması nedeniyle 14.8.2002 tarihli elazığ Nevşehir İline Yapı Öğretmeni olarak atanmasına ilişkin işlemin; ilk açtığı davada Rize İlinde Yapı Öğretmeni olarak görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptalini istediğini fakat Nevşehir İlinde görevlendirildiği kararın hukuka uygun şekilde uygulanmadığı iddiası ile işlemin iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZELİ : Davanın idarece, davacının açtığı davayı kazanması neticesinde davacının Rize İlinde atanmasına uygun yer bulunması nedeniyle boş olan Nevşehir İline atanmasının yapıldığını ve mahkeme kararının böylece uygulanacağını belirterek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Trabzon İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görülmüştür:

Dava, davacının sınıf öğretmenliğinden yeni branşına geçiş isteğiyle Rize Milli Eğitim Müdürlüğüne yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin mahkeme kararıyla iptali üzerine mahkeme kararının usulüne uygun şekilde uygulanmaması nedeniyle Nevşehir İline atanmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

İdari Yargılama Usulü Kanununun 28. maddesinde idareler Mahkeme kararlarını gecikmeksizin uygulamak zorunda oldukları hükme bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurum Öğretmenlerinin Atama ve Yerdeğiştirme Yönetmeliğinin 28. maddesinde yeni bir öğrenim gören yeni bir branş veya uzmanlık alanında yetişen öğretmenlerin görev yerleri gördükleri öğrenime uygun olarak öncelikle il içinde bu yönetmeliğin 17. maddesinde belirtilen atama öneniminde değiştirebilir, kuralına yer vermiştir.

Yönetmeliğin 17. maddesinde ise: yerdeğiştirme suretiyle atamalar her yılın Mayıs - Temmuz döneminde branş bazında topluca ve bir defada yapılır, şeklinde düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 1995 yılında Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Yapı Eğitimi Bölümü mezunu olduğu, yapı branşında öğretmen açığı bulunması nedeniyle ilk atanmasının sınıf öğretmeni olarak yapıldığı, sonraki atama sırasında Rize Merkez Kurtuluş İlköğretim Okulu'na depo sınıf öğretmeni olarak naklen atandığı, ancak yapı branşında öğretmen ihtiyacı bulunması nedeniyle 15.9.1998 tarihinden itibaren Mimar Sinan Endüstri Meslek Lisesinde geçici olarak görevlendirildiği, 7.6.1999 tarihli başvurusu ile yapı branşına geçme yönündeki

İ.C.
TRABZON
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2002/264
KARAR NO : 2003/139

başvurusunun ihtiyacı bulunmadığı ve sınıf öğretmeni ihtiyacı bulunmadığı gerekçesiyle 17.11.1999 tarih ve 113803 sayılı işleme reddedildiği ve bu işleme karşı açılan davanın davacı lehine sonuçlanması üzerine davacının Nevşehir iline atanmasının yapılması üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda davacının yapı branşına geçmek için yaptığı başvurusunun reddi üzerine açtığı davada Mahkememizin 8.11.2002 tarih ve 2002/739 sayılı kararıyla Rize İl Millî Eğitim Müdürlüğü emrine yapı branşında 5 öğretmenin atanmasının yapıldığı fakat Rize Valiliği ile Millî Eğitim Bakanlığı arasında gerekli koordinasyonun sağlanıp naması nedeniyle davacının başvuru tarihli itibarıyla yapı branşına geçişinin sağlanması gerekirken sağlanmadığı gerekçesiyle emval idaresinin davacının yapı branşına geçiş isteğini reddeden işleminin iptal edilmesini üzerine Mahkeme kararının uygulanması amacıyla davacının Rize iline yapı branşı öğretmeni olarak atanması gerekirken Rize ilinin doğu olması gerekçe gösterilerek davacının atanmasını Nevşehir iline yapıldığı görülmektedir.

Bu durumda davacının Rize ili içinde yapı branşına geçme yönünde yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin Mahkeme kararı ile iptal edilmesi üzerine davacının talebine uygun şekilde Rize ili içinde yapı branşına atanması gerekirken Nevşehir iline yapılan atama işleminde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE aşağıda dökümü yapıldan 48.860.000.lira yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 200.000.000.lira avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, posta giderinden attan 1.900.000. liranın istemi halinde davacıya ödemesine, bu kararın tebliğ tarihinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 24.12.2003 gününde yayımlığı ile karar verildi.

BAŞKAN
Mustafa GÖKÇEK
(33596)

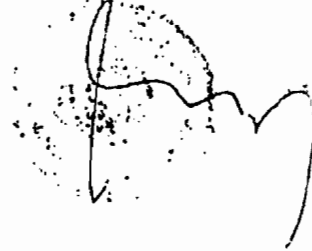
ÜYE
Abdurrahman BEŞER
(37752)

ÜYE
Osman DİNLER
(38031)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı : 7.880.000
Karar harcı : 7.880.000
Posta Gideri : 1.900.000
TOPLAM : 48.860.000

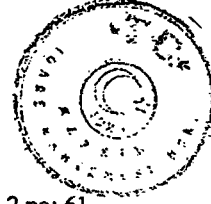
Z.D.21.1



Sendika kararına uyarak izinsiz işe gitmemesine karşın, hakkında 1/30 oranında aylık kesim cezası verilmesine ilişkin işleminin iptali ve yürütmenin durdurulması kararı.

T.C.
MERSİN
İDARE MAHKEMESİ

Esas No : 2002-1295
Karar No: 2003- 813



Davacı : Erdal Güven
Vekil : Av. Muhsin Özkale , İnönü Cad. Semih İşh. Kat. 2 no: 61
ADANA
Davalı : Hatay Valiliği Hatay

Davanın Özeti : Tarsus Yeşilkuyu İlköğretim Okulu öğretmeni olan davacının daha önceki görev yeri olan Antakya Memduh Özkaya İlköğretim Okulunda iken 1.12.2000 gününde izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmediği nedeniyle 1/30 oranında aylık kesimi cezasıyla tecziyesine ilişkin Hatay Valiliği İl Millî Eğitim müdürlüğünün 6.12. 2001 gün ve 2001/182 sayılı işleminin; üyesi olduğu sendikamın aldığı karara uyarak iş bırakma eylemine katıldığı , iç hukuk ve uluslar arası anlaşma hükümlerine göre sendika kararlarına uyularak eylem yapan memurlara ceza verilmemesi gerektiği, Türkiye'nin diğer illerinde de aynı eylemlerin yapılmasına karşın birkaç il dışında memurlara ceza verilmediği, bu durumun Anayasa'daki eşitlik ve adalet ilkesine aykırı olduğu iddialarıyla iptali ile söz konusu işlem nedeniyle maaştan yapılan kesintinin yasal faiziyle ödenmesi istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının hakkında açılan disiplin soruşturması sonucunda, 1.12.2000 günü izinsiz ve özürsüz olarak göreve gelmediğinin tespit edildiği ve yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mersin İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Dava ; öğretmen olan davacının 1/30 oranında aylık kesimi cezasıyla tecziyesine ilişkin davalı idare işleminin iptali ile maaşından yapılan kesintinin yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125 /C-b maddesinde; özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek aylıktan kesme cezasını gerektiren fiil ve haller arasında sayılmıştır.

Bakılan davada; davacının, üyesi olduğu sendikamın yetkili kurullarınca alınan karara uyarak kamu görevlilerinin içinde bulunduğu mali sıkıntıların kısmen düzeltilmesi ve kamuoyunca bilinen bu sıkıntıların yine kamuoyuna anlatılarak desteğinin sağlanması amacıyla 1.12. 2000 tarihinde yurt çapında gerçekleştirilen bir gün süreyle göreve gelmeme eylemine katıldığı anlaşılmakta olup, davacının sendika faaliyet niteliğindeki söz konusu fiilinin 657 sayılı Anayasanın 125/C-b maddesinde öngörülen izinsiz ve mazeretsiz olarak göreve gelmemek fiili kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu durumda; davacının üzerine atılı olan özürsüz olarak bir gün göreve gelmeme fiilinin sübuta ermediği anlaşıldığından, söz konusu fiilden dolayı 1/30 oranında aylık kesimi cezasıyla tecziyesi yolundaki işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

T.C.
MERSİN
İDARE MAHKEMESİ

Esas No : 2002-1295
Karar No: 2003- 813

Öte yandan, dava konusu edilen işlem nedeniyle davacının maaşından yapılan kesintinin davanın açıldığı 2.5.2002 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece tazmin edilmesi Anayasal ve Yasal zorunluluktur.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, davacının maaşından yapılan kesintinin dava tarihi olan 2.5.2002 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 32.920.000.TL yargılama gideri ile hüküm tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre belirlenen (KDV dahil) 177.000.000.TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 30.9.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

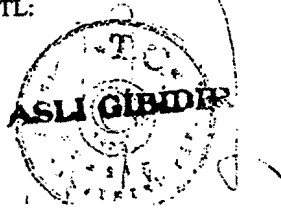
BAŞKAN
A.Ihsan ŞAHİN
33599

ÜYE
Mustafa GÜRSOY
37836

ÜYE
Mahmut ŞAHİN
38564

Yargılama Gideri:

BH. :4.960.000TL.
KH. : 4.960.000.TL.
Posta Gideri : 23.000.000.TL.
Toplam : 32.920.000.TL:



Ankara 6. idare mahkemesinin verdiği kararın temyizi. 2 yıllık yüksekokul mezunu olması dolayısıyla norm kadro fazlası gösterilmesi işleminin iptali ve davalı idare tarafından temyiz edilen kararın onama kararı.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/4946
Karar No : 2003/389

Temyiz İsteminde Bulunan(Davalı) : Ankara Valiliği

Karşı Taraf : Muammer Aslan, 19 Mayıs Mah, Gülnihal Sok, No:13/5

Keçiören/ ANKARA

İsteğin Özeti : Davacının, iki yıllık yüksekokul mezunu olması nedeniyle

norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin 15.1.2002 günlü, 7/34 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada; 3797 sayılı Yasanın 4359 sayılı Yasayla değişik 62. maddesi uyarınca hazırlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin geçici 1/a maddesinde yer alan, okul veya kuruma en son atananın fazla konumdaki öğretmen olarak belirleneceğine ilişkin hükmün, Danıştay Beşinci Dairesinin 12.10.2000 gün ve E.No:1999/5400, K.No:2000/419 sayılı kararıyla, hizmet puanı esasına göre fazla konumdaki öğretmenin saptanması gerektiği gerekçesiyle iptal edildiği; Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama Ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 19. maddesinde de, öğretmen fazlalığı oluşması halinde, görev yerlerinin istekli olanlardan, istekli yoksa hizmet puanı en az olandan başlamak üzere ihtiyaç durumuna göre belirleneceğinin öngörüldüğü; olayda, Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Sanat Eğitimi Yüksek Okulu Elektrik Bölümünden, 1989 yılında mezun olarak Talim ve Terbiye Kurulu kararları uyarınca öğretmenlik başvurusu kabul edilmek suretiyle 1990 yılında Samsun Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Çıraklık Eğitim Merkezinde meslek dersleri öğretmenliğine başlayan ve halen Sincan Endüstri Meslek Lisesinde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapan davacının, dava konusu işlemlerle norm kadro dışında bırakıldığı, davacının norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin işlemin, Millî Eğitim Bakanlığının 18.2.2000 gün ve 2000/22 sayılı Genelgesi uyarınca tesis edildiği, 2 yıllık yüksekokul (önlisans) mezunu olan öğretmenlerin Talim ve Terbiye Kurulu'nun daha önceki kararları kapsamında Çıraklık Eğitim merkezleri, Halk Eğitim merkezleri ve Endüstri Pratik Sanat Okulu gibi yaygın eğitim niteliğindeki eğitim kurumlarında görev yapmak üzere meslek dersleri ve kurs öğretmeni olarak atanan öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin aynı nitelikteki eğitim kurumlarının branşlarında boşalacak öğretmen norm kadrolarıyla ilişkilendirilmeleri gerektiğinden bahisle, davacının, görev yaptığı okulda yeterli sayıda lisans mezunu öğretmen bulunması nedeniyle norm kadro dışında bırakıldığına anlaşıldığı; bu durumda 3797 sayılı kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte norm kadro ile ilişkilendirilmede, hizmet puanı dışında başkaca bir değerlendirme kriteri bulunmaması nedeniyle, düzenleyici üst normlarla getirilmemiş olan bir kriter esas alınmak suretiyle ve davacının iki yıllık okul mezunu olduğundan bahisle norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmediği gerekçesiyle iptali yolunda Ankara 6. İdare Mahkemesince verilen 19.9.2002 günlü, E:2002/338, K:2002/1034 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

T.C.
DANIŞTAY
BEŞİNCİ DAİRE
Esas No : 2002/4946
Karar No : 2003/389

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ali Alpat

Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle İdare Mahkemesi kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması istemi hakkında bir karar verilmeksizin işin gereği düşünüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin varlığına bağlıdır. Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce verilen 19.9.2002 günlü, E:2002/338, K:2002/1034 sayılı karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir sebep de bulunmadığından temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına, temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı üzerinde bırakılmasına, posta pulundan artan 5.000.000.- liranın isteği hâlinde davalıya verilmesine, 6.2.2003 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Sıtkı	Günay	Esen	Mustafa
ÇETİNKAYA	ASLAN	ERDEN	EROL	KILIÇHAN

28.29.4.2003



T.C.
ANKARA
ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/338
KARAR NO :2002/1034

DAVACI : Muammer ARSLAN
19 Mayıs Mah. Gülnihal Sokak No.13/5 – Keçiören/ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği – ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 2 yıllık yüksekokul mezunlarının norm dışı bırakılmasına ilişkin 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı Ankara Valiliği işlemi ile bu işleme dayalı olarak değerlendirme yapılmasına ilişkin dayalı idare işleminin iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının görev yaptığı okulda yeterli sayıda aynı branşta Lisans mezunu öğretmen bulunduğu, norm kadro uygulamalarına ilişkin yönetmelik çerçevesinde tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu, yasal dayanaktan yoksun olan davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare mahkemesince işin gereği görüldü:

3797 sayılı Millî Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun "Kadrolar" başlıklı 62.maddesinde; "Millî Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş bulunan serbest kadrolar; Millî Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca birlikte hazırlanacak norm kadro sayılarının tespit edildiği yönetmeliğe uygun olarak merkez ve taşra birimleri, öğretmen kadroları ise branşlar bazında okul ve kurumlar itibarıyla dağıtılır. Bu yönetmelikte, dağıtım cetvellerinin vizesine ilişkin usul ve esaslar ayrıca belirtilir. İl Millî Eğitim Müdürlüklerine, 61 inci madde çerçevesinde aylıksız izne ayrılma talebinde bulunan öğretmenlerin izin verilmeden önce atamalarında kullanılmak amacıyla yeterli sayıda boş öğretmen kadrosu tahsis edilir. Kapatılan veya norm kadro sayısı azalan okul ve kurumların ihtiyaç fazlası boş öğretmen kadroları il millî eğitim müdürlüklerine aktarılır. Diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki emsallerine aykırı olmamak kaydıyla kadrolar birden fazla dereceyi ihtiva edebilir. Bu durumda, personelin özlük haklarının belirlenmesinde kazanılmış hak aylıkları esas alınır.

Norm kadro sayısının değişmesi dışında kadroların dağılımı değiştirilemez.

Kadrolara ilişkin olarak bu maddede belirtilmeyen hususlar hakkında 190 sayılı Genel Kadro ve Usulü Hakkında Kanun Hükmünde Karamamenin 7 nci maddesinin son fıkrası hariç olmak üzere diğer hükümleri uygulanır." hükmüne, 61.maddesinin 4.fıkrasında ise; Öğretmenlerin hizmet bölgelerinde en az üç eğitim-öğretim yılı görev yapmasının esas olduğu, bunların il içi ve iller arası yer değiştirmelerinin Bakanlıkça belirlenecek esaslar doğrultusunda saptanacak hizmet puanı sırasına göre haziran, temmuz ve ağustos aylarında yapılacağı, 5 ve 6.fıkralarında da; Bakanlıkça belirlenen özürlü nedenlerle yapılacak yer değiştirmelerin, eğitim ve öğretim faaliyetlerini aksatmamak kaydıyla bu sürelerle sınırlı olmadığı, özüre dayalı yer değiştirmelerin özür ve hizmet gereklerinin birlikte karşılanması temeline gerçekleştirileceği, bu özürlülerin gruplandırılarak önem ve öncelik sırasına konulacağı ve gruplarına göre puanlandırılacağı özüre dayalı yer değiştirme isteklerinin hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenlere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri halinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar, aylıksız izin verileceği bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenlerin bağlı buldukları il millî eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanacakları bunların atandıkları bu kadroların, aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulacağı ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenlerin üç yıl sonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması halinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanacakları, aylıksız izin verilenlerin, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun ek 72 inci maddesi hükmünden yararlandırılacakları, hükümlerine yer verilmiştir.

T.C.
ANKARA
ALTINCI İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/338
KARAR NO :2002/1034

-2-

3797 sayılı Kanununun 62.maddesine dayanılarak çıkarılan ve 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe konulan "Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik" in 1.maddesinde; bu amacının, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumları ile diğer eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usulleri belirlemek olduğu açıklanmış, 4.maddesinde kapsama dahil okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen sayısı" olarak tanımlanan "norm kadro"ların okullar itibarıyla ne şekilde tespit edileceği Yönetmeliğin 6 ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Söz konusu Yönetmeliğin Geçici 1.maddesinin (a) fıkrasında; "Herhangi bir branştaki Öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalık il içinde bulunan okul ve kurumlara veya istekleri halinde diğer illerdeki okul ve kurumlara yer değiştirme suretiyle atanmaları yapılarak giderilir. Fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verilir. İstekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir." hükmü yer almakta iken, bu fıkranın iptali istemiyle Danıştay 5.Dairesinde açılan bir davada 5.Dairenin 12.10.2000 gün ve E.1999/5400, K.2000/2419 sayılı kararı ile "istekli bulunmaması halinde veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir" hükmünün iptaline, diğer kısımlar yönünden ise davanın reddine karar verilmiştir.

Ola yandan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 19.maddesinde; Okul, kurum ve/veya bölüm kapanması, program değişikliği, Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların tespitine ilişkin kararları ve norm kadro esasları gereğince yapılacak düzenlemeler ve görevli olduğu eğitim kurumunda branşı itibarıyla okutabileceği dersin bulunmaması gibi nedenlerle öğretmen fazlalığı oluşması halinde bu fazlalık; özür durumları da dikkate alınarak ihtiyaç bulunan yerlere yer değiştirme suretiyle atama yapılarak giderilir.

Bu şekilde yapılacak yer değiştirmelerde görev yerleri; istekli olanlardan, yoksa hizmet puanı en az olandan başlamak üzere ihtiyaç durumuna göre öncelikle buldukları il içinde, il içinde ihtiyaç bulunmaması halinde zorunlu çalışma yükümlülüğü de dikkate alınarak ihtiyaç bulunan diğer iller olacak şekilde belirlenir.

Bu yer değiştirmelerde, bu Yönetmeliğin yer değiştirmeye ilişkin diğer hükümleri uygulanmaz" hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıdaki hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; Yönetmelik kapsamına giren okulu ve kurumlardaki öğretmen sayısının, belirlenen norm kadro sayısından fazla olması halinde söz konusu fazlalığın tesis edilecek yer değiştirme suretiyle atama işlemleri ile giderilmesinin amaçlandığı ve bu işlemler yapılırken "hizmet puanı" dışındaki ölçüt dışında başka bir sebeple ilgililerin norm kadro fazlası olarak değerlendirme dışı bırakılmayacağı anlaşılmaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden; Gazi Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Sanat Eğitimi Yüksek Okulu Elektrik bölümünden 1989 yılında mezun olarak Talim Terbiye Kurulu kararları uyarınca öğretmenlik başvurusu kabul edilerek 1990 yılında Samsun Teknik ve Endüstri Meslek Lisesi Çıraklık Eğitim Merkezi'nde meslek dersleri öğretmenliğine başlayan ve halen Sincan Endüstri Meslek Lisesinde meslek dersleri öğretmeni olarak görev yapan davacının, dava konusu edilen 15.1.2002 günlü 7/34 sayılı işlemlerle, norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmaktadır.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2002/338
KARAR NO : 2002/1034

-3-

Davacının norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin işlemin Milli Eğitim Bakanlığının 18.2.2000 gün ve 2000/22 sayılı Genelgesi uyarınca Ankara Vâlîliği'ne gönderilen 11.1.2002 gün ve 3899 sayılı yazısı uyarınca tesis edildiği, anılan yazıda; 2 yıllık yüksekokul (önlisans) mezunu olan öğretmenlerin Talim ve Terbiye Kurulu'nun daha önceki kararı kapsamında Çıkraklık Öğretim Merkezleri, Halk Eğitim Merkezleri ve Endüstri Pratik Sanat Okulu gibi yaygın eğitim niteliğindeki eğitim kurumlarında görev yapmak üzere meslek dersleri ve kurs öğretmeni olarak atanan öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin aynı nitelikteki eğitim kurumlarının branşlarında boşalacak öğretmen norm kadrolarıyla ilişkilendirilmeleri gerektiği belirtildiğinden, davacının, görev yaptığı okulda yeterli sayıda lisans mezunu öğretmen bulunması nedeniyle norm kadro dışında bırakıldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, 3797 sayılı Kanun ve bu Kanuna dayanılarak çıkarılan Yönetmelikte norm kadro ile ilişkilendirilmede, hizmet puanı dışında başkaca bir değerlendirme kriteri bulunması nedeniyle, düzenleyici üst normlarla getirilmemiş olan bir kriter esas alınmak suretiyle ve davacının iki yıllık okul mezunu olduğundan bahisle norm kadro dışında bırakılmasına ilişkin dava konusu işlemden hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, aşağıda dökümü yapılan 40.500.000TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta pulu ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 19.09.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN VEKİLİ
MAHMUT DOĞAN
32744

ÜYE
YALÇIN EKMEKÇİ
33256

ÜYE
AYŞE ÇİÇEK
38038

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvuru Harcı	: 4.960.000 TL
Karar Harcı	: 4.960.000 TL
Yd. Harcı	: 8.080.000 TL
Posta Gideri	: 22.500.000 TL
	+ -----
TOPLAM	= 40.500.000 TL

32@

İş bu karar aslının aynı olup, taraflara tebliğat yapılmış davalı idare tarafından temyiz edilmesi üzerine Danıştay 5.Dairesininin 6.2.2003 gün ve 2002/4946 esas, 2003/389 sayılı ilamıyla onayarak yasal süresinde tasihî karar yoluna gidilmediğinden 15.9.2003 tarihi itibarıyla kesinleştiği istek üzerine şerh olunur.26.9.2003

ABBAS UYANIKER
YAZI İŞLERİ MÜDÜRÜ



Yüksek lisansı tamamladığı halde ek ders ücretleri esaslarında belirtilen %25 fazla ücret ödenmemesine karşı açılan davanın kararı.

ERZURUM
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2002/740
KARAR NO: 2003/101

DAVACI : Neslihan GÜLTEKİN
VEKİLİ : Av. Erkan KADIOĞLU / Cumhuriyet Cad. Çağlar İşhanı,
2/8 - ERZURUM

DAVALI : Erzurum Valiliği / ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : Davacı yüksek lisans eğitimi nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erzurum Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.05.2002 tarih ve 11443 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen 1.100.000.000.-TL ek ders ücretinin 1998 yılından itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAYILMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün "Ek Ders Görevi" ile ilgili 16.06.1999 tarih ve 48872 sayılı ve 1999/50 nolu genelgesi uyarınca davacının atandığı branja ilgili master öğrenimi yapmaması nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesini mümkün olamayacağı belirtilerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum İdare Mahkemesi Hakimliğince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü.

Dava; Davacı yüksek lisans eğitimi nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi istemiyle yaptığı başvurunun reddine ilişkin Erzurum Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.05.2002 günlü ve 11443 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen 1.100.000.000.-TL ek ders ücretinin 1998 yılından itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4359 sayılı Yasa ile değişik Ders ve Konferans Ücretleri başlıklı 176. maddesinde; ek ders ücretlerinin alanlarından master derecesini almış olan öğretmenlere %25, alanlarında doktora derecesini almış olan öğretmenlere ise %40 fazlasıyla ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Anılan maddenin amacının, lisans düzeyinde öğrenim gören öğretmenlerin öğrenimi gördükleri alandaki bilgilerini artırmak suretiyle yüksek lisans eğitimi yaptırmaya teşvik etmek, buna karşılık olarak da diğer öğretmenlerden farklı olarak ek ders ücreti ödemektir.

Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Atatürk Üniversitesi Fen Fakültesi Biyoloji Bölümü mezunu olan davacının, 1997 yılında Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden Bilim Uzmanı (Biyoloji) olarak mezun olduğu, davanın açıldığı tarihte Kültür Bakanlığı İktisadi Eğitim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının lisans düzeyinde gördüğü öğrenimi dalında yüksek lisans yapmak suretiyle Bilim Uzmanı (Biyoloji) ünvanı aldığından, diğer bir ifade ile anlamda master derecesini almış olduğundan diğer öğretmenlerden farklı olarak ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesi gerektiğinden aksi yönde tesis olunan işlemin hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Hierarşik kadere davalı idarece 19.06.2002 günlü savunmada davacıya, 1998/127 no.lu Milli Eğitim Bakanlığı Genelgesine göre atanmasının tarih alanında yapılmış olması halinde ancak ek ders ücretinin %25 fazlası ile ödenmesinin mümkün olabileceğini ileri sürmüştür. Yasalara aykırı olarak düzenlenemeyeceğinden bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Davacının 1998 yılından itibaren mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödemesi istenmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesi idari işlemlerden, 13. maddesi de idari eylemlerden doğan zararların karşılanması amacıyla açılacak tam yargı davalarının açılma şartları ve sürelerini düzenlemiştir.

"İptal ve Tam Yargı Davası", başlığını taşıyan ve "İlgililer haklarını ihlal eden bir idari işlem dolayısıyla Danıştay'a başvuru ve diğer mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını, birlikte açabilecekleri gibi, ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzere, bir husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde

ERZURUM
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2002/740
KARAR NO: 2003/101

verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır" hükmünü koyan 12 maddeye göre, maddi ve manevi zararlara neden olan idari işlemlerden dolayı ilgili doğrudan doğruya tam yargı davası açabileceği gibi iptal ve tam yargı davasını birlikte de açabilir; ya da önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın tebliğinden itibaren de dava süresi içinde tam yargı davası açma yoluna gidebilir.

12 maddenin son tümcesinin yollamada bulunduğu 11. madde "üst makamlara başvurmayı düzenlemekte olup ilk üç fıkrası "ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvuruda, işleme başlamış olan idari dava açma süresini durdurur. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işlemeye başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır" hükmünü taşımaktadır.

12.madde, belirtilen seçeneklerin dışında, dördüncü bir seçeneği daha düzenlenmiş bulunmakta ve ilgililerin "... bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası" açabileceklerine işaret etmektedir. Bu tümece 521 sayılı Danıştay Kanunu'nun 71. maddesinde, 1740 sayılı Yasa ile yapılan değişikliklerle eklenmiş ve 2577 sayılı Yasanın 12. maddesinde 71. maddenin değişik metni aynen tekrarlanmıştır. 521 sayılı Yasanın söz konusu maddesinde yapılan değişiklik gerekçesine göre, hakkın ihlali işlemin icrası (uygulanması) tarihinde vuku bulmuş ise, tam yargı davası işlemin uygulandığı tarihten itibaren yasal süre içinde açılabilir.

Bu hükümler karşısında davacıya %25 fazla oranda ek ders ücreti ödenmesi yönünde belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren altmış gün içinde; uygulama üzerine davacı idareye başvurmuş ise 12. maddenin göndermede bulunduğu 11. maddeye göre idarenin bu başvuruya cevap vermemiş olduğu hallerde uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise uygulama tarihinden başvuru tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla cevabın davacıya tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içinde idari davanın açılmış olması gerekir.

Başka bir anlatımla, dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek koşuluyla, başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak "25 fazla oranda ek ders ücreti farkı ödenilebilecek; idareye başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren altmış günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise ancak dava tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan uygulamadan doğan parasal haklarına hükmedilebilecektir.

Olayda, davacının 19.01.2002 tarihinde davalı idareye başvurarak ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesini istediği, bu isteğinin 01.05.2002 günü ve 114-13 sayılı davalı idare işlemi ile red olunması üzerine 22.05.2002 tarihinde bakılan davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan madde uyarınca davacıya başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içindeki ilk uygulamaya esas alınacak 15.02.2002 tarihinden itibaren ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi mümkündür.

Mahkemenin 23.12.2002 günlü ara kararıyla davacıya 19.01.2002 tarihinden itibaren %25 fazla ek ders ücreti tutarının ne kadar olduğunu bildirilmesi istenilmiş, verilen 31.12.2002 günlü ve 1350 sayılı yazılan davacıya 19.01.2002 - 22.05.2002 tarihleri arasında toplam 37.970.000.-TL %25 fazla ek ders ücreti ödenmesi gerektiğini bildirildiği görülmüştür.

ERZURUM
 İDARİ MATHEMİSİ
 ESAS NO: 2002/740
 KARAR NO: 2003/101

Bu nedenle davacıya 15.02.2002 tarihinden 15.04.2002 tarihine kadar olan dönem içinde ödenmesi gereken %25 ek ders ücretinin faiziyle birlikte 37.970.000.-TL 19.04.2002 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacıya 15.02.2002 tarihinden 15.04.2002 tarihine kadar hesaplanacak % 25 ek ders ücreti farkı ile 15.04.2002- 22.05.2002 tarihler arası hesaplanan 37.970.000.-TL %25 ek ders ücreti farkının 19.04.2002 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine, davacının 15.02.2002 tarihinden önceki döneme ilişkin %25 fazla oranda ek ders ücreti isteminin reddine, dava kısmen iptal kısmen red ile sonuçlandığından aşağıda dökümü yapılan 33.000.000.-TL. yargılama giderlerinin 30.000.000.-TL.'sının davacı üzerine bırakılmasına, 3.000.000.-TL.'sının davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca belirlenen, 150.000.000.-TL. vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istek halinde kullanılmayan posta ücretinin ve fazla yatırılan 9.850.000.-lira harcını davacıya iadesine, 31.01.2003 gününde karar verildi.

HAKİM
 F.Gülseren AKSOY
 (27392)

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvuru Harcı	: 5.000.000.-
Karar Harcı	: 5.000.000.-
Posta Ücreti	: 23.000.000.-
TOPLAM	: 33.000.000.-TL.

03 2003 SÖ

ASLI GİBİDİR

ERZURUM

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2002/7-10

KARAR NO: 2003/101

DAVACI : Neslihan GÜLTEKİN

VEKİLİ : Av. Erkan KADIOĞLU / Cumhuriyet Cad. Çağlar İşhanı,
2/8 - ERZURUM

DAVALI : Erzurum Vahiligi / ERZURUM

DAVANIN ÖZETİ : Davacı yüksek lisans eğitimi nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi istemiyle yaptığı başvurular reddine ilişkin Erzurum Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.05.2002 tarih ve 11443 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen 1.100.000.000.-TL ek ders ücretinin 1998 yılından itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü'nün "Ek Ders Görevi" ile ilgili 16.06.1999 tarih ve 48372 sayılı ve 1999/50 nolu genelgesiyle uyarınca davacının atandığı branşla ilgili master öğrenimi yapmaması nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesinin mümkün olmayacağı belirtilerek davanın reddi savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Erzurum İdare Mahkemesi Hakimliğince dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü.

Dava, Davacı yüksek lisans eğitimi nedeniyle ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi istemiyle yaptığı başvuruların reddine ilişkin Erzurum Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 01.05.2002 günlü ve 11443 sayılı işlemin iptali ile ödenmeyen 1.100.000.000.-TL ek ders ücretinin 1998 yılından itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 4359 sayılı Yasa ile değişik Ders ve Konferans Ücretleri başlıklı 176. maddesinde; ek ders ücretlerinin alanlarından master derecesini almış olan öğretmenlere %25, alanlarında doktora derecesini almış olan öğretmenlere ise %40 fazlasıyla ödeneceği hükme bağlanmıştır.

Anılan maddenin amacının, lisans düzeyinde öğrenim gören öğretmenlerin öğrenim gördükleri alandaki bilgilerini artırmak suretiyle yüksek lisans eğitimi yaptırmaya teşvik etmek, buna karşılık olarak da diğer öğretmenlerden farklı olarak ek ders ücreti ödemektir.

Dosyada mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, Ataturk Üniversitesi Fen Fakültesi Biyoloji Bölümü mezunu olan davacının, 1997 yılında Ataturk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden Bilim Uzmanı (Biyoloji) olarak mezun olduğu, davanın açıldığı tarihte Kültür Bakanlığı İlköğretim Okulunda sınıf öğretmeni olarak görev yaptığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacının lisans düzeyinde gördüğü öğrenimi dahilinde yüksek lisans yapmak suretiyle bilim Uzmanı (Biyoloji) ünvanı aldığından, diğer bir ifade ile alanında master derecesini almış olduğundan diğer öğretmenlerden farklı olarak ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesi gerektiğinden aksi yönde tesis olunan işlemin hukuka aykırı bulunmamaktadır.

Her ne kadar davalı idarece 19.06.2002 günlü savunmada davacıya, 1998/127 nolu Milli Eğitim Bakanlığı Genelgesine göre atanmasının tarih alanında yapılmış olması halinde ancak ek ders ücretinin %25 fazlası ile ödenmesinin mümkün olabileceğini ileri sürmüş ise de, Genelgeler, Yasalara atılım olarak düzenlenemeyeceğinden bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Davacının 1998 yılından itibaren mahrum kaldığı parasal haklarının yasal faizi ile birlikte ödemesi istenince,

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 12. maddesi idari işlemlerden, 13. maddesi de idari işlemlerden doğan zararların karşılanması amacıyla açılacak tam yargı davalarının açılma yentem ve sürelerini düzenlemiştir.

"İptal ve Tam Yargı Davası" başlığını taşıyan ve "İlgili haklarını ihlal eden bir idari işlem delayisiyle Danıştay'a başvuru ve vergi mahkemelerine doğrudan doğruya tam yargı davası veya iptal ve tam yargı davalarını, birlikte açabilecekleri gibi, ilk önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bir husustaki kararın veya kanun yollarına başvurulması halinde

ERZURUM
 İDARE MAHKEMESİ
 ESAS NO: 2002/740
 KARAR NO: 2003/101

verilecek kararın tebliği veya bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası açabilirler. Bu halde de ilgililerin 11 madde uyarınca idareye başvurma hakları saklıdır" hükmünü koyan 12 maddeye göre, maddi ve manevi zararlara neden olan idari işlemlerden dolayı ilgili doğrudan doğruya tam yargı davası açabileceği gibi iptal ve tam yargı davasını birlikte de açabilir; ya da önce iptal davası açarak bu davanın karara bağlanması üzerine, bu husustaki kararın tebliğinden itibaren de dava süresi içinde tam yargı davası açma yoluna gidebilir.

12 maddenin son fıkrasının yollamada bulunduğu 11. madde "üst makamlara başvurmayı düzenlemekte olup üç fıkrası "ilgililer tarafından idari dava açılmadan önce, idari işlemin kaldırılması, geri alınması değiştirilmesi veya yeni bir işlem yapılması üst makamdan, üst makam yoksa işlemi yapmış olan makamdan, idari dava açma süresi içinde istenebilir. Bu başvurma, işleme başlanmış olan idari dava açma süresini durdurur. Altmış gün içinde bir cevap verilmezse istek reddedilmiş sayılır. İsteğin reddedilmesi veya reddedilmiş sayılması halinde dava açma süresi yeniden işleme başlar ve başvurma tarihine kadar geçmiş süre de hesaba katılır" hükmünü taşımaktadır.

12 madde, belirtilen seçeneklerin dışında, dördüncü bir seçeneği daha düzenlenmiş bulunmakta ve ilgililerin " bir işlemin icrası sebebiyle doğan zararlardan dolayı icra tarihinden itibaren dava süresi içinde tam yargı davası" açabileceklerine işaret etmektedir. Bu türince 521 sayılı Danıştay Kanunu'nun 71. maddesine, 1740 sayılı Yasa ile yapılan değişiklikle eklenmiş ve 2577 sayılı Yasama 12. maddesinde 71. maddenin değişik metni aynen tekrarlanmıştır. 521 sayılı Yasanın söz konusu maddesinde yapılan değişiklik gerekçesine göre, hakkın ihlali işlemin icrası (uygulanması) tarihinde vuku bulmuş ise, tam yargı davası işlemin uygulandığı tarihten itibaren yasal süre içinde açılabilir.

Bu hükümler karşısında davacıya %25 fazla oranda ek ders ücreti ödenmesi yönünde belli bir uygulama tarihi esas alınarak istekte bulunulan davalarda idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 7. maddesine göre uygulama tarihinden itibaren altmış gün içinde; uygulama üzerine davacı idareye başvurmuş ise 12 maddenin göndermede bulunduğu 11. maddeye göre idarenin bu başvuruya cevap vermemiş olduğu hallerde uygulama tarihinden itibaren en geç 120 gün, idarenin cevap verdiği durumlarda ise uygulama tarihinden başvuru tarihine kadar geçen süre de hesaba katılmak koşuluyla cevabın davacıya tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içinde idari davanın açılmış olması gerekir.

Başka bir anlatımla, dava, davacının idareye başvurduğu tarihten itibaren 120 gün içinde açılmış ise ilgiliye, davanın açıldığı tarihten geriye doğru 120 günü geçmemek koşuluyla, başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içindeki ilk uygulama esas alınarak "25 fazla oranda ek ders ücreti farkı ödenilecektir; idareye başvuru tarihinden itibaren 120 günlük ya da idarenin cevabının tebliğ tarihinden itibaren altmış günlük süreler geçtikten sonra açılmış olan davalarda ise ancak dava tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içinde kalan uygulamadan doğan parasal haklarına hükmedilebilecektir.

Olayda, davacının 19.04.2002 tarihinde davalı idareye başvurarak ek ders ücretinin %25 fazla olarak ödenmesini istediği, bu isteğinin 01.05.2002 günü ve 11413 sayılı davalı idare işlemi ile red olunması üzerine 22.05.2002 tarihinde bakılan davayı açtığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, yukarıda anılan madde uyarınca davacıya başvuru tarihinden geriye doğru altmış günlük süre içindeki ilk uygulamaya esas alınacak 15.02.2002 tarihinden itibaren ek ders ücretinin %25 fazla oranda ödenmesi mümkündür.

Mahkemenin 23.12.2002 günlü ara kararıyla davacıya 19.04.2002 tarihinden itibaren %25 fazla ek ders ücreti tutarının ne kadar olduğunun bildirilmesi istenilmiş, verilen 31.12.2002 günlü ve 1350 sayılı yazıdan davacıya 19.04.2002 - 22.05.2002 tarihleri arasında toplam 37.970.000.-TL %25 fazla ek ders ücreti ödenmesi gerektiğinin bildirildiği görülmüştür.

T.C.
ERZURUM
İDARE MALKEMESİ
ESAS NO: 2002/740
KARAR NO: 2003/101

Bu nedenle davacıya 15.02.2002 tarihinden 15.04.2002 tarihine kadar olan dönem içinde ödenmesi gereken %25 ek ders ücretinin faiziyle birlikte 37.970.000.-TL 19.04.2002 tarihinden itibaren yasal faizi ile birlikte ödenmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacıya 15.02.2002 tarihinden 15.04.2002 tarihine kadar hesaplanacak % 25 ek ders ücreti farkı ile 15.04.2002- 22.05.2002 tarihler arası hesaplanan 37.970.000.-TL %25 ek ders ücreti farkının 19.04.2002 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine, davacının 15.02.2002 tarihinden önceki dönemde ilişkin %25 fazla oranda ek ders ücreti isteminin reddine, dava kısmen iptal kısmen red ile sonuçlandırıldığından aşağıda dökümü yapılan 33.000.000.-TL yargılama giderlerinin 30.000.000.-TL'sinin davacı üzerine bırakılmasına, 3.000.000.-TL'sinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, davanın karara bağlandığı tarihte yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca belirlenen 150.000.000.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, istek halinde kullanılmayan posta ücretinin ve fazla yatırılan 9.850.000.-lira harcın davacıya iadesine, 31.01.2003 gününde karar verildi.

HAKİM
F.Gülseren AKSOY
(27392)

YARGILAMA GİDERLERİ

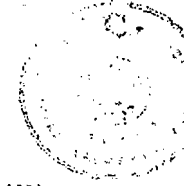
Bayram Harcı	5.000.000.-
Kasap Harcı	5.000.000.-
Posta Ücreti	23.000.000.-
TOPLAM	33.000.000.-TL

31.03.2003/İSO

ASLI GİBİDİR

Norm Kadro sıralamasının bitirdiği okula göre değil, hizmet puanına göre yapılmasına dair mahkeme kararı.

T.C.
ADANA
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2001/2219
KARAR NO : 2003/113



DAVACI : Veli POLAT Adına Türk Eğitim Sen

VEKİLİ : Av. Muhsin ÖZKALE
İnönü Cad. Semih İşh.K:2 No:61-ADANA

DAVALI : Osmaniye Valiliği-OSMANIYE

DAVANIN ÖZETİ : Davacı vekilince, Osmaniye ili, Merkez 2. Anadolu Teknik Lise Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Elektronik öğretmeni olan üyesinin mezuniyeti itibariyle norm kadro ile ilişkilendirildiğinden bahisle koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin; hizmet puanı sıralamasında elektronik branşındaki öğretmenler içerisinde müvekkilinin hizmet puanının daha fazla olduğu halde ön lisans mezunu olduğu gerekçesiyle atanmasının yapılmasının hukuka aykırı olduğu kazanılmış haklarının ihlal edilerek mağdur edildiği ileri sürülerek iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faizi ile birlikte tazmini istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının önlisans mezunu olması nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı Yönetmelikleri, Genelgesi ve Talim ve Terbiye Kurulu'nun 1.6.2000 gün ve 340 sayılı kararı doğrultusunda gerçekleştirilen işleminde hukuka aykırılık bulunmadığı davanın reddi gerekeceği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Adana 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı vekilince, Osmaniye ili, Merkez 2. Anadolu Teknik Lise Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Elektronik öğretmeni olan üyesinin mezuniyeti itibariyle norm kadro ile ilişkilendirildiğinden bahisle koordinatör okul olarak belirlenen aynı okula norm kadro fazlası olarak atanmasına ilişkin 16.11.2001 gün ve 16031 sayılı işlemin iptali ve bu işlemde kaynaklanan zararların yasal faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Yasanın 62.maddesine dayanılarak 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte, eğitim kurumlarının öğretmen ve yönetici norm kadro sayılarına ilişkin esas ve usuller belirlenmiş, Yönetmeliğin geçici 1.maddesinde, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 6 ay içerisinde okul ve kurumların norm kadrolarının belirleneceği ve onaylanarak yürürlüğe konulacağı, okul ve kurumlarda görevli mevcut personel ve öğretmenlerin branşları itibariyle olmak üzere belirlenen norm kadrolarla ilişkilendirileceği, bu işlemi takiben herhangi bir branştaki öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalığın il içinde bulunan okul veya kurumlara veya istekleri halinde diğer okul veya kurumlara yer değiştirme suretiyle atamalarının yapılarak giderileceği, fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verileceği, istekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde o okul veya kuruma en son atanmış fazla konumundaki öğretmen olarak belirleneceği hükümlerine yer verilmiş, ancak en son atanmış fazla konumdaki öğretmen olarak belirleneceğine ilişkin hüküm Danıştay 5.Dairesinin 12.10.2000 tarih ve E:1999/5400, K:2000/419 sayılı kararıyla fazla konumdaki öğretmenin hizmet puanı esasına göre belirlenmesi gerektiği gerekçesiyle iptal edilmiştir.

T.C.
A D A N A
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2001/2219
KARAR NO : 2003/113

-2-

Öte vandan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin "Atama Şartları" başlıklı 8.maddesinde öğretmenliğe atanacaklarda 657 sayılı Devlet Memurları Yasasının 48.maddesindeki şartlar dışında aranılacak özel şartlar bentler halinde sayılmış,maddenin (a) bendinde "Mezun olduğu Yükseköğretim Programının Talim ve Terbiye Kurulunun öğretmenliğe atanacakların sıptanmasına ilişkin kararlarına göre atanacağı alana (brans) uygun olmak" şartı getirilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Öğretim Kurumlarına Öğretmen Olarak Atanacakların Atamalarına Esas Olan Alanlar ile Mezun Oldukları Yükseköğretim Programları ve Aylık Karşılığı Okutacakları Derslere İlişkin Esaslar konulu 1.6.2001 tarih ve 340 sayılı Talim Terbiye Kurulu Kararının 6.maddesinde ise öğretmenlerin kararın eki çizelgede belirtilen alanlar itibariyle ve bu alanların karşısında gösterilen yükseköğretim programlarından en az lisans mezunu olanlar arasından seçileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden; Osmaniye Merkez 2.Anadolu Teknik Lise Teknik Lise ve Endüstri Meslek Lisesi Elektronik öğretmeni olan davacının söz konusu okulda Elektronik branşında belirtilen norm kadro ile ilişkilendirmeye esas olmak üzere yapılan hizmet puanı değerlendirilmesinde hizmet puanı 117 olarak belirlenerek norm kadro kapsamında kaldığı, ancak önlisans mezunu olması nedeniyle 340 sayılı Talim Terbiye Kurulu kararı gereğince Lisans düzeyi öğrenime sahip olmadığı gerekçesiyle norm kadro ilişkilendirme değerlendirmesinde hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak aynı okul öğretmenliğine atanmasının yapıldığı görülmektedir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinden; Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 657 sayılı yasanın 48.maddesinde öngörülen Devlet memurluğuna ilk defa atanacaklara ilişkin genel koşullar yanında özel koşullar getiren "Atama Şartları" başlıklı 8.maddesinin yeniden öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şart getiren (f) bendi dışındaki tüm bentlerinde ilk defa öğretmenliğe atanacaklara ilişkin özel şartların sayıldığı, dava konusu olayda ise öğretmenliğe ilk defa veya yeniden atanma durumunun söz konusu olmadığı, dolayısıyla aynı maddenin (a) bendinde sayılan Talim ve Terbiye Kurulu kararlarına göre atanacağı branşa uygun olmak özel şartının davacıya uygulanmasının mümkün olmadığı, davacı hakkındaki norm kadro değerlendirilmesinin Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelik hükümleri çerçevesinde yapılması gerektiği,3797 sayılı Yasanın 61.maddesi çerçevesinde de bu değerlendirmenin hizmet puanı esasına göre yapılmasının zorunlu olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda,davacının norm kadro ile ilişkilendirilmesine esas değerlendirilmesinde iki yıllık (önlisans) meslek yüksekokulu mezunu olduğu gerekçesiyle ve hizmet puanı dikkate alınmaksızın norm kadro fazlası olarak belirlenmesine ve norm kadro fazlası olarak koordinatör okula atanmasına ilişkin dava konusu işleminde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Diğer taraftan, T.C. Anayasasının 125.maddesinde,idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu kurala bağlanmış olup yapılan yargılama ile hukuka aykırılığı saptanan işlem nedeniyle davacının uğramış olduğu parasal haklarının da davalı idarece hesaplanarak tazmin edilmesi gerekmektedir.

İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2001/2219
KARAR NO : 2003/113

-3-

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı parasal haklarının idarece hesaplanarak yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 32.510.000.-lira yargılama giderlerinin davalı idarece davacıya ödenmesine, cari Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 150.000.000.-lira vekalet ücretinin davalı idarece davacı vekiline verilmesine, posta avansından artan miktarın istemi halinde davacıya iadesine, 20.2.2003 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Ahmet Yahya ÖZDEMİR
27712

ÜYE
Nuri Ufuk TÜMER
37878

ÜYE
Harun ÇEVİK
37846

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:	
Başvuru	Harcı	:	3.240.000.-
Kırar	Harcı	:	3.240.000.-
Y.D.	Harcı	:	5.280.000.-
Posta	Gideri	:	+ 20.750.000.-
TOPLAM			32.510.000.-



Ş.K.7.3.2003

2547 sayılı kanunun 13/b-4 maddesinin uygulamasının iptaline yönelik açılan davanın mahkeme kararı.

T.C.
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2002/1986
KARAR NO: 2003/510

DAVACI : Bayram ŞAHİN-
VEKİLİ : Av. Hakan ÇAYIR-
KARŞI TARAF : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü- SAMSUN
VEKİLİ : Av. Nuri ARSLAN- Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Davacının Sinop Sağlık Yüksek Okulunda 2002-2003 öğretim yılı Kış Yarıyılında bir semestri görevlendirilmesine ilişkin 20.9.2002 gün ve B.30.2.ODM.0.70.71.00/515-2255 sayılı davah idare işleminin ; hizmet ihtiyacını dayandırdığı, haftada 10 saat ders yükü var iken haftada üç saat ders vermek üzere görevlendirilmesinde hizmet gerekleri uyarlık bulunmadığı, 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesinin Rektörlük Makamına bağlı görevlendirme konusundaki takdir yetkisinin rimnez olmadığı iddialarıyla iptali ile işlem nedeniyle mahrum kaldığı mali haklarının tarafına ödenmesi karar verilmesi istenmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davca konusu görevlendirme işleminin 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesinin Rektörlük Makamına bağlı yetkiye binaen tesis edildiği, yapılan görevlendirmenin belirli süreli geçici bir görevlendirme olduğu ve davacının hizmetine dayalı bir binaen tesis edildiği, görevlendirilen yerde ders sayısının az olmasının, görevlendirme kusurlandırmadığı, geçici görevlendirmenin amaçlarından birinin de ders saatleri dışındaki zamanlarda öğrencilerin eğitim öğeleriyle temas kurabilmelerini sağlamak olduğu, hukuka ve mevzuata aykırılı bulunmadığı davanın reddinin gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun İdare Mahkemesince işin gereği görülmüştür.

Dava: Davacının Sinop Sağlık Yüksek Okulunda 2002-2003 öğretim yılı Kış Yarıyılında bir semestri görevlendirilmesine ilişkin 20.9.2002 gün ve B.30.2.ODM.0.70.71.00/515-2255 sayılı davah idare işleminin iptali ile işlem nedeniyle mahrum kaldığı mali haklarının tarafına verilmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Rektörün Görev ve Yetkilerinin sayıldığı 13/b-4 maddesinde "Gerekli görüldüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek" hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Kanun hükmü ile Rektöre, üniversitede görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek yetkisi verilmekte beraber, bu yetkinin kullanımı neticesinde tesis olunan idari işlemlerin idari davaya konu edilmesi halinde, 2576 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1. maddesinde belirtildiği gibi yetki, şekil sebep, konu ve maksat yönlerinden hukuka uygun olup olmadığının idari yargı yerlerinde denetlenebileceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; Ondokuz Mayıs Üniversitesi Tıp Fakültesi Anabilim Dalında Yardımcı Doçent kadrosunda görev yapan davacının uyuşmazlığın 2002-2003 öğretim yılı Kış Yarıyılında 2547 sayılı Kanun'un 13/b-4 maddesi uyarınca Rektörlük Makamına 20.9.2002 gün ve B.30.2.ODM.0.70.71.00/515-2255 sayılı işlemi ile Sinop Sağlık Yüksek Okulunda 2002-2003 öğretim yılı Kış Yarıyılında bir semestri süresince görevlendirildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlığa konu olayda, bahsekonu görevlendirme işleminin, ilgili Yükseköğretim Kanunu'nun 13/b-4 maddesi uyarınca, hizmet gereği olarak ve belirli bir süreyle yapıldığı, personel ihtiyacının karşılanması amacıyla hizmet gereği olarak ve belirli bir süreyle yapıldığı görülmüştür.

T.C.
S.A.M.S.U.N.
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 2002/1986
KARARNO: 2003.510

üzere tesis edildiği davalı idarece ileri sürülmekte ise de; dava dosyası içeriğindeki bilgi ve belgeleri incelenmesinden; Anatomi Anabilim Dalı Akademik Kurulu'nun 3.9.2002 tarih ve 2 sayılı kararı ile davacının görevlendirildiği Yüksekokulunda aralarında bulunduğu Yüksekokullardan gelen öğretim elemanını görevlendirilmesi talebinin, 'Anabilim Dalındaki' Tıp Eğitiminin yoğunluğu dikkate alınarak (eğitimde aksamalara neden olacağı gerekçesiyle oybirliği ile reddine karar verildiği görülmekte olup bu işlemin tesisinin üzerinden kısa bir süre (17 gün) geçtikten sonra ve de Anatomi Anabilim Dalı öğretim üyesi ve öğretim görevlisi sayısında bu süreçte artış olmamasına rağmen, toplam 3 profesör, yardımcı doçentten ibaret akademik personelin, davacı dahil üç tabesinin diğer illerdeki Yüksekokullarda bir sınırlı boyunca görevlendirilmesi, öncelikle davacının göreceği ders saati dol fazla olan Anatomi Anabilim Dalındaki Tıp Eğitiminin olumsuz etkileyeceğinden hizmet gereklerini bağlanmamaktadır.

Nitekim, bahse konu görevlendirme sırasında, Tıp Fakültesi Yönetim Kurulu'nun 24.10.2002 tarih ve 28 sayılı toplantısında 7 nolu karar gereği bir doktorun öğretim görevlisi olarak yine aynı Yönetim Kurulu'nun 31.10.2002 tarih ve 29 sayılı toplantısındaki 3 nolu karar gereği bir yardımcı doçentten Anatomi Anabilim Dalında atanması yapılmış olup, bu durum davacının Genel Sekreterliğinde hizmetine ihtiyaç duyulduğunu ortaya koymaktadır.

Bu belirmeler ışığında davacının hizmetine hem görev yaptığı Tıp Fakültesi Anatomi Anabilim Dalında hem de dava konusu işlemlerle görevlendirildiği yüksek okulda ihtiyaç duyulduğu anlaşılmıştır; bu ihtiyacın davacıya görevlendirildiği yüksek okulda haftada 1 gün (3 saat) ders vermek üzere Tıp Fakültesindeki görevine ilaveten yeni bir görev vermek suretiyle aynı yasa maddesi kapsamında karşılanması olanaklı iken, bu husus göz ardı edilerek eski görev yerindeki hizmeti aksutacak biçimde buradaki görevi üzerinden alınmak suretiyle yapılan görevlendirmeye ilişkin dava konusu işlemlerde kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden hukuka ayarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemi İPTALİNE, işlem nedeniyle mahrum kaldığı haklarının davalı idarece davacıya verilmesine, davacı tarafından peşin olarak ödenen yargılama giderleri toplamı 47.000.000.000.lira ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen KDV'de 177.000.000.lira vekalet ücretinin davalı idareden alınıp davacıya verilmesine, posta ücretinden 31.000.000.liranın istek halinde davacıya iadesine, 8.5.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Çetin ADAY
(32669)

Üye
Ömer CIVRİ
(38465)

Üye
Recep Y.KORUMAZ
(37790)

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvuru İl.+K.H.+Y.D.H : 18.000.000.-
Posta giderleri : 29.000.000.-
H/E 14.5.2003 : 47.000.000.-

ASL
KARAR NO: 2003.510
TARİH: 08.05.2003

19 Mayıs Üniversitesi Yaşar Doğu Beden Eğitimi ve Spor Yüksek okulu sekreteri olan davacının Ayancık Meslek Yüksekokulu sekreterliğine naklen atanmasına ilişkin idari işlemin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemi ile açılan davanın kararı.

T.C.
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/3754

DAVACI VE YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN : Doğanay Erdin
VEKİLİ : Av. Hasan Bayram Var -Bankalar Cad. Mesiret Sk.SAMSUN
DAVALI : Ondokuz Mayıs Üniversitesi Rektörlüğü -SAMSUN
VEKİLİ : Av.Nuri ARSLAN- Aynı yerde - SAMSUN
İSTEMİN ÖZETİ : 19 Mayıs Üniversitesi Yaşar Doğu Beden Eğitimi ve Spor Yüksek

Okulu sekreteri olan davacının Ayancık Meslek Yüksekokulu Sekreterliğine naklen atanmasına ilişkin 25.3.2003 günlü işlemin; müvekkilinin, Türk Eğitim Sen'in üniversite temsilcisi olduğu, sendikâli faaliyetleri nedeniyle idarenin kendisine karşı hasmâne tutum izlediği, cezalandırma amacıyla binası, öğrencisi ve başka personeli bulamayan Ayancık Meslek Yüksekokuluna sürüldüğü,hizmet amacı gördülmeyen ve aile bütünlüğünü bozulmasına sebebiyet verdiği iddialarıyla iptali ve yürütmesini durdurulması isteminde bulunmuştur.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76.maddesine göre , idarenin boy bulunan kadrolara "uygun elemanları atama konusunda takdir yetkisi bulunduğu", idari yargı yetkisinin ise işlemin yerindeliğinin değil,hukuka uygun olduğunun denetimini ile sınırlı olduğu, davanın reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Kararı veren Samsun Nöbetçi Mahkemesince,dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması hakkında işin gereği görülmüştür.

Dava, 19 Mayıs Üniversitesi Yaşar Doğu Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu sekreteri olan davacının Ayancık Meslek Yüksekokulu Sekreterliğine naklen atanmasına ilişkin 23.3.2003 günlü işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27 maddesinin 2 bendinde "Dava ya da idari mahkemelerin idari işlemin uygulanması halinde tetelisi güç veya imkansız zararları doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarına birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükmüne alınmıştır.

2517 sayılı Yükseköğretim Kanununun 52/f maddesinde "Yükseköğretim üst kuruluşları ile üniversitelerde görevli memur ve diğer görevliler,üst kuruluşlarda genel sekreterlerin,üniversitelerde rektörlerin işlek ve önerisi üzerine diğer kamu kuruluşlarına ve Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığına, Yükseköğretim Üst kuruluşları ve yükseköğretim kurumları arasından atanabilirler." hükmüne yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76. Maddesinde; Memurlar görev ve unvan eşliği gözetilmeden karımlı hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 maddesindeki esaslar çerçevesinde daha üst kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer almıştır.

Görüldüğü gibi,anılan hükümlerle idareye memurların aylıklarında bir değişiklik yapılmaksızın görev yerlerini değiştirme yetkisi verilmiş bulunmaktadır. Ancak bu atama işleminin İdari Yargılama Usulü Kanununun 2. Maddesinin 1. Bendinde belirtildiği gibi,yetki,sebebi,konu ve maksat yönlerinden hukuka uygun olup olmadığının yargı yoluyla incelenmesi gerekmektedir.

Yukarıda sözü edilen hükme göre idareye tanınan takdir yetkisi,kayıf ve mutlak olmayıp,kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlıdır. İdari işlemlerin amacı kamu yararı olduğuna göre bu amaca yönelik olmayan işlemlerin hukuka aykırı olacağından kuşku yoktur.

T.C.
SAMSUN
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2003/375

-2-

Dosyanın incelenmesinden; 29.7.1991 tarihinde memuriyete başlayan davacının, 26.8.1982 tarihinde naklen davalı idareye geçtiği, 02.8.1984 yılında teknisyen kadrosuna atıldığı, 25.11.1999 tarihinde getirildiği Yağar Doğu Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu sekreterliği görevini sürdürmekte iken Ayancık Meslek Yüksek Okulu Müdürlüğü'nün 24.3.2003 günlü, 515.14 sayılı istek yazısına dayalı olarak bu okul sekreterliğine atanmasına ilişkin 25.3.2003 günlü dava konusu işlemin kurulduğu anlaşılmaktadır.

Kuruluş aşamasında bulunan Ayancık Meslek Yüksekokulunun İdari örgüt yapısının oluşturulması ve örgüt yapısına işlerlik sağlanmasında öncesinde Yüksekokul sekreterliği yapmış idari personelden yararlanılması yolundaki yaklaşımın kamu yararı ve hizmet gerekleri ile örtüşüp örtüşmediği tartışılmaz olarak birlikte, önceki görevlerin de başarı sağlanmış ve tecrübe edinmiş personelin elde ettiği oldukları bu başarı ve tecrübeden yararlanma noktasında tercih yapılırken bahse konu personelin sahip olduğu olumlu koşulların korunması gerektiği açıktır.

Uyumsuzluğa konu olayda, kuruluş aşamasında bulunan Ayancık Meslek Yüksekokulu bünyesine Yüksekokul sekreteri olarak atanmış davacının öncesi görevlerinde elde ettiği başarıları ve tecrübelerinin pozisyonuna göre olumsuz bir takım sonuçları beraberinde getirdiği aşktır.

Uyumsuzluk konusu atama işleminin davacının "tecrübeli" olması nedeniyle yapıldığı ileri sürülmekte ise de, bulunduğu görevde başarısızlığı, olumsuzluğu ve verimsizliği bulunmayan davacının edindiği tecrübelerin, istemediği bir yerdeki ve daha olumsuz koşullar altında bir göreve naklen atanması sonucunu doğurması memur güvencesi ve hakkaniyete aykırıdır.

İdarace kuruluş aşamasında bulunan Ayancık Meslek Yüksek Okulu Sekreterliğine 2547 sayılı Yasanın 13/A-4 kapsamında görevlendirme yapılması ya da daha alt görevlerde bulunulmuş görevde yükselme yoluyla atanması mümkün iken, bu usuller göz ardı edilerek Samsun Yağar Doğu Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okulu sekreteri olan davacının geçmiş olumlu hizmetleri ve tecrübeleri aleyhine sonuç doğuracak biçimde yapılan naklen atama işlemi kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünde hukuka aykırı bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin yürütülmesi halinde telafisi güç ve imkansız zararlarında beraberinde gelebileceğinden 2577 sayılı Yasanın 27/2 bendesi uyarınca teminat aranmaksızın yürütmenin durdurulmasına, ancak kamu yararı telafisi gücünü ilgilleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi Başkanlığı nezdinde itiraz yolu açık olduğunun tebliğine, 29.7.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Nöb. Başkan
Çetin ADAY
(32669)

Üye
Ömer CİVRE
(38465)

Üye
Melih KARAKUŞ
(42976)

İHK no: 138.2003

ASLI GİBİDİR
İDARE MAHKEMESİ BAŞKANI
(32669)

Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Almanca öğretmenliği bölümü mezunu olan kişinin sınıf öğretmenliğine atanmasına ilişkin işlem ile 2002/2 öğretmen atama kılavuzunun 5750 sınıf öğretmeni kadrosunun 5000'in fen ve edebiyat fakültesi mezunları için kullanılacağına ilişkin 2/b maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması kararı.

DANIŞTAY
On ikinci Daire

Esas No: 2002/5354

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Ayhan Coşkun, Yunus Emre Cad. Öney Sok. No: 20/9 İncirli/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı / ANKARA

İsteğin Özeti : Anadolu Üniversitesi Eğitim fakültesi Almanca Öğretmenliği Bölümü mezunu olan davacının sınıf öğretmenliğine atanmamasına ilişkin işlem ile 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunun, 5750 sınıf öğretmeni kadrosunun 5000'in fen ve edebiyat fakültesi mezunları için kullanılacağına ilişkin 2/b maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle dava açılmıştır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Yaşar Uğurlu

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince davalı idarenin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği düşünüldü:

Dava, Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Almanca Öğretmenliği Bölümü mezunu olan davacının, sınıf öğretmenliğine atanmamasına ilişkin işlem ile 2002 yılı 2 dönem Öğretmen Atama Kılavuzunun, 5750 sınıf öğretmeni kadrosunun 5000'inin fen ve edebiyat fakültesi mezunları için kullanılacağına ilişkin 2/b maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

3789 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. maddesinde, öğretmenlik mesleğine hazırlığın genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyonla sağlanacağı, 45. maddesinin 2. fıkrasında; öğretmenlerin öğretmen yetiştiren yükseköğretim kurumlarından mezun olanlar arasından, Milli Eğitim Bakanlığı'nca seçileceği, 4. fıkrasında da hangi derece ve türdeki eğitim, öğretim, teftiş ve yönetim görevlerinin hangi seviye ve alanda öğretim görmüş olanların ne gibi şartlarla seçilebileceğinin Yönetmelikle düzenleneceği öngörülmüş, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 8. maddesinde de bu yetkinin Bakanlık adına Talim ve Terbiye Kurulunca kullanılacağı hükmüne bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Öğretim Kurumlarına Öğretmen Olarak Atanacakların Atamalarında Esas Olan Alanlar ile Mezun Oldukları Yüksek Öğretim Programları ve Aylık Karşılığı Okutacakları Derslere İlişkin Esasların düzenlendiği Talim ve Terbiye Kurulu'nun 1.6.2000 günlü ve 340 sayılı kararının Atamada Öncelik başlıklı 7.maddesinde, öğretmen atamalarında eğitim fakültesi mezunlarının birinci öncelik sırasında yer aldığı görülmektedir. 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunun 2. maddesinde, toplam 5750 kadroya sınıf öğretmeni atamasının yapılacağı belirtilmiş, anılan maddenin (a) fıkrasında, bu kadroların 5000'inin eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği programından mezun olanlar ile eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği dışındaki programlardan mezun olup, sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanlar için kullanılacağı, (b) fıkrasında da, bu kadroların 5000'inin ise fen ve edebiyat

fakültelerinin, Talim ve Terbiye Kurulu'nun 1.6.2000 günlü ve 340 sayılı kararında, herhangi bir alan öğretmenliğine kaynak gösterilen programlardan mezun olup sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanlar için kullanılacağı öngörülmüştür.

Anılan Kılavuzun Atanacaklarda Aranacak Koşullar başlığı altında düzenlenen 3.1. maddesinin j bendinde ise; DMS, DMS-Öğretmenlik 2000 KMS veya KPSS sınavlardan en az birisine girmiş ve en az 70 puan almış olmak koşuluna yer verilmiştir.

Yukarıda yer alan mevzuat hükümleri uyarınca, sınıf öğretmenliğine atamada; belirlenen 70 taban puanı ve üzerinde puan alan sınıf öğretmenliği bölümü mezunlarından öğretmen gereksiniminin karşılanmaması halinde, belirlenen taban puanı almış olmak ve sınıf öğretmenliği sertifikası bulunmak şartı gözeterek eğitim fakültesi mezunlarının, bu fakülte mezunlarından da gereksinimin karşılanmaması halinde diğer fakülte mezunlarından sınıf öğretmenliğine atamaların gerçekleştirilmesi gerektiği açık olup, mevcut 5750 sınıf öğretmenliği kadrosunun 5000 adedinin fen ve edebiyat fakültelerine ayrılması, kamu yararına ve yukarıda anılan 1739 sayılı Kanununun 43. maddesi ile ilgili alim ve Terbiye Kurulu kararına aykırılık teşkil etmektedir.

Davacının sınıf öğretmenliğine atanmamasına ilişkin işleme gelince;

Dosyanın incelenmesinden; Eğitim Fakültesi Almanca Öğretmenliği Bölümü mezunu olup, sınıf öğretmenliği sertifikası bulunan ve Kamu Personeli Seçme Sınavında 71.446 puan alan davacının, sınıf öğretmenliğine atanmak istemiyle yaptığı başvurusunun almış olduğu puanın, atanan adaylara ait minimum puandan az olduğu gerekçesiyle reddedildiği anlaşılmıştır.

Bu durumda, ilgili Kılavuza getirilen düzenleme mevzuata ve kamu yararına aykırı bulunduğundan, yukarıda anılan şekilde davacının durumu değerlendirilerek sınıf öğretmenliğine atanıp atanamayacağı tespit edilmesi gerekirken, yukarıda belirtilen gerekçeyle atama başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmiş olması nedeniyle anılan Yasanın 52. maddesinin birinci fıkrasının 4001 sayılı Yasanın 22. maddesiyle eklenen cümle uyarınca davacının sınıf öğretmenliğine atanmamasına ilişkin dava konusu istemin ve 2000/2 Öğretmen Atama Kılavuzunun 2/b. Maddesinin yürütülmesinin durdurulmasına, 11.3.2003 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

30.04.1999 gün ve 23681 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama Değerlendirme ve Görevde yükselme ve yer değiştirme yönetmeliğinin uygulanmasına yönelik yayınlanan 2002/1 Sayılı Genelgenin bazı maddesinin yürütülmesinin durdurulması ve iptali için açılan davanın kararı.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 2002/374

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim-Sendikası
Vekilli : Av. Cevat Yeleç, Av. Serap Yeleç, Toros Sok.
No:17/27 - Sıhhiye/ANKARA
Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
İsteğin Özeti : Davacı Sendika, 7.1.2002 günlü, 2002/1 sayılı Genelgenin 1. maddesinin (c) bendinin, 2. maddesinin (a) bendinin 1. ve 3. cümleleri ile (b) bendinin 2. cümlesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Zuhâl Bereket Baş
Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Saadet Ünal
Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması yolundaki istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

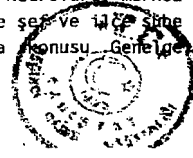
TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince davalı idarenin savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

657 sayılı Yasaya ve 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun değişik 56. maddesi hükmüne dayalı olarak çıkarılan "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme ve Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği", 30.4.1999 gün ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmeliğin "sınavla atama yapılacak görevler" başlıklı 16. maddesinde; şeflik ile merkez ve taşra teşkilatı ikinci kademe yöneticiliğinde bulunan şube müdürlüğü görevlerine atamada, seçme sınavı ile görev öncesi hizmet içi eğitim sonunda yapılan değerlendirme sınavında ve ÖSYM tarafından yapılacak görevde yükselme sınavında başarılı olma koşulu getirilmiş, şefliğe atanabilmek için değerlendirme sonucunda alınması gereken en az puan ve puanın nasıl verileceği düzenlenmiş, merkez ve taşra için veya iller bazında ayrı sınav ve buna bağlı ayrı değerlendirme yapılması öngörülmemiştir.

Her ne kadar anılan Yönetmeliğin 16. maddesinin son fıkrasında şeflik görevine atanacak adayı bulunmayan illerin şef ihtiyacının diğer illerdeki kontenjan fazlası olan adaylardan karşılanacağı hükmüne yer verilmiş ise de; bu durum ülke çapında yapılan sınav, değerlendirme ve atama esaslarını değiştirmektedir. Bu Yönetmeliğe göre, şef ve şube müdürü adaylardan 1.7.2000 tarihinde yapılan seçme sınavını kazanarak 27.10.2001 tarihine kadar görev öncesi hizmetiçi eğitime alınıp başarılı olanlar arasından boş kadrolara, merkez teşkilatı için şef ve şube müdürü, taşra teşkilatı için ise şef ve şube müdürü atamalarıyla ilgili 7.1.2002 gün ve 2002/01 sayılı dava konusu Genelge hazırlanmıştır.

.../...



T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 2002/374

Dava konusu Genelgede ise, anılan Yönetmelikte açıkça öngörülmemesine rağmen şeflik ve şube müdürlüğü için yapılan başvuruların adayların görevli oldukları illerle sınırlanması veya merkez teşkilatına öncelik tanınması yoluna gidildiği anlaşılmaktadır. Oysa, görevde yükselme esaslarının Bakanlar Kurulunun 18.4.1999 tarih ve 23670 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik çerçevesinde bir yönetmelikle düzenlenmesi zorunludur.

Davalı Bakanlıkça mevcut görevde yükselme yönetmeliğinde öngörülmeyen bir takım sınırlamaların dava konusu Genelgeyle getirilmesinde hukuka uyarlık görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle, 7.1.2002 günlü, 2002/1 sayılı Genelgenin 1. maddesinin (c) bendinin, 2. maddesinin (a) bendinin 1. ve 3. cümleleri ile (b) bendinin 2. cümlesinin; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların gerçekleşmiş bulunduğu da gözönünde tutularak yürütülmesinin durdurulmasına, 10.6.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Mehmet	Fettah	Günay	Esen
ÇETİNKAYA	ÜNLÜÇAY	OTO	ERDEN	EROL



19.12.2000

10.08.1999 günlü 23782 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğin Geçici 1/a maddesinin iptali kararı.

DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

Davacı : Hüseyin Aydemir, Cumhuriyet Cd. 22.Sok. No:10/32
ANTALYA

Davalılar : 1- Başbakanlık, ANKARA
2- Milli Eğitim Bakanlığı, ANKARA

Davanın Özeti : Öğretmen olan davacı, 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğin Geçici 1/a maddesinin hukuka aykırı olduğunu, norm kadro fazlası öğretmenlerin tespitine ilişkin getirdiği hüküm ile meslekte geçen hizmet yıllarının göz ardı edildiğini, uzun yıllar Türk Milli Eğitimine hizmet vermiş olduğu halde şu an bulunduğu okula en son atanan öğretmen olmasının norm kadrosu fazlası sayılmasına yol açtığını, oysa görev yaptığı okula Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurum Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca atanmış olduğunu öne sürerek iptalini istemektedir.

Savunmaların Özeti : 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda öngörülen eğitimde fırsat eşitliğinin sağlanması bakımından 3797 sayılı Yasa ile Milli Eğitim Bakanlığının görevli ve yetkili kılındığı; gerekli altyapının varlığına rağmen çeşitli uygulama ve düzenleme eksikliklerden dolayı okullardaki öğretmen sayıları yönünden ortaya çıkan dengesizliklerin giderilmesi amacıyla 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 62. maddesinin 3.4.1998 günlü ve 4359 sayılı Yasa ile değiştirilerek, öğretmen kadrolarının Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca birlikte hazırlanacak Yönetmelik esaslarına göre branşlar bazında okul ve kurumlara dağıtılmasının sağlandığı; dava konusu yönetmelikle ise okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen sayılarının belirlendiği ve norm kadro fazlalığının nasıl giderileceğinin düzenlendiği; buna göre, fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verileceğinin, istekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda bulunmaması halinde o okul veya kuruma en son atananın fazla konumundaki öğretmen olarak belirlenmesinin öngörüldüğü; kaldı ki, okul veya kuruma halen buldukları öğretmenlerin hizmet puanları ölçüt alınarak atanmış olmaları dolayısıyla bulunduğu okula kendisinden önce atanmış olan öğretmenlerin atamalarının da davacı ile aynı şartlara tabi olduğu; dava konusu yönetmelikle, her okul ve kurumda eğitim ve öğretim hizmetlerinin gerekli ve yeterli personelce yürütülmesinin, personel boyutunda atıl kapasitenin yaratılmasının ve var olan atıl kapasitenin ihtiyaç duyulan okul ve kurumlara yönlendirilerek verimliliğe dönüştürülmesinin amaçlandığı; bu nedenle, sıra kapsamında olup olmadığına bakılmaksızın ihtiyaç nedeniyle atanan bir öğretmenin hizmet puanının, o okula

T.C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1999/5400

Karar No: 2000/2419

-2-

kendisinden sonra atanan öğretmenin hizmet puanından daha az olması halinde dahi; o okulda daha fazla süre hizmeti olan ve orada kalmayı daha fazla müstesap hak edinen öğretmen konumunda olacağı; bu düşünce ile yapılan düzenlemede hukuka ve hakkaniyete aykırı bir durumun bulunmadığı; Türk Eğitim Sisteminin daha sağlıklı, verimli bir yapıya kavuşturulması amacıyla tesis edilen dava konusu düzenlemede hizmet gereklerine, kamu yararına, eğitim-öğretim ilkeleri ile üst normlara aykırılık bulunmadığı; davacının, görev yaptığı okulun norm kadrolarının henüz belirlenmemiş olması dolayısıyla da davacının kişisel haklarının ihlal edildiğinden sözedilemeyeceği öne sürülerek haklı dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Evren Altay

Düşüncesi : 3797 sayılı Yasanın "Kadrolar" başlıklı 62. maddesini dayanak alan ve 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte, branşlar itibarıyla öğretmen norm kadrolarının belirlendiği ve norm kadro fazlalıklarının giderilmesinin amaçlandığı görülmektedir. Herhangi bir branştaki öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde, sözkonusu fazlalığın yerdeğiştirme suretiyle atama işlemleri tesis edilerek giderilmesinde hukuka aykırılık bulunmamakla birlikte; norm kadro fazlası öğretmen(ler)in tespitinde, dava konusu Yönetmeliğin Geçici 1-a maddesi ile getirilen "istekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir." yolundaki hüküm, yer değiştirmeler bakımından öğretmenlerin hizmet puanlarının esas alınacağı ve hizmet puanı sıralamasına göre atama yapılacağı yolundaki 3797 sayılı Yasanın 62. maddesi hükmüne aykırılık taşımakta ve bu nedenle iptali gerekmektedir.

Danıştay Savcısı : Celalettin Yüksel

Düşüncesi : Dava, 10.8.1999 günlü 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin, Geçici 1/a maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Anayasanın 124.maddesinde, Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerine kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilme yetkisi verilmiştir.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 62.maddesinde, Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş bulunan serbest kadrolar;

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca, birlikte hazırlanacak, norm kadro sayılarının tesbit edildiği, yönetmeliğe uygun olarak merkez ve taşra birimleri, öğretmen kadroları ise branşlar bazında okul ve kurumlar itibarıyla dağıtılır" aynı kanunun 61.maddesinin 4.bendinde ise "...öğretmenlerin, il içi ve iller arası yer değiştirmelerinin Bakanlıkça belirlenecek esaslar doğrultusunda, saptanacak hizmet puanı sırasına göre... yapılacağı, 5 ve 6.bentlerinde özürhükümlerinin gruplandırılarak önem ve öncelik sırasına konularak gruplarına göre puanlandırılacağı son bendinde de, öğretmenlerin atandıkları ildeki görev yerlerinin, görev yeri belirleme kurulunun hizmet puanı ölçüt alınarak yapacağı, değerlendirmeye bağlı olarak, İl Millî Eğitim Müdürünün önerisine göre Valilerce, belirleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde de, yasada öngörüldüğü biçimde atamalarda esas alınacak hizmet puanının, hangi durumlar için, ne şekilde hesaplanacağına ilişkin düzenleme yapılmıştır.

10.8.1999 günlü 23782 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanarak yürürlüğe giren MEB.İliğine Bağlı Okul ve Kurumların Yönetimi ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1/a maddesinde ise; ..a)-Herhangi bir branştaki Öğretmen Sayısının 0 okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalık il içinde bulunan okul ve kurumlara veya istekleri halinde diğer illerdeki okul ve kurumlara yer değiştirme suretiyle atanmaları yapılarak giderilir. Fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verilir. İstekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir." hükmü bulunmaktadır.

Yönetmeliğin yukarıdaki geçici maddesi ile getirilen düzenleme ile; bir okulda bulunan öğretmenler, 0 okuldaki kıdem sırasına göre, en fazla kıdemi olan başlamak suretiyle norm kadro ile ilişkilendirilmekte, aynı okulda norm kadro sayısından fazla olan ve mesleki kıdemi (puanı) ne olursa olsun, okuldaki kıdemi az olan öğretmen fazla konumdaki öğretmen olarak kabul edilmektedir. Bu hükümle yer değiştirme suretiyle atamalarda yeni bir ölçüt getirilmekte ve bu ölçütün öğretmenlerin il içi ve illerarası yer değiştirmelerinin hizmet puanı esasına göre yapılacağını belirtilen 3797 sayılı kanunun 61. maddesine, ilgili atama ve yer değiştirme Yönetmeliğine ve yönetmeliklerin dayandıkları yasalara aykırı olamayacağını hükme bağlayan Anayasanın 124. maddesine aykırı olduğu görülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin geçici 1. maddesi (a) bendinde yer alan, "o okul veya kuruma en son atanan fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir" cümlecığının iptalinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde iptal davalarının menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı öngörülmüş iken, 4001 sayılı Yasayla anılan maddenin 1. fıkrası değiştirilerek (a) bendinde "idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar hariç olmak üzere, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları "hükümüne yer verilmiş, Anayasa Mahkemesinin 21.9.1995 günlü, E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararıyla, 6.1.1982 günlü, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10.6.1994 günlü, 4001 sayılı Yasanın 1. maddesiyle değiştirilen 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "... kişisel hakları ihlal edilenler..." ibaresi Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiş ve sözkonusu iptal kararı uyarınca, 8.6.2000 günlü Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 4577 sayılı Yasanın 5. maddesiyle, 4001 sayılı Yasa değişikliği öncesi düzenleme tekrar getirilmiş ise de uyumsuzluk tarihinde bu konuda henüz bir Yasal düzenleme yapılmamış olduğundan, bu durumda İdare Hukukunun genel ilkelerine göre iptal davası açılabilmesi için gerçek ya da tüzel kişiler ile dava konusu edilen işlem arasında makul ve ciddi bir ilişkinin diğer bir deyişle menfaat bağının varlığı yeterli bulunmaktadır. Bakılan davada bir düzenleyici işlem olan Yönetmeliğin iptali istenilmekte olup, kural olarak düzenleyici işlemlere karşı bunların kapsamında bulunanların ya da düzenleyici işlem kendilerine uygulanacak olanların iptal davası açabilecekleri kabul edilmektedir. Öte yandan, yalnızca bireysel işlemlerin iptali istemiyle dava açılacağı yönündeki düşünce, düzenleyici işlemlere karşı dava açma süresini düzenleyen İ.Y.U.K. 7/4. maddesi hükmü ile de çelişmektedir. Belirtilen nedenlerle: ilgili maddesinin iptali istenen Yönetmeliğin, öğretmen olan davacıyı kapsamına aldığı açık olduğundan, davacının görev yaptığı okulun norm kadrolarının henüz belirlenmemiş olması dolayısıyla kişisel hak ihlali koşulunun gerçekleşmediği yolundaki davalı idare iddiası yerinde görülünce uyumsuzluğun esasına geçildi:

T.C. .
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

Dava, 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin Geçici 1/a maddesinin iptali istemiyle açılmıştır.

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı kuşkusuzdur. Normlar hiyerarşisinin en üstünde evrensel hukuk ilkeleri ve anayasa bulunmakta ve daha sonra gelen kanunlar yürürlüğünü anayasadan, tüzükler yürürlüğünü kanundan, yönetmelikler ise yürürlüğünü kanun ve tüzükten almaktadırlar. Dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesi mümkün bulunmamaktadır. Bahsedilen hiyerarşinin, yönetmelikler bakımından bir ifadesi niteliğini taşıyan Anayasamızın 124. maddesinde de; Başbakanlık, bakanlıklar ve kamu tüzel kişilerinin, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelik çıkarabilecekleri belirtilmiştir.

3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanunun amacının Anayasa, 430 sayılı Tevhid-i Tedrisat Kanunu, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ile kalkınma plan ve programları doğrultusunda milli eğitim hizmetlerini yürütmek üzere, Milli Eğitim Bakanlığının kurulmasına teşkilat ve görevlerine ilişkin esasları düzenlemek olduğu belirtilmiş; 4359 sayılı Yasa ile değişik "Kadrolar" başlıklı, 62. maddesinde de; "Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş bulunan serbest kadrolar, Milli Eğitim Bakanlığı, Maliye Bakanlığı ve Devlet Personel Başkanlığınca birlikte hazırlanacak norm kadro sayılarının tespit edildiği yönetmeliğe uygun olarak merkez ve taşra birimleri, öğretmen kadroları ise branşları bazında okul ve kurumlar itibarıyla dağıtılır... Kapatılan veya norm kadro sayısı azalan okul ve kurumların ihtiyaç fazlası boş öğretmen kadrolarını il milli eğitim müdürlüklerine aktarılır..." hükmü yer almıştır.

"Atama ve Yer Değiştirme" başlıklı 61. maddesinde ise "..... Öğretmenlerin hizmet bölgelerinde en az üç eğitim-öğretim yılı görev yapması esastır. Bunların il içi ve iller arası yer değiştirmeleri Bakanlıkça belirlenecek esaslar doğrultusunda saptanacak hizmet puanı sırasına göre haziran, temmuz ve ağustos aylarında yapılır.

Bakanlıkça belirlenen özürler nedeniyle yapılacak yer değiştirmeler, eğitim ve öğretim faaliyetlerini aksatmamak kaydıyla bu sürelerle sınırlı

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

değildir. Özüre dayalı yer değiştirmeler, özür ve hizmet gereklerinin birlikte karşılanması temelinde gerçekleştirilir. Bu özürler gruplandırılarak önem ve öncelik sırasına konulur ve gruplarına göre puanlandırılır.

Özüre dayalı yer değiştirme istekleri, hizmet puanı sıralamasındaki yetersizlik sonucu yerine getirilemeyenler, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 72 nci maddesi kapsamına girenlerin hakları saklı kalmak kaydıyla, istekleri halinde istekte buldukları yere atanmaya hak kazanıncaya kadar, aylıksız izin verilebilir. Bu şekilde aylıksız izin verilen öğretmenler, bağlı buldukları il milli eğitim müdürlüklerine bu amaçla tahsis edilmiş bulunan boş öğretmen kadrolarına aylıksız izinli olmak şartıyla atanır. Bunların atandıkları bu kadrolar aylıksız izin süresiyle sınırlı olarak saklı tutulur. Ancak, aylıksız izne ayrılan öğretmenlerin üç yıl sonuna kadar istedikleri yere atamalarının yapılamaması halinde durumlarına uygun boş öğretmen kadrolarına öncelikle atanırlar. Aylıksız izin verilenler, 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanununun ek 72 inci maddesi hükmünden yararlandırılır.

Öğretmenlerin atandıkları ildaki görev yerleri, görev yeri belirleme kurulunun hizmet puanları ölçüt alınarak yapacağı değerlendirmeye bağlı olarak, il milli eğitim müdürünün önerisine göre valilerce belirlenir." hükmü bulunmaktadır.

Görüldüğü üzere, Milli Eğitim Bakanlığına tahsis edilmiş öğretmen kadrolarının dağılımı ile öğretmenlerin atama ve yer değiştirmelerine ilişkin esaslar, 3797 sayılı Yasa ile belirlenmiştir. Buna göre, öğretmenlerin atama ve yer değiştirmelerinde, kapsamı Bakanlıkça belirlenecek olan "hizmet puanı" esaslı temel ölçüt olarak alınmaktadır. Öğretmenlerin yer değiştirmelerine ilişkin genel kuralın istisnasını oluşturan ve gözönünde bulundurulması zorunlu olan özüre dayalı yer değiştirmelerde dahi sözkonusu hizmet puanı ölçütü korunmaktadır. Kanunda öngörülen hizmet puanına ilişkin ayrıntılı düzenlemeler ise gerek uyumsuzluk tarihinde yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Öğretmenlerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde gerekse 11.6.2000 tarihinde yürürlüğe giren ve halen yürürlükte bulunan aynı adlı Yönetmelikte yer almaktadır.

Yasanın yukarıda anılan 61. maddesi hükmünün, yerdeğiştirme suretiyle atama işlemlerini beraberinde getiren norm kadro uygulanması bakımından da geçerlilik taşıdığı açıktır. Bir başka deyişle, norm kadro fazlası öğretmenlerin tesbiti ve yer değiştirmelerine ilişkin işlemlerde de "hizmet puanı" esasının gözönünde bulundurulması, zorunluluk arz etmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

3797 sayılı Yasanın 62. maddesi dayanak alınarak hazırlanan ve 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte ise, Yönetmelik kapsamına dahil okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen (norm kadro) sayılarına ilişkin esas ve usuller belirlenmiştir. Yönetmeliğin dava konusu Geçici 1/a maddesinde okul ve kurumlarda görevli mevcut öğretmenlerin branşları itibarıyla olmak üzere belirlenen norm kadrolarla ilişkilendirilmeleri işlemini takiben; "Herhangi bir branştaki öğretmen sayısının o okul ve kuruma aynı branş için verilen norm kadro sayısından fazla olması halinde bu fazlalık, il içinde bulunan okul ve kurumlara veya istekleri halinde diğer illerdeki okul ve kurumlara yer değiştirme suretiyle atamaları yapılarak giderilir. Fazlalığın giderilmesinde istekli olanlara öncelik verilir. İstekli bulunmaması veya fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan, fazla konumundaki öğretmen olarak belirlenir.

Bu şekilde yapılacak atamalarda giderilemeyen norm kadro fazlası durumundaki öğretmenlerin kadroları, yerleşim merkezi veya eğitim bölgesi içinde koordinatör olarak belirlenecek bir okul veya kuruma aktarılır. Bunlar, aynı yerleşim merkezi veya eğitim bölgesi içindeki okul ve kurumlarda 2/12/1998 tarihli ve 98/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların 19 uncu maddesi kapsamında görev yaparlar.

Bu fazlalığın giderilmesine kadar, öğretmen fazlalığının bulunduğu branştan o yerleşim merkezi veya eğitim bölgesine dahil okul ve kurumlara atama yapılmaz...." hükmü yer almaktadır.

Görüldüğü üzere, Yönetmelik kapsamına giren okul ve kurumlardaki öğretmen sayısının, belirlenen norm kadro sayısından fazla olması halinde sözkonusu fazlalığın tesis edilecek yer değiştirme suretiyle atama işlemleri ile giderilmesinin amaçlandığı anlaşılmalı beraber, atamalara esas teşkil edecek norm kadro fazlası öğretmenlerin tespiti bakımından; "istekli bulunmaması ve fazlalığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması" haline özgü olarak getirilen, ilgili okul veya kuruma en son atanan öğretmenin norm kadro fazlası öğretmen olarak kabulü yolundaki hükümde, öğretmenlerin yer değiştirmelerine ilişkin esasları düzenleyen ve bu işlemler bakımından "hizmet puanı" ölçütünü temel alan Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun 61. maddesi hükmüne ve dolayısıyla "normlar hiyerarşisi ilkesi"ne uyarlık bulunmamaktadır.

T.C.
D A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No: 1999/5400
Karar No: 2000/2419

Açıklanan nedenlerle, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin dava konusu Geçici 1/a maddesinde yer alan, norm kadro fazlası öğretmenlerin tesbitine ilişkin; "İstekli bulunmaması veya fazlalılığın giderilmesine yetecek sayıda olmaması halinde, o okul veya kuruma en son atanan, fazla konumdaki öğretmen olarak belirlenir." tuncesinin iptaline, diğer kısımları yönünden ise davanın reddine, dava kısmen kabul kısmen retle sonuçlandırıldığından aşağıda dökümü gösterilen 27.200.000.- lira yargılama giderinin yarısı olan 13.600.000.- liranın davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, kalan kısmın davacı üzerinde bırakılmasına, posta pulu ücretinden noksan yatırılan 7.230.000.- liranın davacıya tamamlattırılmasına, 12.10.2000 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Tansel	Sıtkı	Mehmet	Ahmet Hamdi
ÇETİNKAYA	ÇOLAŞAN	ASLAN	ÜNLÜÇAY	ÜNLÜ

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 7.200.000.- TL.
Posta Pulu : 20.000.000.- TL.
TOPLAM : 27.200.000.- TL.

Sendikanın aldığı kararlara uyarak, sendikal faaliyetlere katılanlara karşı kamunun açtığı davanın iptaline ilişkin karar.

T.C.
MERSİN

1. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ
SAYI:

- K A R A R -

Esas No : 2002/442
Karar No : 2002/753
C. Başsavcı No : 2002/7878

C. Hakimi : Osman Yıldırım 22758
C. Savcısı : Alpaslan Tınaz 18499
Katip : Yaşar Şibder 663

Davacı : K.H.
Sanıklar :

- 1- AHMET GANI KONAK - Mustafa oğlu, 1963 D. lu, Mersin-Gülnar Yassıbağ k.n.k. live halen Mersin ili Tozkoparan mah. si 206 cad. no: 55 de oturur.
- 2- HASAN TAN SÜZBİR - Caffer oğlu, Nazile den olma. 1972 D. lu Ardağan Çıldır-Kurtkale k.n.k. live halen Mersin ili Gündoğdu mah. si 574 7 sok. no: 8/1 de oturur.
- 3- SAMET YILDIRIM - Mehmet ve Hatice den olma. 1960 D. lu. Kayseri-sarı- Dayoluk k.n.k. li, halen Mersin ili satın mah. si 25 sok. no: 3/12 Mezitli/ Mersin adresinde mukim.
- 4- ERBİL AKARSU - Şeyho ve Nazmiye den olma. 1961 D. lu. Doğanşehir savaklı k.n.k. live halen mersin ili cami serif mah. si cumhuriyet cad. no: 10 Kazanlıda oturur.
- 5- OSMAN ABAZOĞLU - İbrahim ve Eşe 'den olma. 1968 D. lu. Erdemli ilçesi Güneşli k.n.k. live halen Mersin ili Halkkent mah. si 298 sok. No: 5 de oturur.
- 6- MEHMET GÜLEKOĞLU - Velive Gülşümden olma. 1966 D. lu. İsmoğlu, Otlu köyü n. k. live halen Mersin ili çağdaşken mah. si 3650 sok. melten sit. G Bt: 28/3 de oturur.
- 7- İBRAHİM ÇELEBİ - Mehmet ve Döne 'den olma. 1957 D. lu. Kilis-Mesabeyli n. k. live halen Mersin ili yeni mah. 5347 sok. no: 14 de oturur.
- 8- SAİT DURU - Selahattin oğlu, Emine den olma. 1965 D. lu. Mersin-Tarsus- aradiken k.n.k. live halen Mersin ili sağlık mah. si 27 sok. İskenderoğlu apt. no: 17/6 da oturur.
- 9- HURDOĞAN AYDIN - İhsan ve Ayşeden olma. 1955 D. lu. Mersin Merkez-Yeşiloluk k.n.k. live halen mersin ili sağlık mal 8620 sok. no: 76 da oturur.
- 10- LENT KIZILDACI - Kazım ve Eliften olma. 1973 D. lu. Adana Feka-Ormançık k.n.k. live halen Mersin ili Tozkoparan mah. si 87085 sok. no: 5/2 de oturur.
- 11- HÜSSEİN ATEŞ - Emin ve Ayşeden olma. 1965 D. lu. Mersin Bozyazı-Mengel k.n.k. live halen Mezitli, Çiftlik-köyünde oturur.
- 12- AVABİL ARINCI - Hüseyn ve zeynepten olma. 1955 D. lu. Çemeniye -Kadirli-Öğretmen k.n.k. live halen mersin ili Çukurova mah. si 85081 sok. no: 41 de oturur.
- 13- DAVUT CANPOLAT - Mehmet ve Sultanıan olma. 1962 D. lu. K. Maraş-Afşin-Önderesi k.n.k. live halen Mersin ili Cumhuriyet mah. si 1650 sok. no: 10 da oturur.
- 14- MEHMET MURAT YILMAZ - Ali ve ayşeden olma. 1955 D. lu. Mersin-Mit-Mirahor k.n.k. live halen Mersin ili sivas mah. si 1901 sok. no: 3/6 da oturur.

2002/442 Esas.2002/753 Karar.

- 15-ÖZCAN KICALI -Mehmetve Z ekradan olma.1970 D.lu. Mersin-Silifke-Gedikpinarı K.n.k.live halen Mersin ili Akbelen mah.si 1200 ada 12 blok no:3 de oturur.
- 16-HİSSEYİN SİRİN -Mehmetve Ayşeden olma.1970 D.lu. Mersin-Gülnar-Sütlüce-Ölukkbaşı K.n.k.live halen Mersin ili mahmudiye mah.si 141 cad.no:41/3 de oturur.
- 17-BURHANETTİN YARDIMLI -Ömerve kezibandan olma.1964 D.lu. Yozgat-Şefaattli ilçesi Cumhuriyet Kuzayca n.k.live halen Mersin ili Nusratıye mah.si 5003sok. Karol oktay apt.5/9 da oturur.
- 18-SERVAL GÖK-D. Ali oğlu. Ayşeden olma.1962 D.lu. Adana ili, Kadirli ilçesi, Kızılsümerli K.n.k.live halen Mersin ili ye nibal mah.si 681sok. güngör ap t.3/1 mersinadresinde mukim.
- 19-TAHSİN YILMAZ -Mehmetve Ayşeden olma.1958 D.lu. Hatay Dörtöyl-Başçavuş K.n.k.live halen Mersin ili inönü mah.si 1405sok.no:1/6 da oturur.
- 20-İBRAHİM DİRİ -Alive Sultanhan olma.1962 D.lu. K.Mersin ili-Silifke ilçesi Mekkeden mah.sinden.
- YERLİLERİ :AV.MUSTAFA KIVANÇ** -Tüm Sanıklar Vekili -Kırıkkale barosu Avukatlarından. Deliceişmerkezi K:2/6 Kırıkkale.
- SUÇ :TOPLANTI VE GÖSTERİ YÜRÜTÜŞÜ KANUNUNA MUHALEFET.
- SUÇ TARİHİ:16.09.2002
- KARAR TARİHİ:23.10.2002

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkeme-
mizde yapılan çikduruşmaları sonunda:

GEREKİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Olay tarih itibarıyla sanıkların hükümet memurlarına devletin vermiş olduğu zaman arınına proteste etmek için Atatürk caddesi Toros Pasajı önünde izinsiz toplantı ve yürüyüş yaptıklarında bahisle haklarında 2911 sayılı kanuna muhalefet suçundan cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kamudavası açılmıştır.

Yapılan yargılama ve toplanan belgeler ile değerlendirilmelerde: Olay tarihi itibarıyla sanıkların hükümet memurlarına devletin vermiş olduğu zaman arınına proteste etmek için Atatürk caddesi Toros pasajı önünde izinsiz toplantı ve yürüyüş yaptıklarından bahisle haklarında 2911 sayılı kanuna muhalefet suçundan kamudavası açılmış ise de, İbrahim Dirî, Özcan Kıcalı ve Burhanettin Yardımlı dışında ki sanıkların huzurdaki beyanlarında olaya iştirak etmediklerini tesadüfen olay mahallinde bulduklarını ifade etmişler, İbrahim Dirî Burhanettin Yardımlı, Özcan Kıcalı ise huzurdaki beyanlarında memur mesajlarına yapılan zaman yerinde olmadıkları Sosyal Yaşamın Şartlarını karşıyalacak durumda bulunmadıkları düşüncesi ile bu durumu halka ve basına aktarabilmek için olaygünü basın toplantısı yapmak istediklerini ancak güvenlik güçleri tarafından dağıtılmaları nedeniyle gayelerine vaki folanadıklarını ifade etmişlerdir.

Yargıtay 9ncu Ceza Dairesine Yargıtay Ceza Genel Kurulunun birbirini takip eden ve tamamlayan istikrar kazandı içtihatlarında bir fikrin kamu adına durulması için yapılacak olan toplantılarında basın toplantılarında güç teşkil edilerek halkta belirtilmiş olmakla Basın toplantısı yapılması için hükümette toplantılarında 2911 sayılı kanuna muhalefet teşkil edilmiş kanun ve neticesine varılmış olmakla tüm sanıkların misnet suçları Berastlerine karar verilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

2002/442 Ems.2002/753 Karar!

S.3

komıyla ilgili C. Savcısının esas hakkındaki mütalasında alınarak sanıklar hak'ında aşağıdaki yargı kurulmuştur:

HAKIM, BU İTİBARLA

Hernskadar sanıklar hak'ında münnet suçtan cezalandırılmaları istemi ile mahkememize kazı davası açılmış işde yukarda zikredilen nedenlerden ötürü Unsuruları oluşmayan atili suçtan tüm sanıkların ayrı ayrı FAHATLERINE.

Dair, Yargıtay yolu açık olmak üzere sanıklar İbrahim Diri, Hüseyin Sarin ve Burhanettin Yardımlı 'nın yokluklarında, diğer sanıkların ve tüm sanıklar vekilinin yüzlerine karşı C. Savcısının huzuru ile ve talabe uygun olarak verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı: 23.10.2002

katip 663

C. Hakim 22758



Aslı Gibidir

25/12/2002

[Handwritten signature]

MEB Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4,6,10,12,13,14,17,18,20,22 23/b, 38. maddeleri ile eşdeğer görev çizelgesinin iptali istemi ile açılan davanın mahkeme kararı.

T.C.
D.A N I Ş T A Y
Beşinci Daire
Esas No: 1999/3914
Karar No: 2002/1975



Davacı : Türk Eğitim Sendikası
Vekili : Av. Sedat Aksakallı, Strazburg Cad. No: 38/12
Sıhhiye/ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : 30.4.1999 tarih ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin, 4, 6, 10, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 22, 23/b, 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı, dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerinde hukuka aykırılık bulunmadığı, davanın usul ve esas yönlerinden reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Hasan Turgut

Düşüncesi : Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 3797 sayılı Yasanın, 4359 sayılı Yasa ile değişik 56. maddesinde "görev tanımlarının" yönetmelikle düzenleneceği hükmüne bağlanmış; dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesi dışındaki maddelerinde ve eşdeğer görev çizelgesinde ise ya görev tanımlarına göndermede bulunulmuş; ya da görev tanımları yapılarak kapsama, niteliği ve bu göreve yükselmek için gereken öğrenim koşulları gibi hususlar belirlenecek olan görevlerin birbirlerine denkliği, bu görevlere atanma yöntemi ve şartları, bu görevlerden alınma, bu görevlere atanmada ve bu görevlerden alınmada esas alınacak olan değerlendirme ve sınav gibi konular düzenlenmiş olup; anılan görev tanımları yapılmadan bu düzenlemelerin hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst hukuk normlarına uygunluğunun ortaya konamayacağı, ayrıca Devlet Memurlarının Görevde Yükselmelerine İlişkin Genel Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak il müdürü unvanından daha düşük unvanlı bazı görevlere atanmak için sınav şartı öngörülmediği, diğer taraftan Eş Değer Görev Çizelgesinde, gerçekte birbirleriyle eş değer olmayan bazı görevlerin eş değer olarak gösterildiği anlaşıldığından sözkonusu maddelerin bu gerekçelerle; 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendinin ise Anayasanın ve 657 sayılı Yasanın aile bütünlüğünün sağlanması ve kamu görevlisi eşlerle ilgili hükümlerine uygun bulunmadığı anlaşıldığından bu gerekçeyle iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/3914
Karar No: 2002/1975



Danıştay Savcısı : Günay Erden

Düşüncesi : 30.11.2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 23.maddesi dışında iptali istenen diğer maddeleri ile eş değer görev çizelgesinde değişiklik yapıldığından davanın bu kısımları hakkında karar verilmesine yer olmadığı.

Öte yandan; eş durumu özrü ile görev yerinin değiştirilebilmesini, eşlerin belli görevlerde bulunması koşuluna bağlayan 23.maddenin (b) bendi hükmü eşleri belirtilen görevler dışındaki görevlerde bulunanlar bakımından eş durumunun gözetilmemesi sonucunu doğurduğundan anayasal ve yasal düzenlemelerde öngörülen aile biriminin korunması ilkesine uygun görülmeyen bu hükmün iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

30.4.1999 tarih ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4.6.10.12. 13, 14, 17, 18, 20, 22 ve 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin hukuka aykırı olduğu; 23. maddesinin b bendinde ise eş durumu özrüne dayanan yer değiştirme istemlerinin, belli haller dışında kabul edilemeyeceğinin öngörülmesinin Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Davalı idarenin usule ilişkin iddiaları yerinde görülmemekle işin esasına geçildi:

30.11.2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle, dava konusu Yönetmeliğin Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair 23. maddesi dışında, iptali istenilen maddelerinde ve Eş Değer Görev Çizelgesinde değişiklik yapıldığı anlaşıldığından, anılan maddelere ve Eş Değer Görev Çizelgesine ilişkin iptal istemi hakkında karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendine ilişkin iptal istemine gelince:

T.C. Anayasasının 41. maddesinde, "Aile, Türk toplunun temelidir. Devlet, ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması..... için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar" hükmü yer almakta.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1999/3914

Karar No: 2002/1975

657 sayılı Yasanın 72. maddesinin 2. fıkrasında, "Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda; aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşin de isteği halinde ataması, atamaya tabi tutulan memurun atandığı yere 74 ve 76. maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde, bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir." hükmüne yer verilmektedir.

Yasa koyucunun bu hükümlerle, Anayasasının 41. maddesine koşturularak, ailevi parçalanmaktan kurtarmak, bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli, etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak ereklerini güttüğünde kuşkuya yer yoktur. Anayasasının ve 657 sayılı Yasanın sözü edilen düzenlemelerine göre, aynı kurumda çalışan eşlerden birinin, hizmetin başka bir yere naklini gerekli kılmaması halinde, diğer eşin de coğrafi bakımdan aynı veya aile bütünlüğünün bozulmasına yol açmayacak kadar yakın bir yere; eşlerin ayrı kurumlarda çalışmaları halinde ise diğer eşin çalıştığı kurumla gerekli koordinasyon sağlanarak suretiyle bu eşin de, isteği halinde, aynı veya yakın yere naklinin yapılması idare için bir yükümlülüktür.

Belirtmek gerekir ki, 657 sayılı Yasanın yukarıda değinilen 72 nci maddesi hükmü, bu noktada naklen atanan memurun kamu kurumunda çalışan eşine belli koşullarla sınırlı bir koruma getirmektedir. Memurun atandığı yerde eşinin kurumunun örgütünün bulunmaması ya da örgütü olmakla birlikte niteliğine uygun boş bir görev bulunmaması hallerinde, isteğe bağlı olarak, eş kuralı olarak ücretsiz izinli sayılabilecek; kadrosu eşinin görevlendirme süresiyle sınırlı olarak saklı tutulacak; ancak bu süre memuriyet boyunca 4 yılı geçemeyecektir. Eşi aynı veya başka bir kamu kurumunda çalışmakta olan bir kamu görevlisinin, kamu hizmetinin gerektirmesi halinde, eşinin de doğrudan veya kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak suretiyle naklinin yapılabilmesine karşılık, eşi memur olmayan bir kamu görevlisinin naklinin eşin istek ve iradesine bağlı tutulması yolundaki bir anlayış, ikinci durumda olanları öncekilere göre ayrıcalıklı bir duruma sokmasının yanısıra kamu hizmetlerinin yürütülmesi açısından da büyük sakıncalar yaratır ki; 657 sayılı Yasanın 72. maddesinin amacıyla bağdaşmayan böyle bir yol kabul edilemez.

Bununla beraber, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "kapsam" başlıklı 2. maddesinde, bu

T.C.
D.A.N.I.Ş.T.A.Y
Beşinci Daire
Esas No: 1999/3914
Karar No: 2002/1975



Yönetmeliğin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 36 nci maddesinde yer alan yardımcı hizmetler sınıfına dahil memurlar, aynı Kanunun 59 uncu maddesinde sayılan istisnai memurluklar, aday memurlar, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrosunda görevli memurlar dışındaki Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan Devlet memurları hakkında uygulanacağı belirtilmiş olup, 14. maddesinde eş durumuna dayanarak memurun yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için; eşinin Devlet Personel Dairesi Kurulması Hakkındaki 13.12.1960 tarih ve 160 sayılı Kanuna tabi bir kurumda memur statüsünde çalıştığıının belgelendirilmesi gerektiği hükmüne yer verilmiş, 243 sayılı KHK'nin 55. maddesinde de 160 sayılı Kanuna yapılan atıfların 217 sayılı KHK.'ye yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan kurallar ve yapılan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, 657 sayılı Yasaya tabi bulunan bir kamu görevlisinin naklen atanmasının zorunlu olduğu durumlarda, aile biriminin korunması ilkesi ile kamu hizmetinin düzenli bir biçimde yürütülmesi gereği arasında bir denge kurulması ve sadece eş durumu değil, hizmet gerekleri de gözetilmek suretiyle bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Söz konusu 23. maddede ise "Grup öncesi veya grup hizmetlerine dahil görevlerde bulunanlar aynı görevle, bunun mümkün olmaması durumunda grup hizmetlerdeki diğer yönetim görevlerine; a) Kendisinin, eşinin veya bakmakla yükümlü olduğu çocuklarından birinin görevli olduğu yerde tedavisine imkan olmadığını, tam teşekküllü devlet hastanesinden veya üniversite hastanelerinden son altı ay içinde alacakları sağlık kurulu raporu ile belgelendirenler, sağlık durumu özürlü, b) Eşleri bu Yönetmelik kapsamında yer alan yönetim görevlerinde bulunanlar ile genel veya yerel seçimlerle gelinen görevlerde veya milli güvenlik bakımından stratejik olduğu belirlenen görevlerde olanlar eş durumu özürlü, nedeniyle yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

....."
hükümü yer almaktadır.

23. maddenin iptali istenilen b bendinde, Anayasanın, 657 sayılı Yasanın ve Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin anılan maddelerine aykırı olarak Yönetmelikte düzenlenen görevlerde bulunanların, eş durumu özürlü ile yerlerinin değiştirilebilmesi için eşlerinin yalnızca belli görevlerde bulunması temel koşul olarak öngörülmuş, eşleri bu görevlerin dışındaki kamu görevlerinde çalışanların eş durumu özürlüden yararlanmaları engellenmiştir.

Bu durumda, 23. maddenin 1. fıkrasının b bendinde hukuka uygunluk bulunmadığı ve bu nedenle iptalinin gerektiği açıktır.

T.C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1999/3914

Karar No: 2002/1975

çalışma sürelerinin, GÖREV TANIMLARININ, atanacaklarda aranacak niteliklerin, görevin gerektirdiği hizmet içi eğitimin, atanacakların seçiminin, atanmalarının, sınavla girilecek yönetim görevlerinin, sınav, görevden alınma, ve ayrılmaya ilişkin esas ve usullerin yöneticilik formasyonu kazandıran diğer programlar ile Talim ve Terbiye Kurulu Üyeliği, müşavirlik, müfettişlik, uzmanlık ve ataşelik gibi görevlerden yönetim kademelerine, yönetim kademelerinden bu görevlere geçişlerin okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirileceklerin sayısının tespitine esas standartların ve diğer hususların Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenleneceği öngörülmüştür.

Bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve 30.4.1999 günlü ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 46 ncı maddesinde "Görev tanımı"nın ölçütleri belirlenmiş; görevlerin içerik ve niteliğinde meydana gelen değişmelere göre görev tanımlarının geliştirilmesinin, ilgili hizmet biriminin teklifi üzerine Bakan onayı ile gerçekleştirileceği açıklanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin Geçici 4 üncü maddesi ile getirilen düzenleme ile de bu Yönetmelik kapsamında yer alan görevlerin tanımlarının, bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 46 ncı madde uyarınca altı ay içinde Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça yürürlüğe konulacağı hükmüne bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 56 ncı maddesi hükmü açıktır. Kanun koyucu bu hükümle, hiçbir tartışmaya meydan vermeksizin "görev tanımları"nın Yönetmelikte düzenlenmesini zorunlu kılmaktadır. Bu açık ve kesin düzenlemeye rağmen, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin geçici 4 üncü maddesi ile "görev tanımları" Yönetmelik dışına çıkartılmış ve bu tanımların yapılması konusunda Bakanlık yetkilendirilmiştir.

Bu noktada üzerinde önemle durulması gereken husus, Milli Eğitim Bakanlığı yöneticilerinin atama, değerlendirme, görevde yükselme ve yer değiştirme esaslarını kurala bağlayan Yönetmelikte bu kurallara işlerlik sağlayacak, "görev tanımları"na yer verilmemiş olmasıdır.

Sürekli, soyut ve nesnel genel durumları belirleyen düzenleyici işlemler, kural işlemlerdir. Bir düzenlemenin kural işlem olup olmadığı, düzenlemenin içeriğine ve doğurduğu hukuki sonuca göre belirlenir. Hukuki gücü olmayan sonuç doğurmayan kuralların düzenleyici işlem özelliği taşıdığından söz edilemez.

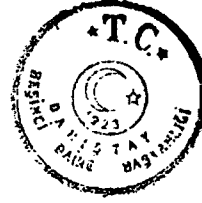
T.Ç.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/3914
Karar No: 2002/1975

Açıklanan nedenlerle, dava konusu yönetmeliğin 4, 6, 10, 12, 13, 14, 17, 18, 20, 22 ve 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesine ilişkin iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendinin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 23.700.000.- lira yargılama giderinin davacının haklılığı oranında 2.000.000.- lirasının ve 175.000.000.- lira Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderlerinin kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, noksan yatırılan 8.350.000.- lira posta pulunun davacıya tamamlattırılmasına, Yönetmeliğin 4, 6, 13, 22, 23/b ve 38 inci maddeleri yönünden oybirliği, 10, 12, 14, 17, 18 ve 20 nci maddeler ile Eş Değer Görev Çizelgesi yönünden oyçokluğuyla, 30.4.2002 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Sıtkı	Fettah	Günay	Esen
ÇETİNKAYA	ASLAN	OTO	ERDEN	EROL
				(X)

YARGILAMA GİDERLERİ :

Posta Pulü : 16.350.000.-TL.
Harç Pulü : 7.360.000.-TL.
TOPLAM : 23.710.000.-TL.



(X) AZLIK OYU :

Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 4359 sayılı Kanunla değişik 56 ncı maddesinde, Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatının her kademesindeki yöneticilerin, görevlerini mevzuata, plan ve programlara ve emirlere uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten üst kademe yöneticilerine karşı sorumlu oldukları belirtildikten sonra Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı yönetim görevlerine atanmada ve yükselmede başarılı ve liyakatli olmak yanında her kademe yöneticiliğinin gerektirdiği hizmet içi eğitimi almak gerektiği hükme bağlanmış, maddenin devamında yönetim kademelerinin, bu kademelerde yer alan görevlerin ve bu görevlerdeki en az

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1999/3914
Karar No: 2002/1975

Yönetmeliğin iptali istenilen 10. 12, 14, 17, 18 ve 20 nci maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin uygulamaya konularak hukuki sonuç doğurması "görev tanımları"nın yapılması ile olanaklıdır. Kanunun açık hükmüne rağmen Yönetmelikle düzenlenmeyip, geçici madde ile yapımı Bakanlığın yetkisine bırakılan "görev tanımları"nın bugüne kadar yapılmamış olması ve 30.11.2000 günlü ve 24246 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama-Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğini değiştiren Yönetmelikle de bu konuda herhangi bir kural getirilmemiş bulunması, Yönetmeliğin ilgili maddelerinin hukuki sonuç doğurmasına engel oluşturmaktadır.

Yargısal denetim, hukuka uygunluk denetimine dayanır. Yargı yerlerince hukuka aykırı olduğu tespit edilen işlemlerin iptali zorunlu olup, esasen yargı denetiminden beklenen de budur.

Yapılan inceleme sonucunda, Yönetmeliğin iptali istenilen 10, 12, 14, 17, 18 ve 20 nci maddelerinin ve Eş Değer Görev Çizelgesinin uygulanmasının mümkün olmadığı tespit edildiğinden bu belirleme çerçevesinde ilgili maddenin iptal edilmesi gerekirken değiştirildiğinden bahisle karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen çoğunluk kararının bu kısmına karşıyım.

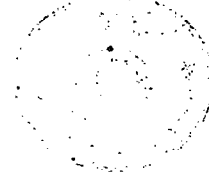
Üye
Esen EROL

H/C 20.5.2002



Davacının İzmir Menemen İlçesi 9 Eylül İlköğretim okulu öğretmen ve müdür başyardımcılığı görevinden Menemen Lisesi öğretmenliğine atanmasına ilişkin 7.09.2001 tarih ve 87481 sayılı işlemin iptali istemi ile açılan davada yürütmeyi durdurma kararı.

T.C.
İZMİR
1.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2001/837



YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: Hüsnü Okumuş
Gaybi M.İsmail Ef Sok.No:21
Menemen-İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI)

: İzmir Valiliği-İZMİR

İSTEMİN ÖZETİ

Davacının İzmir Menemen İlçesi 9 Eylül İlköğretim okulu öğretmen ve müdür başyardımcılığı görevinden Menemen Lisesi öğretmenliğine atanmasına ilişkin 7.9.2001 tarih ve 87481 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada yürütmeyi durdurulması istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren İzmir 1.İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin savunması alındıktan ve ara kararına yanıt geldikten sonra incelenmesine karar verilen yürütmeyi durdurulması istemi, savunma ve ara kararı ile istenilen bilgi ve belgeler gelmiş olmakla yeniden incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Davacının İzmir Menemen İlçesi 9 Eylül İlköğretim okulu öğretmen ve müdür başyardımcılığı görevinden Menemen Lisesi öğretmenliğine atanmasına ilişkin 7.9.2001 tarih ve 87481 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

5442 Sayılı İl İdaresi Kanununun 8.maddesinin (c) fıkrasında "yukarıdaki fıkralarda yazılı bütün memurların il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine Valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir" hükmü yer almıştır.

Bu madde ile öğretmenlerin lüzumu halinde il içinde naklen atanmaları hususunda Valilere takdir yetkisi tanınmıştır. Ancak bu yetkinin kullanımının mutlak ve sınırsız olmayıp , kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı olduğu idare hukuku ilkelerindedir. Bu yetki kullanılarak yapılmış işlemlerin iptali istemiyle açılan davalarda yargısal denetimin kamu yararının gözetilip , gözetilmediği, hizmet gerekleriyle sınırlı kalıup , kalınmadığı konularında olacağı, işlemin dayanağı olarak belli bir sebebin gösterilmesi durumunda aynı ilkeler gözönünde bulundurularak bu sebebin işlemin yapılmasına yeterli bulunup,bulunmadığı konularının araştırılacağı kuşkusuzdur.

İZMİR
1.İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO:2001/837

Öte yandan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğin 7.maddesinde, Yönetici olarak atanacaklarda aranacak genel koşullar, 9.maddesinde de müdür baş yardımcısı veya müdür yardımcısı olarak atanacaklarda aranacak özel şartlar belirtilmiş, aynı Yönetmeliğin 28.Maddesinde, her derece ve türdeki kurumların müdür başyardımcısı ve müdür yardımcılarının atanmasının Valilikçe yapılacağı, 30.maddesinde de, soruşturma sonucu yöneticilik görevinden alınması uygun görülenler, sicil raporlarına göre üç yıl üst üste iyi dereceden daha aşağı derecede başarı gösterenler ile olumsuz sicil alanların yöneticilik görevinden alınacağı hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden davacının da üyesi olduğu, kamu çalışanları sendikalarının 1.12.2000 tarihinde tüm ülke genelinde kamu çalışanlarının özlük haklarının iyileştirilmesi amacıyla düzenlendiği bir günlük işi bırakma ve yavaşlatma eylemine katılması nedeniyle, hakkında düzenlenen soruşturma raporu uyarınca davacının, bir gün özlüksüz olarak göreve gelmeyerek kamu hizmetlerinin devamlılığını kesintiye uğratan eyleme katılımı nedeniyle öğrencileri zarara uğrattığı, idari görevini de aksattığı gerekçesiyle müdür yardımcılığı görevinden başka bir okula öğretmen olarak atandığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava konusu işlem sadece, Türkiye genelinde tüm kamu çalışanlarının katıldığı ve amacı ekonomik haklarının iyileştirilmesi olan, siyasal, ve kamu düzenini bozucu bir amaç taşımayan bir günlük işi bırakma eylemine katılması nedenine dayanmakta olup; bu olay dışında davacının idarecilik görevini yerine getirmede başarısızlığı ya da sakıncalı bir hal ve durumundan söz edilmemektedir.

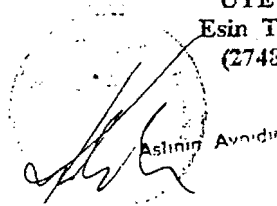
Bu durumda, olayda davacının bireysel eyleminden söz edilemeyeceği gibi bu olay nedeniyle idarecilik görevini aksattığının kabulüne de olanak bulunmadığından ve bunun dışında yöneticilik görevinde yetersizliği ve görevini gerektirdiği koşulları kaybettiği hususunda herhangi bir saptama bulunmayan davacının müdür yardımcılığı görevinden alınarak başka bir okula öğretmen olarak atanmasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, açıkça hukuka aykırı bulunan ve uygulanması halinde davacının giderilmesi güç ve olanaksız zararlarına da neden olabileceği anlaşılan dava konusu işlemin teminat aranmaksızın yürütmesinin durdurulmasına 27.11.2001 gününde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Kudret ULUTÜRK
(26358)

ÜYE
Esin TAN
(27483)

ÜYE
Şerif BALCI
(32877)


 Aslinin Avıdır

F/G 14.12.01

Eğitim çalışanlarının genelini ilgilendiren, çalışanların aleyhine olan mevzuatlara karşı sendikanın dava açabileceğine ilişkin karar.

T.C.
DANIŞTAY
Sekizinci Daire
Esas No: 1998/6548
Karar No: 1999/509

Davacı : Türk Eğitim Sendikası adına Sendika Başkanı Şuayip Özcan
Kubilay Sokak 45/7 - Maltepe/ANKARA

Davalı : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Naime Sümer (Aynı yerde)

Davanın Özeti : Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4. ve 11. maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin 7.11.1998 gün ve 23516 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Dava konusu Disiplin Yönetmeliği hükümlerinde içeren Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanları ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin tamamının iptali istemiyle daha önce Danıştay Sekizinci Dairesinde açılan davanın reddedildiği ve bu kararın onanarak kesinleştiği, yapılan değişikliklerin yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren uygulanan düzenlemelere yönelik olduğu, açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ayten Küçük'ün Düşüncesi : Davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Dava, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmeliğin iptali istemiyle açılmıştır.

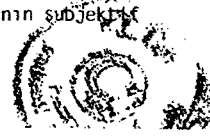
T.C.Anayasasının 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin nitelikleri arasında "hukuk devleti olduğu" belirtilmiş, 125. maddesinde ise, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kurala bağlanmıştır.

Hukuk devletinin temel bir ögesi ve aynı zamanda zorunlu bir sonucu olan idarenin yargısal denetimine araç olan iptal davaları ile, idari işlemlerin hukuka uygun olup olmadığının saptanması, hukukun üstünlüğüne saygı duyulması ve sonuçta idarenin hukuka bağlılığının sağlanması amaçlanmaktadır.

İdare Hukuku alanında iptal davaları; idari işlemler hakkında, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için hakları ve menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesi için ön koşullardan olan davacının subjektif ehliyetinin yargı yerince takdir edilebileceği de açıktır.

./..



T.C.
DANIŞTAY
Sekizinci Daire
Esas No: 1998/6548
Karar No: 1999/509

Sendikalar, temsil ettikleri kişilerin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlardır. Bu kuruluşların doğrudan Sendikaların hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri kuşkusuz olup, temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda onlar adına dava açmaları mümkün değildir.

Bu durumda, eğitim ve öğretim işkolunda çalışan kamu görevlileri tarafından kurulan davacı kuruluşun, iptalini istediği Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmelik ile meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi bulunmamaktadır.

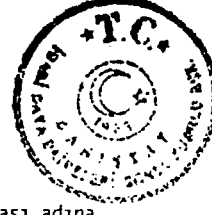
Açıklanan nedenlerle davanın ehliyet yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 8 ve 16. maddeleri uyarınca hesaplanan 10.125.000.- lira vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye ödenmesine 17.2.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ahmet Nuri	Güngör	Turan	Şevket	Ayla
Çolakoğlu	Demirkan	Falciuoğlu	Apalak	Alkuvulcum

Z/Y



T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türk Eğitim Sendikası adına
Şuayip Özcan
Kubilay Sokak No:45/7
Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı
Bilkent/ANKARA

Vekili : Av.Naime Sümer -aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin bulunan 17.2.1999 günlü, E:1998/6548, K:1999/509 sayılı kararı, davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Nalan Terzi'nin Düşüncesi : Sendikanın üyelerinin haklarını korumak amacıyla açtığı davada ehliyetinin bulunduğu kabulü ile işin esası hakkında karar verilmek üzere temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin Ögüş'ün Düşüncesi : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

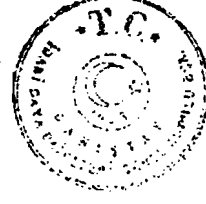
Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü.

Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4. ve 11. maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin 7.11.1998 günlü, 23516 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin iptali istemiyle Türk Eğitim Sendikası adına Sendika Başkanı Şuayip Özcan tarafından açılan davada, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin bulunan 17.2.1999 günlü, E:1998/6548, K:1999/509 sayılı kararı, davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63



Danıştay Sekizinci Dairesince, İdare Hukuku alanında iptal davalarının, idari işlemler hakkında, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için hakları ve menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlandığı; idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesi için ön koşullardan olan davacının subjektif ehliyetinin yargı yerince takdir edilebileceği, sendikaların, temsil ettikleri kişilerin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlar olduğu, bu kuruluşların doğrudan sendikanın hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri, temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda onlar adına dava açmalarının mümkün olmadığı, bu durumda, eğitim ve öğretim işkolunda çalışan kamu görevlileri tarafından kurulan davacı kuruluşun, iptalini istediği Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin yönetmelik ile meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin bulunmadığı gerekçesiyle, davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı sendika, tüm sendikaların üyelerinin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlar olduğu, Türk Eğitim-Sen Sendikasının Eğitim ve Öğretim İşkolunda çalışan ve üyelerinin çalışma hayatına ilişkin her türlü hak ve menfaatlerini korumaya yönelik olarak görev yaptığı, sendika Ana Tüzüğünde bu konuların yer aldığı, bu nedenle bu davayı açmakta ehliyetli oldukları ve iptali istenilen yönetmelik ile ciddi ve makul bir menfaat alakalarının bulunduğu, bu yönetmeliğin belli bir kurumda çalışan ve üyeleri olan kişilere uygulandığı, çalışanların hak ve menfaatlerinin yönetmelik karşısında birlikteliğinin söz konusu olduğu iddialarıyla, kararın bozulmasını istemektedir.

1982 Anayasasının 53. maddesine 4121 sayılı Yasanın 4. maddesiyle eklenen fıkra ile Anayasanın 128. maddesinin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kuracakları sendikalar ve üst kuruluşların üyeleri adına yargı merciilerine başvurabilecekleri ve idare ile amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilecekleri hükme bağlanmış ve bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usullerin kanunla düzenlenmesi öngörülmüştür. Yasal düzenleme yapılmamış olsa bile Anayasanın belirtilen kuralı karşısında memur sendikalarının kurulacağı ve kurulmayla birlikte sendika olarak tüzel kişilik kazanacağı kabul edilmelidir.

Türk Eğitim Sendikası Ana Tüzüğü'nün 4. maddesinde, Sendikanın amacının üyelerinin ortak ekonomik, sosyal, mesleki hak ve menfaatlerini koruma ve geliştirme şeklinde belirtilmesi karşısında; davacı sendikanın kendi üyelerini

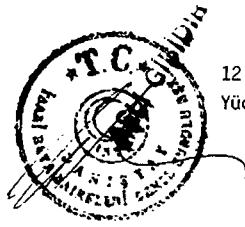
T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63

İlgilendiren ve mesleklerine ilişkin konularda dava açabileceği anlaşılmakta olup; dava konusu yönetmelik ile davacı sendika arasında dava açmaya yeterli, ciddi ve makul bir menfaat alakasının bulunduğu kabulü gerektiğinden, davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile uyumsuzluğun esası incelenmek üzere Danıştay Sekizinci Dairesinin 17.2.1999 günlü, E:1998/6548, K:1999/509 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın adıgeçen Daireye gönderilmesine, 21.1.2000 günü oyçokluğu ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkanvekili Nursel Aymakoğlu	5.Daire Başkanı Nuri Alan	6.Daire Başkanı Gürbüz Önbilgin
12.Daire Başkanı Yüksel Taşkın	6.Daire Üyesi Yaşar Selim Asmaz X	12.Daire Üyesi Sabri Coşkun
5.Daire Üyesi Ender Çetinkaya X	10.Daire Üyesi Yılmaz Taşdelen	6.Daire Üyesi Acar Oltulu X
5.Daire Üyesi Tansel Çölaşan	10.Daire Üyesi Zafer Kantarcıoğlu	6.Daire Üyesi Bekir Aksoylu
12.Daire Üyesi Ülkümen Osmanağaoğlu	5.Daire Üyesi Mustafa Birden	5.Daire Üyesi Sıtkı Aslan X
6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	10.Daire Üyesi Mustafa İlhan Dinç	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
	12.Daire Üyesi Yücel Irmak	



T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63



KARŞI OY

X- Dava, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin yönetmeliğin iptali istemiyle açılmıştır.

İptal davalarının hem objektif hem de subjektif ehliyet koşulunu haiz gerçek veya tüzel kişiler tarafından açılması gerektiğinde kuşku bulunmamaktadır.

Davanın görülebilmesi önkoşullarından biri olan ehliyet kavramı, dava açanın hem genel olarak dava açma ehliyetine sahip olmasını hem de davanın konusunu oluşturan işlem ile hukukten korunması gereken bir menfaat bağının bulunmasını gerektirmektedir.

Dava konusu uyumsuzluk bu yasal çerçeve içerisinde incelendiğinde karşılaşılan durum şudur.

Anayasanın 53.maddesine 4121 sayılı Kanunun 4.maddesiyle eklenen 3.fıkra hükmüyle, Anayasanın 128.maddesinin 1.fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerine kanunla, kendi aralarında sendika kurmalarına cevaz verileceği esasını benimsenmiş ve 657 sayılı Kanunun, 4275 sayılı Kanunla eklenen 22 nci maddesinde de Devlet memurlarının, Anayasada ve özel kanunda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilecekleri ve bunlara üye olabilecekleri hükme bağlanmış olduğundan, kurulmuş veya kurulacak olan bir memur sendikasının üyeleri adına nasıl ve hangi konularda dava açabileceği hususu yasal olarak düzenlenmiş değildir. Konuyu düzenleyen özel bir yasa bulunmadığı için de memur sendikalarının objektif olarak dava açma ehliyetlerinin bulunduğu söz edilemez.

Sendikaların üyelerinin hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri açıktır. Ancak temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda dava açma ehliyetlerinin bulunduğu söz edilemez.

Davacının, iptalini istediği yönetmelik değişikliği ile kişisel güncel aktüel bir menfaat bağının bulunmadığı da görülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63

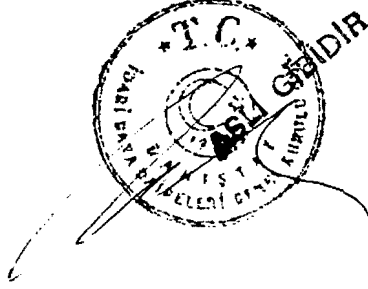
Açıklanan bu durum karşısında, davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin Danıştay Sekizinci Dairesi kararının onanması oyuyla, karara karşıyız.

6.Daire Üyesi
Yaşar Selim Asmaz

5.Daire Üyesi
Ender Çetinkaya

6.Daire Üyesi
Acar Oltulu

5.Daire Üyesi
Sıtkı Aslan



Türk Eğitim-Sen Genel başkanı Şuayip ÖZCAN hakkında Cumhuriyet Savcılığına yapılan suç duyurusunda kovuşturmaya yer olmadığına dair verilen Cumhuriyet Savcılığının mütealası.

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın Bürosu

3005 Sayılı Kanuna Tabi

BASIN HZ. :1998/409
BASIN ES :1998/ 126
İDDİANAME :1998/

İDDİANAME
ANKARA ()ASLİYE CEZA MAHKEMESİNE

DAVACI :K.H.
SANIKLAR :1-Şuayip ÖZCAN, Hasan oğlu Ferize'den olma, Yozgat-Sarıkaya nüf. K.ılı olup Uğur mumcu mah. 122 Sok. No:25 Batıkent Ankara adresinde oturur.
2-Harun ÖNDER, Rafet oğlu Havva'dan olma, 1956 D.lu Tokat İli Reşadiye İl-çesi Doğantepe Köyü nüf. K.ılı olup, Demirkapı sok. 9/20 Demirlibahçe Ankara adresinde oturur.

SUÇ :2911 Sayılı Yasaya Muhalefet.
SUÇ TARİHİ :12.3.1998

Ankara Emniyet Mmüdürlüğünün 18.3.1998 tarih ve 98/164-C sayılı yazıları içeriğine ve ekli belgelere göre olay tarihinde sanıkların önderliğindeki 350-400 kişilik bir gurubun İlimiz Çevre Sokak üzerinde bulunan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Merkezi önünde siyah Çenek bırakmak amacı ile izinsiz bir gösteri ve yürüyüş düzenledikleri, güvenlik kuvvetlerinin ikazına rağmen topluluğun izinsiz gösteri yürüyüşünü sürdürdüğü ve sanıkların 2911 Sayılı yasanın 28/1. maddesinde belirlenen kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşünü düzenleme ve yönetme eylemlerinin sabit olduğu, eyleme katılan diğer kişilerin kimliklerinin tesbit edilemediği bütün evrak içeriğinden anlaşılmış bulunmaktadır.

Duruşmalarının yapılarak sanıkların eylemlerine uyan 2911 sayılı Yasanın 28/1. maddesi uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına iddia olunur. 21.5.1998

Hamza UÇAR-19196
Cumhuriyet Savcısı

T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın Bürosu

Basın Hz. :2000/1003
Basın Kr. :2000/SS8

TAKİPSİZLİK KARARI

DAVACI :K.H.

OLAY :İzinsiz Basın Açıklaması Yapmak.

OLAY TARİHİ:14.06.2000

Ankara Emniyet Müdürlüğünün 19.6.2000 tarih ve 169864 sayılı yazıları ile kısa adı "KAMU SEN" olan Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu tarafından izinsiz bir basın açıklaması yapıldığı bildirilerek konu ile ilgili belgeler gönderilmiş ise de, 14.6.2000 tarihli tutanağa göre olayın bir basın açıklaması şeklinde oluşup geliştiği, atılan sloganları, konu ve içerik itibarıyla suç teşkil etmediği, olayda 2911 Sayılı Yasaya muhalefet suçunun yasal unsurlarının bulunmadığı anlaşıldığından olay hakkında kovuşturma yapılmasına yer olmadığına, itirazı kabul olmak üzere karar verildi. 26.06.2000

Hamza UÇAR-19196
Cumhuriyet Savcısı

Merkez I. Olağan Genel Kurulu için İhtiyati Tedbir davasına itiraz davası

İtirazcı vekili Av.Cevat İleç ile karşı taraf vekili Av.Aydın Akpınar geldi.Açık duruşmaya devam olundu.

İtiraz dilekçesi okundu.

İtirazcı vekil İtiraz dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz dedi.

Türkiye genelinde davalı Sendikamıza bağlı 73 şube şube genel kurullarını tamamlamış sadece davacının üyesi bulunduğu 5 nolu şube genel kurulu yapmamıştır.Bunun nedeni Şube yöneticilerinin kendi aralarındaki uyumsuzluklar ve aksaklıklardır.Bu konuda genel merkez yönetiminin herhangi bir etkisi yoktur. Bu nedenle 4 nolu şubeden gelecek olan 4 delege yükünden Türkiye genelinde seçilmiş 449 delegenin seçme ve seçilme hakkı engellenmiş olacaktır.Bununla birlikte sendikamız Türkiye Kamu-sen konfederasyonu bünyesinde 123 delege ile temsil edilmektedir.Bu 123 kişinin seçme ve seçilme hakkıda bu tedbir kararı ile engellenmektedir.Bununla birlikte sendikamız Türkiye'nin en büyük memur sendikasıdır.Genel Kurulunu 8 ay içinde tamamlanması durumunda yetki alamama durumuna düşecektir.Bu karar Türkiye genelinde 120 bin üyesi bulunan bir sivil kuruluşun münfesi davasına neden olacaktır.Tüm bu itirazlarımızı aynen tekrar ediyoruz.Bu nedenle tedbirin kaldırılmasını istiyoruz dedi.

İhtiyadi tedbir isteyen vekilinden soruldu:Biz itiraz dilekçesine karşı yazılı beyanımızı dün sunmuştuk.Ve itirazlara karşı cevaplarımızı bildirmiştik.Bu yazılı beyanımızı aynen tekrar ediyoruz.İhtiyadi tedbir kararı verdikten sonra ihtiyadi tedbirin kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir değişiklik ve neden ortaya çıkmamıştır.Bu nedenle itirazın reddini ve tedbirin devamını istiyoruz dedi.

İhtiyadi tedbir isteyen vekilin beyanından soruldu:

İhtiyadi tedbir isteğinin yazılı beyanı yerinde değildir.Kaldığı usule göre 10 günlük süre içinde esasla ilişkin herhangi bir dava açılmamıştır bu nedenle tedbirin kaldırılması gerekmektedir dedi.

İhtiyadi tedbir isteğinin vekilinden soruldu:Biz esasla ilişkin davayı 11.2.2002 tarihinde 10 günlük yasal süre içinde (sürenin sonunu hafta sonuna rastlaması) açtık. Henüz tevri yapılmadığı için esas numarasında dilekçe hâlen MÖB. İş mahkemesindedir dedi.Beyanı okundu.İmzası alındı.

İhtiyadi tedbir isteyen vekil

Dosya incelendi.Duruşmaya son verildi.

G.D.

Yerinde görülmeyen itirazın reddine,

ilişkin taraf vekillerinin yüküne karşı yasa yolu açık olmak üzere verilen karar ayrıca okunup usulen anlatıldı.12.2.2002

Katip

Hakim-25679

MEB'nin Yönetici Atamalarına ilişkin 15.04.1998 günlü 1998/34 sayılı Genelgesi-
ne karşı açılan davanın mahkeme kararı.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/1749

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim-Sen, Türkiye
Eğitim ve Öğretim İşkolu Çalışanları Sendikası, Kubilay Sk. No:45
Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının Yönetici Atamalarına ilişkin 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelgesi ile Yarışma Sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin ve 4.7.1998 tarihinde yapılacak olan yarışma sınavının iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Mehmet Sağlam

Düşüncesi : Davalı idarenin 1. savunması ekinde sunduğu belgelerin incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığının 22.6.1998 günlü, 1998/65 sayılı Genelgesiyle dava konusu 1998/34 sayılı Genelgenin ve yarışma sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin uygulanmasının durdurulduğu anlaşıldığından konusu kalmayan yürütmeyi durdurma isteği hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Serap Aksoylu

Düşüncesi : Dava konusu genelgenin, 22.6.1998 günlü davalı idare genelgesi ile uygulaması ertelendiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince davalı idarenin birinci savunması ile 8.6.1998 günlü ara kararı cevabının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Davalı idarenin birinci savunması ile savunmaya eklediği belgelerden, Milli Eğitim Bakanlığının 22.6.1998 günlü, 1998/65 sayılı Genelgesiyle dava konusu 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelge ile bu Genelge uyarınca yarışma sınavı yapılmasına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı yazının ve bu yazı uyarınca yürütülen her türlü iş ve işlemlerin, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanunun 4359 sayılı Kanunla değişik 56. maddesi hükmü kapsamında düzenlenmesi öngörülen Yönetmelik yürürlüğe konuluncaya kadar durdurulduğu anlaşılmış olup, bu halîyle dava konusu Genelge ve işlemlere ilişkin yürütmeyi durdurma talebi konusuz kalmış bulunmaktadır.

Açıklanan nedenlerle konusuz kalan yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 30.6.1998 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nuri	Ender	Tanel	Mustafa	Sıtkı
ALAN	ÇETİNKAYA	ÇÖLAŞAN	BİRDEN	ASLAN

S/S 1.7.1998

Aslı Gibidir

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/1749

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim-Sen, Türkiye
Eğitim ve Öğretim İşkolu Çalışanları Sendikası, Kubilay Sk. No:45
Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf : Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının Yönetici Atamalarına ilişkin 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelgesi ile Yarışma Sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin ve 4.7.1998 tarihinde yapılacak olan yarışma sınavının iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Mehmet Sağlam

Düşüncesi : Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunmasının alınmasından sonra incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Günay Erden

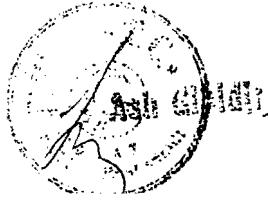
Düşüncesi : Davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunmasının alınmasından sonra incelenmesi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunmasının alınmasından ve 8.6.1998 tarihli ara kararı cevabı geldikten sonra incelenmesine, dava konusu Genelge ve sınav ilanı duyurusu uyarınca yarışma sınavlarının 4 Temmuz 1998 tarihinde yapılacak olması gözönünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 4. fıkrası uyarınca savunma süresinin 15 günle sınırlandırılmasına, aynı hüküm uyarınca memur eliyle tebligat yapılmasına, 8.6.1998 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nuri	Ender	Tansel	Mustafa	Sıtkı
ALAN	ÇETİNKAYA	ÇOLAŞAN	BİRDEN	ASLAN



MEB'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 35,36 ve geçici 3. maddelerinin Yürütülmesinin Durdurulması ve İptali İstemi İle Açılan Davanın Mahkeme Kararı.

T.C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1998/4491

Karar No: 2001/1031

Davacı : Türk Eğitim Sendikası, Kubilay Sok. No:45/7
Maltepe/ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA
2- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti : Davacı, 23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Bakanlar Kurulunun 10.9.1998 günlü, 98/11668 sayılı kararıyla yürürlüğe konulan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 35, 36 ve geçici 3. maddelerinin iptalini istemektedir.

Başbakanlığın ve Milli Eğitim Bakanlığının Savunmalarının Özeti: Müdür Başyardımcılığı ve Müdür Yardımcılığı görevlerinin Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı kadrolarında asıl görev olan öğretmenlik görevi yanında idari görev olarak yürütüldüğü; müdür başyardımcılığı ve yardımcılığının ayrı bir kadrosunun olmadığı, iptali istenilen Yönetmeliğin 35. ve 36. maddeleri ile yapılan düzenlemede, okul ve kurumlarda görevlendirilecek müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı sayısının tespitine esas standartlar getirildiği, yönetmelikte getirilen standartlarda ve kabul edilen değerlendirme sisteminde yasal düzenlemelere aykırılık olmadığı, "Değerlendirme Puanı" üstünlüğü ölçüt olmak üzere müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı olarak görevlendirilen öğretmenlerin anılan görevlerine son verileceği, Yönetmelik hükümlerinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözönünde tutularak hazırlandığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

: Danıştay Tetkik Hakimi : Özden Atabek

Düşüncesi : Davacı tarafından 35, 36 ve Geçici 3. maddelerinin iptali istenilen dava konusu Yönetmelik 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 24. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış bulunduğu, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Salih Er

Düşüncesi : Uluslararası temel belgelere ve Anayasanın 4121 sayılı yasayla değişik 53/3 maddesi hükmüne göre, kamu görevlilerinin kurdukları sendikalar, üyeleri adına yargı organlarına başvurabilirler. Fıkra hükmünün uygulanmasına ilişkin yöntemlerin düzenlenmesiyle ilgili yasanın varlığı, dava açma ile ilgili yöntemin 2577 sayılı yasayla düzenlenmiş olması karşısında, toplu görüşme konusu ile sınırlı kalmaktadır. Yasa koyucunun yasayla düzenleme getirme konusundaki ihmalinin de, var olanın hukukiliğini esas olan genel hukuk ilkesi çerçevesinde, sendikaları yok saymaya götürmeyeceği açıktır.

Türk Eğitim-Sen'in tüzüğünde, çalışma yaşamından, mevzuattan doğan anlaşmazlıklarda üyelerini temsilen dava açma ve izleme görevi yer aldığına ve

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/4491
Karar No: 2001/1031

yönetim kurulu kararıyla bu yetki Genel Başkana tanındığına göre, dava açma yeteneğinin bulunmadığı savı yerinde görülmemiştir.

23.9.1998 tarih ve 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmelik, 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğin 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış bulunmaktadır.

İptali istenilen 35,36 ve geçici 3. maddeler uyarınca yapılan işlemlerin geçerli kılınması birel işlemleri kapsamakta olduğundan, yürürlükten kaldırılan bir düzenleyici işlemlerin maddeleri olarak, bu davada incelenmelerine hukuken olanak kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava konusu yönetmelik 23.9.1998 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak ilan edilmiş olup; 2577 sayılı Yasanın 7/4. maddesi uyarınca ilan tarihinden başlayan dava süresi içerisinde 23.11.1998 tarihinde dava açılmıştır.

Öte yandan 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde iptal davalarının menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılabileceği öngörülmüş, 4001 sayılı Yasayla anılan maddenin 1. fıkrası değiştirilerek (a) bendinde "idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar hariç olmak üzere, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları "hükümüne yer verilmiş, Anayasa Mahkemesinin 21.9.1995 günlü, E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararıyla, 6.1.1982 günlü, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10.6.1994 günlü, 4001 sayılı Yasanın 1. maddesiyle değiştirilen 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yer alan "... kişisel hakları ihlal edilenler..." ibaresi Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu durumda İdare Hukukunun genel ilkelerine göre iptal davası açılabilmesi için gerçek ya da tüzel kişiler ile dava konusu edilen işlem arasında makul ve ciddi bir ilişkinin diğer bir deyişle menfaat bağının varlığının yeterli bulunduğu açıktır. Türk Eğitim Sendikası Ana Tüzüğü'nün 4. maddesinde Sedikanın, Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/4491
Karar No: 2001/1031

korunması ve yaşatılması doğrultusunda, demokratik ilkelere sapsadan, milli-manevi değerlere bağlı ve saygılı, demokrasinin korunup yerleşmesine, sosyal adaletin gerçekleşmesine ve çağdaş uygarlık düzeyine ulaşmasına hizmet etmek, Devlet-Millet bütünleşmesini temin etmek suretiyle toplum ve iş branşını tesis etmek, hür sendikacı ilkeleri içerisinde üyelerin sosyal adalet ve sosyal güvenliğe kavuşturulması çerçevesinde üyelerin ortak ekonomik, sosyal, mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek amacıyla kurulduğu belirtildiğinden ve 5. maddesinde de çalışma hayatından, mevzuattan, toplu iş sözleşmelerinden doğan anlaşmazlıklarda üyeleri ve mirasçıları adına dava açmak, açılan davalarda üyelerini ve mirasçılarını temsilen davaya ve husumete ehil olmak, bu davaları izlemek, üyelerine ve mirasçılarına adli yardımda bulunmak sendikanın amaçları arasında sayıldığından, davacı sendikanın üyelerinin hukukunu korumak amacıyla dava açılabilmesi anlaşılmaktadır. Bu nedenle davalı idarelerin ehliyet ve davalı idarelerden Başbakanlığın husumet itirazları yerinde görülmemekle uyumsuzluğun esasına geçildi:

Davacı Sendika, 23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Bakanlar Kurulunun 10.9.1998 günlü, 98/11668 sayılı kararıyla yürürlüğe konulan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 35., 36 ve Geçici 3. maddelerinin: iptali istenen yönetmelikle daha az yönetici ile daha çok iş yapılmasının hedeflendiğini, daha önce bu göreve ataması yapılmış bir çok idarecinin görevden alınmasına yol açacak düzenlemenin, ekonomik yönden mağduriyete neden olacağını, yasaların uygulanacak kişilerin aleyhine olması halinde geriye yürütülemeyeceğini, kazanılmış haklara dokunulamayacağı ilkesine aykırılık taşıdığını öne sürerek iptalini istemektedir.

23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik; davacı tarafından bu dava açıldıktan sonra 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış olduğundan, bu dava konusu uyumsuzluk hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 35., 36. ve Geçici 3. maddelerinin iptali istemiyle açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına; aşağıda dökümü gösterilen 16.650.000.- lira yargılama giderlerinin

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/4491
Karar No: 2001/1031

davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, noksan yatırılan 5.650.000.-
lira posta pulu ücretinin davacıya tamamlattırılmasına, 5.4.2001 tarihinde
oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Tansel	Mustafa	Sıtkı	Mehmet
ÇETİNKAYA	ÇÖLAŞAN	BİRDEN	ASLAN	ÜNLÜÇAY

YARGILAMA GİDERLERİ :

Harç Pulu : 4.000.000.-TL.
Posta Pulu : 12.650.000.-TL.
T O P L A M : 16.650.000.-TL.



657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 64 üncü maddesinin uygulamasına yönelik açılan davanın mahkeme kararları.

T.C.
S İ V A S
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 1998/ 142
KARAR NO: 1999/ 192



DAVACI : Ercan AKTAŞ
Mehmet İnönü İlköğretim Okulu Öğretmeni
ERZİNCAN
DAVALI : Erzincan Valiliği - ERZİNCAN

DAVANIN ÖZETİ : Erzincan ili İnönü İlköğretim Okulunda görev yapmakta olan davacı, Erzincan ilinin kalkınmada birinci derecede öncelikli illerden olması nedeniyle 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64.maddesi uyarınca verilen iki kademe ilerlemesinin iptal edilmesine ilişkin 13.1.1998gün ve 492 sayılı işlenin hukuka ve eşitlik ilkesine aykırı olduğunu iddia ederek iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 657 Sayılı Yasa'nın 64.ve 113 nolu Devlet Memurları Kanunu Genel tebliği ile getirilen hükümlerden sadece atama ve yer değiştirme yönetmelikleri gereği zorunlu olarak kalkınmada öncelikli yörelerde görev yapanların yararlanacağı, zorunlu mecburi, rotasyon veya devlet hizmetinin tamamlanmasından sonraki istek, özür durumu, idari tasarruf vb.her ne halde olursa olsun iller arası yer değişikliklerinde ilgili için artık mezkur fıkra hükmünün uygulanmasının söz konusu olmayacağı, davacının zorunlu hizmeti bulunmadığından hatalı bir işlem sonucu verilen kademelerin geri alınmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:
Dava, kalkınmada öncelikli Erzincan ilinde görev yapması nedeniyle 657 Sayılı Yasa'nın 64.maddesi uyarınca verilen kademe ilerlemelerinin iptal edilmesine ilişkin işlenin iptali istemiyle açılmıştır.

28.07.99*013823

Özkal

27.07.1999

28.07

T.C.
S İ V A S
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 1998/ 148
KARAR NO: 1999/ 192



.../....

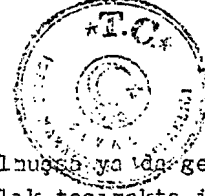
657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na 418 sayılı Kanun Hükümünde kararnamenin 4.maddesiyle eklenen, anılan Kanun Hükümünde kararnamenin Anayasa Mahkemesinin 5.2.1992 gün ve E:1990/22.K:1992/6 sayılı kararıyla iptal edilmesinden sonra aynı düzenlemenin 527 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin 4.maddesiyle getirildiği son fıkrasında; "...72 nci madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere mecburi olarak sürekli görevle atanan Devlet Memurlarından kalkınmada 1 derecede öncelikli yerlerde bulunanlara (Erzurum ve Artvin illeri dahil) bu yörelerde fiilen çalışmak suretiyle başarılı geçirilen her iki yılın karşılığında aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere ayrıca bir kademe ilerlemesi daha verilir. Yıllık izinde geçirilen süreler fiilen çalışılmış sayılır. İki yıldan az süreler dikkate alınmaz" hükmü mevcuttur.

Olayda davacının kalkınmada öncelikli yörelerde görev yaptığından bahisle 01.05.1994-01.05.1996 tarihlerinde verilen iki kademenin 13.01.1998 gün ve 492 sayılı işlem ile iptal edilmesi üzerine bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan 64.madde hükümünde belirlenen kademe ilerlemesinden faydalanabilmek için, öncelikle 1.derecede öncelikli yörelere 72.madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere mecburi olarak sürekli görevle atanması şartının varlığı zorunludur. Davacının Erzincan'a yapılan atanması mecburi bir atama olmadığından 64.maddede belirtilen şartların atama şekli yönünden davacı lehine gerçekleşmediği açıktır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı Kararında, idarenin yokluk açık hatta, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği meblağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdatınan hatalı ödemelerin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere (90) gün içinde kabul olduğu ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyeceği belirtilmiş, anılan kararın gerekçesinde, iyi niyet kuralı üzerinde de durularak, idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı terfi veya intibak işlemine, idare edi-

S İ V A S
 İDARE MAHKEMESİ
 ESAS NO: 1998/ 149
 KARAR NO: 1999/ 102



.../....

İdarenin gerçek dâğı beyanı veya hilesi sebep olmuşsa ya da geri alınan idari işlemler yok denilecek kadar sakatlık taşınakta ise, veya yapılan ödemeler idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye imkan olmadığı ve bu işlemlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre düşünüleneceği ancak bunun dışındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve Kanunilik kadar önemli kural olduğu ve bu nedenle ŞMMBY yukarıda belirtilen istisnalar dışındaki hatalı ödemelerin o tarihte dava açma süresi olan (90) gün içinde geri alınabileceği vurgulanmıştır.

Anılan karar idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dâğı beyanı veya hilesi halleri dışında kalan hatalarda terfi veya intibaka dayanarak ödendiği mablağı idari dava açma süresi içerisinde geri alabileceğine ilişkin ise de, diğer idari işlemlerin geri alınmasında da uygulaması idari istikrar ve hakkaniyet gereğidir.

Ayrıca, İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 26.9.1952 gün ve E:1952/15,K:1952/244 sayılı kararında; kanunsuz bir terfi işleminin, bundan faydalanan memur lehine müktesep bir hak doğurmayacağı açıkça ilmekle beraber, bu terfide subjektif bazı tesir ve neticeler hasıl ettiği/şüphe edilemeyeceği, kanunsuz bir terfin idarece her zaman geri alınabileceğini kabul etmenin, terfinin kanunsuzluğu dolayısıyla bunun tesir ve neticelerinin tehdit eden hakkaniyet ve kararlılığın hudutsuz bir şekilde devamına yol açmak olacağı, bu halin idare hukuku zahasında da tatbik yeri bulan istikrar esası ile bağdaştırılmayacağı belirtilmiştir.

Yukarıda anılan Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararlarında öncelikle hatalı işlemin tespit edildiği veya öğrenildiği tarih ve bu hatalı işlemin doğumuna yönelik olarak ilgilinin tesir ve etkisinin bulunup bulunmadığı belirtildikten sonra hatalı işlemin tespitinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde geri alınabileceği, idarenin tesis ettiği hatalı işlemin idare hukukunun Genel İlkelerinden olan istikrar ilkesine zedeleyeceğinden her zaman geri alınamayacağı vurgulanmıştır.

T.C.
S İ V A S
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 1998/ 143
KARAR NO: 1999/ 192

.../....

Bu durumda söz konusu kararlarda benimsenen ilkeler karşısında davacının her hangi bir hilesi hatası ve gerçek dışı beyanı olmadan, davalı idarenin kendi tasarrufu ile 01.05.1994-01.05.1996 tarihlerinde davacıya verilen iki kademenin sehven verildiği gerekçesiyle hatalı işlemin tesis edildiği tarihten itibaren idari dava açma süresi içerisinde geri alınmadığı ve hatalı olduğu iddia edilen terfi üzerinden terfi dönemi geçmesinden sonra idari istikrar ilkesine aykırı olarak iptal edilmesinde hukuka uyarlılık görülmemiştir.

Açılardan nedenlerle dava konusu işlemin İPTALİNE, çağınca dükümü yapılan 5.947.800.-lira yargılama giderinin davalı idarece alınarak davacıya verilmesine, posta giderinden eksik kalan 1.700.000.-liranın davacıya tahminatıyla alınmasına, fesla alındığı anlaşılan 404.200.-lira harcın istemi halinde davacıya iadesine, 30.04.1999 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN
Elvan ÜSÜPÇEK
33817

ÜYE
Şengül GÜLER
37381

ÜYE
Zafer Serkan KOÇ
37825

YARARLANILAN GİDERLERİ:

Bagvurucu Harcı.....: 773.900.-TL.
Kapan Harcı.....: 773.900.-TL.
Posta Gideri.....:4.950.000.-TL.
Bazı Harca İvrah Bedeli: 450.000.-TL.
TOPLAM.....:6.947.800.-TL.



faaydalanmasına rağmen çifte standart uygulanarak eşitlik ilkesinin aykırı olarak hakkaniyet kuralları çiğnenerek bana verilen bu kazanılmış hakkı aynı zorunlu hizmet bölgesine dahil olan Erzurum ilinde çalışmış olmam gerekçe gösterilerek iptal edilmesini büyük ölçüde mağdur edecektir.

SONUÇ: Gerekçeleri detaylı olarak yukarıda anlatıldığı üzere bu uygulamanın meslektaşlar arasında çifte standarda sebebiyet vereceği ve kurumlarımızın ilede aramızda sürtüşmeye sebep olacağından dairemizin bu uygulamasının iptali ile 657 sayılı D.M. K. num 64. maddesinin uygulanmasına devam edilmesi kazanılmış hakkımın geri alınması için Erzincan Valiliğinin 13.01.1998 oluru tarihli 000489 sayılı kararının iptaline, yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim.
18.02.1998
Sevgi BİNGÖL

EKİ: 1- 2 suret Erzincan M.E.M. Yazısı (İptali istenen karar)
2- 2 suret Hizmet Belgesi.
3- 2 suret M.E.B. 27.03.1995 tarih ve 686-37427 sayılı yazısı.
4- 2 suret M.E.B. 11.04.1996 tarihli yazısı.

T.C.
S İ V A S
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 1998/ 114
KARAR NO: 1999/ 190



DAVACI : Sevgi BİRGÜL
Merkez Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulu
Öğretmeni - ERZİNCAN
DAVALI : Erzinca Valiliği - ERZİNCAN

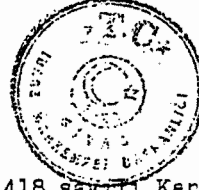
DAVANIN ÖZETİ : Erzincan ili Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulunda görev yapmakta olan davacı, Erzincan ilinin kalkınmada birinci derecede öncelikli illerden olması nedeniyle 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64.maddesi uyarınca verilen iki kademe ilerlemesinin iptal edilmesine ilişkin 13.01.1998 gün ve 439 sayılı işlemin hukuka ve eşitlik ilkesine aykırı olduğunu iddia ederek iptalini istemektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 657 Sayılı Yasa'nın 64.ve 113 nolu Devlet Memurları Kanunu Genel tebliği ile getirilen hükümlerden sadece atama ve yer değiştirme yönetmelikleri gereği zorunlu olarak kalkınmada öncelikli yörelerde görev yapanların yararlanacağı, zorunlu mecburi, rotasyon veya devlet hizmetinin tamamlanmasından sonraki istek, özür durumu, idari tasarruf vb.her ne halde olursa olsun iller arası yer değişikliklerinde ilgili için artık mezkur fıkra hükmünün uygulanmasının söz konusu olamayacağı, davacının zorunlu hizmeti bulunmadığından hatalı bir işlem sonucu verilen kademelerin geri alınmasında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı iddia edilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Sivas İdare Mahkemesince işin gereği görüldü:
Dava, ^{davacının} kalkınmada öncelikli Erzincan ilinde görev yapması nedeniyle 657 Sayılı Yasa'nın 64.maddesi uyarınca verilen kademe ilerlemelerinin iptal edilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
S İ V A S
İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO: 1998/ 114
KARAR NO: 1999/ 190



.../....

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'na 418 sayılı Kanun Hükümünde kararnamenin 4.maddesiyle eklenen, anılan Kanun Hükümünde kararnamenin Anayasa Mahkemesinin 5.2.1992 gün ve E:1990/22 K:1992/6 sayılı kararıyla iptal edilmesinden sonra aynı düzenlemenin 527 sayılı Kanun Hükümünde Kararnamenin 4.maddesiyle getirildiği son fıkrasında; "...72 nci madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere mecburi olarak sürekli görevle atanan Devlet Memurlarından kalkınmada 1 derecede öncelikli yerlerde bulunanlara (Erzurum ve Artvin illeri dahil) bu yörelerde fiilen çalışmak suretiyle başarılı geçirilen her iki yılın karşılığında aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere ayrıca bir kademe ilerlemesi daha verilir. Yıllık izinde geçirilen süreler fiilen çalışılmış sayılır. İki yıldan az süreler dikkate alınmaz" hükmü mevcuttur.

Olayda davacının kalkınmada öncelikli yörelerde görev yaptığından bahisle 01.05.1994-01.05.1996 tarihlerinde verilen iki kademenin 13.01.1998 gün ve 489 sayılı işlen ile iptal edilmesi üzerine bakılmakta olan iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan 64.madde hükmünde belirlenen kademe ilerlemesinden faydalanabilmek için, öncelikle 1.derecede öncelikli yörelere 72.madde gereğince belirli bir süre görev yapmak üzere mecburi olarak sürekli görevle atanması şartının varlığı zorunludur. Davacının Erzincan'a yapılan atanması mecburi bir atama olmadığından 64.maddede belirtilen şartların atama şekli yönünden davacı lehine gerçekleşmediği açıktır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 22.12.1973 gün ve E:1968/8, K:1973/14 sayılı Kararında, idarenin yokluk açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi hallerinde süre aranmaksızın kanunsuz terfi veya intibaka dayanarak ödediği mablağı her zaman geri alabileceği, bunun dışında kalan hallerde hatalı ödemelerin istirdatının hatalı ödemenin ilk yapıldığı tarihten başlamak üzere (90) gün içinde kabul olduğu ve bu süre geçtikten sonra istirdat edilemeyeceği belirtilmiş, anılan kararın gerekçesinde, iyi niyet kuralı üzerinde de durularak, idarenin sakat ve dolayısıyla hukuka aykırı terfi veya intibak işlerine, idare edile-

S İ V A S

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 1998/ 114

KARAR NO: 1999/ 190



.../....

lenin gerçek dışı beyanı veya hilesi sebep olmuşsa ya da geri alınan idari işlemler yok denilecek kadar sakatlık taşımakta ise, veya yapılan ödemeler idare edilenin kolayca anlayabileceği kadar açık bir hata bulunmaktaysa ve idareyi bu konuda haberdar etmişse, memurun iyi niyetinden söz etmeye imkan olmadığı ve bu işlemlere dayanılarak yapılan ödemeler için süre düşünülmesi ancak bunun dışındaki hatalı ödemeler için memurun iyi niyetinin istikrar ve Kanunilik kadar esaslı kural olduğu ve bu nedenle ~~3333~~ yukarıda belirtilen istisnalar dışındaki hatalı ödemelerin o tarihte dava açma süresi olan (90) gün içinde geri alınabileceği vurgulanmıştır.

Anılan karar idarenin yokluk, açık hata, memurun gerçek dışı beyanı veya hilesi halleri dışında kalan hatalarda terfi veya intibaka dayanarak ödediği mablağı idari dava açma süresi içerisinde geri alınabileceğine ilişkin ise de, diğer idari işlemlerin geri alınmasında da uygulanması idari istikrar ve hakkaniyet gereğidir.

Ayrıca, İçtihatları Birleştirme Kurulu'nun 26.9.1952 gün ve E:1952/15,K:1952/244 sayılı kararında; kanunsuz bir terfi işleminin, bundan faydalanan memur lehine müktesep bir hak doğuracağı açık olmakla beraber, bu terfiye subjektif bazı tesir ve neticeler hasil ettiği/^{ne}şüphe edilemeyeceği, kanunsuz bir terfinin idarece her zaman geri alınabileceğini kabul etmenin, terfinin kanunsuzluğu dolayısıyla bunun tesir ve neticelerini tehdit eden müphemiyet ve kararsızlığın hudutsuz bir şekilde devamına yol açmak olacağı, bu halin idare hukuku sahasında da tatbik yeri bulan istikrar esası ile bağdaştırılamayacağı belirtilmiştir.

Yukarıda anılan Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararlarında öncelikle hatalı işlemin tespit edildiği veya öğrenildiği tarih ve bu hatalı işlemin doğurduğu yöneltik olarak ilgilinin tesir ve etkisinin bulunup bulunmadığı belirtildikten sonra hatalı işlemin tespitinden itibaren 60 günlük dava açma süresi içinde geri alınabileceği, idarenin tesis ettiği hatalı işlemin idare hukukunun Genel İlkelerinden olan istikrar ilkesini zedeleyeceğinden her zaman geri alınmayacağı vurgulanmıştır.



uygulanması üzerine dava tutulan 138.200.- lira aidat kesildiğinin belirtilmesi nedeniyle davanın 2577 sayılı idari yargılama usulü kanununun 7. maddesinin 4. bendine uygun olarak süresinde açıldığı anlaşıldığından, davalı idarenin süre def'i yerinde görülmesiyle işin esasına geçildi.

Öğretmen olan davacı " Öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezleri, sosyal tesisler yönetmeliği" nin üyelik aidatı alınmasına ilişkin 33. maddesinin iptali istemiyle dava açmıştır.

T.C. Anayasasının 138. maddesinin 2. fıkrası "memurların ve diğer kamu görevlilerinin nitelikleri, atamaları, görevleri, yetkileri, hakları ve yükümlülükleri aylık ve ödenekleri ve diğer özlük işleri kanunla düzenlenir." hükmünü taşımakta olup, gerek 179 sayılı Milli Eğitim bakanlığının teşkilat ve görevleri hakkında kanun hükmünde kararname, gerekse 3797 sayılı Milli Eğitim bakanlığının teşkilat ve görevleri hakkında kanunda, öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezi, sosyal tesisleri için öğretmenlerden aidat kesilmesi yolunda bir hüküm yer almamıştır.

20. 8.1990 günlü 2319 sayılı tebliğler dergisinde yayımlanan " öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezleri, sosyal tesisler yönetmeliği" nin 4. maddesinde, "üye" tanımının Bakanlığa bağlı resmi okul ve kurumlardaki öğretmen ve diğer personeli, merkez ve taşra teşkilatı personelini, bakanlıktan emekli olan öğretmen ve personel, "kurumî" tanımının ise öğretmen evi , öğretmen lokali ve eğitim merkezleri tesisini ifade edeceği, 32 maddesinde kurumun gelirlerinin ; bakanlık bütçesine konularak ödeneklerden, üye aidatlarından, kurumun işletme gelirlerinden ve bağışlardan oluşacağı belirtildikten sonra 33. maddesinde " üye aidatı, öğretmen evi veya lokalin bulunduğu mahalde görevli üyelere o yerin yönetim kurulunca tespit edilip mahallin mülki amirinin onayı ile kabul edilen miktar üzerinden ve bütün üyelere eşit olarak alınır. Eşi aidat ödeyen personel aidat ödemeyebilir. Eşlerden öğretmen olandan aidat kesilir. Aidatlar, üyelerin görevli bulunduğu kurum yönetmelilerince aylıklarından kesilerek kuruma bulunduğu yerdeki bir devlet bankası şubesine açılmış bulunan hesaba , topluca, maaşın alınmasını takip eden beş gün içerisinde yatırılır, mutemeller, banka dekontunu kurum idaresine vakit geçirmeden intikal ettirirler." hükmüne yer verilmiştir.

Belirtilen vasal duruma göre; anayasada açıkça kanunla düzenleneceği öngörülen konuda yönetmelikle düzenleme yapılarak, anılan yönetmeliğin 33. maddesi ile üyelere aidat ödeme yükümlülüğü getirilmesine hukuka ayarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, öğretmen evleri, lokaller ve eğitim merkezleri, sosyal tesisler yönetmeliğinin 33. maddesinin iptaline, aşağıda dökümtü yapılan 138.200.- lira yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 15.2.1993 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN

Nuri ALAN

Üye

Nursel AYMAKOĞLU

Üye

Endir ÇETİNKAYA

Üye

Tansel ÇOLAŞAN

Üye

Zafer KANTARCIOĞ.

YARGILAMA GİDERLERİ

Harc pulu: 46.200-TL

Posta pulu :92.000-TL.

TOPLAM = 138.200- TL.

Sendikanın kapatılması istemi ile açılan davada istemin reddine yönelik verilen karar.

Hukuk Türk Eğitim-Sen'i Tanıdı.

T.C.
ANKARA
ASLİYE 9. HUKUK MAHKEMESİ
Sayı

ESAS : 992/1706
KARAR : 994/462
HAKİM : Muammer
DAVACI : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. MERAL KAYRAL-HAZİNE AVUKATLARINDAN
DAVALI : TÜRK EĞİTİM-SEN (Türk Eğitim Sendikası Bşk.lığı-ANKARA)
DAVA : SENDİKANIN KAPATILMASI
DAVA TARİHİ : 24.8.1992
KARAR TARİHİ : 28.6.1994
İSTEM : Davacı vekili dava dilekçesinde davalıların çeşitli kamu kuruluşla-

rında memur olarak çalıştıklarını, Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim ve Öğretim Hizmetleri) İşkolu Kamu Çalışanları Sendikası) adı altında bir memur sendikası kurduklarını ülkemizde bulunan Anayasaya olmak üzere yürürlükte olan diğer yasalarda da memurlara sendika kurma izni verilmediğini sadece işçi ve işverenlerin bu konuda hakları olduğunu bu nedenlerle davalı sendikanın kapatılmasına karar verilmesini istemiştir.

YANIT : Davalı yanıtında sendikanın Anayasaya ayrıca onaylanarak

iş hukuk kuralı haline gelen uluslararası sözleşmelere dayanarak kurulmuş ve tüzelkişilik kazanmış bir sendika olduğunu hâlen ülkemizdeki yasal düzenlemelere göre de sendikanın kurulmasını engelleyecek bir hüküm bulunmadığını Danıştay'ın 5.Dairesinin 22. 5. 1991 tarihinde verdiği kararında Anayasanın 51. maddesinde kamu görevlilerinin sendika ve üst kuruluş kurma hakkı konusunda bir düzenleme yer almamış olmakla beraber ILO'nun 151 sayılı sözleşmesinin onaylanarak kamu görevlilerinde dahil olmak üzere herkese sendika kurma hakkı tanınmasına ve konunun yasal olarak düzenlenmesine anayasal bir engel bulunmadığı yolunda karar verildiği Ankara 10. Asli Hukuk Mahkemesinin 91/568 esas ve S1/780 sayılı kararı ile bu doğrultuda karar verildiğini bu nedenle davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

KANITLAR VE GEREKÇE : Davacı kamu hizmetlerinde çalışan memurların sendika adı altında kurdukları örgütün kapatılması davasıdır.

Ankara 10. As. Hukuk mahkemesinin 91/568 esas sayılı dosyasında aynı konuda açılmış olan davanın reddine dair verilen kararın Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 20.12.1993 gün 92/3666 esas. 93/15008 sayılı karar ile onandığı görüldü.

T.B.M.M'nin 26.11.1992 gün 3848 sayılı yasa ile ILO'nun 1978 yılında Cenevrede toplanan 64. konferansında kabul edilen kamu hizmetinde örgütlenme hakkının korunmasına ve istihdam koşullarının belirlenmesi yöntemlerine ilişkin 161 sayılı sözleşmesinin onaylanmasının uygun bulunduğu ve bu konuda çıkan yasanın 11.12.1992 günlü RG'de yayımlanarak yürürlüğe girdiği görüldü.

Danıştay 1. Dairesinin 92/136 esas nolu kararında kamu görevlileri dahil olmak üzere herkese sendika kurma hakkı tanınmasına ve kanunun yasal olarak düzenlenmesine anayasal bir engel bulunmadığını belirleyip benimsediği görüldü.

ESAS NO : 92/706
KARAR NO : 94/462 ANK. 9.ASLİYE HUKUK MAH.
SAYFA : 2

Her ne kadar ülkemizde şu anda Anayasa ve yasalarda memurların sendika kurmalarına izin veren bir hüküm bulunmadığı gibi bunu yasallaayan bir hüküm yoktur.

Davalıların kurdukları örgütün adında Sendika eklemsi bulunması bunun teknik anlamda (Toplu sözleşme ve grev yapabilen) sendika ile ilgisi yoktur. Örgütün adında böyle bir eklemsi olması onu sendika haline getirmez. Kapatılması istenen kuruluş bir mesleki dayanışma örgütüdür. Hukuk düzenimiz bu tür amaç taşıyan örgütlerin kurulmasına izin vermektedir. Böylece meslek dayanışması için oluşturulan birliğin aykırı biçimde amaç dışına çıktığı eylemlerinde suç bulunduğu iddia edilmediğine göre yetkili doğmayan mahkemin kapatma isteği yerinde değildir. Kaldık ki davanın açılmasından sonra kabul edilen 151 sayılı sözleşmenin Anayasanın 90/15 mad. hükmüne göre iş hukukumuzda dahil olmak sureti ile yasa gücünde bulunduğu ve Anayasaya aykırılık iddiasının dahi ileri sürülemeyeceği kabul edilmiştir. Kuruluş yasaya uygun olarak kurulmuştur. M.K'nun 53. maddesine göre tüzelkişilik kazanmıştır. Ve bu türlü tüzelkişilik kazanımları için izne gerek yoktur. Belli bir amaç için bir araya gelen kimselerin bu amaçlarının yasalara ve ahlaka aykırı olmaması halinde iradelerini bu doğrultuda birleştirip bildirimde bulunmaları ile tüzelkişilik kazanmış olacaktır. Ancak kurucularında aranan koşulların eksikliği ve yasalara aykırı eylem ve işlemleri halinde feshi yoluna gidilebilir. Buna ek olarak son günlerde T.B.M.M. ve kamuoyun da memurlara sendika hakkı verilmesi konusunda açıklamalar ve çalışmalar yapılmaktadır.

Bu nedenlerle davacının davalı örgütlü kapatma isteğinin yerinde olmadığı anlaşılmakta, davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle; Yerinde olmayan davanın REDDİNE. Davalı harçtan muaf olduğundan harç alınmasına yer olmadığına.

Dair ve yasa yolu açık olmak üzere verilen karar davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı tarafından yokluğunda açıkça okunup anlatıldı.

YAZMAN

23.6.1994