

HUKUK MÜCADELEMİZ



• Mektuplar • Dilekçeler • Davalar



TÜRK EĞİTİM-SEN



TÜRK EĞİTİM-SEN TÜRKİYE KAMU-SEN
GENEL MERKEZİ

HUKUK MÜCADELEMİZ

• Mektuplar • Dilekçeler • Davalar

2003

Eğitim, Bilim ve Kültür Serisi: 16



BASKI
İsmat: 0.312.384 06 57

Değerli Eğitim Çalışanları,

1992 Yılında kurulmuş olan sendikamız, 195 bin üyesi ve 95 şubesi ile Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolunda en büyük sendika konumunu yakalamıştır.

Türk Eğitim-Sen, salt ücret sendikacılığından ziyade etkin ve verimli bir sivil inisiyatif kuruluşu olmayı ilke edinmiştir. Sendikamız, üyelerinin idari, hukuki ve sosyal meselelerinde taraf olmayı; eğitim çalışanlarını ve toplumu ilgilendiren her gelişmeye müdahil olmayı bir görev olarak kabul etmektedir. Aynı zamanda temsil ettiğimiz kesimin talep ve sorunlarını ilgililerin ve kamuoyunun gündemine getirmek; projeleri ve alternatif görüşleri ile yol gösterici olmak sendikamızın temel anlayışıdır.

Her durumun ilk nedeni ve itici gücü olduğuna inandığımız eğitim sisteminin istenen düzeye ulaşması için, öncelikle sistemin uygulayıcısı ve temel unsurları olan eğitim çalışanlarının sıkıntılarının giderilmesi ve beklentilerinin karşılanması gerekmektedir.

Sendikamızın hukuki ve idari anlamda yürüttüğü bir kısım çalışmalarını bu kitapta toplamış bulunuyoruz. Arzu ediyoruz ki, bundan sonra, "Yönetenler" demokratik-hukuk devletinin gerekliliklerini yerine getirir ve çalışanları mağdur etmezler. Ancak şunun da bilinmesini istiyoruz: Türk Eğitim-Sen, üyelerinin haklarını korumak için her zaman meşru zeminlerde mücadele ortaya koyabilecek güce sahiptir.

Eğitim çalışanlarından aldığı gücü yine ve yalnız onlar için kullanan sendikamız, bugüne kadar olduğu gibi bundan sonra da bağımsız, ilkeli, kararlı, sorumlu ve mücadeleci kitle sendikacılığı anlayışını sürdürecektir.

Türk Eğitim-Sen'e üye olarak güç veren tüm eğitim çalışanlarına teşekkür ediyor, huzur ve güvenli yarınlar temenni ediyorum.

Şuayip ÖZCAN
Genel Başkan

MEKTUPLAR

Sayın: Hikmet ÇETİN
TBMM Başkanı'na Yazılan Mektup

Sayın Hikmet ÇETİN
TBMM Başkanı

Bizler 16.10.1991 tarihinden sonra göreve başlayan beş yüz bin kamu çalışanıyız. Önceki yıllarda olduğu gibi derece yükseltilmesinden yararlanmak istiyoruz.

Bilindiği üzere, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve Ek geçici maddelerine göre aylık almakta olan personelden 20.02.1979 Tarih ve 2182 Sayılı Kanun ile 22.09.1991 Tarih ve 458 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname gereği 15.10.1991 tarihine kadar fiilen çalışanlar bir üst derecenin aynı kademesine getirilmişlerdir.

20.02.1979 Tarih ve 2182 Sayılı Kanun, bu tarihe kadar çalışanlara bir üst dereceye yükselme imkanı getirmiştir. Bu tarihten sonra göreve başlayanlarında 22.09.1991 Tarih ve 458 Sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile bir üst dereceye yükselmeleri sağlanmıştır. Bu durum 657 Sayılı Devlet Memurları arasında eşitliği sağlamıştır.

Ancak,16.10.1991 tarihinden itibaren ilk defa göreve başlayan binlerce kamu çalışanları olarak bizlerde daha önce yapılan derece yükseltilmesi hakkından yararlanmak istiyoruz.

Türkiye Cumhuriyeti Hükümetinin ve TBMM'nin Devlet Memurları arasında eşitliği sağlayacak bir derece yükseltilmesinin önceki kanunlar gibi yasalaşmasını bekliyoruz.

Kamu çalışanları arasında eşitsizliğin ortadan kaldırılması ve bundan böyle atanacakların bir üst dereceden göreve başlatılması için, yasa düzenlemesi yapılması hususunda gereğini saygılarımızla arz ederiz.

Tarih
Adı Soyadı
İmza

Prof. Dr. Halil CİN
TBMM Milli Eğitim Komisyonu Başkanı'na Yazılan Mektup

08.01.1998

Sn; Prof. Dr. Halil CİN
T.B.M.M Milli Eğitim Komisyonu
Başkanı

Sn; Başkan Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanan, Bakanlar Kurulunca görüşülüp, T.B.M.M. Bakanlığına gönderilen ve şu anda Başkanı bulunduğunuz komisyonda görüşülmekte olan; öğretmenlerin özlük haklarını iyileştirmeye yönelik yasa tasarısı bulunmaktadır.

Ülkemizin en ücra köşesinde, bir kısım imkansızlıklara rağmen, geleceğimizin teminatı yavrularımızı büyük bir gayret içerisinde yetiştirmeye çalışan eğitim çalışanlarımıza yönelik özlük haklarındaki iyileştirme, Sendikamızca taktirle karşılanmıştır.

Ancak, bu tasarı ile getirilen iyileştirme sadece eğitim-öğretim sınıfındaki personelimizi ilgilendirmektedir.

Halbuki eğitim çalışanı, hizmetlisinden müsteşarına kadar bir bütündür. Çünkü hizmetler, ancak bir bütün arz ederse hedefine ulaşır.

Türk Eğitim-Sen olarak; yapılacak iyileştirmenin aynı çalışma ortamı içerisinde olan, eğitim çalışanları arasındaki çalışma barışını bozacağı endişesini taşımaktayız.

Zatıalinizin de bir eğitim çalışanı ve yöneticisi olduğunuzu biliyoruz. Sizlerin de, takdir edeceği gibi, daha verimli bir çalışma ortamı sağlanabilmesi için bütünlüğün bozulmaması gerekir.

Bu vesileyle sizin ve komisyonunuzun, yasa ile ilgili yapacağı çalışmalarında, eğitim çalışanlarımızı bir bütünlük içerisinde değerlendireceğiniz duygu ve düşünceleri içerisinde saygılar sunarız.

Şuayip ÖZCAN
Genel Başkan

Hikmet ULUĞBAY
Milli Eğitim Bakanı'na Yazılan Mektuplar

Sn; Hikmet ULUĞBAY
MİLLİ EĞİTİM BAKANI

Sn. Bakan; bizim kuşağımız 1980 öncesini yaşadı. Dileğimiz odur ki, yüce Mevlam bu millete o günleri bir daha yaşatmasın, yaşatmak isteyenlere de fırsat vermesin Arzulamadığımız o günlerin özelliği; yüce Türk milletini ideolojilerine alet etmeye çalışan bir kısım rantiyeciler vatandaşları kamplara bölerek, kutuplaşmalarına sebebiyet verirken, devlet dairelerinde hızlı bir şekilde kadrolaşmaya gidiyor. İnsanların birbirini boğazlayarak kan akıtmalarına zemin hazırlıyorlardı.

Sn. Bakan; işte bu ateş çemberinden geçen bir daha o karanlık günlere gelinmesini istemeyen biz eğitimcilerin amacı gelecek nesillerimize insan sevgisini öğretmek, vatan, millet ve bayrak duygularını almış insanlar yetiştirirken, siyasi baskılardan uzak hukukun üstünlüğü ilkesine inanan özlük hakları yönünden insanca yaşayabilecek bir ücrete sahip, daima örnek gösterilen gelişmiş ülkeler eğitimcilerine eş hakları olan bir devlet memuru olarak çalışmak istiyoruz.

Sn. Bakan; bugün %100'lere varan girdi zamlarına rağmen çalışanına %30 zam verilerek, ezilmelerine sebebiyet verilmektedir. Başkalarının yolsuzluklarını araştırırken daha büyük yolsuzluklar yapılmaktadır. Devlet parasıyla okutulan öğretmen adayları atanmazken emekli öğretmenler göreve çağırılmaktadır. Çalışan öğretmenlere aylardır ek ders ücretleri ödemeyip mağdur edilmektedir. En önemlisi de Sendikamız üyelerine karşı sürgünlerle kadrolaşma yolunda da hızla ilerleyerek kamplaşma ve kutuplaşmaya zemin hazırlanmaktadır.

Sn. Bakan; biz 100 binlerle ifade edilen Türk Eğitim-Sen'liler olarak temsil ettiğiniz camianın ekonomik sosyal haklarıyla ilgili hiçbir girişimde dahi bulunulmadığını biliyoruz. Türk Eğitim Sistemine de gelişen eğitim teknolojisi ve milletimizin hasletlerini yansıtacak bir katkıda olmamıştır. Yillardır bilinen eksik ve yanlışlıklar devam ederken problemler çözümlenmemiş artarak devam etmektedir.

Sn. Bakan; yaptığınız bütün icraatlarınızın takipçisi olacağız. Yapılan yapılacak olan her türlü eksiklik ve yanlışları önce yüce Mevlaya daha sonra Aziz milletimize şikayet edeceğiz. Tahriklere kapılmayacağız. Ancak çözüm için sokaklar gösterilirse oralara da inmekten çekinmeyeceğiz. Gerekirse kundaktaki çocuğa, kızımıza, kızanımıza, dedelerimize şikayet etmek için kapı kapı dolaşarak yaptıklarınızın sandıkta değerlendirmelerini isteyeceğiz.

Sn. Bakan, sizi eğitim çalışanlarımızın. Haklarını aramaya, eğitimde yapılanlarla ilgili çalışanların temsilcilerinin görüşlerini almaya, üyelerimize karşı yapılan baskı ve kısımlara son vermeye ve görevden aldığınız üyelerin görevlerine iade etmeye çağırıyoruz.

Şuayip ÖZCAN
GENEL BAŞKAN

EKLER:

EK: 1. Liste(1 Adet)

GÖREVDEN ALINANLAR

ADI SOYADI	ESKİ GÖREVI	YENİ GÖREVI
Faruk PİLATİN	Ankara ME. Şb. Md.	Öğretmen
Köksem KARABIYIK	Ankara ME. Şb.Md.	Öğretmen
Ö. Faruk ÇAĞLAYAN	Ankara ME. Şb.Md.	Öğretmen
Celal OZANOĞLU	Ankara ME. Şb.Md.	Öğretmen
Ali GÖK	Ankara ME. Şb.Md.	Öğretmen
Yusuf SEZER	Kocaeli ME. Şb.Md.	Talim Trb.Krl.Uzm.
Türkmen ÇAĞRI	Hatay ME. Md.Yrd.	Öğretmen
Rasim YÜREKLİ	Elmadağ İlçe ME.Md.	Öğretmen
Mahmut ÇALIŞKAN	Elmadağ İlçe ME.Şb.Md.	Öğretmen
Kasım ÇOMARLI	Keçiören İlçe ME.Şb.Md.	Öğretmen
Ömer PAŞA	Keçiören İlçe ME.Şb.Md.	Öğretmen
Hikmet ULUDAĞ	Mamak İlçe ME. Md.	Öğretmen
İsmail YAŞAR	Gerze İlçe ME. Md.	Bingöl/Karlıova İlçe ME.Md.
Ahmet YILDIRIM	Türkeli İlçe ME. Md.	Şırnak İl ME. Şb.Md.
Mustafa ÖZDEMİR	Durağan İlçe ME.Md.	Bingöl İl ME. Şb.Md.
Hasan ARSLAN	Ayancık İlçe ME.Md.	Şırnak İl ME. Şb.Md.
Salih ALKAN	Banaz ilçe ME.Md.	Afyon/ Kızılören İlçe ME.Md.
Yüksel GÜLTEKİN	Uşak ME. Md.Yrd.	Manisa'ya Öğretmen
Erdem DEMİRCİ	İstanbul İl MEMd.Yrd.	Iğdır İl Md.Yrd.
Ali ÇELEBİ	İstanbul ME.Şb.Md.	Ardahan İl ME.Şb.Md.
Kemalettin KOCA	İstanbul ME.Şb.Md.	Tunceli İl ME.Şb.Md.
Mustafa Şen	İstanbul ME.Md.Yrd.	Muş İİ ME.Mdr.Yrd.
Ömer GÜL	İstanbul ME.Şb.Md.	Ağrı İl ME.Şb.Md.
Ali Osman KARAHAN	İstanbul ME.Şb.Md.	Tekirdağ 'a Öğretmen
Recep ŞENER	Üsküdar İlçe ME.Şb.Md.	Kayseri/Yahyalı İlçe ME.Md.
Saadettin GÖL	Üsküdar İlçe ME.Şb.Md.	Malatya /Yeşilyurt ilçe ME. Şb.Md.
Nihat UZEL	Üsküdar İlçe ME.Şb.Md.	Adıyaman/Gerger İlçe ME.Şb.Md.
Hasan Basri ARICI	Üsküdar İlçe ME.Şb.Md.	Erzurum/Hınıs İlçe ME.Şb.Md.
İsmail Hakkı TABAKÇI	Üsküdar İlçe ME.Şb.Md.	D.bakır/Kocaköy İlçe ME.Şb.Md.
İlyas TEKİN	Ümraniye İlçe ME. Md.	Isparta/Y.şarbademli ilçe ME.Md.
Ali DOĞAN	Ümraniye İlçe ME.Şb.Md.	Muş/Korkut İlçe ME.Şb.Md.
İsmail Hakkı BEDİR	Ümraniye İlçe ME.Şb.Md.	Ümraniye Halk Eğitim Md.Yrd.
Zeki KAYHAN	Eyüp İlçe ME.Şb.Md.	İstanbul İl emrine Öğretmen
Mustafa ÖZDEMİR	Bakırköy İlçe ME.Şb.Md.	Konya/Doğanhisar İlçe MEŞbMd.

Sayın
Hikmet ULUĞBAY
Milli Eğitim Bakanı

Türk Eğitim-Sen tarafından Kırşehir'de gerçekleştirilen 6. Yüksek İstişare Kurulu toplantısında alınan karar gereği Milli Eğitimde yaşanan sürgün ve kısımlarla ilgili kamuoyunu bilgilendirmek ve bu hukuk dışı uygulamalar konusunda 8. uyarmak maksadıyla bir dizi eylem kararı alınmış ve 360 şube başkanının imzası ile bu metnin tarafınıza ulaştırılması uygun görülmüştür.

Sayın Bakan

Bakanlığınızda Cumhuriyet tarihinde görülmemiş bir eğitimci kıyımı yaşanmaktadır. Eğitim çalışanları ve yöneticileri eğitimle ilgisi olmayan bir kısım hatalı seçmenlerin ve parti yöneticilerinin direktifleri ile sürgün ve kısımlara uğratılmıştır. Ayrıca partinize yandaşlığa soyunan bir kısım şahısların isim, imza ve adres belirtmeden asılsız ihbarlarda buldukları, Bakanlığınızca bu hukuki dayanağı olmayan ihbarların değerlendirmeye alınarak binlerce eğitim çalışanı görevden alınarak sürgüne gönderilmiştir.

Siz her beyanatınızda 76. maddeyi uygulamadığınızı belirtiyorsunuz, ancak yeni bir 76. madde icat edilmişçesine asıl yöneticileri görevden alınıyor görevlendirme sistemi ile yerlerine bir başkaları görevlendiriliyorlardır. görevlendirilen bu yöneticiler, sizin adınıza eğitim çalışanları üzerinde baskı kurarak çalışma barışını bozmaktadırlar. Bu durum eğitim çalışanları arasında kutuplaşmaya yol açmaktadır.

Türkiye'nin örgütlü en büyük eğitim çalışanları sendikası Türk Eğitim - Sen olarak Milli Eğitim Bakanlığı'nda yaşanan sürgün ve kısımların derhal durdurulmasını istiyoruz.

Diyalog çabamızdan bir sonuç elde edilememesi durumunda Türk Eğitim - Sen Şube Başkanları olarak yurt genelinde bir dizi eylemi hayata geçireceğimizi ilan ederken bütün bunlara gerek kalmaması dileğiyle konuyu bilgilerinize arz ederiz.

Milletvekillere Yazılan Yazılar

Sayın Milletvekilim

1992 yılında kurulan sendikamız, 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Yasası'nın 13 Ağustos 2001 tarihinde yürürlüğe girmesiyle birlikte yasal bir zemine oturmuştur. Halen 160 bini aşan üye sayısı ile alanında Türkiye'nin en büyük ve en güçlü sendikası olma özelliğini taşıyan Türk Eğitim-Sen, bugüne kadar eğitim alanında yaptığı çalışmalarla "Türk Eğitim Sistemi"nin sağlıklı yürütülebilmesi ve eğitim çalışanlarının sorunlarının halledilebilmesi için yol göstermeye çalışmıştır.

Sendikamız, bir ülkenin çağdaş ülkeler düzeyine erişebilmesinin ancak eğitim ve öğretiminin kaliteli olması ve bilimsel yöntemlerle yürütülmesi ile mümkün olduğuna inanmaktadır. Şu bir gerçektir ki, eğitim sorunlarını çözen milletler; kültür, sanat, bilim, teknoloji ve sosyo-ekonomik alanda da kalkınmış ve ilerlemişlerdir. Eğitime yeterli önemi göstermeyen ülkeler ise, başka milletlerin kölesi olmaya mahkumdurlar. Kalkınmanın temel şartının ve itici gücünün eğitim ve öğretim olduğu unutulmamalıdır.

Bilindiği üzere; ülkemiz övünülecek derecede genç bir nüfusa sahiptir. Bugün ülkemizde, 16 milyonu ilk ve orta öğretimde olmak üzere toplam 20 milyon öğrenci eğitimini sürdürmektedir.

Nüfusunun üçte birini eğitim çağındaki çocukların oluşturduğu ülkemizde, eğitimdeki mevcut göstergeler iyi bir eğitim sisteminin oturtulmadığını göstermektedir. Bu durumun düzeltilmesi için sokaktaki vatandaşın öğretmenine, velisinden işadamına, mediasından sivil toplum kuruluşlarına, bürokratından bakanına ve başbakanından cumhurbaşkanına kadar herkese görev düşmektedir. Bu noktada en büyük görev ise, yasama yetkisini elinde bulunduran Türkiye Büyük Millet Meclisi mensuplarına düşmektedir.

Bilimsel ve teknolojik gelişmeler doğrultusunda eğitim verebilmek ve sağlıklı bir eğitim sistemi oluşturabilmek için yeni bir anlayışa ve yeni bir şevke ihtiyaç olduğuna inanıyoruz. Bunun için de öncelikle '*önyargılar ve korkular*' üzerine kurulan mevcut anlayışın değişmesi gerekmektedir. Bu da yapısal bazı değişikliklerin gerçekleştirilmesiyle mümkündür. Bu amaçla TBMM'de bir takım düzenlemeler ivedilikle yapılmalıdır.

Bunun yanında eğitim sisteminin uygulayıcısı ve devletin asli görevlerinden olan eğitim hizmetinin yürütülmesini sağlayan başta öğretmenler olmak üzere eğitim çalışanlarının sorunlarının çözülmesi ve taleplerinin karşılanması da büyük önem arz etmektedir. Çünkü iyi planlanmış bir eğitim sistemi ancak bu şekilde hayata geçirilebilecektir.

Sayın Milletvekilim;

3 Kasım 2002 Genel Seçimleri ülkemiz için yeni ve ümit vaat edici bir süreci başlatmış bulunmaktadır. Hemen hemen tamamı yenilenmiş olan parlamentomuz, vatandaşlarımızda geleceğe dönük olumlu beklentiler oluşmasına vesile olmuştur. Bu durum bile ülkemiz ve insanlarımız için bir kazanımdır.

Bu noktada siz saygı değer milletvekillerinden talebimiz ve isteğimiz; bugüne kadar ihmal edilen eğitimin yeniden değerlendirilmesi için yapılacak her türlü girişime destek vermenizdir.

Artık, eğitim alanındaki reformları gerçekleştirmek zorundayız. Eğer bunları gerçekleştiremezsek yarın çok geç kalmış olabiliriz. Unutulmamalıdır ki, yeni nesillere iyi bir gelecek hazırlamak bugünden yapacağımız çalışmalara

- bağlıdır.

Bu vesileyle millet iradesini temsil etmek gibi yüce ve şerefli bir göreve seçilmiş olmanızdan dolayı şahsınızı kutluyor, bu ulvi görevinizde başarılar diliyorum.

Saygılarımla...

**ÜYELERİMİZ İÇİN
HAZIRLANAN
DİLEKÇE ÖRNEKLERİ**

Norm Kadro Yönetmeliğine göre görevden alınan, mahkeme kararı ile göreve dönen, temyiz neticesinde tekrar görevden alınan müdür yardımcılara, göreve döndükleri ve görevden alındıkları süre içerisinde aldıkları ücretlerin idarece geri talebine karşı hazırlanan dilekçe örneği.

..... VALİLİĞİ
İL DEFTERDARLIĞI
..... MAL MÜDÜRLÜĞÜNE

KONU : Norm kadro uygulaması nedeniyle yapılan ödemeler hakkında.

AÇIKLAMALAR

1 - Tarafıma idareniz tarafından sayı ve tarihli yazı ile Norm kadro uygulaması nedeniyle yersiz ödeme yapıldığı iddiası ile TL'nin ödenmesi isteğini içeren yazı ulaşmıştır.

2 - İlgili yazı ile ödemem istenilen paranın tarafınıza ödenmesi mümkün değildir. **YERSİZ ÖDEME** olarak nitelendirilen mahkeme kararı gereği tarafıma ödenen parasal haklarımın temel dayanağı göreve iade edildiğim mahkeme kararıdır. Bana ödenen parasal haklarım zikredilen mahkeme kararına dayalı olarak yapılmıştır. Bu sebeple **YERSİZ ÖDEME** olarak nitelendirilmesi en hafif ifade ile bilgi eksikliğinden kaynaklanmaktadır.

3 - İdarenin, benim parasal haklarımın istirdadına ilişkin işlem haksız ve hukuka aykırıdır. Şöyle ki; **Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'** nün **B.07.0.BHM.0.00. 42752/42649 sayılı ve 13.12.2001 tarihli mütalaasında "** Yürütmenin durdurulması kararının uygulanması nedeniyle memurun özlük haklarına ilişkin olarak yapılan ödemelerin geri alınıp alınamayacağı hususunda; Danıştay 1.Hukuk Dairesini 18.06.1983 tarih, 1983/124 Es. sayılı, 1983/153 K. sayılı ile Danıştay 5. Dairenin 18.03.1997 tarih, 1997/230 Es. sayılı, 1997/605 K. sayılı kararlar da yürütmenin durdurulması kararı da tıpkı iptal kararları gibi dava konusu edilen işlemin tesis edildiği tarihe kadar geri gidip işlemin yapılmasından önceki durumu yerine getirildiğine göre, böyle bir kararın uygulanması, hem ilgilinin eski görevine iadesini hem de bu görevin gerektirdiği özlük haklarının işlem tarihinden itibaren ödenmesini zorunlu kılar. Daha sonra davanın reddedilmiş olması, yapılan bu ödemelerin ilgili yönünden haksız zenginleşme olarak düşünülmesine neden oluşturamaz. Zira yürütmenin

durdurulması kararı gereği olarak memur dava konusu işlem tarihinden yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ya da davanın red edilmesine kadar eski görevinin bütün hak ve yetkilerine sahip bulunmaktadır. O halde yapılan ödemenin yasal dayanağı vardır ve bu dayanak yürütmenin durdurulması kararıdır. Belirtilen nedenlerle, daha sonra açtığı dava reddedilmiş olsa dahi, yürütmenin durdurulması kararının uygulanması nedeniyle memurun özlük haklarına ilişkin yapılan ödemelerin geri alınamayacağı" yönünde oy çokluğuyla karar alınmıştır. Ve bu kararlar doğrultusunda iptal kararının bozulması üzerine idari mahkemeye başvurmadan re'sen istirdada gitmesi halinde bu işleme karşı idari yargıda açılacak dava sonucunda işlemin iptaline kara verileceği açıktır." şeklinde görüş bildirmiştir.

NETİCE: Yukarıda açıklanan nedenlerle; hukuka uygun olmayan yazınız ile herhangi bir işlem yapabilmemiz mümkün olmadığından aksi yönde işlem yapan ilgililer hakkında yasal yollara müracaat edeceğimi bildirir, saygılar sunarım.

İsim İmza Tarih

17/10/2000 En son atanan norm fazlası olur hükmünün iptali neticesinde eski görev yerine dönmek için başvuru dilekçesi

..... MÜDÜRLÜĞÜNE

Konu: En son atanan norm fazlası olur hükmünün iptali

Ankara İli Mamak ilçesi Başkent Lisesinde kadrolu matematik öğretmeni olarak çalışmakta iken 10 Ağustos 1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren "Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin "Geçici 1/a maddesine göre Ankara İli Çankaya ilçesi Atatürk Lisesine atandım.

Söz konusu yönetmeliğin ilgili maddesi Danıştay 5. Dairesi tarafından 12.10.2000 tarih ve 2000/2419 nolu kararıyla iptal edildiğinden Atama işleminin dayanağı kalmamıştır.

Bu sebeple ilgili yönetmeliğe göre yapılan atamamın iptal edilerek önceki görev yaptığım Ankara İli Mamak ilçesi Başkent Lisesine geri gönderilmem için gereğinin yapılmasını arz ederim.

Tarih:

Adres:

İsim:

İmza:

24/09/2002 Tasarrufa Teşvik Hesabında biriken ana para ve nemaların geri ödenmesi için hazırlanan başvuru dilekçesi.

BAŞBAKANLIK HAZİNE MÜSTEŞARLIĞINA

Halen iş yerinde..... sicil numarası ileolarak görev yapmaktayım. tarihinden 01.06.2000 tarihine kadar 3417 Sayılı Yasa uyarınca belirlenen oranlarda "Tasarrufa Teşvik Hesabına" yatırılmak üzere çalışan payı olarak aylıklarından Tasarrufu Teşvik Kesintisi yapıldı. Ayrıca aynı hesaba iş veren katkısı olarak devletçe katkı payı yatırıldı.

08.09.1999 gün ve 23810 Sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 4447 İşsizlik Sigortası Kanununun 62. maddesinin 3 numaralı bendi ile 3417 Sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanununun 2. ve 3. maddeleri 01.06.2000 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlükten kaldırıldı. Bu nedenle 3417 Sayılı Yasa kapsamında çıkarılmış bulunmaktayım.

Öte yandan 16.01.2000 gün ve 23935 Sayılı Resmi gazetede yayımlanan Anayasa Mahkemesinin 18.11.1998 gün ve E: 1997/59, K: 1998/71 Sayılı kararı ile hak sahiplerine ne zaman ve ne şekilde ödeme yapılacağını belirleyen 3417 Sayılı Yasanın 6. maddesinin 3. fıkrasının, Yasanın 2. maddesi kapsamında çıkanlar yönünden iptaline karar verilmiştir.

Bu kez Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunun 11.02.2000 gün ve E: 1996/492 Sayılı -- kararı ile 3417 Sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanununun 6.maddesinin 3.fıkrasının 6 aydan az tasarrufta bulunup yasanın 2. maddesi kapsamında çıkanlar dışındakilere ilişkin hükümlerinin de Anayasaya aykırılığı iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurulmuş ve Anayasa Mahkemesinin 10.12.2001 gün K: 2001/362 Sayılı kararıyla 3417 Sayılı Yasanın 6. maddesinin 2. fıkrasının Anayasaya aykırı olduğundan iptaline, 3. fıkrasının 18.11.1998 gün ve E: 1997/59, K: 1998/71 Sayılı Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilen bölümü dışında kalan kısmının Anayasaya aykırı olduğundan iptaline, 2. ve 3. fıkralarının iptali nedeniyle uygulama olanağı kalmayan 4. fıkrasının da 2449 Sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanununun 29.maddesinin 2. fıkrası gereğince iptaline karar verilmiştir.

Özetle, 3417 Sayılı Yasanın 2. ve 3. maddeleri, 4447 Sayılı İşsizlik Sigortası Kanununun 62 maddesinin 3 numaralı bendi ile 01 .06.2000 tarihinden geçerli olmak üzere yürürlükten kaldırılmış ve yukarıda açıklaması yer alan 18.11.1998 gün ve E: 1997/59, K: 1998/71 Sayılı Anayasa Mahkemesi Kararıyla 3417 sayılı Yasanın 6.

maddesinin 2. fıkrasının iptalinin yanı sıra 3. fıkrasının 6 yıldan daha az tasarrufta bulunup 3417 sayılı Yasanın 2. maddesi kapsamında çıkanlar dışındakilere ilişkin hükümlerinin de Anayasaya aykırı olduğuna ve iptaline karar verilmiş ve böylece çalışan payı olarak biriken tasarruf kesintilerinin Devlet Katkısı ve Neması ile birlikte ödenmesi konusunda 3417 Sayılı Yasanın 6.maddesinin 2. fıkrası ile getirilen en az 6 yıl tasarrufta bulunma zorunluluğunun ortadan kaldırmış bulunduğundan artık çalışan payı olarak biriken Tasarruf Teşvik Kesintilerinin devlet katkısı ve neması ile birlikte çalışanlara iadesinin, yalnız emeklilik ve ölüm halinde olmayacağı açıktır.

Ayrıca, Ankara 10. İdare Mahkemesi de 2001/133 Esas No ve 2002/300 Sayılı Kararı ile, çalışanlardan yapılan kesinti, Devlet İşveren katkıları ve nemalarının faizi ile birlikte çalışanlara ödenmesine karar vermiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle 4447 Sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği 01.06.2000 tarihi itibarıyla ile 3417 Sayılı Yasanın 2. maddesi kapsamında çıkarılmış bulunmam nedeniyle "Tasarrufu Teşvik Hesabında" biriken tasarruf kesintilerinin Devlet katkısı ve (devlet /işveren katkısı- nemaları) işletilecek yasal faizi ile birlikte tarafıma ödenmesini arz ve talep ederim.

...../...../2002

Adı Soyadı

İmza

07/10/2002 Konut edindirme yardımının geri ödenmesi için hazırlanan başvuru dilekçesi.

BAŞBAKANLIK MAKAMINA

Halen iş yerinde sicil numarası ile olarak görev yapmaktayım.

11.11.1986 tarih ve 3320 sayılı "Memur ve İşçiler ile Bunların Emekliliklerine Konut Edindirme Yardımı Yapılması Hakkında Kanun" ile Konut Edindirme Yardımı Uygulaması başlamıştır. 1.1.1987 tarihinde başlayan Konut Edindirme Yardımı Uygulaması 1.1.1996 tarihinden itibaren (1996 yılı Bütçe Kanunu ile geçici olarak, 4160 sayılı Kanun ile de kesin olarak) durdurulmuştur.

29.12.1999 tarih ve 23921 Sayılı Resmî Gazetede yayımlanan 588 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile, Emlak Bankasında toplanmış olan Konut Edindirme Yardımına ait paraların nemalandırılmış tutarına karşılık gelen miktarda gayri menkulün, banka tarafından bankanın iştiraki olan Emlak Konut A.Ş' ye devredilerek bu hesapların tasfiye edilmesi hükme bağlanmıştır. Emlak Konut A.Ş' nin dönüştürüleceği Emlak Gayri Menkul Yatırım Ortaklığı A.Ş' nin Konut Edindirme Yardımı Hesabındaki tutara karşılık gelen hisseleri Konut Edindirme Yardımı Hak sahiplerine başvuruları üzerine payları oranın da hisse senedi olarak verilmesi hükmü getirilmiştir.

588 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulanmasına ilişkin 18.05.2000 tarih ve 24053 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2000/575 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile de uygulamaya ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

Hak sahiplerinin tespiti ve başvuruların değerlendirilmesine yönelik hususlar; 19.10.2000 tarih ve 24205 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2000/1 sayılı Tebliğ ve 23.03.2001 tarih ve 24351 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 2001/1 sayılı tebliğ ile belirlenmiştir.

2001/1 sayılı genelgenin 8. maddesinde; "banka yapılan başvuruyu ilgili kurum ve kuruluşun gönderdiği 2000/1 sayılı tebliğ eki çizelgelerle mutabakat sağlanması şartına bağlı olarak, kabul tarihinden itibaren 6 ay içinde sonuçlandırılacaktır" demektedir.

2001/1 sayılı tebliğde ön görülen iş ve işlemlerle ilgili şahsıma herhangi bir bilgilendirme yapılmamıştır .

Yukarıda açıklanan nedenlerle; 29.12.1999 tarih ve 23921 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 588 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname ile tasfiye edilen Konut Edindirme Yardımı hesabında bulunan ana paranın günümüze kadar işletilecek yasal faizi ile birlikte tarafıma ödenmesini arz ve talep ederim.

...../...../2002

Adı Soyadı

İmza

17/10/2002 2002/79 Sayılı genelgenin uygulanması için idareye verilmek üzere hazırlanan başvuru dilekçesi

.....**KOORDİNATÖR**
OKUL MÜDÜRLÜĞÜNE

-----/-----**ANKARA**

.....Bölümünde Mebsis numarası ile çalışırken.....tarihli tebliğ ile 5442 Sayılı Yönetim Yasasının 8/c fıkrası uyarınca Koordinatör Okulunuza branşında bölüm olmamasına ve ihtiyaç bulunmamasına rağmen atanmış bulunmaktayım.

M. E. B 'nin 01.10.2002 tarih ve 3019/92492 sayılı, 2002 / 79 no'lu genelgesinde belirtildiği gibi "Öğretmen istihdamında olması gereken düzeyde etkinlik ve verimlilik sağlanması amacıyla yürürlüğe konulan ilgi(a) yönetmeliğin uygulama sürecinde, özellikle kent merkezlerindeki okul ve kurumlarda görevli olan öğretmenlerden norm kadro fazlası olarak belirlenenlerin atıl durumdaki kaldıkları bu durumun; bir taraftan öğretmenler, diğer taraftan da kamu maliyesi üzerinde olumsuz etki yarattığı görüldüğünden" ifadesinde de açıkça anlaşılacağı üzere uygulamanın olumsuz etkisi, eğitim -öğretim de Toplam Kalite anlayışının etkinleştirilmeye çalışıldığı bu dönemde, bu anlayışla bağdaşmayan fiili durumun, söz konusu genelgenin özü doğrultusunda, tarafınızdan değerlendirilerek, gerekli düzenlemelerin yapılmasını bu suretle kamu maliyesi üzerindeki olumsuzluğun ve uğramış olduğum ekonomik-hukuki ve idari mağduriyetimin giderilmesi için; Bölge Koordinatör Okul Müdürlüğüne çıkarılan kararnamemin iptal edilerek, ek genelge doğrultusundaistihdam edilmem için;

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim

EKLER:

Ek 1: Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü 2002/79 sayılı genelgesi (3 sayfa).

17/10/2002 Öğretmene düşen öğrenci sayısının 40 dan fazla olması durumunda ek ücret talep etmek için hazırlanan başvuru dilekçesi

..... MÜDÜRLÜĞÜNE

..... Okulunda öğretmeniyim,
okutmakta olduğum sınıfta/sınıflarda okuttuğum öğrenci sayısıdır.

222 Sayılı ilköğretim ve Eğitim Kanununun 50. maddesi "**Birleştirilmiş sınıflar da dahil olmak üzere bir öğretmene düşen öğrenci sayısı 40 dan fazla olamaz.** Şeklindedir. Norm Kadro Yönetmeliğinde ise bir öğretmene düşen öğrenci sayısı 30 olarak belirtilmiştir.

Bu yasa ve yönetmeliğe uygun olarak sınıflarda 30 veya daha altında öğrenci sayısı ile eğitim yapan öğretmenlerin iş yüküyle benim iş yüküm arasında, aynı ücreti almamıza rağmen, benim aleyhime fark oluşmaktadır .Bu durum Anayasa'nın eşitlik ilkesine aykırıdır. Ayrıca Anayasa'nın

18. Maddesi;" Hiç kimse zorla çalıştırılmaz, angarya yasaktır"

40. Maddesi; "Kişinin, resmi görevliler tarafından vaki haksız işlemler sonucu uğradığı zarar da, kanuna göre, devletçe tazmin edilir. Devletin sorumlu olan ilgili görevliye rücu hakkı saklıdır."

55. Maddesi; "Ücret emeğin karşılığıdır. Devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır." ifadelerine yer vermiştir.

Yukarıda anlatılan sebeplerden dolayı okuttuğum sınıfın öğrenci sayısının 222 sayılı yasaya ve norm kadro yönetmeliğine uygun hale getirilmesini, eğer bu yapılamayacaksa, yasal olarak okutman gereken öğrenci sayısı ile şu anda okutmakta olduğum öğrenci sayısı orantılanarak ortaya çıkan fark nispetinde bir ücretin tarafıma tahakkuk ettirilmesi için gereğini arz ederim.

...../...../2002

Adres:

Adı Soyadı

İmza

07/11/2002 458 Sayılı KHK'nin 03/09/1991 yılından sonra göreve başlayan memurlara uygulanması talebi için hazırlanan başvuru dilekçesi

BAŞBAKANLIK MAKAMINA
ANKARA

Resmi Gazetenin 03.09.1991 tarih ve 21010 sayılı nüshasında yayımlanan "Devlet Memurları Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname" başlıklı 458 Karar Sayılı KHK'nin " Kanunla iktisap ettikleri kazanılmış hak aylıkları bir defaya mahsus olmak üzere öğrenim durumlarına bakılmaksızın ve kadro koşulu aranmaksızın bir üst derecinin aynı kademesine getirilir ve alt derecede buldukları kademe geçiren süre, üst derecede ki kademe geçmiş sayılır." Denilmektedir.

Göreve, Yukarıda zikredilen Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulanmasından sonra atandığım için, anılan tarihten önce atanan memurlara tanınan ücret iyileştirmesinden yararlanamadım. Anayasa ile güvence altına alınan "Eşit işe eşit ücret" ilkesi gereği benden önce memur olarak atanan mezun Olduğu okul, yaptığı iş ve üstlendiği sorumluluk aynı olan fakat 45~ sayılı KHK hükümlerinden yararlanan memurlardan daha az ücret almaktayım.

Hukuk devletinde idarenin çalışanları arasında ayırım yapmaması, objektif olması esastır.Çalışanlar arasındaki eşitsizlik kanun gereği de olsa zaman içerisinde ortadan kaldırılması gereklidir.459 Sayılı KHK'nin uygulamasının üzerinden yaklaşık 11 yıl geçmiş olmasına rağmen ücret konusundaki eşitsizlik devam etmektedir.Bu ücret eşitsizliği ise çalışma barışını zedelemekte ve kamu işyerlerinde verimliliği düşürmektedir.

Çalışanlar arasında bu eşitsizliğin ortadan kaldırılarak ben ve benim durumunda olan memurların 458 sayılı KHK hükmünden yararlananların durumuna getirilmesini talep etmekteyim.

Yukarıda açıkladığım sebeplerle;458 karar sayılı KHK'nin uygulamasından sonra atanan memurların ücretlerinin, derece ve kademelerinin, 01.03.1979 ve 03.09.1991 tarihinde devlet memurlarına bir üst derece verilmesi uygulamasından yararlanan memurların seviyesini getirilmemi saygılarımla arz ederim.

Çalıştığı Kurum :
Unvanı :
Adı Soyadı :
Sicil Numarası :
Kadro Derecesi :

İmza

14/11/2002 4 Yıllık fakülte/yüksekokul mezunlarının farklı derecelerden göreve başlamalarının giderilmesi talebi için hazırlanan başvuru dilekçesi.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞINA
ANKARA

Ben.....Üniversitesi.....Fakültesinden mezun öğretmenim/memurum.

Atamama esas olan Eğitim düzeyim 4 yıllık Fakülte/ Yüksekokul mezuniyetidir.4 yıllık fakülte/yüksekokul mezunu olduğum için memuriyete girişte 9. derecenin birinci kademesinden atamam yapılmıştır.

Benimle aynı düzeyde eğitim alan bazı 4 yıllık fakülte/ yüksekokul mezunları ise memuriyete girişte bir derece fazla alarak 8. derecenin 1 .kademesinden atamaları yapılmaktadır.

Aynı eğitim düzeyine sahip, aynı üniversitesinin ayrı fakültelerinde eğitim alan kişilerin sadece mezun olduğu okulun isminden veya unvanından dolayı, Devlet Memurları Kanununun 36.maddesinde zikredilmesi sebebiyle bir derece fazladan verilmesi Anayasanın eşitlik ilkesine ve hakkaniyete aykırıdır.Zira fazladan bir derece ile memuriyete başlayanlar ile bu haktan yararlanamayan ben ve benim gibi öğretmenler/memurlar; aynı hizmeti ifa etmekte, aynı emeği harcamakta ve aynı istihdamı sağlamaktadırlar.

Çalışanlar arasında, her anlamda” Eşit İşe Eşit Ücret” in uygulanması devletin objektif ve adil olması gereğinin göstergeleridir.Çalışanlar arasındaki bu eşitsizliğin zaman geçirmeksizin ortadan kaldırılarak Anayasaya uygun hale getirilmesi gerekmektedir.

Öğretmenler/memurlar arasındaki; bu eşitsizliğin ortadan kaldırılarak, ben ve benim durumunda olan öğretmenler/memurlar ile fazladan bir derece verilen öğretmenlerin/memurların parasal ve özlük haklarının eşitlenmesini talep etmekteyim.

Yukarda açıkladığım sebeplerle; Bu eşitsizliğin ortadan kaldırılarak ben ve benim durumumda olan devlet memurlarına bir derece daha verilmesi ve mağduriyetlerin giderilmesi hususunu;

Bilgilerinize sunar gereğini arz ederim.

Görev Yaptığı Kurum :/ /2002
Görev Unvanı : İmza
Mezun Olduğu Fakülte : Adı-Soyadı
Göreve Başlama Derecesi :

19/11/2002 2002 Yılında atamaları yapılan memurların yolluk (harcırah) talepleri için hazırlanan başvuru dilekçesi

.....MÜDÜRLÜĞÜNE

2002 Mali yılı Bütçe Kanunu'na eklenen bir madde ile ; "İlk defa veya yeniden göreve alman ile bunların aile fertlerine harcırah ödenmeyeceği" hükmü getirilmiştir.

Bu hüküm doğrultusunda tarafıma kanuni hakkım olan ödeme yapılmamıştır.

Halbuki; Anayasamızın 161 'inci maddesi "Bütçe Kanununa,bütçe ile ilgili hükümler dışında hiçbir hüküm konulamaz"; 6. maddesinde ise; "Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir devlet yetkisini kullanamaz." Hükümlerini içermektedir.

Ayrıca; Atanmaya hak kazanan personelden; "yolluksuz" beyan veya dilekçelerin alınmak suretiyle yolluksuz atamaların yapılması, ataması yapılan kişilere "yolluk" verilmemesi 657 sayılı Devlet Memurları ve 6245 sayılı harcırah Kanunu hükümlerine aykırıdır ve suç teşkil etmektedir.

Yukarıda belirttiğini anayasa hükümleri çerçevesinde ve ilgili kanunlar doğrultusunda "yolluğumun (harcırahımın)" ödenmesi için gerekli işlemlerin yapılmasını;

Bilgilerinize sunar gereğini arz ederim.

Adres (İşyeri)

...../...../2002

İmza

Adı-Soyadı

19/12/2002 Kalkınmada 1. derecede öncelikli yörelerde görev yapanlara 2 yılda 1 derece uygulamasının tüm çalışanlara yönelik olması için hazırlanan başvuru dilekçesi.

.....MÜDÜRLÜĞÜ'NE

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 64.üncü maddesine ek yeniden düzenlemede; "Kalkınmada 1'inci derecede öncelikli yörelerde bulunanlara, bu yörelerde fiilen çalışmak suretiyle başarılı geçirilen her iki yılın karşılığında aylık derecelerinin yükseltilmesinde dikkate alınmak üzere bir kademe ilerlemesi daha verilir..." hükmü yer almaktadır.

Bu hüküm; ayın konum ve şartlarda görev yapan eğitim çalışanları arasında farklı uygulanmakta, çalışanlardan bazılarına verilmekte ben ve benim konumunda olan eğitim çalışanlarına verilmemektedir. Bu da eğitim çalışanları arasında ayrımcılığa sebep olmaktadır.

Ayrıca; Anayasamız' ın 10'ncü maddesine "Kanun önünde herkes eşittir." aykırılık teşkil etmektedir.

Anayasamız' m eşitlik ilkesine aykırı düzenlenerek, bu haktan yararlanma imkanının giderilmesi hususunu;
olan bu uygulamanın yeniden sağlanmasını ve mağduriyetimin
Bilgilerinize sunar, gereğini arz ederim.

...../...../2002

İmza

Adı-Soyadı

Çalıştığı İl-İlçe-Köy :
Çalıştığı Kurum :
Görevi :
Çalışılan Süre :

13/01/2003 Göçmen öğretmenlerin derece intibaklarının talebi için hazırlanan başvuru dilekçesi.

.....Müdürlüğüne;

Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulup yılında Türkiye'ye geldim.

.../.../..... tarihinde sözleşmeliöğretmeni olarak Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışmaya başladım. .../... /.... tarihinde aynı Bakanlık bünyesinde Kadrolu öğretmen olarak atandım.

Halen ili ilçesiokulunda görev yapmaktayım. Sözleşmeli olarak çalıştığım süre maaş dereceme yansıtılmadı. 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 361C 6.Maddesinde bu kanunun 4. maddesine göre sözleşme ile istihdam edilenlerin memuriyete geçirilmeleri halinde, sözleşmeli olarak geçirdikleri hizmet süreleri, her yıl için bir kademe ilerlemesi ve her üç yıl için bir derece yükselmesi verilmek suretiyle değerlendirilir, denilmektedir.

Aynı yasanın ek geçici 2/C-K maddesinde yabancı memleketlerde öğretmen olarak Türk Kültürüne hizmet edenlerin Türk vatandaşlığına geçmiş ve devlet memuru olanların yurtdışında öğretmenlikte geçen hizmetlerinin 12 yılı geçmemek üzere 2/3'ü nün değerlendirileceği, ek geçici 59.maddede bu kanuna tabi kurumlarda halen sürekli işçi statüsü ve sözleşmeli statüde çalışmakta olan Ahıska Türkleri ve Bulgaristan'dan zorunlu göçe tabi tutulan soydaşlardan Türk vatandaşlığına geçmiş olanlardan göreve başladıkları tarihten itibaren 6 ay içinde memurluğa geçmek için yazılı olarak başvuranlar hakkında da yukarıdaki fıkra hükmü uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Ekim 1991 tarihinde 458 K.H.K gereği Devlet memurlarına verilen bir derece bizlere verilmemiştir.Buna göre yukarıda gösterilen kanun maddeleri ve İzmir 1 idare Mahkemesinin 2000/642 esas sayılı emsal kararının da dikkate alınarak derece ve kademelerimin yeniden tespit edilerek düzenlenmesi için;

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

...../...../.....

İmza

Adı- Soyadı

EKLER:

Ek :1- İzmir 1 .İdare Mahkemesinin 2000/642 esas sayılı emsal kararı.

2- 1 adet Bulgaristan'daki görev belgesi.

3- 1 adet Hizmet Belgesi.

4- 1 adet Hizmet Değerlendirmesi.

22/01/2003 Yardımcı hizmetlerin hak talepleri için hazırlanan başvuru dilekçesi.

..... MÜDÜRLÜĞÜ'NE
(MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NA ileilmek üzere)

Kurumunuzda hizmetli olarak görev yapmaktayım. Çalışma saatlerim ve görev tanımındaki belirsizlikler nedeniyle mağdur olmaktadır.

657 Sayılı yasanın 99. maddesi "Memurların haftalık çalışma süresi genel olarak 40 saattir.Bu süre Cumartesi ve Pazar günleri tatil olmak üzere düzenlenir." şeklindedir.

MEB İlköğretim kurumları yönetmeliğinin 103.maddesi yardımcı hizmetler sınıfı personelinin görevlerinin neler olduğunu belirlemiştir.Aynı yönetmeliğinin 104. maddesi "Okulun yardımcı hizmetler ve genel idare hizmetler sınıfındaki personelin görevleri ile ilgili yönetmelik maddeleri görülebilecek bir yere asılır" der. Yine aynı yönetmeliğinin 105 .maddesi "Eğitim-Öğretim sınıfı dışında kalan personelin görev ve çalışma saatleri okul müdürlüğüne mevzuata göre belirlenir" şeklindedir.

22453 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan "Kamu binalarının yangından korunması hakkında yönetmelik" in 95.maddesinde tatil ve bayram günlerinde nöbet tutturulan personel için "nöbetçi personele, fazla mesai ücreti ödenmediği takdirde nöbet tuttuğu saat kadar mesai günlerinde izin verilir" hükmü mevcuttur.

İlgili maddeler incelendiğinde yardımcı hizmetler sınıfında çalışan personelin görevlerinin ne olduğu ve fazla çalışma ile hak edilen izin hakkının nasıl kullanılacağı net olarak açık değildir. Ayrıca, hükümler farklı farklı uygulanmaktadır.

Bu nedenle; görev tanımıyla ilgili mevzuatların yeniden düzenlenerek mağduriyetimin giderilmesi için;

Emir ve müsaadelerinizi arz ederim.

Adres:

..../..../2003

İmza

Ad- Soyadı

**SAVUNMA DİLEKÇE
ÖRNEKLERİ**

..... İLÇE MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE

01.12.2000 tarihinde mazeretsiz olarak göreve gelmediğim iddiasıyla savunmam istenmiş, neticede..... cezası verilmiştir.

TBMM'ce onaylanan Uluslar arası Çalışma Örgütünün 87 ve 151 sayılı sözleşmelerine paralel olarak, 23 Temmuz 1995 tarih ve 4121 sayılı kanun ile Anayasanın 53.maddesine bir fıkra eklenerek kamu görevlilerine sendika ve üst kuruluşlarını kurma ve toplu görüşme hakkı verilmiştir. Yine, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa 12.06.1997 de 4275 sayılı yasa ile (1972'de mülga) aşağıdaki 22.madde eklenmiştir.

"Devlet Memurları, Anayasada ve özel kanunda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilir ve üye olabilirler."

Bu değişikliklere rağmen, kamu görevlileri sendikalarına dahil kanun çıkartılmamıştır. Kanun çıkarılıncaya kadar ki süreçte yaşanabilecek hukuki ve benzeri sorunların halli için; Başbakanlık Personel ve Prensipler Genel Müdürlüğü tarafından Başbakan Sayın Bülent ECEVİT imzasıyla 05.08.1999 tarih ve 99/44 sayılı genelge yayınlanmıştır. Adı geçen genelgede "kamu yetkililerinin, kamu görevlilerinin sendikal faaliyetlerine her türlü kolaylığı sağlayacağı ve sendikal faaliyetlere katılan sendika yönetici ve üyelerine karşı herhangi bir disiplin cezası uygulayamayacakları" açık bir şekilde belirtilmiştir.

Ayrıca; Yargıtay 4.Ceza Dairesinin 17.02.2000 gün ve esas 1999/10183 , 2000/780 sayılı kararında aynen şu satırlara yer verilerek; " sanıkların suç tarihinde kamu sendikalarınca alınan karar uyarınca görevlerini geçici olarak yapmadıkları ikrarları ve dosya kapsamından anlaşılmiş olması karşısında, 23.07.1993 tarih ve 4121 sayılı yasayla Anayasanın 53.Maddesinde 12.06.1997 tarih ve 4275 sayılı yasayla 657 sayılı yasanın 22.Maddesinde yapılan değişikliklerle sanıkların konumundaki kimselere sendika kurma ve bu tür kuruluşlara girme hakkı sağlamış olmasına, 1993 yılında TBMM tarafından onaylanarak Anayasanın 90.Maddesine göre iç hukuk halini alan Uluslar arası Çalışma Örgütü (İLO) nün 87 ve 151 sayılı sözleşmelerinde sendikanın amaçları doğrultusunda üyelere etkinlikte bulunma olanağı sağlamış olması sonucunda, **sanıkların eylemlerinde suç öğelerinin oluşmadığı gözetilmeksizin hükümlülüklerine karar verilmesi yasaya haykırı olan hükmün bozulmasına" karar verilmiştir.**

Buna göre sendikal faaliyete katılan bir kamu görevlisine disiplin soruşturması açılmayacağı gibi cezada verilemez. Bu nedenle verilen ceza hukuki dayanaktan yoksundur.

Tarafıma verilen cezanın kaldırılması için gereğini, bilgilerinize arz ederim.

...../...../2001

Adı , Soyadı,
İmza

NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEKLİDİR.

DAVACI:

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

DAVA KONUSU: Milli Eğitim Bakanlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün

TEBLİĞ TARİHİ:

AÇIKLAMALAR

Ben, Milli Eğitim Bakanlığının İli İlçe
..... Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı
okulunda müdür kadro unvanı ile çalışmaktayım.

Ben, Ankara Çankaya İlçesi Atatürk , Lisesi müdür olarak görev yapar iken davalı idare tarafından 30 Kasım 2000 tarih ve 2000/1517 Karar sayılı “ Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" hükümlerine göre görev yaptığım yerden alınarak. Kütahya Tavşanlı Cumhuriyet Lisesine müdür olarak tayin edildim.

Davalı idare tarafından yapılan işlem yasa ve hukuka aykırı olup; tamamen haksızdır.

Şöyle ki;

1 - Ben Milli eğitim Bakanlığı bünyesinde yıldır öğretmen, yıldan beri de müdür olarak görev yapmaktayım. Görev yaptığım süre içerisinde sürekli iyi veya daha yukarı derecede başarı notu aldım. Bununla birlikte gösterdiğim performans sebebiyle davalı idare tarafından takdir ve teşekkür nameler ile ödüllendirilmiş bir meslek hayatım vardır. İdarecilik yaptığım lise sosyal ve kültürel alanda Türkiye çapında başarılar kazanmıştır. Bu tarz bir meslek hayatı olan İdareciler teşvik .edilmesi gerekir iken davalı bakanlık tarafından sanki cezalandırır gibi başka bir liseye adeta sürgün edilir şekilde tayin edilmek idarenin yaptığı işlemlerde tarafsız olma özelliğini ortadan kaldırmaktadır.

2 - Hakkımda tesis edilen işlemin dayanağı olan “Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik- 30. maddesi gerek tabi olduğu 797 Sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanuna ve gerek.. 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa aykırıdır. Zira bu maddede görev yeri değiştirilecek müdürler hakkında hiçbir objektif kriter belirlenmeden tayin yapılabilmesi öngörülmektedir. Bu yönetmelik değişikliği ile idareye mutlak keyfilik

içerisinde davranma serbestisi tanınmakta ve eşit durumda olan iki müdürden birinin tayini siyasi-mali veya her hangi bir sebeple yapılabilirken bir diğeri koruma altına alınıp her hangi bir işlem (tayin) yapılmama durumu oluşturulmaktadır.

Yine aynı yönetmelik hükümlerine göre hiçbir idari veya adli karar olmadan sadece bakanlık tarafından görevlendirilen müfettiş raporları ile müdürler bir alt tipteki kurumda görevlendirilmelerine karar verileceği hükme bağlanmaktadır. Bu hüküm de gerek Anayasa'nın Yasallık ilkesine gerekse 3797 Sayılı Kanuna ve 657 Sayılı Kanuna aykırıdır. Hakkımda tesis edilen işlemin iptali ile birlikte yasalara açıkça aykırı olan 30 Kasım 2000 tarih ve 2000/1517 Karar sayılı" Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin" Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" inde iptalini talep ediyorum.

3 -Yapılan bu işlem ile idarenin verimliliği ilkesi özellikle ortadan kaldırılmaya çalışılmaktadır. Görev yaptığı kurumda son derece başarılı olan kişilerin keyfi olarak tayin edilmeleri çalışma şevkini kırılmakta ve çalışanları ya zorla emekli olmaya itmekte yada istemeye istemeye çalışmaya zorlamaktadır.

Ayrıca tayin yapılan okul ile eski okul arasında hizmet bölgesi farkı bulunmakta olup açıkça çalışma şartları haksız olarak ağırlaştırılmaktadır.

NETİCE : Yukarıda açıklanan nedenlerle; davalı idarenin tarih ve sayılı işlemini" ve bu "işlemin dayanağı olan 30 Kasım 2000 tarih ve 2000/1517 Karar sayılı" Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik İPTALİNE işlemin kanuna açıkça aykırı olması ve uygulanması durumunda telafisi güç zararların doğmasına sebep olacağından öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesini yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Hazırlayan: DAVACI

Av. Cevat YELEC

(ÖRNEK NORM KADRO DA VA DİLEKÇESİ)

ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI : Taner YETKİN

Başkent Lisesi Matematik Öğretmeni ANKARA

VEKİLİ : Av. Süleyman AYHAN

Strazburg Cad. 32/20 Sıhhiye /ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği (Milli Eğitim Müdürlüğü) ANKARA

DAVA KONUSU: Ankara Valiliğinin 05.06.2000 gün ve 231.1/54 sayılı ve 1/54 Çizelge nolu NORM KADRO UYGULANMASI kapsamında Müvekkilin Atatürk Lisesine atanmasına ilişkin işlemin İPTALİ, ÖZLÜK HAKLARI ile yoksun kalınan mali hakların iadesi ve öncelikle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA** karar verilmesi istemidir.

T. TARİHİ : 10.06.2000

OLAYLAR

1-Müvekkilim 1987 yılında Konya Selçuk Üniversitesi Matematik bölümünden mezun olduktan sonra 28.11.1987 tarihinde Elazığ Mehmet Akif Ersoy Lisesinde Öğretmen olarak göreve başlamıştır. 09.12.1989 yılında Başkent Lisesi Matematik Öğretmenliğine atanan müvekkilim Ankara Valiliğinin İPTALİNİ istediğimiz işlemi ile 10.06.2000 tarihinde Norm Kadro uygulanmaktadır gerekçesiyle Ankara Atatürk Lisesi Matematik Öğretmenliğine atanmıştır.

2-Müvekkilim göreve başladığı tarihten bugüne kadar hiçbir disiplin cezası almamıştır.10.11.1992 yılında AYLIKLA ÖDÜLLENDİRME ile ödüllendirilmiştir. Özlük dosyası incelendiğinde müvekkilimin çok sayıda takdir ve teşekkürnamesinin olduğu, meslekte ve görevinde gösterdiği yüksek başarıdan dolayı 90 puan ve üzerinde puan aldığından kademe terfi i ile ödüllendirildiği görülecektir. (Anılan belgeler idareden celp edilecek olan özlük dosyasında mevcuttur.)

3-Müvekkilim Başkent Lisesinde göreve başladığı 1989 yılından bu yana okulda gerek öğretmen ve öğrencilerine karşı, gerekse amirlerine karşı son derece saygılı mesleğinde ve idarecilikte başarılı sevilen ve saygı duyulan bir kamu görevlisidir. **Müvekkil Öğretmenlik mesleğinin icrası ile birlikte Açık öğretim görevlisidir. Müvekkil Öğretmenlik mesleğinin icrası ile birlikte Açık öğretim Lisesi için Matematik Yardımcı Ders Kitabı, Üniversite sınavlarına yönelik Çözümlü Matematik Kitabı, 1999 yılında yapılan Devlet Memurları Sınavına giriş için**

"Devlet Memurluğu Sınavına Hazırlık Kitabı" ile yeni öğretim yılında okutulmak üzere Talim ve Terbiye Kurulu tarafından kabul edilen ve yayımlanan liseler için Geometri-1 ve Geometri-2 ders kitaplarını yazmıştır. iptalini istediğimiz ve hukuka aykırı olduğuna inandığımız işlemle görevden alınmakla ve başka bir okula atanmakla hem maddi olarak zarara uğratılmıştır. Hem de çalışma şevk ve azmi kırılarak ve gururu incinerek büyük bir moralsizlik içine düşmüştür.

İPTAL NEDENLERİ

1- 4359 Sayılı Kanununun 04.04.1998 gün ve 23307 sayılı Resmi Gazetede yayınlandığı tarihte yürürlüğe girdiği geçici 3. maddesinin 2. ve 3. fıkrasında da, "Kadroların belirlenecek norm kadro sayılarına göre dağıtılmasından sonra mevcut personel ve kadrolar ile ilişkilendirilir. ihtiyaç fazlası personelin memuriyet mahalli içerisindeki yada istekleri halinde memuriyet mahalli dışındaki boş kadrolara atamaları yapılır.

Bu şekilde atamalar yapılamayan personel, buldukları birimde şahsa bağlı olarak eski görevlerini yapmaya devam ederler ve boş kadro temin edilmedikçe başka birimlere atanamazlar. Bu durumdaki personelin herhangi bir şekilde görevden ayrılması halinde yerlerine başka personel atanamaz, " kuralına yer verilmiştir.

2-Görüleceği üzere bu yasa kuralları ile yasanın yürürlüğe girdiği tarihte standart kadro fazlası personelin statüsü ve mali hakları güvence altına alınmış ve bu hakkın şahsa bağlı olarak kullanılmasıyla zaman içinde kurumlardaki Norm kadrosunda belirlenen sayıya ulaşılmaması amaçlanmıştır.

3-10 Ağustos 1999 gün ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğinin 24. maddesinde 10.09.1998 tarihli ve 98/11668 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğin 34, 35, 36 ve geçici 3. maddeleri yürürlükten kaldırılmıştır. Ancak bu maddeler uyarınca yapılan işlemler ve bu işlemlere bağlı sonuçlar geçerli sayılır demek suretiyle 4359 sayılı Kanunun yukarıdan anılan geçici 2. ve 3. maddelerinin paralel yönde bir düzenleme getirilmiştir.

4- Anılan Yönetmeliğin geçici 1. maddesinde;

"Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 6 ay içerisinde okul ve kurumların Norm Kadroları belirlenir ve onaylanarak yürürlüğe konulur." şeklinde bir düzenlemeye yer verilmiş olup dava konusu uyuşmazlığın özünde 4359 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihte görev yaptığı okulda Norm Kadrosu gereği

fazlalık olarak görev yapan dolayısıyla Yasayla korunan davacı müvekkilin, bu yönetmelik maddesi karşısında, anılan okulda göreve en son başlaması nedeniyle fazlalık durumunda görülmesi ve koordinatör okula atanması Yönetmelikte belirtilen 6 Aylık süreye uyulmaması nedeniyle yasaya aykırıdır ve iptali gerekir.

Aynı konuya ilişkin hem kanun hem de yönetmelik hükmü bulunması ve bunların birbiriyle hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir. Bu nedenle de iptali gerekir.

5-Kaldı ki; davalı idare 10 Ağustos 1999 gün ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe konulan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğin 24. maddesinde daha önce tesis edilen işlemlerin geçerli olduğu belirtilmiş olmakla birlikte dava konusu işlemin dayanağını oluşturan anılan yönetmeliğin geçici 3. maddesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu durumda, 4359 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte Matematik Öğretmeni olarak görevini sürdüren davacı Müvekkilin anılan kanunla koruma altına alınmış hakları göz ardı edilerek ve anılan kanunla çelişen ve işlem tarihi itibarıyla yürürlükte olmayan yönetmelik kuralı uyarınca okula son gelen olarak Norm Kadro fazlası olarak başka bir okula atanması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uyarlık görülmemiştir. Bu nedenle de iptali gerekir.

6-Norm Kadro uygulaması eşitlik ilkesine uyulmaması açısından da hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Yönetmeliğin uygulanmasında Milli Eğitim Bakanlığı ile Türk Silahlı Kuvvetleri arasında imzalanan protokol gereği “ Askeri Personel eşleri görev yaptıkları yerlerden alınmayacak, yerleri değiştirilmeyecektir.” Bu durum başta Anayasa olmak üzere “Kanunlar karşısında herkes eşittir.” ilkesine aykırıdır. Bu yönüyle de işlemin iptali gerekir.

7-Yönetmeliğin uygulanmasıyla Öğretmenlerin eş ve sağlık durumlarına dayalı özürleriyle lisans üstü eğitim çalışmalarına ilişkin herhangi bir düzenleme getirilmemiş olup, toplumun temel yapısını oluşturan ve Anayasa ile güvence altına alınan Ailenin bütünlüğü ilkesiyle çelişmekte ve ihlal edilmektedir. Bu nedenle de tesis edilen işlemin iptali gerekir.

8-10 Ağustos 1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan ve iptalini istediğimiz işleme dayanak oluşturan Norm Kadro Yönetmeliği başta 4359 sayılı yasa olmak üzere Öğretmen ve Yöneticilerin Ücretli Ders Saatlerine ilişkin Esaslar ve Orta Öğretim Kurumları Sınıf Geçme Yönetmeliği ile eğitimi düzenleyen diğer mevzuata aykırılık teşkil etmekte olup, uygulanması halinde sistem bütünlüğünün bozulacağı açıktır. Siyasi mülahazalar ve adam kayırma anılan yönetmelikle ön plana çıkmış ve

zaten zor şartlarda hayatını idame ettiren Müvekkil "yarın sabah beni hangi okula gönderecekler "endişesiyle kutsal görevi olarak kabul ettiği Öğretmenlikten başka mağduriyetini düşünür olmuştur. Bu uygulama ile kamu yararından bahsetmek söz konusu değildir. Bu yönüyle de işlemin iptali gerekir.

HUKUKSAL NEDENLER: 3797 Sayılı Kanun, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 4359 Sayılı Kanun ve ilgili Yönetmelik

DELİLLER : Ekli belgeler ve her türlü delil

İSTEM VE SONUÇ : Yukarıda arz edilen ve Sayın Mahkemece re'sen takdir edilecek nedenlerle;

a. Uygulamanın devamı halinde telafisi mümkün olmayacak zararların doğmasına neden olacak işlemle ilgili olarak öncelikle **"YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA "**

b. Dosya tamamlandıktan sonra sübuta erecek davamızın kabulü ile **"İŞLEMİN İPTALİNE"**

c. Yer değişikliği nedeniyle mahrum kaldığımız ücret ve diğer özlük haklarımızın faizi ile birlikte ödenmesine;

d. Bütün Yargılama giderleri ve ücreti vekaletin davalı idareye yüklenmesine karar verilmesini bilve kale arz ve talep ederim.

EKİ: 1-Onanmış Vekaletname Örneği

2-Anılan Belgeler

09.06.2000

DAVACI VEKİLİ

Av. Süleyman AYHAN

**DANIŞTAY İLGİLİ DAİRESİNE SUNULMAK ÜZERE
İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

DAVACI :TÜRKİYE KAMU- SEN-TÜRK EĞİTİM-SEN

Kubilay Sok.No: 45/7 MALTEPE/ANKARA

**DAVALI: MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI,PERSONEL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VE MEVZUAT DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

KONUSU: YÖNETMELİK MADDELERİ İPTALLERİ:

1-Milli Eğitim Bakanlığı yönetici atama değerlendirme,görevde yükselme ve yer değiştirme yönetmeliği. 20/9 maddesine göre sınavsız olarak 2000 yılında görev öncesi hizmet içi eğitim kursuna katılan (A) tipi okul müdürlerinden ilçe şube müdürlüğü için başvuruda bulunanların değerlendirilmesi,aynı yönetmeliğin değişik 14.maddesinin birinci ve son fıkrası uyarınca, Değerlendirme Rapor I puanlanın ortalamasının %30 sicil notlarının ortalamasının % 10 ve hizmet içi eğitim sonunda yapılan değerlendirme sınavının % 30 ile Değerlendirme Rapor 2 nin % 30 ' u alınmak kaydıyla 100 puan üzerinden yapılacaktır

2- Yönetici atama,değerlendirme görevde yükselme ve yer değiştirme yönetmeliği değişiklik 16. maddesi ve (2) kısmı: Okul ya da kurum müdürlerinin bu unvanda iken aldıkları sicil ve denetim raporlarına göre en az iyi derecede değerlendirildikleri her yıla 1 puan eklenecektir.

3- Madde 15.aynı yönetmeliğin 20.maddesinin birinci ve dördüncü fıkrası (g) bendi (A) tipi okul veya kurum müdürlüğünde en az beş yıl hizmeti olup,bu hizmetin son iki yılında en az " başarılı " düzeyde değerlendirilen birin grup hizmetinde,bunlardan son ikinci yada üçüncü grup hizmetinde yer alan görevlerden birine atanabilirler.

HUKUKİ SEBEPLERİ:

1-Milli Eğitim Bakanlığı yönetici atama,değerlendirme görevde yükselme ve yer değiştirme yönetmeliği 20/9 maddesi puanlama sistemi adil değerildir .En üst düzeyde puan alanlar için düzenlenmiş; oysaki (A) tipi kurum müdürlerinin sınavsız hizmet içi eğitim öncesi değerlendirme ölçütü iyi derece olarak kabul edilmektedir. Buna göre, elemenin birinci basamağım aştığı halde hizmet içi eğitim sonrası puanlama sistemi iyi düzeydeki bir yöneticiye fırsat vermemektedir .Bu durum eşitlik ilkesini ihlal etmektedir.

2- İlgili (a) yönetmeliğin değişik 16.maddesi 2 bölüm okul yada kurum müdürlerinin bu unvanda iken aldıkları sicil ve denetim raporlarına göre en az iyi

derecede değerlendirildikleri, her yıla 1 puan eklenir ifadesinin genel olmasına rağmen (A) tipi okul ve kurum müdürleri olarak hizmet içi eğitim öncesi sınav kazananlarla,hizmet içi eğitim öncesi sınavı gerek görülmeyenler arasına da ayırım getirmektedir. Bu hususta 1 puan uygulamada eşitlik ilkesi ihlal edildiği halbuki (A) tipi kurum müdürlerine uygulanması gereken her yıl puan eklemesi ilkesini kapsamaktadır. Burada ayın şartlarda çalışan (A) tipi kurum müdürleri arasına ayırım getirdiğinden eşitlik ilkesi tekrar ihlal edilmektedir.

3-Madde 15 ayın yönetmeliğin 20.maddesi (g) bendi: (Değişiklik) (A) tipi okul ve kurum müdürlerini genel anlamda kullandığı halde ayın maddenin devamı olan ve bunlardan son iki yılında ,en az üstün başarılı düzeyde değerlendirilen orta öğretim kurumu müdürleri ise ikinci yada üçüncü grup hizmetinde yer alan görevlerden birine atanabilirler. Yine eşitlik ilkesi ihlal edilmiş olup, (A) tipi okul ve kurum ifadesi genel olduğu halde "Bunlardan son iki yılında, en az üstün başarılı düzeyde değerlendirilen orta öğretim kurum müdürleri ise ikinci yada üçüncü grup hizmetinde yer alan görevlerden birine atanabilirler" cümlesiyle ayın zamanda (A) tipi kurumlar arası tayin, atama yönetmeliğine de ters düşülmektedir.

Çünkü; okul müdürlerini atama yönetmeliğinin 8.maddesi ve değerlendirme sınavı sonucunda (C) tipi kurum müdürlüğü için en az 70, (B) tipi kurum müdürlüğü için en az 75, (A) tipi kurum müdürlüğü için en az 80 puan almak özel koşulu aranır. Bu maddenin devamı olan diğer şartlar, ilk ve orta öğretim kurumları için genel olduğu halde madde 15 ayın yönetmeliğin (20.maddesi ve (g) bendi değişiklik) eşitlik ilkesini ihlal etmektedir.

SONUÇ VE İSTEK:

1-Yönetmelik maddeleri iptali başlığı altındaki 1. maddenin puanlama sisteminin iyi düzeyde puan alan yöneticiye göre düzenlenmesi gerekmektedir.

2- İlgi (a) yönetmeliğin değiştirilen 16.maddesindeki (A) tipi okul kurum müdürlerinin hepsine "en az iyi derecede değerlendirildikleri her yıla 1 puan eklenmesinin genelleştirilmesi,gerekmemektedir.

3- Madde 15 (20. maddenin (g) değişikliğindeki) orta öğretim ifadesinin değiştirilerek (A) tipi okul ve kurum müdürleri şeklinde genelleştirilmesi gerekmektedir.

SONUÇ VE İSTENİLEN İPTALLER:

İptaller sonucunda bu yönetmelik maddelerinden dolayı mağdur olan yönetici ve yönetici adayların mağduriyetlerinin önlenmesi; geriye dönük bütün haklarının verilmesi istenilmektedir.

**NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEKLİDİR.**

DAVACI:

DA VALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

DAVA KONUSU: Milli Eğitim Bakanlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işleminin öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilerek İPTALİ talebidir.

TEBELLÜĞ TARİHİ:

AÇIKLAMALAR

Ben Milli Eğitim Bakanlığının..... ili İlçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı okulunda kadro unvanı ile çalışmaktayım.

Davalı idare 01.12.2000 tarihinde mazeretsiz olarak göreve gelmediğim iddiası ile hakkımda tarih ve sayılı işleme aylıktan kesme cezası kararı almıştır.

Davalı idare tarafından alınan karar tamamen haksız ve yersizdir.

Şöyle ki;

1-Ben Türkiye Eğitim ve Öğretim, Bilim ve Kültür Hizmetleri Kolu Eğitim Çalışanları Sendikasına (TÜRK EGİTİM-SEN) üye bir memurum. 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 22.Maddesi "Devlet memurları, Anayasada ve özel kanunlarda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar veya üst kuruluşlar kurabilir ve bunlara üye olabilirler." Ve İLO' nun 87 sayılı sözleşmesinin 3.Maddesi "Çalışanların ve işverenlerin örgütleri tüzük ve iç yönetmeliklerini düzeltmek temsilcilerini serbestçe seçmek yönetim etkinliklerini düzenlemek hakkına sahiptir." Hükümleri gereğince üyesi olduğum sendikanın yaptığı toplantı ve etkinliklere katılma hakkına sahibim.

Bundan dolayı; üyesi olduğum sendikanın bağlı bulunduğu TÜRKİYE KAMU-SEN ve diğer işçi ve memur sendika ve konfederasyonlarının oluşturduğu EMEK PLATFORMU 01.12.2000 tarihinde demokratik hak arama amaçlı bir toplantı düzenlenmişlerdir. Bir toplantı için gerekli tüm izinler önceden alınmış ve bu toplantının yapılacağı günler öncesinden tüm TÜRKİYE 'ye duyurulmuştur.

Demokratik hak arama amacıyla düzenlenen bu toplantı, yasalarca belirlenen çerçevede gerçekleştirilmiş ve hiçbir olay veya tatsızlık yaşanmadan sona ermiştir. Yapılan bu toplantı ile ilgili hiçbir idari veya polisiye işlem yapılmamıştır.

2- Yapılan toplantı bir grev olmadığı gibi izinsiz yapılmışta değildir. Bu sebeple bu toplantıya katılmam herhangi bir Kanuna aykırılık teşkil etmemektedir. Bununla

birlikte Başbakan Bülent ECEVİT tarafından dava konusu toplantı yapılmadan çok önce 05.08.1999 tarih ve 99/44 sayılı genelge ile "Kamu yetkililerinin, kamu görevlilerinin sendikal faaliyetlerine her türlü kolaylığın sağlanacağı ve sendikal faaliyetlere katılan sendika yönetici ve üyelerine karşı herhangi bir disiplin cezası uygulanmayacağı" ilgili idarelere bildirilmiştir.

3-İdare tarafından tüm bu hususlar gözetilmeden ve T.B.M.M tarafından kabul edilerek iç hukuk kuralı haline gelen İLO' nun 87 sayılı sözleşmesi 8/2. madde " Yasalar bu sözleşme ile öngörülen güvencelere zarar verecek nitelikte olamaz veya zarar verecek şekilde uygulanamaz." Hükmü de yok sayılarak işlem tesisi hukuka aykırıdır.

4-Dava konusu işlemin konusu olan mazeretsiz bir gün işe gelmeme iddiası gerçeği yansıtmamaktadır. Zira 01.12.2000 gününde ben işyerime geldiğim halde sadece süreli olarak (3-4 saatlik bir süre için) görev mahallimi terk ettim. Bu nedenle davalı tarafın tüm Türkiye tarafından bilinen bu gerçeği farklı göstermek suretiyle keyfi olarak karar tesisi hukuka aykırıdır.

Bununla birlikte; O 1.12.2000 tarihindeki durum yasal bir hareket olduğu halde bir an için aksi düşünülecek olsa bile, mazeretsiz olarak görev mahallini birkaç saat terk etmek ancak UYARMA cezasını vermeyi gerektiren bir fiildir.

5- İdare tarafından aylıktan kesmeye ilişkin ceza verilmeden önce yapılması gereken soruşturma zaman aşımı süresi olan bir aylık süre geçtikten sonra yapılmış olduğundan işlem zaman aşımına uğramıştır.

Ayrıca yapılan soruşturmada ifade alınırken CMUK 135 madde hükmü uygulanmamış olduğundan alınan ifade ve yapılan soruşturma usulsüzdür.

6- 01.12.2000 tarihinde yapılan toplantı sebebi ile bir takım idareler hiçbir işlem yapmaz iken davalı idare tarafından haksız olarak ve Anayasa' nın eşitlik ilkesine aykırı olarak işlem tesisi yolsuzdur. İptali gerekir.

NETİCE : Yukarıda açıklanan nedenlerle; davalı idarenintarih vesayılı işlemin İPTALİNE, işlemin kanuna açıkça aykırı olması ve uygulanması durumunda telafisi güç zararların doğmasına sebep olacağından öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesine, yargılama giderlerinin karşı tarafa yükletilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

DAVACI

Hazırlayan:

Türk Eğitim-Sen Hukuk Müşaviri

Avukat Cevat YELEÇ

**ANKARA İDARE MAHKEMESİ SAYIN BAŞKANLIĞINA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEKLİDİR.**

DAVACI :

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANKARA VALİLİĞİ

D.KONUSU: Ankara Valiliği tarafından uygulanan hatalı Norm Kadro uygulaması sebebiyle sayılı, günlü işlemin iptali talebidir.

AÇIKLAMALAR:

1. Ben Ankara okulunda, tarihinden beri öğretmen olarak görev yapmaktayım.

2. Davalı idare tarafından uygulanan,dava konusu işlemin yasal dayanağını oluşturan Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okul ve kurumlarının yönetici ve öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin yönetmelikte; okul ve kurumlarda bulunması gereken öğretmenlerin norm kadro sayılarına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. Bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte,ben bu okulda öğretmen olarak görev yaparken,söz konusu yönetmeliğin geçici 1. Maddesi hükmüne istinaden puanlamaya tabi tutularak; öğretmenlik görevinden alınıp,norm kadro fazlası olarak atanmama ilişkin işlem tesis edilmiştir.

Bu yönetmeliğin uygulanması anlamında olmak üzere; her okulda bulunması gereken müdür yardımcıları ve branşlara göre öğretmen sayısının belirlenerek düzenlenecek tabloların valiliklerce Bakanlığa gönderileceği, bu tablonun bakanlıkça incelenerek onaylanıp yürürlüğe gireceği belirtilmiştir. Aynı yönetmeliğin geçici 1.maddesinde yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç 6 ay içerisinde okul ve kurumların norm kadrolarının belirleneceği ve onaylanarak yürürlüğe konulacağı,okullarda bulunan **MEVCUT PERSONEL VE ÖĞRETMENLERİN BRANSLARI İLE İLGİLİ OLMAK ÜZERE BELİRLENEN NORM KADROLARLA İLİŞKİLENDİRİLECEĞİ** hüküm altına alınmıştır.

Yönetmeliğin geçici 1.maddesinin uygulama zamanı tamamlandıktan sonra idare tarafında okulumuza yeni ve norm kadro uygulaması yapılmadan atamalar yapılmıştır.

Davalı idare kendi çıkardığı yönetmelik ve genelgelere aykırı işlemler tesis ederek,benim kaybına uğramamı sağlamıştır .Hukukun ve kanunların haksızlığı koruyacaklarını düşünmek mümkün değildir.

3. Davalı idare tarafından, dava konusu işleme istinaden dilekçe ekinde sunduğum yazı ile 05.02.2002 tarihine kadar norm kadro fazlası öğretmen olarak atamamın yapılmasına karar verilmiştir .Bu atama yazısı ile norm kadro fazlası olduğumu kabul etmem hususunda form imzalamam istenmektedir.Bu şekilde kendi rızam ile norm

kadro fazlası olduğumu kabul ettiğimi göstermek istiyorlar. Oysa bu işlem davalı idare tarafından bana zorla yaptırılmaktadır.

4. 10.08.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okul ve kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmelikte geçici 1. madde; okul ve kurumların norm kadrolarının belirlenip onaylayarak yürürlüğe konulması için ön görülen 6 aylık sürede 10.02.2002 tarihinde sona ermiş, Milli Eğitim Bakanlığı'nın 24.04.2001 ve 1074 sayılı yazısında da 10.02.2000 tarihinden itibaren okul ve kurumların norm kadrolarının Bakanlıkça onaylanarak, Valiliklere gönderildiği; norm kadrolarının onaylanıp, yürürlüğe konulmasından sonra bu uygulamaya aykırı olarak hiçbir şekilde öğretmen ve yönetici ataması yapılamayacağına genelgelerle açıklandığı belirtilmiştir.

Ancak

5. Davalı idare tarafından kanun ve yönetmeliklere aykırı tesis edilen işlemin iptalini talep etme zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE : Yukarıda arz edilen sebeplerle ;usul ve yasaya aykırı sayı ve günlük atama işleminin **İPTALİNE** yargılama sonuna kadar **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA**, yargılama giderlerinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

EKİ :

1. Ankara Valiliği yazı ve ekler
2. Atama yazılan

AÇILAN DAVALAR

**ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEKLİDİR**

DAVACI: Firdes IŞIK adına Türk Eğitim Sendikası

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ: Av. Cevat YELEÇ- Av. Serap YELEÇ

Toros Sok. 17/27 Sıhhiye/ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği - Ulus/Ankara

D. KONUSU : Davalı idarenin B.08.4.MEM.4.06.08,01.02.410/263 sayı ve 04/01/2002 tarihli işleminin öncelikle yürütmenin durdurulmasına karar verilerek İPTALİNE karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

1 - Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının Ankara-Yenimahalle ilçe Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı Yenimahalle Alparslan Lisesinde müdür yardımcısı iken norm kadro fazlası durumuna düşerek müdür yardımcılığı görevinden alınmıştır.

Davacı bunun üzerine idare mahkemesine görevden alınma işleminin iptali için dava açmış ve Ankara 2, İdare Mahkemesi 2000/316 E. sayılı, 2000/819 K. sayılı ve 26/09/2000 tarihli ilamı ile işlemin iptaline karar verilmiştir. Davacı eski görevine dönmüştür. Yerel mahkeme bu kararında; davalı idarenin işlemini iptal ederek davacının müdür yardımcılığından alınma zamanındaki haklarına sahip olduğunu belirtmiştir. Böylece davacı, mahkeme kararı ile; iptal edilen işlemin iptal edilmeden önceki tüm haklarına kavuşmuştur. Bu aşamada davacının müdür yardımcılığı görevinde bulunması ve bu göreve dayalı olarak aldığı özlük haklarının tamamı bir yasal zorunluluktan kaynaklanmaktadır. İşlemin yasal dayanağı mahkeme kararıdır. Bu mahkeme kararının, daha sonra Danıştay tarafından bozulması ve yerel mahkemenin ilk kararının aksine karar vermesi önceki aşamalarda elde edilen hakların geri istenmesi anlamına gelmemektedir. Zira böyle bir mantıkla hareket edildiği zaman; davacının mahkeme kararı gereğince görevde bulunduğu sırada yaptığı tüm idari faaliyetlerinin geçersiz olması sonucuna varılır ki; böyle bir şey ise idarenin devamlılığı ilkesine aykırıdır.

2. Davacının lehine olan yerel mahkeme kararı gereğince davacı görevine iade edilmiş ve bu görevine ilişkin özlük hakları da verilmiştir. Ancak idare, aleyhine olan bu yerel mahkeme kararını temyiz etmiş ve temyiz incelenmesi neticesinde bozma kararı verilmiştir. Yerel mahkeme bozma kararına uyarak Ankara 2. İdare Mahkemesi 2001/1285 E.,2001/1338 K. sayılı ve 29.11.2001'tarihli İlam ile davanın reddine karar vermiştir. Yerel mahkemenin, Danıştay'ın bozma kararına uyarak davanın reddine

karar vermesi ile birlikte davalı idare davacıdan dava konusu işlem ile davacıya kendisine iade edilen eski görevine ilişkin özlük hakları ile ilgili ödemelerin tahsilini istemiştir

3 - Davalı İdarenin, davacıdan özlük haklarının istirdadına ilişkin dava konusu işlemi haksız ve hukuka aykırıdır. Şöyle ki; Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü'nün B.07.0.BHM.O.OO. 42752/42649 sayılı ve 13.12.2001 tarihli mütalaasında "Yürütmenin durdurulması kararının uygulanması nedeniyle memurun özlük haklarına ilişkin olarak yapılan ödemelerin geri alınıp alınamayacağı hususunda; Danıştay 1.Hukuk Dairesini 18.06.1983 tarihi 1983/124 Es. sayılı, 1963/153 K. sayılı ile Danıştay 5. Dairenin 18.03.1997 tarih. 1997/230 Es. sayılı , 1997/605 K. sayılı kararlar da yürütmenin durdurulması kararı da tıpkı iptal kararları gibi dava konusu edilen işlemin tesis edildiği tarihe kadar geri gidip işlemin yapılmasından önceki durumu yerine getirildiğine göre, böyle bir kararın uygulanması, hem ilgilinin eski görevine iadesini hem de bu görevin gerektirdiği özlük haklarının işlem tarihinden itibaren ödenmesini zorunlu kılar. Daha sonra davanın reddedilmiş olması, yapılan bu ödemelerin ilgili yönünden haksız zenginleşme olarak düşünülmesine neden oluşturamaz. Zira yürütmenin durdurulması kararı gereği olarak memur dava konusu işlem tarihinden yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına ya da davanın reddedilmesine kadar eski görevinin bütün hak ve yetkilerine sahip bulunmaktadır. O halde yapılan ödemenin yasal dayanağı vardır ve bu dayanak yürütmenin durdurulması kararıdır. Belirtilen nedenlerle, daha sonra açtığı dava reddedilmiş olsa dahi, yürütmenin durdurulması kararının uygulanması nedeniyle memurun özlük haklarına ilişkin yapılan ödemelerin geri alınamayacağı" yönünde oy çokluğuyla karar alınmıştır. Ve bu kararlar doğrultusunda iptal kararının bozulması üzerine idari mahkemeye başvurmadan resen istirdada gitmesi halinde bu işleme karşı idari yargıda açılacak dava sonucunda işlemin iptaline karar verileceği açıktır," şeklinde görüş bildirmiştir.

4. Davacının eski görevine ilişkin almış olduğu özlük haklarının dayanağı yerel mahkeme tarafından verilen işlemin iptaline ilişkin davacı lehine verilen karar olduğu için, bu özlük hakların istirdadına ilişkin davalı idarenin yapmış olduğu işlem haksız ve hukuka aykırıdır, '

HUKUKİ SEBEPLER : İYUK ve ilgili mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER: Ankara 2. İdare Mahkemesi 2000 /316 E. sayılı, 2000/819 K. sayılı ilamı, Ankara 2. İdare Mahkemesi 2001/1285 E., 2001/1336 K. sayılı ilamı, B.O8.4_MEM.4.06.08.01.02.410/283 sayı ve 04/01/2002 tarihli işlemi, Maliye Bakanlığı Baş Hukuk Müşavirliği ve Muhakemat Genel Müdürlüğü' nün B.07.0.BHM.O.OO, 42752/42649 sayılı ve 13.12.2001 tarihli mütalaası ve her türlü yasal deliller.

NETİCE: Yukarıda açıklanan nedenlerle: davalı idarenin. B.08.4.MEM.4,O6.08.01.02.410/263 sayı ve 04/01/2002 tarihli özlük haklarını geri alma işleminin İPTALİNE. yargılama süresince öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMSINA, yargılama giderleri ile avukatlık ücretin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim.

DAVAVCININ VEKİLİ

Av. Cevat YELEÇ – Av. Serap YELEÇ

**SENDİKANIN
KAPATILMASI İÇİN
AÇILAN DAVA**

Davacı : Ankara Valiliği
Davalı : Türk Eğitim-Sen
Karar Tebliğ Tarihi: 14.03.1992

Cevap Veren Davalı: Şuayip ÖZCAN
Fevzi Çakmak Sk. 37/15 Kızılay
Davacı: Ankara Valiliği
Vekili : Avukat A .Meral KAYRAL
T.Konusu : Davaya Karşı Cevaplarımın Sunulmasıdır.

Cevaplarım:1. Davacı vekili arkadaşlarımla birlikte kurmuş olduğumuz Türk Eğitim Sen. (Türkiye Eğitim ve Öğretim Hizmetleri İşkolu Kamu Çalışanları Sendikası) nın kapatılması ve faaliyetten men edilmesine karar verilmesi talebiyle dava açmıştır.

2. Ancak Anayasamız ve Yürürlükteki diğer mevzuatta memurların sendika kurma hakkını engelleyen hiçbir hüküm yoktur. Kurmuş olduğumuz Sendikanın kaynağı Anayasamızın 90. maddesi uyarınca onaylanan milletlerarası sözleşmelerdir. Bunlar insan hakları evrensel beyannamesi örgütlenme ve toplu pazarlık hakkı sözleşmesi ve insan hakları Avrupa sözleşmesidir. Bu sözleşmeler usulüne uygun olarak onaylanmış ve iç hukukumuzun bir parçası olmuştur. Bu sözleşmeler kamu personelinin sendika kurma ve sendikalara üye olma hakkını tanımıştır.

3. Ayrıca .Anayasamızda memurların sendika kurmasını yasaklamadığı gibi birçok hükmünde her vatandaşın temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet ilkelerine uygun şekilde faydalanacağını belirtmiştir ki bunların içinde örgütlenme ve sendika kurma hakkı da vardır. 21 Kasım 1990 tarihli Paris Şartında Ülkemiz Üst düzeyde temsil edilmiş ve temel hak ve hürriyetlerin bağlayıcılığı bir kere daha vurgulanmıştır. Anayasamızda değişmez bir ilke olan Hukuk devleti ilkesinin en başta saydığı değerler insan haklarına saygı ve temel hak ve hürriyetlere aykırı düzenlemelerin yapılamayacağıdır.

4. Danıştayın 5. Dairesi 22.5.1991 tarihinde verdiği kararında Anayasanın 90. maddesinin son fıkrası gereğince onaylanarak yürürlüğe konulan Milletler arası sözleşmelerin yasalar üstü bir konumda olduğu ve yürütme ve yargı organlarını bağlayıcı nitelik taşıdığını açıkça belirtmiştir. Davacı vekilinin açmış olduğu bu dava Anayasaya, meri mevzuata ve milletlerarası sözleşmelere aykırı olduğu için reddi gerekmektedir.

5. Ankara 10. Asliye Hukuk Mahk. aynı konuda verdiği bir kararda bizim haklı olduğumuzu ve davacının bu davasının haksız olduğunu ortaya koyacaktır. Anılan mahkemenin 1991/568 Esas ve 1991/780 sayılı ilamı ile Memurlar tarafından kurulan bu sendikanın kapatılması ve faaliyetten men'i konusu Sendikalara Kararına göre çözülemeyeceği benimsenmiştir. (Yargıtay 9. Hukuk dairesinin kararı esas alınarak). Konunun çözümü için başta Anayasa ve M.K. Dernekler kanunu ve Milletler arası anlaşmalar incelenmek gerekeceğine karar vermiştir. Buna göre "Anayasamızda Memurların Sendika kurması ne yasaklanmış nede izin verilmiştir. M.K. m:71 ve 72 bir kuruluşun hakim tarafından feshi konusunu düzenlemiş ve buna göre yazılı kanuna ve umumi adaba mugayir bir gaye ile kurulan kuruluşlar kapatılır denilmiştir. Bizim kuruluşumuzda böyle bir durum söz konusu değildir. Dernekler K.m: 4 ve 5 dernek kurma hakkı olmayanlar ile kurulması yasak olan dernekleri saymıştır. Ayrıca aynı kanununun 39. md. de kamu görevlilerin kuracağı derneklerin amaç ve faaliyetleri de ayrıntılı olarak düzenlenmiştir. Bizim kuruluşumuz bunlardan hiç birine uymamaktadır. Bu nedenlerle açılan dava Haksızdır ve reddi gerekir.

6. Memurların sendika kurmaları sonucu yapılan suç duyuruları da neticesiz kalmıştır. Zira bu konuda ne Anayasada, nede diğer kanunlarda memurların sendika Kurmasını engelleyecek bir hüküm mevcut değildir. Bu konuda Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına 27.03.1992 ve 13.04.1992 tarihli kararları haklılığımızı açıkça ortaya koyacaktır.

7. 657 Sv D.M.K.nun 22. md.si memurların sendika kurma hakkını düzenlemiş iken 23.12.1972 tarihli K.H.K. ile bu madde ilga edilmiştir. Ancak yine aynı kanununun 27. md. ile grev yasağı düzenlenmiştir. Bu maddeye gere devlet memurlarının sendika kurabileceği 21mmi olarak kabul edilmiştir ve ancak grev kararı veremeyecekler! ifade edilmiştir. Bundan da anlaşılacağı gibi kurmuş olduğumuz sendika yasalara, mevzuata ve milletlerarası anlaşmalara uygundur.

Sonuç : Yukarıda izah ve arz edildiği üzere Anayasaya, meri mevzuata ve milletlerarası anlaşmalara aykırı olarak açılan ve kurduğumuz sendikanın kapatılmasını ye faaliyetten men edilmesini isteyen davanın REDDİ ile yargılama giderleri ile ileride tutacağım avukat için Ücreti ye de davacıya yükletilmesine karar verilmesini arz ve talep ederim. 03.11.1992

Davalı
Şuayip ÖZCAN
Eki: Ankara 10. Asliye Huk.Mah.
1991/568 E. ve 1991/780 K.
Sayılı ilanı

**Yargıtay ilgili Hukuk Dairesi'ne Gönderilmek üzere
Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesi Sayın Hakimliğine**

TEMYİZ EDEN (DAVACI): _ Ankara Valiliği

VEKİLİ: Hazine Avukatı-A.Meral KAYRAL

KARŞI TARAF: (DAVALI): Türk Eğitim Sen. (Türk Eğitim Sendikası Başkanlığı -Ank)

DAVA : Sendikanın kapatılması

KARAR TARİH VE NO : Ankara 9. Asliye Hukuk Mahkemesine 23.6.1994 gün 92/706 esas 1994/462 karar sayılı ilanı.

KARAR TEBLİĞ TARİHİ: 13.10.1994

KARAR TEBLİĞ TARİHİ :14.10.1994

KARAR ÖZETİ: Davanın reddi

TEMYİZ NEDENLERİ

Yasalarımıza uygun olmadan kurulan davalı sendikanın kapatılması için açmış bulunduğumuz dava sayın mahkemece reddedilmiştir.

İlamın gerekçe kısmında kuruluşun yasaya uygun olarak Kurulduğundan bahsedilmektedir. Ülkemizde yürürlükte bulunan hiçbir yasa Memurların sendika kurmalarına izin vermemektedir.

Aynı konuda açılan davalar hakkında mahkemelerce farklı kararlar verilmektedir. Sendikalar hakkında açılan davalardan kabule dair karar verilen 23. Asliye Hukuk 1993/600 esas ve 19. Asliye Hukuk 1992/770 esas ve sayılı dosyaları emsal olarak gösterebiliriz.

Her ne kadar İLO sözleşmesi ile sendika kurma hakkını memurlara tanındığı ifade edilmekte ise de, milli hukukumuz ve milli bünyemize uygun yasal düzenlemeler yapılmadan o hükümleri Türkiye'de yürürlük kazanamaz.

NETİCE :Arz olunan ve tetkikat sırasında rastlanacak sair nedenlerle sayın mahkeme ilamının bozulmasını arz ederim.

13.10.1994

Hazine Avukatı

A.Meral KAYRAL

**ANKARA CUMHURİYET
BAŞSAVCILIĞININ SUÇ
DUYURUSU**

Davacı :Kamu Hukuku
Sanık : Şuayip Özcan
Suç : Kanunsuz toplantı düzenleyip yönetmek
Suç Tarihi : 20.07.1993
Basın Hz :1993/691
Basın Es : 1993/269
İddianame :1993/124
DAVACI : K.H.

SANIKLAR:

1- Ali IŞIKLAR, Davut oğlu Zeliha 'dan olma, 1950 d.lu , Adıyaman Gölbaşı ilçesi Harmanlı Köyü nüf. kay Ankara Bahçelievler 50. sok.7/15 de oturur.

2- Mehmet BAYRAKTAR, Sadullah oğlu Hatice'den olma 1957 d.lu Sakarya ili Kaynarca ilçesi Karaçalı Köyü nüf. kay Ankara Etlik Varto sok. 5/1 de oturur.

3- Bekir GEDİKOĞLU, Mehmet oğlu Emine'den olma, 1954 d.lu,Tirebolu ilçesi .Yavaş Köyü nüf. kay. Ankara Keçiören Gürkan Sok.23/13 de oturur.

4- Şuayip ÖZCAN , Hasan oğlu Ferize' den olma, 1954 d.lu Yozgat ili Sarıkaya ilçesi Çıkrıkçı köyü nüf kay. Ankara Batıkent Özgür Mah. 122 Sok No: 25 de oturur.

5- Yaşar ASİLER, Ahmet Oğlu Kerziban'dan olma, 1955 d.lu Bayat ilçesi İleği köyü nüf. kay. Sincan ilçesi Gazi Osman Paşa Mah. Poyraz Sok. A Blok No: 9 da oturur.

6- Cengiz ÖZTÜRK, Halil oğlu Talia' dan olma 1957 d.lu Ordu ili Merkez Çavuşlar Köyü nüf. kay. Ankara Çankaya Oran Selçuklu Sitesi B Blok No:10 da oturur.

7-Abdullah TATAR , Ali oğlu Ayşe'den olma 1956 d.lu Yahyalı ilçesi 100. yıl mah. nüf. kay Ankara Keçiören Bağlar başı mah Bursa Cad. Gamze Sokak 20/1 de oturur.

8- Harun ÖNDER, Rafet oğlu Havva'dan olma, 1956 d.lu, Reşadiye ilçesi Osmaniye Mah.. nüf. kay Ankara Emek Şenyuva Mah. Merhale Sok. 36/6 da oturur.

9- Ahmet ALPEREN , Durmuş oğlu Fatma'dan olma, 1955 d.lu.Elbistan ilçesi Akbayır köyü . nüf. kay Ankara Keçiören Fatih Cad.138/13 de oturur.

10- Enver BİRİNÇ Seyfi oğlu Gülsüm den olma, 1946 d.lu Kırşehir Merkez Yeniyanan nüf. kay. Ankara Çankaya Birlik Mah. 51. sok No:90 da oturur.

11- Resul AKAY, Mehmet oğlu Selvi 'den olma, 1954 d.lu, Adıyaman Gölbaşı ilçesi Harmanlı Köyü nüf. kay. Ankara Balgat Mah. 2.Cad. 30/1 de oturur.

12- Muharrem BEŞİR, Cafer oğlu Cemile' den olma. 1956 d.lu Çubuk ilçesi Sarısu Köyü nüf. kay. Ankara Keçiören Fatih Cad. 220/5 de oturur.

SUÇ : Kanunsuz toplantı düzenleyip yönetmek

SUÇ TARİHİ : 20 Temmuz 1993

Yukarıda açık kimlikleri ve adresleri yazılı sanıklar çeşitli sendikalarının yöneticileridir..

Sanıklar memur maaşlarına yapılan yılın ikinci yarısı zamlarını protesto etmek amacıyla Atatürk Bulvarı'ndaki bir bankanın önünde gösteri yapmağa bankanın önünde yardım parası toplamağa ve daha sonra da bu bankada bütçeye yardım amacıyla bir hesap açıp bu hesaba para yatırmağa karar vermişler ve kararlarını üyelerine ve kamuoyuna önceden duyurmuşlardır.

Çeşitli memur sendikalarının yöneticileri olan sanıklar önceden almış oldukları bu karar uyarınca 20 Temmuz tarihinde Atatürk Bulvarında önceden belirledikleri bankanın önünde toplanmışlardır.

Burada toplanan 150 kadar memur ve20*25*50 ebadındaki karton bir kutuyu yere koyarak kutunun içine sembolik miktarda para atmaya başlamışlar daha sonrada pankart açıp çeşitli sloganlar atmışlardır.

Daha sonra yukarıda isimleri yazılı sanıklar beraberlerindekiyle birlikte bankanın içine girerek bütçeye sembolik yardım amacıyla hesap açtırıp para yatırmışlardır.

Bulvara konulan yardım toplama sandığının içinden toplam.....para çıkmış olup bu para ve olayı görüntüleyen video kaset emanete alınmıştır.

Olaylarla ilgili video kaset izlendiğinde ve görevliler tarafından düzenlenen tutanakta imzaları bulunan tanıklar dinlendiğinde sanıklarıngerçekleştirdikleri bu gösterinin kanunsuz bir toplantı ve gösteri olduğu görülecektir.

Sanıkların yargulamalarının 3005 sayılı Kanun.....uyarınca yapılacak eylemlerine uyan 2911 sayılı Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu'nun 38/1. maddesi uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmaları, emanettekikasetin ise delil olarak dava dosyası içinde kara verilmesi iddia ve talep olunur.11.10.1993

**ÖĞRETMEN
ATAMALARINDA
YOLSUZLUK, USULSÜZLÜK
VE GÖREVİ İHMAL**

Ankara Cumhuriyet Baş Savcılığına Suç Duyurusu

10- Müşteki : Şuayip ÖZCAN

Türk Eğitim-Sen Genel Başkanı

Sanık : Hikmet ULUĞBAY

Milli Eğitim Bakanı

Suç : Öğretmen atamalarında yolsuzluk, usulsüzlük ve görevi ihmal.

Suç Tarihi: 3 Ekim 1997

ANKARA CUMHURİYET BAŞ SAVCILILIĞINA

MÜŞTEKİ:Şuayip ÖZCAN

Türk Eğitim Sendikası Genel Başkanı

Kubilay Sokak No:45 Maltepe - ANKARA

SANIKLAR: Hikmet ULUĞBAY

Milli Eğitim Bakanı Bakanlıklar - ANKARA

SUÇ: Öğretmen atamalarında yolsuzluk, usulsüzlük ve görevi ihmal.

SUÇ TARİHİ 3 Ekim 1997

OLAYLAR 1)Milli Eğitim Bakanlığı,ülkedeki öğretmen açığını gidermek için,sınavsız öğretmen alınacağını açıklayarak ila nen öğretmen adaylarına duyurmuştur.Bu ilan üzerine binlerce öğretmen adayı, bakanlığa başvurarak öğretmen olarak atanmalarını talep etmişlerdir.

2) 3 Ekim 1997 günü Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen adayları için bilgisayarla kura çekimi yapılmış ve yaklaşık 16.000.öğretmen adayı ülkenin çeşitli yerlerine öğretmen olarak atanmışlardır. Bu atamalar esnasında birçok usulsüzlükler yolsuzluklar ve menfaatler karşısında birçok öğretmen adayı istediği ile ataması yapılırken, yine birçok öğretmen adayı da bu usulsüzlük ve yolsuzluklar sebebiyle ataması yapılmayarak öğretmen olması engellenmiş bulunmaktadır. Bütün bu haksızlıklar ve usulsüzlükler kamuoyunun gözü önünde meydana gelmiştir. Yazılı ve görsel basında bu usulsüzlüğe geniş biçimde yer vermiştir. Bunlardan bazıları,

a) 8 Ekim 1997 tarihli CUMHURİYET GAZETESİ manşetinde,öğretmen atamalarında hile başlığıyla 16.350 öğretmenin atanmasında bilgisayardaki kura çekiminde,yolsuzluklar ve usulsüzlükler olduğunu yazmıştır.

b) 7 Ekim 1997 tarihli SABAH GAZETESİ 3 Ekimde gerçekleşen öğretmen atamasında skandal yaşandı, skandalın ardından PERSONEL GENEL MÜDÜRÜ MUHSİN ŞENER görevinden alında şeklinde okuyucularına duyurmuştur.

c)Yine 12 Ekim 1997 tarihli CUMHURİYET GAZETESİN'DE Milli Eğitim Bakanlığında atama usulsüzlüğü başlığı altında usulsüzlüğün ve skandalın arkasında

Bakanlık personelinin bulunduğu Bakanlık personelinin haksız kazanç temin ettiğini, hatta bakanlıkta koruma görevi yapan bir POLİS memurunun da bu yolla haksız kazanç sağladığını yazmıştır.

d) Öğretmen atamasıyla ilgili olarak 4 Ekim Milliyet 7.Ekim ZAMAN 10 .Ekim MİLLİYET ve diğer gazetelerde bu usulsüz atamalarla ilgili yazılar yazılmıştır.

3) Bu usulsüz atamalarla ilgili olarak 9 000. öğretmen adayı mağdur edilmiştir.

Bu atamalarda ve daha önceki Eylül 1997 tarihinde yapılan öğretmen atamalarında, Üniversitelerin Eğitim Fakültesi çıkışlı, öğretmen formasyonuna sahip, Pedagojik eğitim almış adaylar atanmayarak, öğretmen formasyonuna sahip olmayan fakülte mezunlarının ataması yapılmıştır.

Halbuki öncelik ÖĞRETMEN FORMASYONUNA SAHİP VE PEDAGOJİ EĞİTİMİ almış öğretmen adaylarının hakkıydı.

Hatta bu yolsuzluk ve usulsüzlük üniversitelerin Eğitim Fakültelerinde okuyan ve fakirliği. sebebiyle .Milli Eğitim Bakanlığın dan öğretmen olması için burs verilen öğretmen adaylarının da açığa kalmasına sebep olmuştur.

Milli Eğitim Bakanı Sayın HİKMET ULUĞBAY ve bu atamayla ilgisi bulunan üst düzey bakanlık görevlileri, bu atamalarda gerekli önlemi almadıklarından icranın başı olarak birinci derecede sorumludurlar. Suçları açık ve seçik ortadadır.

Hatta bu usulsüzlükleri sayın bakanın mensubu bulunduğu D.S.P. li bir millet vakilide Noter marifetiyle belgelemiştir. Buna rağmen haksız, usulsüz ve menfaat karşılığı yapılan atamalar da binlerce öğretmen adayını derinden yaraladığı gibi öğretmen adayı olan bir veli babası olarak beni de son derece üzmüştür.

HUKUKİ SEBEPLER : Türk Ceza Yasası, CMUK ve ilgili mevzuat.

DELİLLER: Ekte sunduğumuz gazete kupürleri, DSP milletvekilinin noter tutanağı , müfettiş raporları ve re'sen yapılacak soruşturmada ortaya çıkacak belgeler ve bilgiler.

NETİCE-İ TALEP: Yukarıda özet olarak arz edilen sebepler karşısında ve Sayın Başsavcılığınızın resen yapacağı soruşturma ve koğuşturma neticesinde ortaya çıkacak suç unsurları ve suçlular hakkın da gerekli koğuşturma yapılarak, sanıklar hakkında eylemlerine uyan Türk Ceza Yasasının ilgili hükümleri gereğince cezalandırılmaları için kamu davası açılmasını saygılarımla dilerim.

EKİ:

Gazete kupürleri

MÜŞTEKİ

ŞUAYİP ÖZCAN

TÜRK EĞİTİM SEN GENEL BAŞKANI

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞININ
YÖNETİCİ ATAMALARINA İLİŞKİN
6.5.1998 GÜNLÜ, 43724 SAYILI
İŞLEMİN VE 4.7.1998 TARİHİNDE
YAPILACAK OLAN YARIŞMA
SINAVININ İPTALİ VE
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI**

I-Davacı- Türk Eğitim Sen

Davalı- Milli Eğitim Bakanlığı

Dava Konusu- Milli Eğitim Bakanlığının Yönetici Atamalarına ilişkin 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelgesi ile Yarışma Sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin ve 4.7.1998 tarihinde yapılacak olan yarışma sınavının iptali ve yürütmenin durdurulması; "21.05.1998"

**"YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİYLE
DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA
ANKARA**

DAVACI : TÜRK EĞİTİM - SEN.

Türkiye Eğitim ve Öğretim İşkolu çalışanları Sendikası

Kubilay Sok. No: 45 Maltepe/ANKARA

DAVALI : Milli Eğitim Bakanlığı

DAVA KONUSU: 4359 Sayılı Kanunun 10. Maddesinde belirtilen esaslar yerine getirilmeden, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün uygulanarak 15.04.1998 tarih ve 1998/34 Sayılı Yönetici Atama Genelgesinin iptali, yürütmenin durdurulması Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 06.05.1998 tarih ve BG. 0. Pam. 0.23.04.1-4-43724 sayılı Yarışma Sınavının iptali. 4359 sayılı kanunun geçici 3. maddesi gereği mevcut hükümlerin uygulanmasına devam olunması.

OLAYLAR : Kanun No: 4359, Kabul Tarihi 03.04.1998

Madde 10. Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri (Hakkında Kanunun 56.maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

Yöneticilerin sorumlulukları ve yönetim kademeleri,

Madde 56. Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatının her kademesindeki yöneticiler, görevlerini mevzuata, plan ve programları ve emirlere uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten üst kademe yöneticilere karşı sorumludur.

Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatı yönetim görevlerine atanmada ve yükselme de başarılı ve liyakatli olmak yanında her kademe yöneticiliğın gerektirdiği hizmetçi eğitimi almış olmak esastır.

Yönetim kademeleri, bu kademelerde yer alan görevler ve bu görevlerdeki en az çalışma süreleri, görev tanımları, atanacaklarda aranacak nitelikler, görevin gerektirdiği hizmet içi eğitim, atanacakların seçimi, atanmaları, sınavla girilecek

yönetim görevleri, sınav, görevden alınma ve ayrılmaya ilişkin esas ve usuller, yöneticilik formasyonu kazandıran diğer programlar ile Talim ve Terbiye Kurulu üyeliği, müşavirlik, müfettişlik, uzmanlık ve ataşelik gibi görevlerden yönetim kademelerine, yönetim kademelerinden bu görevlere geçişler, okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirileceklerin sayısının tespitine esas standartlar ve diğer hususlar Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenlenir.

Geçici Madde-3: Bu kanunun 9, 10, 11 ve 12. maddeleri ile değiştirilen 3797 sayılı kanunun 53, 56, 61 ve 62. maddelerinde belirtilen işlemler bu kanunun yayım tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırılır . **Bu süre içerisinde mevcut hükümlerin uygulanmasına devam olunur .**

Kanunda belirtildiği gibi, okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirilenlerin tespitine esas standartlar ve diğer hususlar Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak YÖNETMELİK ile düzenlenir denilmektedir. Bu kanun maddesinin hükümlerinin yerine getirilmesine kadar 4359 sayılı kanunun geçici 3. maddesinde belirtildiği gibi mevcut hükümlerin uygulanmasına devam edilmesi gerekmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı'nın 1998/34 sayılı genelgesi kanuna aykırı olarak hazırlanmıştır. Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü kanuna aykırı olarak bir de yarışma sınavı açmıştır. Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak okul ve kurum müdürlerinin atamalarının bir genelge ile yapılacak olması telafisi güç mağduriyetlere yol açacaktır.

Devletimizin bir Hukuk Devleti olduğu ve TBMM' de kabul edilen kanunlarla yönetildiği düşünülürse, yayınlanan genelge kanunlara aykırı olmamalıdır.

Bu durum Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde görev yapan 450.000'e yakın eğitimciyi ilgilendirmektedir.

Bu genelgenin çok acele yönetmeliğe gerek kalmadan hazırlanması, 4306 sayılı kanun kapsamında ilköğretim okullarının 1-8 inci sınıflar bütünlüğünde ilkokullar ilköğretim okullarına dönüştürülmüştür. İlkokul müdürlerinin dönüştürülen ilköğretim okulların müdürlüklerine atanabilmeleri için, Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü 1998/08 Sayılı Genelge yayınlamıştır. Bu genelge gereği, ilkokul müdürlerinin atamalarının görev yaptıkları ilköğretim okullarına yapılması gerekmektedir. Milli Eğitim Bakanlığı 4306 sayılı kanun ve 1998/08 sayılı genelgenin hükümlerini yerine getirmemiş, bu okul müdürleri mağdur olmuşlardır. Şimdi mağduriyetin telafisi güç sorunlara neden olacak çok acele kanuna rağmen 1998/37 sayılı genelge hükümlerinin uygulanması istenmektedir.

Geçici 3. maddede yer alan yasal düzenleme karşısında 10. maddede öngörülen yönetmeliklerin Bakanlar Kurulu 'na yürürlüğe konulmasına kadar mevcut düzenlemelerin uygulanması yasal bir zorunluluk arz etmektedir. Bu nedenle idarenin bu aşamadan sonra ancak yasanın 10. maddesinde öngörülen yönetmelikleri usulünce yürürlüğe koyması ya da mevcut yönetmelikleri uygulamaya devam etmesi gerekir. Bunların dışında 10. maddeye aykırı olarak yetkisiz bir şekilde mevcut yönetmeliklerin değiştirilmesi hem 10. hem de geçici 3. maddeye aykırıdır.

Kanuna rağmen Milli Eğitim Bakanlığının 1998/34 sayılı genelgesi uygulandığında ve yarışma sınavı yapıldığında şu anda yüce mahkemenizde görüşülmekte olan yönetici konumunda bulunan bir çok eğitimci de mağdur olacaktır. Zaten Kanunda' da bu durumlar düşünülmüş, bir yıl süre tanınmış ve Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğü konulacak yönetmelik ile düzenlenir denmiştir.

HUKUKSAL NEDENLER: 4359 Sayılı Kanununun 10. maddesi Geçici 3. maddesi, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun.

İSTEM VE SONUÇ: Yukarıda arz olunan 4359 sayılı kanununun 10. ve geçici 3. maddesi göz önünde bulundurulmadan hazırlanan ve yürürlüğe konan Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 1998/34 sayılı genelgesinin iptali ve yürütmenin durdurulması, 11.05.1998 ile 26.05.1998 tarihleri arasında müracaatı yapılmakta olan ve 4 Temmuz 1998 Cumartesi günü yapılacak yarışma sınavının durdurulması isteminden ibarettir. 21.05.1998

ŞUAYİP ÖZCAN

Türk Eğitim Sen. Genel Başkanı

- Ekler:** 1. 4359 Sayılı Kanun
2. 4359 Sayılı Kanunun Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yapılan açıklaması
3. Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 1998/34 sayılı yönetici atama genelgesi
4. Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün yarışma sınavına ilişkin yazısı.
5. Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün okul ve kurum yöneticilikleriyle ilgili 1998/08 sayılı genelgesi.
6. 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun.

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/1749

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim-Sen, Türkiye Eğitim ve Öğretim İşkolu Çalışanları Sendikası. Kubilay Sk. No:45 Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf: Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İsteğin Özeti: Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının Yönetici Atamalarına ilişkin 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelgesi ile Yarışma Sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin ve 4.7.1998 tarihinde yapılacak olan yarışma sınavının iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Mehmet Sağlam

Düşüncesi : Davalı idarenin 1. savunması ekinde sunduğu belgelerin incelenmesinden, Milli Eğitim Bakanlığının 22.6.1998 günlü. 1998/65 sayılı Genelgesiyle dava konusu 1998/34 sayılı Genelgenin ve yarışma sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü. 43724 sayılı işlemin uygulanmasının durdurulduğu anlaşıldığından konusu kalmayan yürütmeyi durdurma isteği hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Serap Aksoylu

Düşüncesi : Dava konusu genelgenin, 22.6.1998 günlü davalı idare genelgesi ile uygulaması ertelendiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince davalı idarenin birinci savunması ile 8.6.1998 günlü ara kararı cevabının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Davalı idarenin birinci savunması ile savunmaya eklediği belgelerden, Milli Eğitim Bakanlığının 22.6.1998 günlü. 1998/65 sayılı Genelgesiyle dava konusu 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelge ile bu Genelge uyarınca yarışma sınavı yapılmasına ilişkin 6.5.1998 günlü. 43724 sayılı yazının ve bu yazı uyarınca yürütülen her türlü iş ve işlemlerin, 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanununun 4359 sayılı Kanunla değişik 56. maddesi hükmü kapsamında düzenlenmesi öngörülen Yönetmelik yürürlüğe konuluncaya kadar durdurulduğu

anlaşılmış olup, bu haliyle dava konusu Genelge ve işlemlere ilişkin yürütmeyi durdurma talebi konusuz kalmış bulunmaktadış.

Açıklanan nedenlerle konusuz kalan yürütmeyi durdurma istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 30.6.1998 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Nuri ALAN

ye
Tansel ÇÖLAŞAN

ye
Ender ÇETİNKAYA

ye
Mustafa BİRDEN

ye
Sıtkı ASLAN

S/S 1.7.1998

T.C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1998/1749

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim-Sen. Türkiye Eğitim ve Öğretim İşkolu Çalışanları Sendikası,

Kubilay Sk. No:45 Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf: Milli Eğitim Bakanlığı -ANKARA

İsteğin Özeti: Davacı, Milli Eğitim Bakanlığının Yönetici Atamalarına ilişkin 15.4.1998 günlü, 1998/34 sayılı Genelgesi ile Yarışma Sınavı ilanına ilişkin 6.5.1998 günlü, 43724 sayılı işlemin ve 4.7.1998 tarihinde yapılacak olan yarışma sınavının iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Mehmet Sağlam

Düşüncesi: Davanın durumuna ve uyuşmazlığın niteliğine göre yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunmasının alınmasından sonra incelenmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Günay Erden

Düşüncesi : Davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin savunmasının alınmasından sonra incelenmesi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü: Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre, yürütmenin durdurulması isteminin davalı idarenin birinci savunmasının alınmasından ve 8.6.1998 tarihli ara kararı cevabı geldikten sonra incelenmesine, dava konusu Genelge ve sınav ilanı duyurusu uyarınca yarışma sınavlarının 4 Temmuz 1998 tarihinde yapılacak olması göz önünde tutularak 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 4. fıkrası uyarınca savunma süresinin 15 günle sınırlandırılmasına, aynı hüküm uyarınca memur eliyle tebligat yapılmasına, 8.6.1998 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Nuri ALAN

Üye
Tansel ÇOLAŞAN

Üye
Ender ÇETİNKAYA

Üye

Üye

Mustafa BİRDEN

Sıtkı ASLAN

N/B 9.6.1998

SAYI:1

TARİH:17.06.1998

**2547 SAYILI YÜKSEK ÖĞRENİM
KANUNUN UYGULANMASINA
İLİŞKİN YÜKSEK ÖĞRETİM
KURUMLARI YÖNETİCİ, ÖĞRETİM
ELEMANI VE MEMURLARIN
DİŐİPLİN YÖNETMELİĞİNİN 1 VE
11. MADDELERİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPAN YÖNETMELİĞİN İPTALİ VE
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI**

Davacı-Türk Eğitim Sen

Davalı-Yüksek Öğrenim Kurulu Başkanlığı

Dava Konusu-2547 Sayılı Yüksek Öğrenim Kanununun uygulanmasına ilişkin Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici ,Öğretim Elemanı ve Memurların Disiplin Yönetmeliğinin 1 ve 11. maddelerinde değişiklik yapan 7 Kasım 1998 tarih ve 23516 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren yönetmeliğin iptali ve yürütmenin durdurulması ;”23.11.1998”

“YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİ VARDIR.”

DANIŞTAY () DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI: Türk Eğitim Sendikası adına Şuayip Özcan

Kubilay sok. 45/7 Maltepe / Ankara

DAVALI: Yüksek Öğrenim Kurulu Başkanlığı

DAVANIN KONUSU: 2547 Sayılı Yüksek Öğrenim Kanununun uygulanmasına ilişkin Yüksek Öğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurların Disiplin Yönetmeliğinin 1 ve 11 Maddelerinde değişiklik yapan 7 Kasım 1998 tarih ve 23516 Sayılı Resmi Gazetede Yayınlanarak yürürlüğe giren yönetmeliğin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

YAYIN TARİHİ:7 Kasım 1998 gün ve 23516 Sayılı Resmi Gazete.

İPTAL NEDENLERİ: 1- Yüksek Öğrenim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Mezunları disiplin yönetmeliğinin 1. maddesinin “G” bendine göre “Meslekten ve Kamu görevinden Çıkarma cezası olan Öğretim elemanlarının akademik unvanlarını hiçbir şekilde kullanamazlar.” Şeklinde değiştirilmiştir.

Bu yönetmelik Öğretim Elemanlarının bütün akademik çakışmaları ve yetenekleri yok etmeyi hedef almıştır. Şöyle ki;

Yeni yönetmeliğin 1. maddesindeki değişiklikle , üniversite öğretim üyesinin Bilim adamı , araştırmacı, aydın olmaktan çıkarmaktadır.2547 sayılı yasadaki yeterli görmeyen YÖK öğretim elemanlarına üniversite dışında hiçbir kurum ve kuruluşta görev ve fonksiyon üstlenmesine dahi izin vermemektedir. Üniversitelerde “Amir Hegemonyası ve Despotizmi” doğacak öğretim üyeleri amirlerinin baskısı altında hiçbir inisiyatif olmayan sadece ders anlatan “Emir Kulu” haline getirecektir.

Yine yönetmelik değişikliğiyle öğretim elemanları sadece belirli rutin işleri yerine getiren “Masa Memuru” düzeyine düşürülmektedir.

YÖK’ün bu yönetmelik değişikliğiyle ortaya çıkan zihniyeti ve anlayışı bütün Türk Üniversitelerini bir korku ağının çemberine sokmak tek yanlı , tekelci ve anti-demokrat katı bi: ideolojinin savaşına yönelmesidir.

2-Yönetmeliğin 11. maddesinin “a” fıkrasının 1. bendine göre yetkili organlarca izin verilenler hariç Yüksek Öğrenim Kurumlardan başka yerde ücretli veya ücretsiz , resmi veya özel bir iş görmek ek görev olmak veya serbest meslek icra etmek üniversite öğretim mesleğinden çıkarma cezasını gerektiren fiil olarak düzenlenmiştir.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinde “Kademe ilerlemesinin durdurulmasını gerektiren fiiller” başlığında hükme yer verilmiştir. “Ticaret yapmak veya devlet memurlarına yasaklanan diğer kazanç getirici faaliyetlerde bulunmak”

Yönetmeliğin yukarıdaki maddesiyle 657 Sayılı Yasanın 125. maddesi aynı nitelikte olup aynı nitelikteki fiillerin cezalarını öngörmüştür. 657 Sayılı Kanunda aynı fiil kademe ilerlemesi cezasını gerektiren yönetmelikte öğrenim üyeliğinden çıkarma cezasını gerektirmiştir. Bu yönüyle yönetmelik kanuna aykırıdır.

3- Aynı şekilde YÖK’ün anılan bu yönetmelik değişikliği Anayasanın 10. Maddesinde ifade edilen eşitlik ilkesine de açıkça aykırıdır. Aynı ceza benzer statüde olanlara haklı bir gerekçe olmaksızın farklı muamele öngörmektedir. Bu nedenle de yönetmeliğin İPTALİ gerekmektedir.

4- Cumhuriyetin temel ilkelerinden birisi hatta en başta geleni HUKUK DEVLETİ olmaktır. Halbuki YÖK bu yönetmelik değişikliği ile bu ilkeyi ilk önce kendisi çiğnemiştir. Bu yönetmeliğin değiştirildiği 11. Maddedeki yeni hükümler ile ancak bağımsız mahkemelerin karar verebileceği bir çok hüküm YÖK tarafından verilir hale gelmiştir.

5 – YÖK bu yönetmelik değişikliği ile kendisini YARGI ORGANI olmaya, kendisini HAKİM ve SAVCI yerine koymaya karar vermiştir. Açıkça bu değişiklikte bağımsız yargı organlarına güvenmediği anlamı çıkmaktadır.

6- YÖK bu yönetmelik değişikliği ile açıkça siyaset yapmaya yönelmektedir. Çünkü yukarıda anılan söz konusu hükümlerin, bağımsız yargı organlarına gidilmeksizin YÖK tarafından uygulanması siyasi görüşü beğenilmeyen öğretim elemanlarının SİYASETİN KATLEDİLMESİ anlamına gelmektedir. Bu nedenle iptali gerekmektedir.

7- Kazanılmış haklara dokunulamayacağı ilkesi hukukun en temel prensiplerinden biridir. Kazanılmış haklara idari organlar bir yana, yargı organlarının da dokunulması mümkün değildir. Bu öğretim elemanlarının en temel kazanılmış hakkı onun akademik unvanıdır. Yıllarca süren titiz, özverili ve zorlu bir çalışmanın sonucu olarak elde edilen akademik unvanların bu şekilde bir çırpıda alınmasının hukukla bağdaştırmak mümkün değildir. Bu hüküm kazanılmış haklara dokunulamayacağı ilkesine açıkça aykırıdır.

Esasında böyle bir ceza Türk Ceza Kanununda “Cürümler için öngörülen” kamu hizmetlerinden yasaklılık cezasından daha ağır bir cezadır. Böyle bir cezanın

yönetmelikte düzenlenmiş olması ayrı bir aykırılık ve çarpıklık örneğidir. Bu yönüyle de ilgili yönetmeliğin iptali gerekmektedir.

HUKUKSAL NEDENLER: 657 sayılı yasa 2547 sayılı YÖK Kanunu, TCK ve diğer mevzuat.

DELİLLER: 7 Kasım 1998 Tarih ve 23516 Sayılı Resmi Gazete de yayınlanan yönetmelik değişikliği,

İŞLEM SONUCU: Yukarıda anılan nedenler davamızın kabulü ile,

1- İşin mahiyeti ve ivediliği nedeniyle **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA**

2- Yukarıda tarih ve sayısı anılan YÖK yönetmelik değişikliğinin kararının **İPTALİNE** ve yargılama giderlerinin davalı idare üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygı ile talep ederim

Davacı

Türk Eğitim-Sen Genel Başkanı

Şuayip ÖZCAN

T.C.
DANIŞTAY
Sekizinci Daire
Esas No: 1998/6548
Karar No: 1999/509

Davacı: Türk Eğitim Sendikası adına Sendika Başkanı Şuayip Özcan
Kubilay Sokak 45/7 Maltepe/ANKARA

Davalı : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA

Vekili: Av.Naime Sümer (Aynı yerde)

Davanın Özeti: Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4. ve 11. maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin 7.11.1998 gün ve 23516 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin, hukuka aykırı olduğu öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Dava konusu Disiplin Yönetmeliği hükümlerini de içeren Yükseköğretim Kurumları ,Yönetici Öğretim Elemanları ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin tamamının iptali istemiyle daha önce Danıştay Sekizinci Dairesinde açılan davanın reddedildiği ve bu kararın onanarak kesinleştiği, yapılan değişikliklerin yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren uygulanan düzenlemelere yönelik olduğu, açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Ayten Küçük'ün Düşüncesi: Davanın ehliyet yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava, Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmeliğin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.Anayasasının 2. maddesinde Türkiye Cumhuriyeti ' nin nitelikleri arasında "hukuk devleti olduğu" belirtilmiş, 125. maddesinde ise, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu kurala bağlanmıştır.

Hukuk devletinin temel bir ögesi ve aynı zamanda zorunlu bir sonucu olan idarenin yargısal denetimine araç olan iptal davaları ile, idari işlemlerin hukuka

uygun olup olmadığının saptanması, hukukun üstünlüğüne saygı duyulması ve sonuçta idarenin hukuka bağlılığının sağlanması amaçlanmaktadır.

İdare Hukuku alanında iptal davaları; idari işlemler hakkında, yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için hakları ve menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmıştır.

İdari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesi için ön koşullardan olan davacının sübjektif ehliyetinin yargı yerince takdir edilebileceği de açıktır.

Sendikalar, temsil ettikleri kişilerin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlardır. Bu kuruluşların doğrudan Sendikanın hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri kuşkusuz olup, temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda onlar adına dava açmaları mümkün değildir.

Bu durumda, eğitim ve öğretim işkolunda çalışan kamu görevlileri tarafından kurulan davacı kuruluşun, iptalini istediği Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin Yönetmelik ile meşru, kişisel ve güncel bir menfaat ilgisi bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle davanın ehliyet yönünden reddine, yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 8 ve 16. maddeleri uyarınca hesaplanan 10.125.000.- lira vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye ödenmesine 17.2.1999 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan Ahmet Nuri Çolakoğlu
Üye Güngör Demirkan
Üye Turan Falcıoğlu
Üye Şevket Apalak
Üye Ayla Alkılıncım

T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Türk Eğitim Sendikası adına Şuayip Özcan

Kubilay Sokak No:45/7 Maltepe/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı

Bilkent / ANKARA

Vekili : Av.Naime Sümer -aynı adreste-

İstem Özetini : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin bulunan 17.2.1999 günlü, E: 1998/6548. K:1999/509 sayılı kararı, davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Nalan Terzi'nin Düşüncesi: Sendikanın üyelerinin haklarını korumak amacıyla açtığı davada ehliyetinin bulunduğu kabulü ile işin esası hakkında karar verilmek üzere temyize konu kararın bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Alaattin Ögüş'ün Düşüncesi: Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Danıştay Sekizinci Dairesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir. Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Daire kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca gereği görüldü. Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 4. ve 11. maddelerinde değişiklik yapılmasına ilişkin 7.11.1998 günlü, 23516 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yönetmeliğin iptali istemiyle Türk Eğitim Sendikası adına Sendika Başkanı Şuayip Özcan tarafından açılan davada, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve davanın ehliyet yönünden

reddine ilişkin bulunan 17.2.1999 günlü. E: 1998/6548, K:1999/509 sayılı kararı, davacı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Danıştay Sekizinci Dairesince. İdare Hukuku alanında iptal davalarının. idari işlemler hakkında. yetki. şekil. sebep. konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için hakları ve menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlandığı; idari işlemlerin hukuka uygunluğunun yargı yoluyla denetimini amaçlayan iptal davasının görülebilmesi için ön koşullardan olan davacının sübjektif ehliyetinin yargı yerince takdir edilebileceği. sendikaların. temsil ettikleri kişilerin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlar olduğu. bu kuruluşların doğrudan sendikanın hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri. temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda onlar adına dava açmalarının mümkün

olmadığı. bu durumda. eğitim ve öğretim işkolunda çalışan kamu görevlileri tarafından kurulan davacı kuruluşun. iptalini istediği Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına ilişkin yönetmelik ile meşru. kişisel ve güncel bir menfaat ilgisinin bulunmadığı gerekçesiyle. davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Davacı sendika. tüm sendikaların üyelerinin çalışma ilişkilerinde ortak ekonomik ve sosyal hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek için kurulan kuruluşlar olduğu. Türk Eğitim-Sen Sendikasının Eğitim ve Öğretim İşkolunda çalışan ve üyelerinin çalışma hayatına ilişkin her türlü hak ve menfaatlerini korumaya yönelik olarak görev yaptığı. sendika Ana Tüzüğünde bu konuların yer aldığı. bu nedenle bu davayı açmakta ehliyetli oldukları ve iptali istenilen yönetmelik ile ciddi ve makul bir menfaat alakalarının bulunduğu. bu yönetmeliğin belli bir kurumda çalışan ve üyeleri olan kişilere uygulandığı. çalışanların hak ve menfaatlerinin yönetmelik karşısında birlikteliğinin söz konusu olduğu iddialarıyla. kararın bozulmasını istemektedir.

1982 Anayasasının 53. maddesine 4121 sayılı Yasanın 4. maddesiyle eklenen fıkra ile Anayasasının 128. maddesinin ilk fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerinin kuracakları sendikalar ve üst kuruluşların üyeleri adına yargı mercilerine başvurabilecekleri ve idare ile amaçları doğrultusunda toplu görüşme yapabilecekleri hükme bağlanmış ve bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usullerin kanunla düzenlenmesi öngörülmüştür. Yasal düzenleme yapılmamış olsa bile Anayasanın belirtilen kuralı karşısında memur sendikalarının kurulacağı ve kurulmayla birlikte sendika olarak tüzel kişilik kazanacağı kabul edilmelidir.

Türk Eğitim Sendikası Ana Tüzüğü'nün 4. maddesinde. Sendikanın amacının üyelerinin ortak ekonomik. sosyal. mesleki hak ve menfaatlerini koruma ve geliştirme

şeklinde belirtilmesi karşısında; davacı sendikanın kendi üyelerini ilgilendiren ve mesleklerine ilişkin konularda dava açabileceği anlaşılmakta olup; dava konusu yönetmelik ile davacı sendika arasında dava açmaya yeterli, ciddi ve makul bir menfaat alakasının bulunduğu kabulü gerektiğinden, davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki kararda hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile uyuşmazlığın esası incelenmek üzere Danıştay Sekizinci Dairesinin 17.2.1999 günlü, E: 1998/6548, K:1999/509 sayılı kararının BOZULMASINA, dosyanın adı geçen Daireye gönderilmesine, 21.1.2000 günü oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.
DANIŞTAY
İdari Dava Daireleri
Genel Kurulu
Esas No: 1999/512
Karar No: 2000/63

Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulu

Başkan vekili Nursel Aymakoğlu	5.Daire Başkanı Nuri Alan	6.Daire Başkanı Gürbüz Önbilgin
12.Daire Başkanı Yüksel Taşkın	6.Daire Üyesi Yaşar Selim Asmaz	12.Daire Üyesi Sabri Coşkun
5.Daire Üyesi Ender Çetinkaya	10.Daire Üyesi Yılmaz Taşdelen	6.Daire Üyesi Acar Oltulu
5.Daire Üyesi Tansel Çölaşan	10.Daire Üyesi Zafer Kantarcıoğlu	6.Daire Üyesi Bekir Aksoylu
12.Daire Üyesi Ülkümen Osmanağaoğlu	5.Daire Üyesi Mustafa Birden	5.Daire Üyesi Sıtkı Aslan
6.Daire Üyesi Faruk Öztürk	10.Daire Üyesi Mustafa İlhan Dinç	12.Daire Üyesi Sabriye Köprülü
12.Daire Üyesi Yücel Irmak		

KARŞI OY

X.Dava. Yükseköğretim Kurumları Yönetici. Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinde değişiklik yapılmasına. ilişkin yönetmeliğin iptali istemiyle açılmıştır.

İptal davalarının hem objektif hem de sübjektif ehliyet koşulunu haiz gerçek veya tüzel kişiler tarafından açılması gerektiğinde kuşku bulunmamaktadır.

Davanın görüşülebilmesi önkoşullarından biri olan ehliyet kavramı. dava açanın hem genel olarak dava açma ehliyetine sahip olmasını hem de davanın konusunu

oluşturan işlem ile hukuken korunması gereken bir menfaat bağının bulunmasını gerektirmektedir.

Dava konusu uyuşmazlık bu yasal çerçeve içerisinde incelendiğinde karşılaşılan durum şudur.

Anayasanın 53.maddesine 4121 sayılı Kanunun 4.maddesiyle eklenen 3.fıkra hükmüyle. Anayasanın 128.maddesinin 1.fıkrası kapsamına giren kamu görevlilerine kanunla. kendi aralarında sendika kurmalarına cevaz verileceği esası benimsenmiş ve 657 sayılı Kanunun. 4275 sayılı Kanunla eklenen 22 nci maddesinde de Devlet memurlarının. Anayasada ve özel kanunda belirtilen hükümler uyarınca sendikalar ve üst kuruluşlar kurabilecekleri ve bunlara üye olabilecekleri hükme bağlanmış olmasına rağmen. memur sendikaları ile ilgili özel kanun henüz çıkarılmamış olduğundan. kurulmuş veya kurulacak olan bir memur sendikasının üyeleri adına nasıl ve hangi konularda dava açabileceği husus u yasal olarak düzenlenmiş değildir. Konuyu düzenleyen özel bir yasa bulunmadığı için de memur sendikalarının objektif olarak dava açma ehliyetlerinin bulunduğu söz edilemez.

Sendikaların üyelerinin hak ve çıkarlarını ilgilendiren konularda iptal davası açabilecekleri açıktır. Ancak temsil ettikleri kişilerin kişisel ve özel yararlarını ilgilendiren konularda dava açma ehliyetlerinin bulunduğu söz edilemez.

Davacının. iptalini istediği yönetmelik değişikliği ile kişisel güncel aktüel bir menfaat bağının bulunmadığı da görülmektedir.

Açıklanan bu durum karşısında. davanın ehliyet yönünden reddine ilişkin Danıştay Sekizinci Dairesi kararının onanması oyuyla karara karşıyız.

6.Daire Üyesi **Yaşar Selim Asmaz**

5..Daire Üyesi **Ender Çetinkaya**

6.Daire Üyesi **Acar Oltulu**

5.Daire Üyesi **Sıtkı Aslan**

K/Ü

**BAKANLAR KURULUNUN
1998/11668 KARAR SAYILI MİLLİ
EĞİTİM BAKANLIĞININ 3797
SAYILI TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUNUN DEĞİŞİK 56.
MADDESİNE GÖRE YAPILAN
DEĞİŞİKLİKLE DEĞİŞTİRİLEN 35
VE 36. MADDELERİ İLE GEÇİCİ 3.
MADDESİNİN İPTALİ VE
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI**

3-Davacı-Türk Eğitim-Sen

Davalı-Başbakanlık-Milli Eğitim Bakanlığı

Dava Konusu-Bakanlar Kurulunun 1998/11668 Karar Sayılı Milli Eğitim Bakanlığının 3797 Sayılı Teşkilat ve Görevleri hakkında Kanunun değişik 56. maddesine göre yapılan değişiklikle değiştirilen 35 ve 36. maddeleri ile geçici 3. maddesinin iptali ve yürütmenin durdurulması , "23.11.1998"

"YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEMİ VARDIR" DANIŞTAY() DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI: Türk Eğitim Sendikası adına Şuayip Özcan
Kubilay Sok. 45/7 Maltepe / ANKARA

DAVALI:Başbakanlık

DAVANIN KONUSU: Bakanlar kurulunun 1998/11668 Karar Sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın 3797 Sayılı Teşkilat ve Görevleri hakkında Kanunun değişik 56. maddesine göre yapılan değişiklikle değiştirilen 35 ve 36. maddeleri ile geçici, 3.maddesinin İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA karar verilmesi istemidir.

YAYIN TARİHİ: 23 Eylül 1998 Tarih ve 23472 Sayılı Resmi Gazete

İPTAL NEDENLERİ: 1-Bakanlar Kurulunun 23 Eylül 1998 Tarih ve 23472 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 98/11668 Sayılı Kararla MEB' na bağlı Eğitim Kurumları yöneticilerinin ATAMA ve YER DEĞİŞTİRMELERİNE ilişkin yönetmeliğin yürürlüğe konulması MEB' nin 21.08.1998 tarihi ve 91051 Sayılı yazısı üzerine 3797 Sayılı MEB' nin teşkilat ve görevleri hakkındaki kanunun değişik 56. maddesine göre Bakanlar Kurulunca 10.09.1998 tarihinde kararlaştırılmıştır.

2-Bu yönetmeliğin 35. maddesinde Müdür Başyardımcısı sayısına esas standartlar belirlenmiştir.

3-Yönetmeliğin 36. maddesinde bu yönetmelik kapsamındaki okul ve kurumlardan Müdür Yardımcısı sayısına esas standartlar belirlenmiştir.

4-Bu yönetmeliğe ilave edilen geçici 3. madde ile de yönetmeliğin 35 ve 36. maddelerinde belirtilen standartlara göre kurumların Müdür Başyardımcısı ve Müdür Yardımcısı sayısı bu yönetmeliğin yürürlük tarihinden itibaren en geç üç(3) ay belirlenmelidir.

Yine yürürlük tarihinden itibaren en geç (6) ay içerisinde ise standart kadrosu fazla olanlar bu görevlerinden alınır demektir.Böylece hukuken tesis edilmiş ve

fiilen de yürütülmekte olan bu görevlerdeki Müdür Yardımcıları ve Müdür Başyardımcılarının bu görevlerden alınması sağlanmaktadır.

5-Bu yönetmelik değişikliği ile hedeflenen (Amaç) daha az yönetici ile (Müdür Yardımcısı ve Müdür Başyardımcısı) daha çok iş yaptırmak olmakla birlikte, daha önce bu makamlara atanması yapılmış birçok idareci de görevlerinden alınacaktır. Bu görevden alınmaları ile ekonomik olarak da (Maaş azalması, makam ücreti gibi) büyük mağduriyetlere uğrayacaklardır.

Oysa hukukun genel ilkelerinden bir tanesi yeni yapılan (kanun, tüzük, yönetmelik) uygulanacak kişinin ise **GERİYE YÜRÜTÜLEMEYECEĞİ İLKESİDİR.**

6- Kazanılmış haklara dokunulmayacağı ilkesi hukukun en temel prensiplerinden birisidir. Kazanılmış haklara değil idari organlarca; Yargı mercilerince de dokunulması mümkün değildir.

İlgili yönetmelikte yapılan bu değişiklik ve yönetmeliğe eklenen geçici 3.Madde ile şu anda Müdür Başyardımcısı ve Müdür Yardımcısı olarak görev yapanların bu görevlerinden alınmasına, kazanılmış hakların elinden alınmasına neden olacaktır.Bu yönetmelik değişikliği kazanılmış haklara dokunulmayacağı ilkesine açıkça aykırıdır. Hukuk ve adalet ilkeleriyle bağdaştırmak mümkün değildir.Bu nedenle de **İPTALİ** gerekir.

HUKUKSAL NEDENLER: 657 sayılı yasa 3797 sayılı yasa 11668 sayılı yasa ve diğer mevzuat.

DELİLLER: 23 Eylül 1998 tarih ve 23472 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 9811668 Sayılı Yönetmelik.

İSTEM SONUCU:Yukarıda anılan nedenlerle ; **DAVAMIZIN KABULÜ** ile ;

1-İşin ivediliği nedeni ile **YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA** ,

2-Yukarıda tarih ve sayısı anılan Bakanlar Kurulu kararının **İPTALİNE** ; ve yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygıyla talep ederim.

DAVACI

TÜRK EĞİTİM-SEN GENEL BAŞKANI

ŞUAYİP ÖZCAN

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 1998/4491
Karar No: 2001/1031

Davacı : Türk Eğitim Sendikası. Kubilay Sak. No:45/7 Maltepe / ANKARA

Davalılar : 1- Başbakanlık - ANKARA

2- Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Davanın Özeti: Davacı, 23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Bakanlar Kurulunun 10.9.1998 günlü, 98/11668 sayılı kararıyla yürürlüğe konulan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmeliğin 35. 36 ve geçici 3. maddelerinin iptalini istemektedir.

Başbakanlığın ve Milli Eğitim Bakanlığının Savunmalarının Özeti: Müdür Başyardımcılığı ve Müdür Yardımcılığı görevlerinin Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfı kadrolarında asıl görev olan öğretmenlik görevi yanında idari görev olarak yürütüldüğü; müdür başyardımcılığı ve yardımcılığının ayrı bir kadrosunun olmadığı, iptali istenilen Yönetmeliğin 35. ve 36. maddeleri ile yapılan düzenlemede, okul ve kurumlarda görevlendirilecek müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı sayısının tespitine esas standartlar getirildiği, yönetmelikte getirilen standartlarda ve kabul edilen değerlendirme sisteminde yasal düzenlemelere aykırılık olmadığı. "Değerlendirme Puanı" üstünlüğü ölçüt olmak üzere müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı olarak görevlendirilen öğretmenlerin anılan görevlerine son verileceği. Yönetmelik hükümlerinin kamu yararı ve hizmet gerekleri göz önünde tutularak hazırlandığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

Danıştay Tetkik Hakimi: Özden Atabek

Düşüncesi : Davacı tarafından 35. 36 ve Geçici 3. maddelerinin iptali istenilen dava konusu Yönetmelik 10.8.1999 günlü. 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Yönetmeliğin 24. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış bulunduğu, konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Salih Er

Düşüncesi : Uluslararası temel belgelere ve Anayasanın 4121 sayılı yasayla değişik 53/3 maddesi hükmüne göre. kamu görevlilerinin kurdukları sendikalar, üyeleri adına yargı organlarına başvurabilirler. Fıkra hükmünün uygulanmasına ilişkin

yöntemlerin düzenlenmesiyle ilgili yasanın varlığı, dava açma ile ilgili yöntemin 2577 sayılı yasayla düzenlenmiş olması karşısında, toplu görüşme konusu ile sınırlı kalmaktadır. Yasa koyucunun yasayla düzenleme getirme konusundaki ihmalinin de, var olanın hukukiliğini esas olan genel hukuk ilkesi çerçevesinde, sendikaları yok saymaya götürmeyeceği açıktır. Türk Eğitim-Sen'in tüzüğünde, çalışma yaşamından, mevzuattan doğan anlaşmazlıklarda üyelerini temsilen dava açma ve izleme görevi yer aldığına ve yönetim kurulu kararıyla bu yetki Genel Başkana tanındığına göre; dava açma yeteneğinin bulunmadığı savı yerinde görülmemiştir.

23.9.1998 tarih ve 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine ilişkin Yönetmelik, 10.8.1999 tarih ve 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve Öğretmenlerinin Norm Kadrolarına ilişkin Yönetmeliğin 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış bulunmaktadır.

İptali istenilen 35,36 ve geçici 3. maddeler uyarınca yapılan işlemlerin geçerli kılınması birel işlemleri kapsamakta olduğundan, yürürlükten kaldırılan bir düzenleyici işlemlerin maddeleri olarak bu davada incelenmelerine hukuken olanak kalmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

Dava konusu yönetmelik 23.9.1998 günlü Resmi Gazetede yayımlanarak ilan edilmiş olup; 2577 sayılı Yasanın 7/4. maddesi uyarınca ilan tarihinden başlayan dava süresi içerisinde 23.11.1998 tarihinde dava açılmıştır.

Öte yandan 2577 Sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde iptal davalarının menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı öngörülmüş, 4001 sayılı Yasayla anılan maddenin 1. fıkrası değiştirilerek (a) bendinde "idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için, çevre, tarihi ve kültürel değerlerin korunması, imar uygulamaları gibi kamu yararını yakından ilgilendiren hususlar hariç olmak üzere, kişisel hakları ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları "hükmüne yer verilmiş, Anayasa Mahkemesinin 21.9.1995 günlü. E:1995/27. K: 1995/47 sayılı kararıyla. 6.1.1982 günlü. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 10.6.1994 günlü. 4001 sayılı Yasanın 1.

maddesiyle değiştirilen 2. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde yaralan "... kişisel hakları ihlal edilenler " ibaresi Anayasaya aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

Bu durumda İdare Hukukunun genel ilkelerine göre iptal davası açılabilmesi için gerçek ya da tüzel kişiler ile dava konusu edilen işlem arasında makul ve ciddi bir ilişkinin diğer bir deyişle menfaat bağının varlığının yeterli bulunduğu açıktır. Türk Eğitim Sendikası Ana Tüzüğünün 4. maddesinde Sendikanın, Devletin lkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması ve yaşatılması doğrultusunda, demokratik ilkelerden sapmadan, milli-manevi değerlere bağlı ve saygılı, demokrasinin korunup yerleşmesine, sosyal adaletin gerçekleşmesine ve ağdaş uygarlık düzeyine ulaşmasına hizmet etmek, Devlet-Millet bütünleşmesini temin etmek suretiyle toplum ve iş branşını tesis etmek, hr sendikacı ilkeleri içerisinde üyelerin sosyal adalet ve sosyal güvenliğe kavuşturulması çerçevesinde üyelerin ortak ekonomik, sosyal, mesleki hak ve menfaatlerini korumak ve geliştirmek amacıyla kurulduğu belirtildiğinden ve 5. maddesinde de çalışma hayatından, mevzuattan, toplu iş sözleşmelerinden doğan anlaşmazlıklarda yeleri ve mirasçıları adına dava açmak, açılan davalarda üyelerini ve mirasçılarını temsilen davaya ve husumete ehil olmak, bu davaları izlemek, üyelerine ve mirasçılarına adli yardımda bulunmak sendikanın amaçları arasında sayıldığından, davacı sendikanın üyelerinin hukukunu korumak amacıyla dava aılabileceği anlaşılmaktadır. Bu nedenle dava idarelerin ehliyet ve davalı idarelerden Başbakanlığın husumet itirazları yerinde görülmeyerek uyuşmazlığın esasına geçildi.

Davacı Sendika, 23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ve Bakanlar Kurulunun 10.9.1998 günlü. 98/11668

sayılı kararıyla yürürlüğe konulan, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmeliğin 35., 36 ve Geçici 3. maddelerinin; iptali istenen yönetmelikle daha az yönetici ile daha çok iş yapılmasının hedeflendiğini, daha önce bu göreve ataması yapılmış bir çok idarecinin görevden alınmasına yol açacak düzenlemenin, ekonomik yönden mağduriyete neden olacağını, yasaların uygulanacak kişilerin aleyhine olması halinde geriye yürütülemeyeceğini. kazanılmış haklara dokunulamayacağı ilkesine aykırılık taşıdığını ne sürerek iptalini istemektedir.

23.9.1998 günlü, 23472 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren dava konusu Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirmelerine İlişkin Yönetmelik; davacı tarafından bu dava açıldıktan sonra 10.8.1999 günlü, 23782 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumların Yönetici ve ğretmenlerinin Norm Kadrolarına İlişkin Yönetmeliğin 24. maddesi ile yürürlükten kaldırılmış

olduğundan, bu dava konusu uyuşmazlık hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 35.. 36. ve Geçici 3. maddelerinin iptali istemiyle açılan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına: aşağıda dökümü gösterilen 16.650.000.- lira yargılama giderlerinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine. noksan yatırılan 5.650.000.- lira posta pulu ücretinin davacıya tamamlattırılmasına, 5.4.2001 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Ender ÇETİNKAYA	Üye	Tansel ÇÖLAŞAN
Üye	Mustafa BİRDEN	Üye	Sıtkı ASLAN
Üye	Mehmet ÜNLÜÇAY		

N/B 8.6.2001

**16 ARALIK 1998 TARİH VE 23555
SAYILI RESMİ GAZETEDE
YAYINLANAN VE YÜRÜRLÜĞE
GİREN 98/12120 KARAR SAYILI
"MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
ÖĞRETMEN VE YÖNETİCİLERİNİN
DERS VE EK DERS SAATLERİNE
İLİŞKİN ESASLARLA İLGİLİ
BAKANLAR KURULU KARARININ
İPTALİ VE ÖNCELİKLE
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI**

5- Davacı- Türk Eğitim Sen

Davalı- Başbakanlık- Milli Eğitim Bakanlığı

Dava Konusu- 16 Aralık 1998 tarih ve 23555 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan ve yürürlüğe giren 98/12120 Karar Sayılı "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders saatlerine ilişkin esaslarla ilgili Bakanlar Kurulu Kararının iptali ve Öncelikle Yürütmenin Durdurulması; "11.01.1999"

“YÜRÜTMİYİ DURDURMA TALEBİ VARDIR”

DANIŞTAY () DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

DAVACI :TÜRK EĞİTİM SENDİKASI Adına Şuayip Özcan

Kubilay Sk.No:45/7 Maltepe-ANKARA

VEKİLİ : Av. Süleyman Ayhan

Strazburg Cad. No:32/20 Sıhhiye-ANKARA

DAVALI:1-Başbakanlık

2-)Milli Eğitim Bakanlığı

DAVANIN KONUSU :16 Aralık 1998 tarih ve 23555 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan ve yürürlüğe giren 98/12120 Karar Sayılı "Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve ek ders saatlerine ilişkin esaslar" BAKANLAR KURULU KARARININ İPTALİ ve öncelikle YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA KARAR VERİLMESİ istemidir.

KARARIN YAYIM TARİHİ :16.12.1998 tarih ve 23555 sayılı Resmi Gazete

OLAYLAR : 1-)Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin ders ve ek ders saatlerine ilişkin ESASLARIN YÜRÜRLÜĞE KONULMASI; Milli Eğitim Bakanlığı'nın 23.11.1998 tarihli ve 142127 sayılı yazısı üzerine,657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun değişik 89.maddesine göre Bakanlar Kurulunca 02.12.1998 tarihinde kararlaştırılmıştır.

2-)16 Aralık 1998 tarih ve 2355 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren bu değişiklik;17 Mart 1986 tarih ve 19050 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 86-10340 Karar Sayılı yönetmeliği ortadan kaldırmıştır.Bu iki karar arasında M.E.B. mensuplarını öğretmen ve idarecilerinin kazanılmış hakların ihlali ve Gaspını da kapsayan birçok farklar mevcuttur.

3-)Bu yasanın hak gaspı,Hukuka aykırılığı ve kamu çalışanlarını mağdur etmesi karşısında Kamu Çalışanları sendikası olarak örgütlenen Türk Eğitim-Sen Genel Merkezi 'ne, İl ve İlçelerde bulunan Türk Eğitim-Sen Şube başkanlıklarımıza öğretmen ve idarecilerden çok yoğun müracaatlar,baskılar ve eleştiriler gelmiştir.

4-)Milli Eğitim Bakanlığı Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğü tarafından,M.E.B. Personel Genel Müdürlüğü'ne 29.12.1998 tarih ve 6690 sayılı yazıyla başvuruda bulunularak "Söz konusu esasların uygulanması halinde,Eğitim faaliyetlerinde önemli aksamaların olacağı" belirtilmiş ve yasanın değişikliği yada iptali istenmiştir.

İPTAL NEDENLERİ

1-)16 Aralık 1998 tarih ve 23555 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe giren ek ders yönetmeliği ilköğretim okullarındaki öğretmenin maaş karşılığı ders saati,18'den 15'e düşürülmüştür. Ayrıca okul öncesi ve sınıf öğretmenleri ile branş öğretmenlerine aylık ve ücret karşılığı okuttukları her 10 saat için 1 saat derse hazırlık ücreti verilmiştir.Bu sevindirici bir yanı. Diğer yandan İngilizce Öğretmenlerine 3 saat derse karşı 1 saat ders dışı görev ücreti,genel bilgi öğretmenlerine 10 saate karşı 1 saat ders dışı görev ücreti,atölye ve laboratuvar öğretmenlerine, her 12 saate 1 saat ders dışı görev ücreti verilmek suretiyle branşlar arasında adaletsizlik yapılmıştır.

2-)Yeni yönetmeliğin 12.maddesinde (sınav görevi) bir eğitim öğretim yılında bir öğretmenin 12 komisyon üyeliğinden ve 15 gözcülük görevinden fazla görev alırsa bunlar için sınav ücreti ödenmez denilmektedir.

Özellikle Çıraklık Eğitim Merkezlerinde 89 meslek dalı kapsama alınmıştır.Her meslek dalında kalfa ve ustalık olmak üzere ortalama 16 dersten sınav yapılmaktadır. Ayrıca bir öğretim yılında 3 sınav dönemi vardır. Buna göre bir Çıraklık Eğitimi Merkezi bir eğitim öğretim yılında, bütün branşlarda müracaat olduğu düşünülürse, 4275 kalfalık ve ustalık sınavı yapılmaktadır. Bir öğretmen en fazla 12 sınav görevi alacaksa Çıraklık Eğitim Merkezlerinde sınavların yapılabilmesi için 356 öğretmen görevlendirilmesi gerekmektedir. (Her komisyonun 1 öğretmenden oluştuğu düşünülümüştür.Oysa her komisyonun 2 branş öğretmeninden oluşması gerekmektedir.Dolayısıyla yukarıdaki sayının 2 katına çıkması gerekmektedir.)

3-)Yeni yönetmeliğin 15.maddesinde, işletmelerde meslek eğitimi koordinatör öğretmenlere haftada 8 saati geçmemek üzere okul yönetiminde öğrenci sayısı, işletmelerin okula uzaklığı gibi kıstaslar göz önünde bulundurularak her dört öğrenci için 1 saat olmak üzere (10 dakikada 1 öğrenci), okul sanayi işbirliği görevi verilir denmektedir.

Bu madde uygulama eğitimini işletmelerde yapan öğrencilerimizin müfredat eğitim programına uygun çalışıp çalışmadıklarını kontrol etme; rehberlik etme şansını ortadan kaldırmaktadır.

4-)Yeni ek ders yönetmeliği ülkemizin geleceği açısından son derece önemli olan mesleki teknik eğitimi, çıraklık eğitiminin etkili ve verimli bir şekilde sürdürülmesini imkansız hale getirmektedir. Teknik okullarda görev yapan atölye ve meslek dersleri öğretmenlerini de mağdur etmekte ve 3308 sayılı Çıraklık ve Meslek Eğitimi Kanunu'nun uygulanabilirliğini imkansız hale getirmektedir.

5-) Yeni ek ders yönetmeliği ile Türk sanayisine ara teknik eleman yetiştiren teknik öğretmenlere 17 Mart 1986 tarih ve 19050 sayılı ek ders yönetmeliği ile verilen haklar geri alınarak ek ders ücreti alamaz duruma düşürülmüştür ve hak gaspıdır...

6-)Eğitici kol faaliyetleri, ders dışındaki faaliyetler olmasına rağmen bu çalışmalara ücret ödenmemektedir. Daha önceki ücret yönetmeliğinde "Ortaokul ve liselerde öğrenci kişilik hizmetlerini yürüten öğretmen, bu görevine karşılık 3 saat ücretli ek ders görevi yapmış sayılır.Bu ders görevi, "Haftalık zorunlu ek ders görevi içinde verilir ve ücret ödenir", şeklinde olduğu halde, bu ücretin (3 saatlik Rehberlik ücreti) kesilmesi; Rehberlik yapmanın öneminin tartışma konusu bile yapılamayacağı günümüzde, bu tip faaliyetleri herhangi bir ücretle değerlendirmemek anlaşılır gibi değildir. Aynı zamanda kazanılmış hakların gaspı niteliğindedir. Bu yönüyle de işlem hukuka aykırıdır ve iptali gerekir.

HUKUKSAL NEDENLER :98/12120 sayılı Yönetmelik,86-10340 Sayılı Yönetmelik, 657 Sayılı Yasa ve diğer mevzuat

DELİLLER :16 Aralık 1998 tarih ve 23555 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 98/12120 Sayılı yönetmelik

İSTEM SONUCU :Yukarıda anılan nedenlerle;DAVAMIZIN KABULU ile;

1-)İşin ivediliği nedeni ile öncelikle VÜRÜTMENİN DURDURULMASI'na,

2-)Yukarıda tarih ve sayısı yazılan Bakanlar Kurulu Kararının İPTALİNE,her türlü yargılama giderlerinin davalı üzerinde bırakılmasına KARAR VERİLMESİNİ saygıyla talep ederim.

11.01.1999

**DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN GENEL BAŞKANI
ŞUAYİP ÖZCAN**

EKLERİ:

- 1: Genel Başkanlık Belgesi
- 2: Genel Başkan Yetki Belgesi
- 3: Alınan Bakanlar Kurulu Kararı
- 4: Eski Bakanlar Kurulu Kararı
- 5: Sendika Tüzüğü
- 6: Çıraklık ve Yaygın Eğitim Genel Müdürlüğü'nün 29.12.1998 tarih ve 6690 sayılı yazısı

T.C.
DANIŞTAY
On ikinci Daire
Esas No: 1999/77

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim Sendikası
Başkanlığı - ANKARA

Vekili: Av.Süleyman Ayhan
Strazburg Cad.No:32/20 Sıhhiye-ANKARA

Karşı Taraf: 1)Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
2)Başbakanlık-ANKARA

İsteğin Özeti: Davacı Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen ve Yöneticilerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Esasların yürürlüğe konulmasına dair 2.12.1998 günlü, K:1998/12120 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının eki Esasların ilgili maddelerinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Deniz Levent

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı: Sevim Göle

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27.maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay On ikinci Dairesince, Anayasanın 53.maddesine 23.7.1995 tarih ve 4121 sayılı Yasanın 4.maddesiyle eklenen fıkrada kamu çalışanlarının sendika kurmasına olanak sağlanmış olduğundan davacı sendikanın dava konusu işlem yönünden dava ehliyeti bulunduğu karar verilerek ve davalı idarelerin birinci savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre. olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27.maddesinin 2.fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine 21.5.1999 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Yüksel	Sabri	Nurşen	Ülkümen	Sabriye
TAŞKIN	COŞKUN	ÇATAL	OSMANAĞAOĞLU	KÖPRÜLÜ

**30/04/1999 TARİH VE 23681 SAYILI
RESMİ GAZETEDE
YAYIMLANARAK YÜRÜRLÜĞE
GİREN, MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
YÖNETİCİ ATAMA,
DEĞERLENDİRME, GÖREVDE
YÜKSELME VE YER DEĞİŞTİRME
YÖNETMELİĞİNİN 4., 6, 10, 12., 13.,
14., 17., 18., 20., 23./B, 38., MADDELERİ
İLE EŞ DEĞER GÖREV
ÇİZELGESİNİN İPTALİ TALEPLİ
DAVA**

DANIŞTAY BAŞKANLIĞI'NA

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

Davacı: Türk Eğitim Sendikası Genel Merkezi

Vekili: Av. Sedat AKSAKALLI
Strasbourg cad. No:38/13 Sıhhiye/Ankara

Davalı: Milli Eğitim Bakanlığı- Bakanlıklar/Ankara

Konu: Dayalı bakanlığın 18.02.1999 tarih ve 19078 sayılı yazısı üzerine, 657 Sayılı DMK ile 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanununun 56. maddesine göre Bakanlar Kurulu tarafından 26.02.1999 tarihinde 99/12654 sayılı kararla kabul edilip 30.04.1999 Tarih ve 23681 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren “Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin” 4,6,10,12,13,14,17,18,20,22,23,38. maddelerinin ve Eş Değer Görev Çizelgesinin ilgili kanunlara ve tüzüklere aykırı olması nedeniyle öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama neticesinde iptaline karar verilmesi dileğinden ibarettir.

OLAYLAR

1 . Dava konusu yönetmeliğin 3. maddesinde “Bu yönetmelik, 657 sayılı DMK ve 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun değişik 56. maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.” hükmü yer almaktadır. Anayasamızın 124. maddesinde “Bakanlıklar ve kamu tüzel kişilikleri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilirler.” hükmü yer almıştır. Anayasanın bu açık hükmüne rağmen hazırlanan ve kabul edilerek yürürlüğe giren bu yönetmeliğin ilgili kanunlara ve tüzüklere açıkça aykırı olduğundan dolayı iptal edilmesi gerekmektedir.

Dayalı Bakanlığın merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatının her kademesindeki yöneticiler, görevlerini mevzuata, plan ve programlara ve kanunlara uygun emirlere uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten üst kademe yöneticilerine karşı sorumludurlar. Bakanlığın merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatları yönetim görevlerine atanmada ve yükselmede başarılı ve liyakatli olmak yanında her kademe

yöneticiliğin gerektirdiği hizmet içi eğitimi almış olmak şarttır.

Yönetim kademeleri, bu kademelerde yer alan görevler ve bu görevlerdeki en az çalışma süreleri, görev tanımları, atanacaklarda aranacak nitelikler, görevin gerektirdiği hizmet içi eğitim, atanacakların seçimi, atanmaları, sınavla girilecek yönetim görevleri, sınav, görevden alınma ve ayrılmaya ilişkin esas ve usuller, yöneticilik formasyonu kazandıran diğer programlar ile Talim ve Terbiye Kurulu üyeliği, müşavirlik, müfettişlik, uzmanlık ve ataşelik gibi görevlerden yönetim kademelerine, yönetim kademelerinden bu görevlere geçişleri okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirileceklerin sayılarının tespitine esas standartlar ve diğer hususlar Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenleneceğine dair hükümler ilgili kanunlarda yer almıştır.

18 Nisan 1999 Tarih ve 23670 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren “Devlet memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin” 15 .maddesi Kurumlar bu yönetmeliğin kapsamına giren görevlere atanacaklarda aranacak öğrenim düzeyi ile hizmet süresi, alt görevlerde bulunma süresi, sicil ve disipline ilişkin şartlar ile bunlar için verilecek görevde yükselme eğitiminin ilanı, şekli, süresi, konuları, ağırlıkları ve kapsama dahil edilecek diğer unvanlar ve bunlara ilişkin seçme kriterlerini, yapılacak sınava ilişkin usul ve esaslar ile bu konulara ilişkin diğer hususları Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşünü alarak çıkaracakları yönetmelikle düzenler” hükmünü getirmektedir.

Genel Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi “Kurumlar bu yönetmeliğin yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içerisinde, 15. maddede öngörülen yönetmelikleri çıkarırlar. Bu konuya ilişkin olarak kurumlarca çıkarılmış bulunan yönetmelikler ise devlet Personel başkanlığının olumlu görüşü alınarak 6 ay içerisinde bu Yönetmeliğe uygun hale getirilir. Bu süre içerisinde mevcut hükümlerin uygulanmasına devam olunur” demektedir.

Genel Yönetmeliğin Geçici 3.maddesi ise “Bu yönetmelik, kapsamına giren unvanları, ilgili mevzuatları uyarınca kazananların hakları saklıdır” hükmünü getirmektedir.

3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 4359 Sayılı Kanununun 10. maddesi ile değişik 56. maddesinde görev tanımlarının da söz konusu yönetmelikte yapılması gerekirken söz konusu yönetmelik görev tanımlarım kanununun

bu amir hükmüne rağmen düzenlememiştir. Sadece yönetmeliğin geçici 4. maddesi “Bu yönetmelik kapsamında yer alan görevlerin tanımları, bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 46. madde uyarınca 6 ay içerisinde Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça yürürlüğe konulur” denmektedir. Halbuki hem 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri hakkında kanunun 4359 sayılı Kanunun 10. maddesi ile değişik 56. maddesi hem de Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 15. maddesi görev tanımlarının söz konusu yönetmelikte yapılmasını öngörmektedir. Burada hem kanuna hem genel yönetmeliğe aykırılıklar bulunmaktadır. Dava konusu yönetmelik hem 3797 Sayılı Kanun hem de Genel Yönetmeliğin amir hükümlerini dikkate almadan düzenlenmiş ve yürürlüğe konulmuştur. Bu nedenle dava konusu yönetmeliğin 4. maddesinin iptali gerekmektedir.

2. Dava konusu yönetmelikte, uzmanların görev tanımları yapılmadan yönetim görevlerine geçişle ilgili 20. madde düzenlenmiş ve bu madde de uzmanlar (d) bendinde zikredilerek “İlk öğretim müfettişi, uzman, istatistikçi, ekonomist ve araştırmacılardan bu görevlerde en az üç yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanırlar.” ifadesi yer almıştır. Uzmanların (d) bendine alınması tamamen yanlıştır. Yönetmeliğin 20. maddesinde oluşturulan guruplarda kendi içinde eşitsizlikler yaratmaktadır. Örneğin 20. maddenin (c) bendinde “Bakanlık müfettişleri ve ilk öğretim müfettişleri başkam ile ilk öğretim müfettişlerinden en az beş yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, üçüncü gurup hizmetindeki görevlerden birine”, (d) bendinde ise “ilk öğretim müfettişi, uzman, istatistikçi, ekonomist ve araştırmacılardan en az üç yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanırlar” demektedir. 20. maddenin (d) bendinde aynı düzeydeki üç yıllık ilk öğretim müfettişi ile üç yıllık uzmana ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanabilme hakkı verilmiştir. (c) bendinde ise beş yıllık ilk öğretim müfettişine üçüncü gurup hizmetindeki görevlere atanabilme hakkı tanındığı halde beş yıllık uzman bu haktan yoksun bırakılmıştır. İki meslek gurubu arasında hizmet süresi bakımından yaratılan bu eşitsizlik anayasamızın eşitlik ve genellik ilkesine açıkça aykırıdır. Dolayısıyla beş yıllık uzmanların da 20. maddenin (c) bendine dahil edilmesi gerekmektedir. Bu nedenlerle dava konusu yönetmeliğin 20. maddesinin de iptal edilmesi gerekmektedir.

3. Dava konusu yönetmelik yürürlüğe girmeden önce bir üst göreve atanma, disiplin ve sicil yönünden uzmanlar ile şube müdürleri arasında bir fark bulunmamaktaydı. Hem uzmanlar hem de şube müdürleri 657 sayılı DMK'nun 68/b

maddesindeki koşulları taşımak kaydıyla bu görevlere atanabiliyordu ki bunun sayısız örnekleri vardır. Halbuki dava konusu yönetmelik üst göreve atanmadaki bu hakkı yok saymıştır. Yönetmelik bununla da kalmamış bir üst görevlere yükselmede uzmanlarla şube müdürleri arasında eşitsizliğe sebebiyet vermiştir. Halbuki Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin geçici 3. maddesi bu iki unvan gurubunun mevcut haklarını saklı tutmuştur. Geçici 3. madde ile saklı tutulan bu hak dava konusu yönetmelikle de saklı tutulmalıydı. Bu esasa riayet edilmemesi hukuk ilkelerine aykırılık teşkil eder. Yönetmeliğin yayımı tarihinden önce eşit haklara sahip olanlar yönetmelikle de eşit haklara sahip olmalıdırlar. Dava konusu yönetmelik halen belirli unvanlarda olanların haklarını korunmalı ve sadece bundan sonra bu hakkı elde edeceklere uygulanmalıdır. Şahıslar işe başlarken hangi kriterlere dayanarak yükseleceklerini bilmelidirler. Bu hususları düzenleyen dava konusu yönetmeliğin 10., 17. ve 20. maddelerinin iptali gerekmektedir.

4. Devlet hizmetlerinde kamu yararı yönünden devamlılık ve verimlilik temel ilkelerden biridir. Bu yönetmelik bu açıdan da temel hukuki yanlışlıklarla doludur. Şöyle ki; örgüt yapısı itibarıyla Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlıkları diğer birimlerden farklıdır. Kurul Başkanlığında şube müdürlüğü düzeyinde bir örgütlenme yoktur. Kurul başkanlığında görev yapan uzmanlar aynı zamanda şube müdürlüğü görevi de yapmaktadırlar. Bu durum, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığının görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen yönerge de sabittir. Fiili durum da bu yönerge çerçevesinde uygulanmaktadır. Eğer APK uzmanının daire başkanlığı veya daha üst görevlere yükselme hakkı yok sayılırsa APK uzmanı kendi birimindeki bir daire başkanlığına yükselemeyecek, bilgi birikimi ve iş deneyimini bir üst görevde kullanamayacaktır. APK Başkanlığında ki daire başkanlığı kadro suna dahi konusunda bilgi birikimi ve iş deneyimine sahip olmayan bir başka birimden atama yapılmak zorunda kalınacaktır. Dolayısıyla iş tanımına uygun bir atama yapılmış olmayacaktır. Bu durum devlet hizmetinde devamlılık ve verimlilik ilkesi zedelenecektir, kamu yararı ve devletin işleyişi zarar görecektir. Bu durumda atama, yükselme ve yönetim görevlerine geçişi düzenleyen dava konusu yönetmeliğin 10.,17. ve 20. maddelerinin iptali gerekmektedir.

5. 657Sayılı DMK'da kadrolar, GİHS 1 .derecesinde bulunanların ek göstergelerini düzenleyen ekli 1 sayılı cetvelin 4.sirasında Daire Başkanı ve Bakanlık İl Müdürü (3000) ek gösterge rakamı öngörülmüştür.

Ayrıca ekli IV sayılı makam tazminatı cetvelinin 7.sirasında daire başkanı için (2000) makam tazminatı, 9,sirasında (a) fıkrasında Büyükşehir Belediyesinde bulunan illerin Bakanlık İl Müdürleri için (1000) makam tazminatı öngörülmektedir.

657 Sayılı DMK ve aynı kanunun Ek Geçici 9. maddesi kapsamına giren kurumlardan aylık alanlara 1.1.1998 tarihinden itibaren alacakları zam ve tazminatları düzenleyen 4.2.1998 tarih ve 98/10548 sayılı Bakanlar Kurulu Kararına ekli 1 sayılı cetvelin Genel İdare Hizmetleri bölümünde daire başkanı için (800) puan İş Güçlüğü Zammı ve (900) puan Temininde Güçlük Zammı öngörülmekte olup, il müdürleri için ise (700) puan iş güçlüğü zammı, (700) puan temininde güçlük zammı öngörülmektedir. Yine aynı kararnamenin Üst Yönetim ve genel İdare Hizmetlerinde görev alan memurlara verilecek Özel Hizmet Tazminatını düzenleyen ekli 2 sayılı cetvelin (A) bendinin 6.gurubunda Daire Başkanı ile Ankara; İzmir ve İstanbul'da görev yapan Bakanlık İl Müdürleri için %200 Özel Hizmet Tazminatı öngörülmekte, diğer illerin Bakanlık İl Müdürleri için ise %175 Özel Hizmet Tazminatı öngörülmüş bulunmaktadır.

Eş değer çizelgesi 3.grup hizmetlerde yer alan unvanlar bazında da görev unvanları özlük hakları bakımından da denk olmadığı halde kanuna aykırı olarak denk gösterilmiştir. Kaldı ki görev yetkisine sorumlulukları bakımından eş değer olması mümkün olmayan ve görev tanımları belirlenmeyen bir yönetmelikte eş değer görevlerin belirlenmesi yönetmeliğin yasal ve hukuk mantığının olmadığına göstergesidir bu çizelgenin de iptali gerekmektedir..

6. Yönetmeliğin 6. maddesinde 3046 sayılı kanunun 15.maddesiyle belirlenen hiyerarşik kademelere uyulmadan hiyerarşik kademeler belirlenmiştir. İlgili kanuna aykırı bulunan dava konusu yönetmeliğin 6. maddesinin de iptali gerekmektedir.

7. Yönetmelikte, 657 sayılı kanun ile devlet memurları sicil yönetmeliğinde yer alan değerlendirme kriterlerinin yanında ayrı bir değerlendirme sistemine yer verilmesi rasyonel yönetim ilkelerine aykırıdır. Bu nedenle dava konusu yönetmeliğin 12,13 ve 14. Maddelerinin de iptali gerekmektedir.

8. Yabancı dil bilgisi şartının sadece 3. ve 4. kademeler için öngörülüp, diğer kademeler için öngörülmemesinin nasıl sağlıklı bir izahı yoksa bazı görevler için aranmayıp bütün yöneticilerde olmazsa olmaz kuralı şeklinde şarta bağlanması da o kadar sağlıklı bir yaklaşım değildir. Değerlendirmede olsa olsa bir tercih nedeni

olabilmelidir. Yönetmeliğin 6.maddesinde yabancı dille ilgili hükmün yürürlük tarihinin iki yıl sonra bırakılmasında bunun belirli dönemlerde atanan yöneticileri kayırmaya yönelik olduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Bu hususları düzenleyen 6. Ve 10. maddeler bu nedenlerle de hukuka aykırıdır.

9. Yönetim kademelerinde gurup üstü olarak değerlendirilip eş değer görev çizelgesinde gösterilen Ankara, İstanbul, İzmir Milli Eğitim Müdürlerinin Müsteşara denk gösterilmesi dünyanın hiç bir yerinde rastlanmayacak bir uygulamadır. Eş Değer Görev Çizelgesi bu yönden de hukuka aykırı bulunmaktadır ve iptali gerekmektedir.

10. Eşdeğer görev çizelgesinde, Ankara, İstanbul, İzmir İl Milli Eğitim Müdürleri Müsteşar-Genel Müdür düzeyinde-arasında gösterildiğine göre, bu illerin müdür yardımcılarının 4.guruba, şube müdürlerinin ise 3.guruba eş değer olarak gösterilmesi gerekmektedir.

11. Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmelik dava konusu yönetmelikten önce yayınlanmasına rağmen, genel yönetmelikte, şef,uzman ve şube müdürü için getirilen hükümlere dava konusu yönetmelikte paralellik sağlanmamıştır.

12. 2. ve 3. Guruba dahil görev ve hizmetlerde en az ve en fazla çalışma süresine yer verilirken diğer guruplar için 4. ve gurup üstü kademelerinde yer alan görevler için böyle bir süre konmaması yönetmeliğin hukuka aykırılığının bir başka boyutudur.

13. Dava konusu yönetmeliğin 22. maddesinin son paragrafı 657 sayılı DMK'na aykırı bulunmaktadır. Hiçbir memur isteği dışında denk görevde olsa başka bir göreve nakledilemez. Bu iki maddenin son paragrafları bir bütün olarak ele alındığında 2. ve 3. gurup yöneticilik görevi yapanlar için aynı yerde 8 yıl, aynı gurup hizmetinde 10 yıl gibi bir üst sınırlama getirilmiş ve bu süreleri dolduranlar istekleri olmasa bile aynı veya denk bir göreve atanmaları ön görülmüştür. Bu durum 657 sayılı yasaya alenen aykırıdır. Ayrıca bazı gurup hizmetlerinde bu maddeler kapsamı dışında tutulması eşitlik ilkesine aykırıdır. Bu cümleden olarak; Merkez Teşkilatında görevli bir bağımlı daire başkanının ilçe Milli eğitim Müdürlüğüne veya 2.,3., ve 4. sınıf İl Milli Eğitim Müdürlüklerinden birine aynı yerde azami hizmet süresini doldurdu diye yönetmelik Ek-1 çizelge ile denk kabul edilen, aslında denk olmayan bir göreve atanmasını öngörmektedir. Bu iki madde nakillerde keyfiliğe ve kayırmacılığa sebebiyet

verecektir.

14. Dava konusu yönetmeliğin 18.maddesi “bir alt gurup hizmeti görevine atama” hükümlerini içermektedir. Bir alt guruba atama yalnızca başarısızlığı teftiş veya soruşturma sonucu düzenlenecek rapora göre olmalıdır. Sicil amirinin vereceği sicil raporu ile ve yine sicil amirlerince doldurulacak “Değerlendirme Raporu 1” ile tenzili rütbe yapılmamalı, alt göreve atamalar somut belgelere dayandırılmalı böylelikle keyfi uygulamalar ortadan kaldırılmalıdır. Milli Eğitim Bakanlığı sicil yönetmeliği ve sicil raporu formları yürürlükte iken yeni bir değerlendirme ve kıstas getirilmesi keyfiliği, ön yargıyı ve kayırmacılığı ön plana çıkaracaktır.

15. Yönetmeliğin 23. maddesinin b bendinde eş durumu özürüne dayanan yer değiştirme düzenlenmiştir. Eşlerden biri eşinin;

a)Yönetmelik kapsamında yer alan yönetim görevlerinden birinde bulunması, b)Yerel seçimle göreve gelmiş olması, c)Milli Güvenlik açısından stratejik bir görevde bulunması halinde, eş durumdan nakil isteyebileceklerdir. Bu üç durumun dışında kalan kamu görevlisi eşlerin eş durumları dikkate alınmayacaktır. Bu durum da anayasaya ve ilgili diğer kanunlara aykırılık teşkil etmektedir. Bu yüzden de yönetmeliğin iptali gerekmektedir.

16. Yine dava konusu yönetmeliğin 38.maddesindeki “Temsil Yeteneği Mülakatı Konuları” kişilerin değerlendirilmesinde soyut ölçülere dayandırılmıştır. Bu konuda da kanunların aradığı somut ölçülerin yönetmelikle yer alması gerekirken aksi düzenlemeye gidilmesi hukuka aykırıdır.

Hukuki Sebepler: 657 Sayılı kanun, 3797 Sayılı Kanun ve sair ilgili kanuni mevzuat.

Hukuki Deliller: Her türlü yasal delil.

Netice-i Talep: Yukarıda arz ve izah edilen sebepler neticesinde;

1. Kanuna açıkça aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi imkansız zararlar doğurması muhtemel bulunan yönetmeliğin yürütülmesinin durdurulmasına,

2. Yapılacak yargılama neticesinde ilgili kanunlara ve genelgelere aykırılığı sabit bulunan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme

ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4,6,10,12,13,14,17,18,20,22,23 ve38. Maddelerinin ve Eş Değer Görev Çizelgesinin iptaline,

3. Muhakeme masrafları ile ücreti vekaletin dayalı bakanlıkça ödenmesine karar verilmesini bilve kale saygılarımla arz ve talep ederim.28.06.1999

Davacı Vekili
Av. Sedat AKSAKALLI

DAVACI: Türk Eğitim- Sendikası
(Türkiye Eğitim, Öğretim Ve bilim Hizmetleri
Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

DAVALI: Milli Eğitim Bakanlığı

DAVA KONUSU: 30,04,1999 Tarih ve 23681 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4., 6., 10., 12., 13., 14., 17., 18., 20., 23./b, 38., maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin iptali talepli dava, (1999)

T.C.

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No: 1999/3914

Karar No: 2002/1975

Davacı: Türk eğitim Sendikası

Vekili: Av. Sedat Aksakallı

Strazburg Cad. No: 38/13 Sıhhiye / ANKARA

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı. ANKARA

Davanın Özeti: 30.4.1999 tarih ve 23681 sayılı. Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren. Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme. Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin, 4., 6., 10., 12., 13., 14., 17., 18., 20., 22., 23/b. 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Davacı sendikanın dava açma ehliyetinin bulunmadığı. dava konusu Yönetmeliğin iptali istenilen maddelerinde hukuka aykırılık bulunmadığı. davanın usul ve esas yönlerinden reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Hasan Turgut

Düşüncesi : Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki 3797 sayılı Yasanın. 4359 sayılı Yasa ile değişik 56. maddesinde "görev tanımlarının" yönetmelikle düzenleneceği hükme bağlanmış; dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesi dışındaki maddelerinde ve eşdeğer görev çizelgesinde ise ya görev tanımlarına göndermede bulunulmuş; ya da görev tanımı yapılarak kapsamı. niteliği

ve bu göreve yükselmek için gereken öğrenim koşulları gibi hususlar belirlenecek olan görevlerin birbirlerine denkliği, bu görevlere atanma yöntemi ve şartları, bu görevlerden alınma. bu görevlere atanmada ve bu görevlerden alınmada esas alınacak olan değerlendirme ve sınav gibi konular düzenlenmiş olup; anılan görev tanımları yapılmadan bu düzenlemelerin hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine. üst hukuk normlarına uygunluğunun ortaya konamayacağı. ayrıca Devlet Memurlarının Görevde Yükselmelerine ilişkin Genel Yönetmelik hükümlerine aykırı olarak il müdürü unvanından daha düşük unvanlı bazı görevlere atanmak için sınav şartı öngörülmediği. diğer taraftan Eş Değer Görev Çizelgesinde. gerçekte birbirleriyle eş değer olmayan bazı görevlerin eş değer olarak gösterildiği anlaşıldığından söz konusu maddelerin bu gerekçelerle; 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendinin ise Anayasanın ve 657 sayılı Yasanın aile bütünlüğünün sağlanması ve kamu görevlisi eşlerle ilgili hükümlerine uygun bulunmadığı anlaşıldığından bu gerekçeyle iptaline karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı : Günay Erden

Düşüncesi : 30.11.2000 tarih ve 24246 sayı Resmi Gazete' de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 23.maddesi dışında, iptali istenen diğer maddeleri ile eş değer görev çizelgesinde değişiklik yapıldığından davanın bu kısımları hakkında karar verilmesine yer olmadığı.

Öte yandan; eş durumu özrü ile görev yerinin değiştirilebilmesini, eşlerin belli görevlerde bulunması koşuluna bağlayan 23.maddenin (b) bendi hükmü eşleri belirtilen görevler dışındaki görevlerde bulunanlar bakımından eş durumunun gözetilmemesi sonucunu doğurduğundan, anayasal ve yasal düzenlemelerde öngörülen aile biriminin korunması ilkesine uygun görülmeyen bu hükmün iptali gerektiği düşünülmektedir,

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü:

30.4.1999 tarih ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren. Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama. Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 4., 6.,10.,12., 13., 14., 17., 18., 20., 22., ve 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin hukuka aykırı olduğu; 23. maddesinin b bendinde ise eş durumu özrüne dayanan yer değiştirme istemlerinin, belli haller dışında kabul edilemeyeceğinin öngörülmesinin Anayasaya aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Davalı idarenin usule ilişkin iddiaları yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi:

30.11.2000 tarih ve 24246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelikle, dava konusu Yönetmeliğin Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair 23. maddesi dışında, iptali istenilen maddelerinde ve Eş Değer Görev Çizelgesinde değişiklik yapıldığı anlaşıldığından. anılan maddelere ve Eş Değer Görev Çizelgesine ilişkin iptal istemi hakkında karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

Dava konusu Yönetmeliğin 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendi ne ilişkin iptal istemine gelince;

T.C. Anayasasının 41. maddesinde, "Aile. Türk toplumunun temelidir. Devlet. ailenin huzur ve refahı ile özellikle ananın ve çocukların korunması için gerekli tedbirleri alır, teşkilatı kurar" hükmü yer almakta. 657 sayılı Yasanın 72. maddesinin 2. fıkrasında, -Yeniden veya yer değiştirme suretiyle yapılacak atamalarda: aile birimini muhafaza etmek bakımından kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanarak memur olan diğer eşinde isteği halinde atanması. atamaya tabi tutulan 'memurun atandığı yere 74 ve 76. maddelerde belirtilen esaslar çerçevesinde yapılır. Yer değiştirme suretiyle atanmaya tabi memurun atandığı yerde eşinin atanacağı teşkilatın bulunmaması ya da teşkilatı olmakla birlikte niteliğine uygun münhal bir görev bulunmaması ve ilgilinin de talebi halinde. bu personele eşinin görev süresi ile sınırlı olmak üzere aşağıdaki şartlarda izin verilebilir.- hükmüne yer verilmektedir.

Yasa koyucunun bu hükümlerle, Anayasasının 41. maddesine koşut olarak, aileyi parçalanmaktan kurtarmak, bireylerini bir arada tutmak suretiyle ailenin huzur ve mutluluğunu devam ettirmek ve bu yolla kamu görevlilerinin ailevi kaygılardan uzak bir biçimde kamu hizmetlerini verimli. etkin ve sağlıklı bir biçimde yürütmeleri için gerekli ortamı sağlamak ereklerini güttüğünde kuşkuya yer yoktur. Anayasasının ve 657 sayılı Yasanın sözü edilen düzenlemelerine göre. aynı kurumda çalışan eşlerden birinin. hizmetin başka bir yere naklini gerekli kılması halinde, diğer eşin de coğrafi bakımdan aynı veya aile bütünlüğünün bozulmasına yol açmayacak kadar yakın bir yere: eşlerin ayrı kurumlarda çalışmaları halinde ise diğer eşin çalıştığı kurumla gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle bu eşin de, isteği halinde, aynı veya yakın yere naklinin yapılması idare için bir yükümlülüktür.

Belirtmek gerekir ki, 657 sayılı Yasanın yukarıda değinilen 72. maddesi hükmü. bu noktada naklen atanan memurun kamu kurumunda çalışan eşine belli koşullarla sınırlı bir koruma getirmektedir. Memurun atandığı yerde eşinin kurumunun örgütünün bulunmaması ya da örgütü olmakla birlikte niteliğine uygun boş bir görev bulunmaması hallerinde, isteğe bağlı olarak, eş kural olarak ücretsiz izinli sayılabilecek; kadrosu eşinin görevlendirme süresiyle sınırlı olarak saklı tutulacak:

ancak bu süre memuriyet boyunca 4 yılı geçemeyecektir. Eşi aynı veya başka bir kamu kurumunda çalışmakta olan bir kamu görevlisinin. kamu hizmetinin gerektirmesi halinde, eşinin de doğrudan veya kurumlar arasında gerekli koordinasyon sağlanmak suretiyle naklinin yapılabilmesine karşılık. eşi memur olmayan bir kamu görevlisinin naklinin eşin istek ve iradesine bağlı tutulması yolundaki bir anlayış. ikinci durumda olanları önekilere göre ayrıcalıklı bir duruma sokmasının yanı sıra kamu hizmetlerinin yürütülmesi açısından da büyük sakıncalar yaratır ki: 657 sayılı Yasanın 72. maddesinin amacıyla bağdaşmayan böyle bir yol kabul edilemez.

Bununla beraber, Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin "kapsam" başlıklı 2. maddesinde, bu yönetmeliğin, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun değişik 36. maddesinde yer alan yardımcı hizmetler sınıfına dahil memurlar, aynı Kanunun 59. maddesinde sayılan istisnai memurluklar. aday memurlar, Türk Silahlı Kuvvetleri kadrosunda görevli memurlar dışındaki Genel ve Katma Bütçeli Kurumlar ile bunlara bağlı döner sermayeli kuruluşlarda ve Beden Terbiyesi Bölge Müdürlüklerinde 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi olarak çalışan Devlet memurları hakkında uygulanacağı belirtilmiş olup, 14. maddesinde eş durumuna" dayanarak memurun yer değiştirme isteğinde bulunabilmesi için; eşinin Devlet Personel Dairesi Kurulması Hakkındaki 13.12.1960 tarih ve 160 sayılı Kanuna tabi bir kurumda memur statüsünde çalıştığının belgelendirilmesi gerektiği hükmüne yer verilmiş. 243 sayılı K.H.K.'nin 55. maddesinde de 160 sayılı Kanuna yapılan atıfların 217 sayılı K.H.K. 'ye yapılmış sayılacağı hükme bağlanmıştır.

Yukarıda yer alan kurallar ve yapılan açıklamalar birlikte değerlendirildiğinde, 657 sayılı Yasaya tabi bulunan bir kamu görevlisinin naklen atanmasının zorunlu olduğu durumlarda. aile biriminin korunması ilkesi ile kamu hizmetinin düzenli bir biçimde yürütülmesi gereği arasında bir denge kurulması ve sadece eş durumu değil. hizmet gerekleri de gözetilmek suretiyle bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Söz konusu 23. maddede ise "Grup öncesi veya grup hizmetlerine dahil görevlerde bulunanlar aynı görevle, bunun mümkün olmaması durumunda grup hizmetlerdeki diğer yönetim görevlerine; a) Kendisinin. eşinin veya bakmakla yükümlü olduğu çocuklarından birinin görevli olduğu yerde tedavisine imkan olmadığını, tam teşekküllü devlet hastanesinden veya üniversite hastanelerinden son altı ay içinde alacakları sağlık kurulu raporu ile belgelendirenler. sağlık durumu özü, b) Eşleri bu Yönetmelik kapsamında yer alan yönetim görevlerinde bulunanlar ile genel veya yerel seçimlerle gelinen görevlerde veya milli güvenlik bakımından stratejik olduğu belirlenen görevlerde olanlar eş durumu özü, nedeniyle yer değiştirme isteğinde bulunabilirler.

.....

hükmü yer almaktadır.

23. maddenin iptali istenilen b bendinde. Anayasanın, 657 sayılı Yasanın ve Devlet Memurlarının Yer Değiştirme Suretiyle Atanmalarına İlişkin Yönetmeliğin anılan maddelerine aykırı olarak Yönetmelikte düzenlenen görevlerde bulunanların, eş durumu özü ile yerlerinin değiştirilebilmesi için eşlerinin yalnızca belli görevlerde bulunması temel koşul olarak öngörülmüş, eşleri bu görevlerin dışındaki kamu görevlerinde çalışanların eş durumu özründen yararlanmaları engellenmiştir.

Bu durumda. 23. maddenin 1. fıkrasının b bendinde hukuka uygunluk bulunmadığı ve bu nedenle iptalinin gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle. dava konusu yönetmeliğin 4. 6, 10. 12. 13, 14, 17, 18. 20. 22 ve 38. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesine ilişkin iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına. 23. maddesinin 1. fıkrasının b bendinin iptaline. aşağıda dökümü yapılan 23.700.000.- lira yargılama giderinin davacının haklılığı oranında 2.000.000.. lirasının ve 175.000.000.- lira Avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine. yargılama giderlerinin kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, noksan yatırılan 8.350.000.- lira posta pulunun davacıya tamamlattırılmasına Yönetmeliğin 4, 6, 13. 22. 23/b ve 38 inci maddeleri yönünden oybirliği. 10. 12, 14, 17. 18. ve 20. maddeler ile Eş Değer Görev Çizelgesi yönünden oyçokluğuyla, 30.4.2002 tarihinde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Sıtkı	Fettah	Günay	Esen
ÇETİNKAYA	ASLAN	OTO	ERDEN	EROL
				(X)

(X) AZLIK OYU:

Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un 4359 sayılı Kanunla değişik 56. maddesinde. Bakanlık merkez. taşra ve yurtdışı teşkilatının her kademesindeki yöneticilerin. görevlerini mevzuata. plan ve programlara ve emirlere uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten üst kademe yöneticilerine karşı sorumlu oldukları belirtildikten sonra Bakanlık merkez, taşra ve yurtdışı yönetim görevlerine atanmada ve yükselmeye başarılı ve liyakatli olmak yanında her kademe yöneticiliğinin gerektirdiği hizmet içi. eğitimi almak gerektiği hükmüne bağlanmış. maddenin devamında yönetim kademelerinin. bu kademelerde yer alan görevlerin ve bu görevlerdeki en az çalışma sürelerinin. GÖREV TANIMLARININ, atanacaklarda aranacak niteliklerin görevin gerektirdiği hizmet içi eğitimin. atanacakların

seçiminin. atanmalarının, sınavla girilecek yönetim görevlerinin, sınav, görevden alınma ve ayrılmaya ilişkin esas ve usullerin yöneticilik formasyonu kazandıran diğer... programlar ile Talim ve Terbiye Kurulu Üyeliği, müşavirlik, müfettişlik. uzmanlık ve ataşelik gibi görevlerden yönetim kademelerine, yönetim kademelerinden bu görevlere geçişlerin okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirileceklerin sayısının tespitine esas standartların ve diğer hususların Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenleneceği öngörülmüştür.

Bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve 30.4.1999 günlü ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmak suretiyle yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 46. maddesinde "Görev tanımı"nın ölçütleri belirlenmiş: görevlerin içerik ve niteliğinde meydana gelen değişmelere göre görev tanımlarının geliştirilmesinin. ilgili hizmet biriminin teklifi üzerine Bakan onayı ile gerçekleştirileceği açıklanmıştır.

Aynı Yönetmeliğin Geçici 4. maddesi ile getirilen düzenleme ile de bu Yönetmelik kapsamında yer alan görevlerin tanımlarının. bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 46. madde uyarınca altı ay içinde Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça yürürlüğe konulacağı hükme bağlanmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 56. maddesi hükmü açıktır. Kanun koyucu bu hükümlerle, hiçbir tartışmaya meydan vermeksizin "görev tanımları"nın Yönetmelikte düzenlenmesini zorunlu kılmaktadır. Bu açık ve kesin düzenlemeye rağmen, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama. Değerlendirme. Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği 'nin geçici 4. maddesi ile "görev tanımları" Yönetmelik dışına. çıkartılmış ve bu tanımların yapılması konusunda Bakanlık yetkilendirilmiştir.

Bu noktada üzerinde önemle durulması gereken husus. Milli Eğitim Bakanlığı yöneticilerinin atama, değerlendirme. görevde yükselme ve yer değiştirme esaslarını kurala bağlayan Yönetmelikte bu kurallara işlerlik sağlayacak. "görev tanımları"na yer verilmemiş olmasıdır.

Sürekli, soyut ve nesnel genel durumları belirleyen düzenleyici işlemler, kural işlemlerdir. Bir düzenlemenin kural işlem olup olmadığı, düzenlemenin içeriğine ve doğurduğu hukuki sonuca göre belirlenir. Hukuki gücü olmayan sonuç doğurmayan kuralların düzenleyici işlem özelliği taşıdığından söz edilemez.

Yönetmeliğin iptali istenilen 10. 12. 14. 17. 18 ve 20. maddeleri ile Eş Değer Görev Çizelgesinin uygulamaya konularak hukuki sonuç doğurması "görev tanımları"nın yapılması ile olanaklıdır. Kanunun açık hükmüne rağmen Yönetmelikle düzenlenmeyip. geçici madde ile yapımı Bakanlığın yetkisine bırakılan "görev

tanımları'nın bugüne kadar yapılmamış olması ve 30.11.2000 günlü ve 24246 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğini değiştiren Yönetmelikle de bu konuda herhangi bir kural getirilmemiş bulunması. Yönetmeliğin ilgili maddelerinin hukuki sonuç doğurmasına engel oluşturmaktadır.

Yargısal denetim, hukuka uygunluk denetimine dayanır. Yargı yerlerince hukuka aykırı olduğu tespit edilen işlemlerin iptali zorunlu olup, esasen yargı denetiminden beklenen de budur.

Yapılan inceleme sonucunda, Yönetmeliğin iptali istenilen 10. 12. 14, 17. 18 ve 20. maddelerinin ve Eş Değer Görev Çizelgesinin uygulanmasının mümkün olmadığı tespit edildiğinden bu belirleme çerçevesinde ilgili maddenin iptal edilmesi gerekirken değiştirildiğinden bahisle karar verilmesine yer olmadığı yolunda verilen çoğunluk kararının bu kısmına karşıyım.

Üye
Esen EROL

H/C 20.5.2002

**"MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
YÖNETİCİ ATAMA,
DEĞERLENDİRME, GÖREVDE
YÜKSELME VE YER DEĞİŞTİRME
YÖNETMELİĞİNİN" İLGİLİ
KANUNLARA VE TÜZÜKLERE
AYKIRI OLMASI NEDENİYLE
ÖNCELİKLE YÜRÜTÜLMESİNİN
DURDURULMASINA VE
YAPILACAK YARGILAMA
NETİCESİNDE İPTALİNE KARAR
VERİLMESİ**

4- Davacı- Türk Eğitim Sen

Davalı- Milli Eğitim Bakanlığı

Dava Konusu- Davalı Bakanlığın 18.02.1999 tarih ve 19078 sayılı yazısı üzerine, 657 Sayılı DMK ile 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanununun 56. Maddesine göre Bakanlar Kurulu tarafından 26.02.1999 tarihinde 99/12654 sayılı kararla kabul edilip 30.04.1999 Tarih ve 23681 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin" ilgili kanunlara ve tüzüklere aykırı olması nedeniyle öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama neticesinde iptaline karar verilmesi;" 28.06.1999"

DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA YÜRÜTMENİN DURDURULMASI TALEPLİDİR

Davacı : Türk Eğitim Sendikası Genel Merkezi

Vekili : Av. Sedat AKSAKALLI

Strasbourg cad. No:38/13 Sıhhiye/Ankara

Davalı : Milli Eğitim Bakanlığı- Bakanlıklar/Ankara

Konu : Davalı Bakanlığın 18.02.1999 tarih ve 19078 sayılı yazısı üzerine, 657 Sayılı DMK ile 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanununun 56. maddesine göre Bakanlar Kurulu tarafından 26.02.1999 tarihinde 99/12654 sayılı kararla kabul edilip 30.04.1999 Tarih ve 23681 Sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin" ilgili kanunlara ve tüzüklere aykırı olması nedeniyle öncelikle yürütülmesinin durdurulmasına ve yapılacak yargılama neticesinde iptaline karar verilmesi dileğinden ibarettir.

OLAYLAR :

I.Dava konusu yönetmeliğin 3. maddesinde "Bu yönetmelik, 657 sayılı DMK ve 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun değişik 56. maddesi hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır." hükmü yer almaktadır. Anayasamızın 124. maddesinde "Bakanlıklar ve kamu tüzel kişilikleri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve tüzüklerin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla yönetmelikler çıkarabilirler." hükmü yer almıştır. Anayasanın bu açık hükmüne rağmen hazırlanan ve kabul edilerek yürürlüğe giren bu yönetmeliğin ilgili kanunlara ve tüzüklere açıkça aykırı olduğundan dolayı iptal edilmesi gerekmektedir.

Davalı Bakanlığın merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatının her kademesindeki yöneticiler, görevlerini mevzuata, plan ve programlara ve kanunlara uygun emirlere uygun olarak düzenlemek ve yürütmekten üst kademe yöneticilerine karşı sorumludurlar. Bakanlığın merkez, taşra ve yurt dışı teşkilatları yönetim görevlerine atanmada ve yükselmeye başarılı ve liyakatli olmak yanında her kademe yöneticiliğin gerektirdiği hizmet içi eğitimi almış olmak şarttır.

Yönetim kademeleri, bu kademelerde yer alan görevler ve bu görevlerdeki en az çalışma süreleri, görev tanımları, atanacaklarda aranacak nitelikler, görevin gerektirdiği hizmet içi eğitim, atanacakların seçimi, atanmaları, sınavla girilecek yönetim görevleri, sınav, görevden alınma ve ayrılmaya ilişkin esas ve usuller, yöneticilik formasyonu kazandıran diğer programlar ile Talim ve Terbiye Kurulu üyeliği, müşavirlik, müfettişlik, uzmanlık ve ataşelik gibi görevlerden yönetim kademelerine, yönetim kademelerinden bu görevlere geçişler, okul ve kurumlarda yönetici olarak görevlendirileceklerin sayılarının tespitine esas standartlar ve diğer hususlar Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulacak yönetmelik ile düzenleneceğine dair hükümler ilgili kanunlarda yer almıştır.

18 Nisan 1999 Tarih ve 23670 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren "Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin" 15 .maddesi " Kurumlar bu yönetmeliğin kapsamına giren görevlere atanacaklarda aranacak öğrenim düzeyi ile, hizmet süresi, alt görevlerde bulunma süresi, sicil ve disipline ilişkin şartlar ile, bunlar için verilecek görevde yükselme eğitiminin ilanı, şekli, süresi, konuları, ağırlıkları ve kapsama dahil edilecek diğer unvanlar ve bunlara ilişkin seçme kriterlerini, yapılacak sınava ilişkin usul ve esaslar ile bu konulara ilişkin diğer hususları Devlet Personel Başkanlığının olumlu görüşünü alarak çıkaracakları yönetmelikle düzenler" hükmünü getirmektedir.

Genel Yönetmeliğin Geçici 1. maddesi "Kurumlar bu yönetmeliğin yürürlük tarihinden itibaren 6 ay içerisinde, 15. maddede öngörülen yönetmelikleri çıkarırlar. Bu konuya ilişkin olarak kurumlarca çıkarılmış bulunan yönetmelikler ise devlet Personel başkanlığının olumlu görüşü alınarak 6 ay içerisinde bu Yönetmeliğe uygun hale getirilir. Bu süre içerisinde mevcut hükümlerin uygulanmasına devam olunur" demektedir.

Genel Yönetmeliğin geçici 3.maddesi ise "Bu yönetmelik, kapsamına giren unvanları, ilgili mevzuatları uyarınca kazananların hakları saklıdır" hükmünü getirmektedir.

3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 4359 Sayılı Kanununun 10. maddesi ile değişik 56. maddesinde görev tanımlarının da söz konusu

yönetmelikte yapılması gerekirken, söz konusu yönetmelik görev tanımlarını kanunun bu amir hükmüne rağmen düzenlememiştir. Sadece yönetmeliğin geçici 4. maddesi "Bu yönetmelik kapsamında yer alan görevlerin tanımları, bu yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren 46. madde uyarınca 6 ay içerisinde Devlet Personel Başkanlığının görüşü alınarak Bakanlıkça yürürlüğe konulur" denmektedir. Halbuki hem 3797 Sayılı MEB Teşkilat ve Görevleri hakkında kanunun 4359 sayılı Kanununun 10. maddesi ile değişik 56. maddesi hem de Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 15. maddesi görev tanımlarının söz konusu yönetmelikte yapılmasını öngörmektedir. Burada hem kanuna hem genel yönetmeliğe aykırılıklar bulunmaktadır. Dava konusu yönetmelik hem 3797 Sayılı Kanun hem de Genel Yönetmeliğin amir hükümlerini dikkate almadan düzenlenmiş ve yürürlüğe konulmuştur.

2. Dava konusu yönetmelikte, uzmanların görev tanımları yapılmadan yönetim görevlerine geçişle ilgili 20. madde düzenlenmiş ve bu madde de uzmanlar (d) bendinde zikredilerek "İlk öğretim müfettişi, uzman, istatistikçi, ekonomist ve araştırmacılardan bu görevlerde en az üç yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanırlar." ifadesi yer almıştır. Uzmanların (d) bendine alınması tamamen yanlıştır. Yönetmeliğin 20. maddesinde oluşturulan guruplar da kendi içinde eşitsizlikler yaratmaktadır. Örneğin 20. maddenin (Ç) bendinde "Bakanlık müfettişleri ve ilk öğretim müfettişleri başkanı ile ilk öğretim müfettişlerinden en az beş yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, üçüncü gurup hizmetindeki görevlerden birine", (d) bendinde ise "ilk öğretim müfettişi, uzman, istatistikçi, ekonomist ve araştırmacılardan en az üç yıl başarılı düzeyde hizmeti bulunanlar, ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanırlar" demektedir. 20. maddenin (d) bendinde aynı düzeydeki üç yıllık ilk öğretim müfettişi ile üç yıllık uzmana ikinci gurup hizmetindeki görevlerden birine atanabilme hakkı verilmiştir. (c) bendinde ise beş yıllık ilk öğretim müfettişine üçüncü gurup hizmetindeki görevlere atanabilme hakkı tanındığı halde beş yıllık uzman bu haktan yoksun bırakılmıştır. İki meslek gurubu arasında hizmet süresi bakımından yaratılan bu eşitsizlik anayasamızın eşitlik ve genellik ilkesine açıkça aykırıdır. Dolayısıyla beş yıllık uzmanların da 20. maddenin (c) bendine dahil edilmesi gerekmektedir.

3.Dava konusu yönetmelik yürürlüğe girmeden önce bir üst göreve atanma, disiplin ve sicil yönünden uzmanlar ile şube müdürleri arasında bir fark bulunmamaktaydı. Hem uzmanlar hem de şube müdürleri 657 sayılı DMK'nın 68/b maddesindeki koşulları taşımak kaydıyla bu görevlere atanabiliyordu ki bunun sayısız örnekleri vardır. Halbuki dava konusu yönetmelik üst göreve atanmadaki bu hakkı yok saymıştır. Yönetmelik bununla da kalmamış bir üst görevlere yükselmede

uzmanlarla şube müdürleri arasında eşitsizliğe sebebiyet vermiştir. Halbuki Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin geçici 3. maddesi bu iki unvan gurubunun mevcut haklarını saklı tutmuştur. Geçici 3. madde ile saklı tutulan bu hak dava konusu yönetmelikle de saklı tutulmalıydı. Bu esasa riayet edilmemesi hukuk ilkelerine aykırılık teşkil eder. Yönetmeliğin yayımı tarihinden önce eşit haklara sahip olanlar yönetmelikle de eşit haklara sahip olmalıdırlar. Dava konusu yönetmelik halen belirli unvanlarda olanların haklarını korumalı ve sadece bundan sonra bu hakkı elde edeceklere uygulanmalıdır. Şahıslar işe başlarken hangi kriterlere dayanarak yükseleceklerini bilmelidirler.

4.Devlet hizmetlerinde kamu yararı yönünden devamlılık ve verimlilik temel ilkelerden biridir. Bu yönetmelik bu açıdan da temel hukuki yanlışlıklarla doludur. Şöyle ki; örgüt yapısı' itibarıyla Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlıkları diğer birimlerden farklıdır. Kurul Başkanlığında şube müdürlüğü düzeyinde bir örgütlenme yoktur. Kurul başkanlığında görev yapan uzmanlar aynı zamanda şube müdürlüğü görevi de yapmaktadırlar. Bu durum, Araştırma Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığının görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen yönergede sabittir. Fiili durum da bu yönerge çerçevesinde uygulanmaktadır. Eğer APK uzmanının daire başkanlığı veya daha üst görevlere yükselme hakkı yok sayılırsa APK uzmanı kendi birimindeki bir daire başkanlığına yükselemeyecek, bilgi birikimi ve iş deneyimini bir üst görevde kullanamayacaktır. APK Başkanlığında ki daire başkanlığı kadrosuna dahi konusunda bilgi birikimi ve iş deneyimine sahip olmayan bir başka birimden atama yapılmak zorunda kalınacaktır. Dolayısıyla iş tanımına uygun bir atama yapılmış olmayacaktır. Bu durumda devlet hizmetinde devamlılık ve verimlilik ilkesi zedelenecektir, kamu yararı ve devletin işleyişi zarar görecektir.

5. 657 Sayılı DMK'da kadrolar, GİHS I.derecesinde bulunanların ek göstergelerini düzenleyen ekli i sayılı cetvelin 4. sırasında daire başkanı ve Bakanlık İl Müdürü (3000) ek gösterge rakamı öngörülmüştür.

Ayrıca ekli IV sayılı makam tazminatı cetvelinin 7.sirasında daire başkanı için (2000) makam tazminatı, 9. sırasında (a) fıkrasında Büyükşehir Belediyesinde bulunan illerin Bakanlık İl Müdürleri için (1000) makam tazminatı öngörülmektedir.

657 Sayılı DMK ve aynı kanunun Ek Geçici 9. maddesi kapsamına giren kurumlardan aylık alanlara 1.1.1998 tarihinden itibaren alacakları zam ve tazminatları düzenleyen 4.2.1998 tarih ve 98/10548 sayılı bakanlar kurulu kararına ekli 1 sayılı cetvelin Genel İdare Hizmetleri bölümünde daire başkanı için (800) puan İş Güçlüğü Zammı ve (900) puan Temininde Güçlük Zammı öngörülmekte olup, il müdürleri için ise (700) puan iş güçlüğü zammı, (700) puan temininde güçlük zammı öngörülmektedir. Yine aynı kararnamenin Üst Yönetim ve genel İdare Hizmetlerinde

görev alan memurlara verilecek Özel Hizmet Tazminatını düzenleyen ekli 2 sayılı cetvelin (A) bendinin 6.gurubunda Daire Başkanı ile Ankara;İzmir ve İstanbul'da görev yapan Bakanlık İl Müdürleri için %200 Özel Hizmet Tazminatı öngörülmekte, diğer illerin Bakanlık İl Müdürleri için ise %175 Özel Hizmet Tazminatı öngörülmüş bulunmaktadır.

Eş değer çizelgesi 3.grup hizmetlerde yer alan unvanlar bazında da görev unvanları özlük hakları bakımından da denk olmadığı halde kanuna aykırı olarak denk gösterilmiştir. Kaldı ki görev yetkisine sorumlulukları bakımından eş değer olması mümkün olmayan ve görev tanımları belirlenmeyen bir yönetmelikte eş değer görevlerin belirlenmesi yönetmeliğin siyasal ve hukuk mantığının olmadığına göstergesidir.

6.Yönetmelikte 3046 sayılı kanunun 15.maddesiyle belirlenen hiyerarşik kademelere uyulmadan hiyerarşik kademeler belirlenmiştir.

7. Yönetmelikte, 657 sayılı kanun ile devlet memurları sicil yönetmeliğinde yer alan değerlendirme kriterlerinin yanında ayrı bir değerlendirme sistemine yer verilmesi rasyonel yönetim ilkelerine aykırıdır.

8. Yabancı dil bilgisi şartının sadece 3. ve 4. kademeler için öngörülüp, diğer kademeler için öngörülmemesinin nasıl sağlıklı bir izahı yoksa bazı görevler için aranmayıp bütün yöneticilerde olmazsa olmaz kuralı şeklinde şarta bağlanması da o kadar sağlıklı bir yaklaşım değildir. Değerlendirmede olsa olsa bir tercih nedeni olabilmelidir. Yönetmeliğin 6. maddesinde yabancı dille ilgili hükmün yürürlük tarihinin iki yıl sonraya bırakılmasında bunun belirli dönemlerde atanan yöneticileri kayırmaya yönelik olduğunu açıkça ortaya koymaktadır.

9. Yönetim kademelerinde grup üstü olarak değerlendirilip eş değer görev çizelgesinde gösterilen Ankara, İstanbul, İzmir Milli Eğitim Müdürlerinin, Müsteşara denk gösterilmesi dünyanın hiç bir yerinde rastlanmayacak bir uygulamadır.

10.Eşdeğer görev çizelgesinde, Ankara, İstanbul, İzmir İl Milli Eğitim Müdürleri Müsteşar-Genel Müdür düzeyinde-arasında gösterildiğine göre, bu illerin müdür yardımcılarının 4.guruba, şube müdürlerinin ise 3.guruba eş değer olarak gösterilmesi gerekmektedir.

II.Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Yönetmelik dava konusu yönetmelikten önce yayınlanmasına rağmen, genel yönetmelikte, şef,uzman ve şube müdürü için getirilen hükümlere dava konusu yönetmelikte paralellik sağlanmamıştır.

12. 2. ve 3. Guruba dahil görev ve hizmetlerde en az ve en fazla çalışma süresine yer verilirken diğer guruplar için 4. ve grup üstü kademelerinde yer alan görevler

için böyle bir süre konmaması yönetmeliğin hukuka aykırılığının bir başka boyutudur.

13. Dava konusu yönetmeliğe göre her hangi bir uzman ya da öğretmen hiç bir ön şarta bağlı olmadan talim ve terbiye kurulu üyesi olabilmekte ama ayın kurulda 18 yıl daire başkanı olarak görev yapan biri ise kurul üyesi olamamaktadır.

14. Anılan dava konusu yönetmelikte 2 ve 4 yıllık yüksek öğrenim ayrımınının 657 sayılı kanununun 68/8 maddesinde yapılan ayrıma aykırılığı da açıktır. Bu yönden de yönetmeliğin iptali gerekmektedir.

15. Dava konusu yönetmeliğin 22. maddesinin son paragrafı 657 sayılı DMK'ya aykırı bulunmaktadır. Hiçbir memur isteği dışında denk, görevde olsa, başka bir göreve nakledilemez. Bu iki maddenin son paragrafları bir bütün olarak ele alındığında 2. ve 3. gurup yöneticilik görevi yapanlar için ayın yerde 8 yıl, aynı gurup hizmetinde 10 yıl gibi bir üst sınırlama getirilmiş ve bu süreleri dolduranlar istekleri olmasa bile aynı veya denk bir göreve atanmaları ön görülmüştür. Bu durum 657 sayılı yasaya alenen aykırıdır. Ayrıca bazı gurup hizmetlerinde bu maddeler kapsamında tutulması eşitlik ilkesine aykırıdır. Bu cümleden olarak; Merkez Teşkilatında görevli bir bağımlı daire başkanının ilçe Milli eğitim Müdürlüğüne veya 2. 3., ve 4. sınıf İl Milli Eğitim Müdürlüklerinden birine aynı yerde azami hizmet süresini doldurdu diye yönetmelik Ek-1 çizelge ile denk kabul edilen, aslında denk olmayan bir göreve atanmasını öngörmektedir. Bu iki madde nakillerde keyfilğe ve kayırmacılığa sebebiyet verecektir.

16. Dava konusu yönetmeliğin 18. maddesi "bir alt gurup hizmeti görevine atama" hükümlerini içermektedir. Bir alt guruba atama yalnızca başarısızlığı teftiş veya soruşturma sonucu düzenlenecek rapora göre olmalıdır. Sicil amirinin vereceği sicil raporu ile ve yine sicil amirlerince doldurulacak "Değerlendirme Raporu I" ile tenzili rütbe yapılmamalı, alt göreve atamalar somut belgelere dayandırılmalı böylelikle keyfi uygulamalar ortadan kaldırılmalıdır. Milli Eğitim Bakanlığı sicil yönetmeliği ve sicil raporu formları yürürlükte iken yeni bir değerlendirme ve kıstas getirilmesi keyfilği, ön yargıyı ve kayırmacılığı ön plana çıkaracaktır.

17. Yönetmeliğin 23. maddesinin b bendinde eş durumu özüne dayanan yer değiştirme düzenlenmiştir. Eşlerden biri eşinin;

a) Yönetmelik kapsamında yer alan yönetim görevlerinden birinde bulunması,

b) Yerel seçimle göreve gelmiş olması,

c) Milli Güvenlik açısından stratejik bir görevde bulunması halinde,

eş durumdan nakil isteyebileceklerdir. Bu üç durumun dışında kalan kamu görevlisi eşlerin eş durumları dikkate alınmayacaktır. Bu durum da anayasaya ve ilgili

diğer kanunlara aykırılık teşkil etmektedir. Bu yüzden de yönetmeliğın iptali gerekmektedir.

18. Yine dava konusu yönetmeliğın 38.maddesindeki "Temsil Yeteneğı Mülakatı Konuları" kişilerin değeriendirilmesinde soyut ölçüleri dayandırılmıştır. Bu konuda da kanunların aradığı somut ölçülerin yönetmelikte yer alması gerekirken aksi düzenlemeye gidilmesi hukuka aykırıdır

Hukuki Sebepler : 657 Sayılı kanun, 3797 Sayılı Kanun ve sair ilgili kanuni mevzuat.

Hukuki Deliller : Her türlü yasal delil.

Netice-i Talep : Yukarıda arz ve izah edilen sebepler neticesinde;

1.Kanuna açıkça aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi imkansız zararlar doğurması muhtemel bulunan yönetmeliğın yürütülmesinin durdurulmasına,

2. Yapılacak yargılama neticesinde ilgili kanunlara ve genelgelere aykırılığı sabit bulunan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değeriendirme, Görevde Yükselme ve Yer Değeriştirme Yönetmeliğinin iptaline,

3.Muhakeme masrafları ile ücreti vekaletin davalı bakanlıkça ödenmesine karar verilmesini bilvekaletle saygılarımla arz ve talep ederim.28.06.1999

Davacı Vekili

Av. Sedat AKSAKALLI

**2911 SAYILI YASAYA
MUHALEFET**

Genel Başkan Şuayip ÖZCAN Hakkında Yapılan Suç Duyuruları

12- Davacı : Kamu Hukuku

Sanık : Şuayip ÖZCAN

Suç : 2911 Sayılı Yasaya Muhalefet. (CHP Genel Merkezi önüne siyah çelenk koymak, izinsiz gösteri ve yürüyüş yapmak)

Suç Tarihi: 12.03.1998

13- Davacı : Kamu Hukuku

Sanık : Şuayip ÖZCAN

Olay : İzinsiz Basın Açıklaması yapmak.

Olay Tarihi: 14.06.2000

14- Davacı : Kamu Hukuku

Sanık : Şuayip ÖZCAN

Olay : Kızılay Meydanında yapılan eylem sonucu gözaltına alınma

Olay Tarihi: 13 Haziran 2000

Sendikamızın kurucu Genel Başkanı Sayın Şuayip Özcan' ın ;Geçen 10 yıllık süreç içerisinde Sendikal çalışmalardan dolayı şahsı ile ilgili yapılan suç duyurularından sadece birkaç örneği almakla yetindik. Kendisine şükranlarımızı sunuyoruz.

Genel Mevzuat ve Çoklu Görüşme Sekreterliği

T .C.
3005 Sayılı Kanuna Tabi
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın Bürosu

BASIN HZ :1998/409

BASIN ES :1998/ 126

İDDİANAME :1998/

İDDİANAME

ANKARA () ASLİYA CEZA MAHKEMESİNE

DAVACI :K.H.

SANIKLAR : 1-Şuayıp ÖZCAN, Hasan oğlu Ferize' den olma, Yozgat-Sarı kaya nüf. K.lı olup Uğur mumcu mah. 122 Sok. No:25 Batı kent Ankara adresinde oturur.

2-Harun ÖNDER, Rafet oğlu Havva' dan olma. 1956 D.lu Tokat İli Reşadiye İlçesi Doğan tepe Köyü nüf K.lı olup, Demirkapı sok. 9/20 Demirli bahçe Ankara adresinde oturur.

SUÇ: 2911 Sayılı Yasaya Muhalefet.

SUÇ TARİHİ :12.3.1998

Ankara Emniyet Müdürlüğünün 18.3.1998 tarih ve 98/164-C sayılı yazıları içeriğine ve ekli belgelere göre olay tarihinde sanıkların önderliğindeki 350-400 kişilik bir gurubun İlimiz çevre Sokak üzerinde bulunan Cumhuriyet Halk Partisi Genel Merkezi önünde siyah çelenk bırakmak amacı ile izinsiz bir gösteri ve yürüyüş düzenledikleri, güvenlik kuvvetlerinin ikazına rağmen topluluğun izinsiz gösteri yürüyüşünü sürdürdüğü ve sanıkların 2911 Sayılı yasanın 28/1. maddesinde belirlenen kanuna aykırı toplantı ve gösteri yürüyüşünü düzenleme ve yönetme eylemlerinin sabit olduğu, eyleme katılan diğer kişilerin kimliklerinin tespit edilemediği bütün evrak içeriğinden anlaşılmış bulunmaktadır.

Duruşmalarının yapılarak sanıkların eylemlerine uyan 2911 sayılı Yasanın 28/1. maddesi uyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi kamu adına iddia olunur.
21.5.1998

Hamza UÇAR-19196
Cumhuriyet Savcısı

**T.C.
ANKARA
CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI
Basın Bürosu**

Basın Hz. :2000/1003

Basın Kr. :2000/ 558

TAKİPSİZLİK KARARI

DAVACI :K.H.

OLAY :İzinsiz Basın Açıklaması Yapmak.

OLAY TARİHİ: 14.06.2000

Ankara Emniyet Müdürlüğünün 19.6.2000 tarih ve 169864 sayılı yazıları ile kısa adı "KAMU SEN" olan Kamu Çalışanları Sendikaları Konfederasyonu tarafından izinsiz bir basın açıklaması yapıldığı bildirilerek konu ile ilgili belgeler gönderilmiş ise de, 14.6.2000 tarihli tutanağa göre olayın bir basın açıklaması şeklinde oluşup geliştiği, atılan sloganların konu ve içerik itibariyle suç teşkil etmediği, olayda 2911 Sayılı Yasaya muhalefet suçunun yasal unsurlarının bulunmadığı anlaşıldığından olay hakkında kovuşturma yapılmasına yer olmadığına, itirazı kabil olmak üzere karar verildi. 26.06.2000

**Hazma UÇAR 19196
Cumhuriyet Savcısı**

**GÖREVİ KÖTÜYE
KULLANMAK, DEVLETİN VE
MİLLETİN MANEVİ
ŞAHSİYETİNE ZARAR
VERMEK**

11- Müşteki: Şuayip ÖZCAN

Türk Eğitim-Sen Genel Başkanı

Sanık : Metin BOSTANCIOĞLU

T. C Milli Eğitim Bakanı

Suç : Görevi kötüye kullanmak, devletin ve milletin manevi şahsiyetine zarar vermek

ANKARA CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞINA

MÜŞTEKİ : Şuayip ÖZCAN

Türk Eğitim - Sen Genel Başkanı

Kubilay Sok. No: 45/7 Maltepe/Ankara

SANIK : Metin BOSTANCIOĞLU

T.C. MİLLİ EĞİTİM BAKANI

Bakanlıklar/Ankara

SUÇ :Görevi kötüye kullanmak ve devletin ve milletin manevi şahsiyetine zarar vermek.

AÇIKLAMALAR

1 - Milli Eğitim Bakanlığı tarafından İLKÖĞRETİM TÜRKÇE 4 DERS KİTABI olarak bütün Türkiye'de okutulan kitabın 61.sayfasında işlenen konunun sonunda İlkokul 4.sınıfa giden ortalama 10 - 11 yaşlarındaki çocuklara yaz okumaları için "Emanet Çeyiz" isimli anı(!) kitabı tavsiye edilmektedir.

2 - Bakanlık tarafından tavsiye edilen bu kitap Türkiye'den Yunanistan'a mübadele ile gönderilen Rumların 1915 - 1923 yılları arasında sözde yaşadıkları olayları ve uğradıkları haksızlık ve zulümleri yaşayanların ağzından aktarmaktadır.

3 - Kitapta yazılanlar gerçeği yansıtmamakla birlikte, ilkokul çağındaki çocuklara kendi ata-dedeleri, birer eli kanlı katil olarak gösterilmeye çalışılmaktadır.

Bununla birlikte 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu 2. Maddesinde Türk Millî Eğitiminin temel amacının Atatürk İnkılap ve ilkelerinin ...,., bağlı ,,.,.. Türk milletinin millî, ahlakî, insani, manevî ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren 'yurttaşlar yetiştirmek' olduğu ilkesine de aykırı davranılmaktadır.

Bu tür yayınlar yıllarca Avrupa'da yayınlanmak sureti ile yaşanmışlığı olmayan bir konu, bu gün Devletimiz ve Milletimiz önüne bir soykırım safsatası olarak getirilmekte ve Türk Devleti ve Milleti bir canî olarak lanse edilmeye çalışılmaktadır.

Bütün bunlar dışarıda olurken millilikten uzaklaşmaya başlamış eğitim bakanlığı 10-11 yaşlarındaki çocuklarımıza kitaptaki ifadeler ile 'i Yağmaladılar Rum köylerini. Ferizdağ'ı, Kızöldüren'i, daha sonra Kırkharman'ı hepsini! Tuttukları İnsanları kadın, kız, çocuk, bebe demeden öldürdüler. Sağ kalanlar kurtulanlar toplanıp Buğalı Dağ'ına çıktık. Aylardan 1921'in kiraz ayıydı." (Sayfa 91) demek suretiyle kendi atalarının (Türklerin) ne kadar gözü dönmüş katil(!) ve katliamcı(!) olduğu empoze edilmeye çalışılmaktadır.

4 - Bakanlık tarafından 10 - 11 yaşlarındaki çocuklarımıza yaz aylarında okunması için tavsiye edilen kitap sadece Türkiye Cumhuriyeti'ni kuranların birer katil(!) olduğunu söylemekle kalmayıp aynı zamanda bu yaştaki çocukların ahlaki gelişmesini olumsuz yönde etkileyecek ifadelerde içermektedir. Milli eğitim Bakanlığı tarafından 10-11 yaşlarında çocuklarımıza tavsiye edilen Emanet Çeyiz isimli kitaptan birkaç bölüm aktarayım ;

" O zaman bekleyen kadınlardan biri:

- Tiya, dedi ebeme, Bu Türk'ün yalnız başına gücü yetmemiş anlaşılın. Gidip diğer Türklere haber verecek. Toplanıp gelecekler, hem sikecekler bizi, hem de öldürecekler! Durmayalım burada hemen kaçalım " (Sayfa 88-89).

-Bizim köyde yoktu ama, Kayseri' de çok Ermeni vardı. Karşı köyümüzde Ermeni vardı. Toparlayıp götürdüler hepsini. Sürgün... Nereye dedik? 'Gerzun' a dediler. Gerzun neresi? Bilen yok! Götürüp derelerde kesmişler, ırmağa dökmüşler hepsini!... 'Silahları var dediler. İftira ettiler. Sustuk! Onlar 1912'de gittiler.

Bizim büyük adamlarımız cahildi.

Bizim arkamızda Yunan var, bize dokunamazlar! Bizim devletimiz var. Ermenilerin yok. Yunan bize sahip çıkar!' diyorlardı.

Fakat 1918'de sıra bize geldi... Yunan İzmir'e çıktı. Ermenilere yaptıklarını bizim Rum köylerine yapmaya başladı Türkler.

.....
.....

Çevre köylerden insanlar bizim köylere çok sıkıntı yapmaya başladılar.15-20 atlı çete geliyordu. 'Allah,Allah,Allah!' Köyodasına oturup ,'Şu kadar para getireceksiniz ' diyorlardı.. Ne yapacaksın? Vereceksin. Ne kadar toplayabildiysek götürüp veriyorduk. Bunlar 1919-1920'lerde oldu. 1923'ten sonra komşular da bizden hazzetmedi. Ölüm korkusu sardı hepimizi...

Komşu köyümüz Gürümze'de üç tane papaz vardı. Köy büyüktü. O köyde Bayisiyos vardı. 300 lira bedel verip, bir yıl askere gitmedi. Bedel süresi dolunca çağırmışlar şubeye:

-Bayisiyos, gel bakalım! Süren doldu ,askere gideceksin.

-Param yok!

-Paran yoksa, ya askere gideceksin, yada hariciyeye ...Yunan'a gideceksin.

-Korkuyor adam. 'Şimdi mübadeleye gideceğim desem öldürürler belki beni' diye düşünüyor. Sonra 'öldürürlerse öldürsünler' deyip:

-Ben hariciyeye, mübadeleye gideceğim, diyor.

-Madem gideceksin, üç gün içinde neyin varsa toplu.

Üç gün sonra yola çıkacaksın.

Bayisiyos'ta para yok. Geliyor Rum ağası Kıristosuma'ya, Durumu anlatıyor. O da sekiz lira yolluk veriyor.

Bayisiyos eşyalarını bir Türk'ün katırlarına yüklüyor. Yollarda korusun diye de Necip Ağa'yı yanına muhafaza tutuyor. Katırlarla iniyorlar Mersin'e, oradan Tarsus'a.

Bayisiyos, Necip Ağa'dan, katırcıdan çok memnun kalmış. Bir mektup yazıyor, yolculuğunun iyi geçtiğini, Necip Ağa'nın iyi olduğunu, kendisi de gelecek olursa, Necip Ağa'yı tutmasını yazıyor mektubunda.

Necip Ağa getirip veriyor bu mektubu Kıristosuma Ağa'ya. Okuyunca memnun olur.

-Necip Ağa,beni de götürebilir misin?

-Götürebilirim!

-Ama ben biraz ağırcaym!

-Ne kadar ağırca olursan ol. Ben götürürüm!

Anlaşıyorlar, gidecekleri günü belirliyorlar.

Ama Necip Ağa, Kıristosuma Ağa'nın yanından ayrılır ayrılmaz, koşuyor doğru şubeye:

-Kıristosuma gavurunda büyük para var, parayı kaçırmayalım! diye haber veriyor.

Toplanıyor askerler. Sivil giyinip, 1923 yılının Şubat ayında çevirip basıyorlar köyü:

-Yediden yetmişe hepiniz toplanacaksınız!

Toplanıyor köylüler kilisenin önünde.

-Sizde Ermeni ramonu varmış, silah varmış. Getirin Ermenileri, getirin silahları!

Papazın biri çıkıyor, köylüler adına:

-Efendi biz de ne Ermeni var, ne silah var. Etme eyleme, olsa getiririz! der demez tutuyorlar papazı, biri bir kolundan, bir öteki kolundan. Çetenin biri alıyor eline baltayı. Şak, şak, şak yukarıdan aşağı yarıyor papazı diri diri!

Kıristosuma Ağa yalvarıyor:

-Ağalar, Efendiler! Ne istiyorsanız verelim. Sadece öldürmeyin! Beni öldürün, ama bu milleti öldürmeyin. Ben sebep oldum bunlara

Sonra gidip evinden bir tekne altın getiriyor.

-Bir daha getir!

Gidip bir daha getiriyor.

-Hepsini getir!

Getiriyor bir tekne daha:

-Ağalar, diyor beni öldürün! Başka param da yok, pulum da.

Sonra millete dönüp:

-Neyiniz varsa panganot, altın, gümüş, yüzük, bilezik getirin verin.

Bunlara canınız başışlasınlar, diyor.

Gidip getiriyor herkes nesi varsa. Koyuyor "önlerine.

Çeteler altınları paraları aldıktan sonra, milleti dolduruyorlar zorla kiliseye. Damların üstündeki kuru otları getirip koyuyorlar kilisenin içine. Kalıyorlar kibriti.

Oyyy anam oy! Yanıyor köyün hepsi.

Koca köyden bir kişi saklanıp kurtuluyor. O da geldi buraya. Şimdi Vilodobos köyünde yaşıyor. O anlattı bütün bunları,

Bu olay 1923 kışında oldu. Bizim köy duydu .Büyükler gidip baktılar. Yanan insanları görünce başka hiçbir şeyi gözümüz görmedi ".Neyimiz var ,neyimiz yoksa yükledik her şeyi arabalara, marabalara, hayvanlara haydeee! Bütün köy, canımızı kurtaralım diye gittik doğru Everek'e.

.....

.....

Sonra dönüp geldik, kalanları taşıdık.

Türkler geliyor ,evlerimizi yıkıyor ,ağaçlarını alıp gidiyorlardı. Everek'te altı ay kaldık, Bu altı ay içinde köyümüzü yıktılar ,yerle bir ettiler. (Sayfa 76-77-78-79-80)

Sabaha karşı, gün ışımadan Türkler Kızöldüren'i çevirdiler. Çevirenler Topal Osman'ın çeteleri değil, çevre köylerin Türkleri, Ellerinde tırpanlar, baltalar, tahralar", biz büyük bir evde yatıyorduk, Çevirdiler, aştılar kapıyı. Sıraya koydular hepimizi.

-Soyunun bakalım cavır garıları! Çıkarın bakalım paraları, altınları, liraları! dediler. Cıscııldak sıraya koyup kiliseye götürdüler. Diğer evleri de aynı şekilde arıyorlar. Buldukları insanları, iki köyün ahalisini kiliseye doldurdular. Ellerinde tırpan, tahra, silah. Kimi evlerden getirdiklerini soymamışlarda. Onları getirenlerin ellerinde topuzlar vardı. Kiliseye getirip,

-Amcığına goduğum cavırları! Haydi gelsin de kurtarsın bakalım sizi Allah'ınız, Peygamberiniz! Soyunun bakalım! dediler.

Soydular giyinik gelenleri, attılar urbalarını üst üste. Kadın kız hepsi cıscııldak büzülüyorlar... Birer tuman kaldı üstlerinde!

Öğle oldu. Yanıyor ortalık. Millet üst üste kilisenin içinde. Ağlayan ağlayana! Korku, susuzluk... "(Sayfa 86-87)

Benim yaşlılarımı, kızları oğlanları topladılar. İki günde yayan Tokat'a vardık. Bütün toplanan çocukları bir Ermeni kilisesine koydular. Yemek verdiler doyurdular. Üstümüze başımıza baktılar. Kiliseden çıkarmıyorlardı kimseyi.

Birkaç gün sonra sabahleyin başı sarıklı, bir ayağı tahtadan bir adam geldi. Elinde dayak bar bar bağırıyordu:

- Çıkın gavur döller! Babanızı görün!

Bizi zorla dışarı çıkardı.

Baktık, 'Koca Anastas' dediğimiz Rum kaptanın başını kesmişler, bir öküz arabasının üstüne çarmıh etmişler Tokat'taki ahaliye gösteriyorlar. Bizi de kiliseden çıkarıp, "görün babanızı!" diye dövüyorlardı." (Sayfa 94-95)

Önce erkeklerimizi topladılar sürgüne gönderdiler. Üç kadın kaldık evde. Paraları liraları ne edecektik?'

Erkeklerimiz gidince, bizi de Kayseri'den Amasya'ya sürgün ettiler. Her şeyimizi malımızı mülkümüzü isba Mahallesi'nde bırakıp geldik Amasya'ya. Gelenleri dağıttılar köylere.

İslamlar Amasya'da çok adam astılar. Biz oradaydık onlar asılırken... Kelleleri toplayıp toplayıp gömüyorduk! 'Kendinize sahip olun sizi de katarlar asılanların içine sonra kurtaramayız sizi!' derlerdi. .

Çok ölüm gördüm. Beş kaynımın beşi de öldü! Hepsi de gencecik adamlardı." (Sayfa 106)

5 - Olayın vahim olan tarafı uluslar arası platformda Yunan tezi olan iddialar sanki gerçekmiş ve birer yaşanmış olay gibi aktarılmaktadır. Daha vahimi ise bu gerçek dışı iddiaların çocuklarımıza milli eğitim mevzuatı içinde belletilmeye çalışılmasıdır.

NETİCE: Yukarıda arz edilen sebeplerle; Türk Devletleri'nin ve Milleti'nin manevi şahsiyetine saldırıda bulunan ve ilkokul çocuklarının ruhsal gelişimini olumsuz yönde etkileyecek olan "Emanet Çeyiz" adlı kitabı tavsiye eden bakanlığın işlemlerinden birinci derecede sorumlu olan sanık bakan hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak kamu davası açılmasına karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

Şuayip ÖZCAN

Türk Eğitim-Sen Genel Başkanı

**"ŒEF VE ŒUBE MÜDÜRÜ
ADAYLARININ ATAMALARI"
KONULU GENELGE'NİN 1.
MADDESİNİN C BENDİ 2.
MADDESİNİN A BENDİ 1. VE 3.
CÜMLESİ İLE B BENDİ 2.
CÜMLESİNİN, MİLLİ EĞİTİM
BAKANLIĞI YÖNETİCİ ATAMA,
DEĞERLENDİRME GÖREVDE
YÜKSELME VE YER DEĞİŒTİRME
YÖNETMELİĞİ HÜKÜMLERİNE
AYKIRI OLMASI SEBEBİYLE İPTALİ**

Davacı- Türk Eğitim Sen

Davalı- Milli Eğitim Bakanlığı

Dava Konusu- Davalı bakanlık tarafından hazırlanan 2002/01 sayı ve 07.01.2002 günlü "Şef ve Şube Müdürü Adaylarının Atamaları" konulu Genelge'nin 1. maddesinin c bendi 2. maddesinin a bendi 1. ve 3. cümlesi ile b bendi 2. cümlesinin, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine aykırı olması sebebiyle iptali; 31.01.2002

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SENDİKASI

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ : Av. Cevat YELEÇ - Av. Serap YELEÇ

Toros Sokak no: 17/27 Sıhhiye/Ankara

DAVALI : T.C. MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI

Bakanlıklar/Ankara

DAVA KONUSU: Davalı bakanlık tarafından hazırlanan 2002/01 sayı ve 07.01.2002 günlü "Şef ve Şube Müdürü Adaylarının Atamaları" konulu GENELGE'nin 1. maddesinin c bendi, 2. maddesinin a bendi 1. ve 3. cümlesi ile b bendi 2. cümlesinin, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine aykırı olması sebebiyle iptali talebidir.

AÇIKLAMALAR

1 - Davalı bakanlık tarafından B,08.0.PGM.0.23.06.02.6/471 sayılı, 07.01.2002 günlü ve Şef ve Şube Müdürü Adaylarının Atamaları konulu GENELGE 2002/01 uygulanmak üzere yayınlanmıştır.

2 - Yayınlanan bu genelgenin bazı hükümleri ilgi tutulan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliğine açıkça aykırıdır.

3 - Dava konusu 07.01.2002 günlü GENELGE'nin Şef Kadrolarına Atanacaklara ilişkin açıklamalar başlıklı 1. maddesi c bendinde "Adaylar görevli oldukları birimin / ilin boş kadroları için başvuracaklardır." hükmünü içermektedir.

Yine aynı genelgenin Şube Müdürü Kadrolarına Atanacaklara ilişkin Açıklamalar başlığını taşıyan 2. maddesi a bendi 1. cümlesinde "Merkez teşkilatı şube müdürlüğü sınavını kazanıp, görev öncesi hizmet içi eğitimde başarılı olan adaylar, görevli

oldukları birimin (kadrolu) boş kadroları için istekte bulunacaklardır. ve 3. cümlesinde "Ancak, boş kadro sayısı, aday sayısından az olduğundan atanamayanlar ile biriminde boş kadro olmadığı için başvuruda bulunamayanlara yönelik duyuru, bu genelgeye göre atamalar gerçekleştirildikten sonra ayrıca yapılacaktır." hükmünü içermektedir.

Genelgenin her iki hükmü de Şef veya Şube Müdürü kadrosuna atanmaya hak kazandığı halde ilgilinin kendi biriminde veya ilinde boş kadro olmaması sebebiyle atanmayacağını belirtmektedir. Fakat bu genelgenin dayanağı olan Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği 16, maddesinde böyle bir sınırlama yoktur. Yönetmelikte olmayan ve çalışanlar arasında eşitsizlik doğuracak bu hükümler 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 3797 Sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun amir hükümlerine aykırıdır.

Genelgenin yukarıda aktarılan maddeleri ile atamaya hak kazanmış ve atanacak diğer adaylardan daha yüksek atama puanına sahip olsa bile sırf kendi biriminde veya ilinde boş kadro olmaması sebebiyle kendisinden daha az puana sahip adayların atanmasına izin vermektedir. Bu durum ise ilgili mevzuat gereği elde ettikleri kazanılmış haklarını sadece kendi birimlerinde/illerinde boş kadro olmaması sebebiyle ortadan kaldırmayı amaçlamaktadır. Bu sebeple iptalleri gerekir.

4 - Genelgenin Şube Müdürü Kadrolarına Atanacaklara ilişkin Açıklamalar başlığını taşıyan 2. Maddesi b bendi ise "Ayrıca, merkez teşkilatı kadrolarında görevli olanlardan şube müdürlüğü sınavını kazanıp, görev öncesi hizmet içi eğitimde başarılı olanlar da ilçe milli eğitim şube müdürlüğüne atama isteğinde bulunabileceklerdir." demek sureti ile merkez teşkilatı kadrolarında olan atamaya aday kişilere diğer taşra teşkilatından ayrı ve haksız bir öncelik verilmek istenmiştir. idare çalışanları arasında eşitlik prensibini gözeterek objektif kriterler çerçevesinde işlem tesis etmek zorundadır. Aynı bakanlık bilinmesinde aynı sınav ve değerlendirmelerden geçerek adaylık hakkını elde etmiş ve aynı haklara sahip çalışanları arasında farklılık yaratacak tasarruflarda bulunamaz. Taşra teşkilatına bir takım kısıtlamalar getirir iken merkez teşkilatına ayrıcalık/ar tanımak hukuken mümkün değildir. Bu haksızlıkların önlenmesi için genelgenin zikredilen hükümlerinin iptali gereklidir.

NETICE : Yukarıda arz edilen sebeplerle; 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu ile 3797 Sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun amir hükümlerine, Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği hükümlerine aykırı Milli Eğitim Bakanlığı

tarafından hazırlanan ve yayınlanan B.08.0.PGM.0.23.06.02.6/471 sayılı ve 07.01.2002 günü "Şef ve Şube Müdürü Adaylarının Atamaları" konulu GENELGE 2002/01 'in 1. maddesinin c bendi, 2. maddesinin a bendi 1. ve 3. cümlesi ile b bendi 2 cümlesi hükümlerinin İPTALİNE. yargılama süresince YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

31/01/2002

Devacı vekili

Av. Cevat YELEÇ

T.C.
DANIŞTAY
Beşinci Daire
Esas No: 2002/374

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim-Sendikası

Vekili : Av. Cevat Yeleç, Av. Serap Yeleç,

Toros Sok. No:17/27 - Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf: Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İsteğin Özeti : Davacı Sendika, 7.1.2002 günlü, 2002/1 sayılı Genelgenin 1. maddesinin (c) bendinin, 2. maddesinin (a) bendinin 1. ve 3. cümleleri ile (b) bendinin 2. cümlesinin iptalini ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Zuhal Bereket Baş

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: Saadet Ünal

Düşüncesi : 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması yolundaki istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince davalı idarenin savunmasının geldiği görülerek işin gereği yeniden düşünüldü:

657 sayılı Yasaya ve 3797 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunun değişik 56. maddesi hükmüne dayalı olarak çıkarılan "Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici Atama, Değerlendirme ve Görevde Yükselme ve Yer Değiştirme Yönetmeliği", 30.4.1999 gün ve 23681 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu Yönetmeliğin "sınavla atama yapılacak görevler" başlıklı 16. maddesinde; şeflik ile merkez ve taşra teşkilatı ikinci kademe yöneticiliğinde bulunan şube müdürlüğü görevlerine atamada, seçme sınavı ile görev öncesi hizmet içi eğitim sonunda yapılan değerlendirme sınavında ve ÖSYM tarafından yapılacak görevde yükselme sınavında başarılı olma koşulu getirilmiş, şefliğe atanabilmek için değerlendirme sonucunda alınması gereken en az puan ve puanın nasıl verileceği düzenlenmiş, merkez ve taşra için veya iller bazında ayrı sınav ve buna bağlı ayrı değerlendirme yapılması öngörülmemiştir.

Her ne kadar anılan Yönetmeliğin 16. maddesinin son fıkrasında şeflik görevine atanacak adayı bulunmayan illerin şef ihtiyacının diğer illerdeki kontenjan fazlası olan

adaylardan karşılanacağı hükmüne yer verilmiş ise de; bu durum ülke çapında yapılan sınav, değerlendirme ve atama esaslarını değiştirmemektedir. Bu Yönetmeliğe göre. şef ve şube müdürü adaylardan 1.7.2000 tarihinde yapılan seçme sınavını kazanarak 27.10.2001 tarihine kadar görev öncesi hizmet içi eğitime alınıp başarılı olanlar arasından boş kadrolar merkez teşkilatı için şef ve şube müdürü, taşra teşkilatı için ise şef ve ilçe şube müdürü atamalarıyla ilgi 17.1.2002 gün ve 2002/01 sayılı dava konusu Genelge hazırlanmıştır.

Dava konusu Genelgede ise. anılan Yönetmelikte açıkça öngörülmemesine rağmen şeflik ve şube müdürlüğü için yapılan başvuruların adayların görevli oldukları illerle sınırlanması veya merkez teşkilatına öncelik tanınması yoluna gidildiği anlaşılmaktadır. Oysa. görevde yükselme esaslarının Bakanlar Kurulunun 18.4.1999 tarih ve 23670 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Devlet Memurlarının Görevde Yükselme Esaslarına Dair Genel Yönetmelik çerçevesinde bir yönetmelikle düzenlenmesi zorunludur.

Davalı Bakanlıkça mevcut görevde yükselme yönetmeliğinde öngörülmeyen bir takım sınırlamaların dava konusu Genelgeyle getirilmesinde hukuka uyarlık görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle. 7.1.2002 günlü. 2002/1 sayılı Genelgenin 1. maddesinin (c) bendinin. 2. maddesinin (a) bendinin 1. ve 3. cümleleri ile (b) bendinin 2. cümlesinin; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen koşulların gerçekleşmiş bulunduğu da göz önünde tutularak yürütülmesinin durdurulmasına. 10.6.2002 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ender	Mehmet	Fettah	Günay	Esen
ÇETİNKAYA	ÜNLÜÇAY	OTO	ERDEN	EROL

19/12/2000

**TÜRK EĞİTİM-SEN GENEL
MERKEZİNİN I.OLAĞAN GENEL
KURULUNUN 16/17 ŞUBAT 2002
TARİHİNDE YAPILMASININ
DURDURULMASI İÇİN İHTİYATİ
TEDBİR DAVASI**

Davacı : Adem KARAHAN

Davalı : Türk Eğitim-Sen Genel Merkezi - \ -

Dava Tarihi : 23.01.2002

**İHTİYATİ TEDBİR TALEPLİDİR
ANKARA İŞ MAHKEMESİ HAKİMLİĞİNE**

DAVACI : ADEM KARAHAN

Abdullah Tokur İlköğretim Okulu Siteler I Ankara

VEKİLİ: AV A. AYDIN AKPINAR

İlkiz Sokak 21/13 Sıhhiye / ANKARA

DAVALI : TÜRK EĞİTİM SEN

Türkiye Eğitim ,Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası

Kubilay Sokak No : 45/7 Maltepe / Ankara

KONUSU : Öncelikle davalı sendikanın merkez genel kurulunun 16-17 Şubat 2002 tarihinde yapılmasının durdurulması için ihtiyati tedbir kararı verilmesine,

Davalı sendikanın 16-17 Şubat 2002 tarihlerinde yapılacak genel kurulunun, Ankara 4 Nolu şubenin genel kurul tarihi olan 16.03.2002 çoğunluk sağlanamazsa 23.03.2002 tarihinde yapılacak genel kurul tarihinden sonra sendika tüzüğü'nün 35. Maddesi ve davalı sendikanın seçim yönetmeliğinin 27. Maddesi de dikkate alınarak belirlenecek bir tarihte yapılmak üzere **GEREKLİ KARARLARI ALMAK VE İŞLEMLERİ YAPMAK ÜZERE DAVALI SENDİKAYA SÜRE VERİLMESİNE** karar dileği

OLAYLAR : 1) Davacı öğretmen olup, davalı sendikaya Ankara 4 Nolu şubeden de üyedir. (Ek. Hazirun cetveli: üye olunduğunun kanıtı bakımından

2) Davalı sendikanın Ankara 4 nolu şubesi; Ankara'nın Altındağ, Yenimahalle , Keçiören, Nallıhan, Çubuk , Kızılcahamam, Çamlıdere , Kazan , Güdül , Beypazarı, Ayaş, Akyurt , ilçelerindeki Eğitim, Öğretim ve Bilim işyerlerinde çalışan kamu görevlilerinin (memurların) üye oldukları bir şube olup şu andaki üye sayısı itibarıyla davalı sendikanın en fazla üyeye sahip şubelerinden biridir .

3) Davalı sendikanın şu andaki genel yönetim kurulu üyelerinin tamamı kurucu üye olup demokratik usullerle seçilen kişiler **değillerdir.**

4) Davalı sendikanın Ankara 4 nolu şubesinin şu andaki yönetim kurulu da , şubeyi oluşturmak üzere yetkilendirilmiş kişilerden oluşmakta olup bunlar da **demokratik usullerle seçilmemiş kurucu üvelerdir...**

5) Ankara 4 nolu şubenin şu andaki genel merkez yönetimi tarafından atanmış yönetimi 2001 Aralık ayında şube genel kuruluna katılacak delegeleri belirlemek amacıyla seçim yapılmış ve tüm **seçilmiş delegelerin** katılımıyla 13.01.2002 tarihinde ilk genel kurulun yapılacağı ilan edilmiştir .

6) İşte bu aşamada genel merkez yönetimi, demokratik olmayan tutum ve davranışlarıyla atadıkları şube yönetimini yönlendirmeye başlamış ve şubenin genel kurulunu, genel merkez genel kurulundan önce yaptırmamak için tüm demokratik olmayan yolları denemeye başlamışlardır .

Şöyle ki;

6.1)Öncelikle şube yönetim kurulu 14.12.2001 tarihli (6) nolu kararıyla; şube genel kurulunun yapılacağı tarihi belirlerken ilk toplantının 13.01.2002 tarihinde yapılacağı belirlenmiş ancak bu toplantıda çoğunluk sağlanamadığında ikinci toplantının ne zaman ve nerede, hangi gündemle yapılacağı yazılmamıştır . Genel kurul kararında gündem de belirlenmemiştir. (Ek 1 : Yön.Kur. nun 6 nolu kararı)

6.2) **Fakat** gazeteye genel kurul ilanı verirken, yönetim kurulu kararında olmadığı halde ikinci toplantının 20.01.2002 tarihinde yapılacağı bildirilmiş ve gündemde olmadığı halde gazete ilanı ile gündem duyurulmuştur. . (Ek : 2 Genel kurul ilanı)

6.3) Bu kararlar ve kanunun **amir** hükümleri gereği ilgili mercileri verilmesi gereken evraklar ile diğer bilgiler şubenin atanmış başkanı tarafından kasasına kilitlenmek suretiyle saklatılmış ve süresinde seçim kuruluna, valiliğe ve diğer yerlere verilmesi fiilen engellenmiştir. (Ek : 3 / a-b , Evrakların kilitlendiğine dair iki adet tutanak)

6.4) Durumu fark eden bazı delegeler masanın çekmecesini açtırarak evrakları alıp seçim kuruluna verilmesini 7 kişilik atanmış şube yönetiminin 2 kişinin imzasıyla sağlamışlardır.(Ek 4)

6.5) Bunun üzerine yeniden toplanan yönetim kurulu tekrar 7 nolu kararı alarak evrakların ilgili makamlara verilemediğinden bahisle ve yasalara aykırı olarak genel kurulun 20.01.2002 tarihinde yapılmasını kararlaştırmış ve bu kararda 20.01.2002 tarihindeki genel kurulda çoğunluk sağlanamazsa ikinci toplantının ne zaman yapılacağı karara bağlanmamıştır (Ek 5).

Bu toplantıda alınan karar da 5 Ocak 2002 tarihli gazetede ve karar içeriğine aykırı olarak yayınlanmıştır (Ek: 6) Aslında bu karar 7 kişilik yönetim kurulunun toplantı nisabı olan 5 kişiyle alınmadığından yok hükmünde bir karardır.

6.6) Şube yönetim kurulu 04.01.2002 tarihinde tekrar toplanarak bu kez, genel kurul evraklarının zamanında ilgili yerlere ulaştırılmadığından bahisle genel kurulun 16.03.2002 olmazsa 23.03.2002 tarihinde yapılmasını kararlaştırmıştır. (EK 7) Bu kararlarına 13.01.2002 tarihindeki genel kurul evraklarının zamanında seçim kuruluna verilmediğini gerekçe göstermişler ve bu gerekçelerini 07.01.2002 tarihli yazılarıyla genel merkeze duyurmuşlardır. (Ek.7.b)

6.6) **Davalı sendikanın** genel yönetim kurulu bu aşamada devreye girerek aldığı 82 nolu kararla; 4 nolu şubenin aldığı genel kurul kararını , kanun ve tüzüklere uygun olarak kabul etmeyip yok sayarak şubenin genel kurulunun 16.03.2002 tarihinde, çoğunluk sağlanamazsa 23.03.2002 tarihinde yapılmasına karar verip il seçim kuruluna bizzat başvurma gereği (!) duymuşlardır. (EK 8)

6.7) Genel merkez yönetim kurulunca il seçim kuruluna verilen 08.01.2002 tarihli yazıda;

- . Önceki genel kurul kararlarının usulsüz olarak alındığı,
- . Şube yönetim kurulu karar defterinin bir şube yöneticisi tarafından gizlice alınarak imzalatırıldığı,
- . Şube başkanı da dahil olmak üzere pek çok yönetim kurulu üyesinin haberdar edilmediği
- . Dolayısıyla şube genel kurulunun genel merkez genel kurulundan önce, şubeden seçilen delegelerin katılımına mani olmak üzere engellendiği

Açıkça ikrar edilmiştir. (Ek .8.b)

7) Davalı sendikanın gerek genel merkezinin kurucu yönetim kurulu üyelerinin ve gerekse Ankara 4 nolu şubesinin atanmış yönetim kurulu üyelerinin tüm bu davranışları açıkça usul ve yasaya ve genel hukuk kurallarına aykırıdır .

Davalı sendikanın kurucu yönetim kurulu üyeleri ile şubenin atanmış yöneticileri bu davranışlarıyla Ankara 4 nolu şubenin seçilmiş bazı delegelerinin kendilerini rakip olacakları genel yönetim kuruluna seçileceklerini sendikanın üst kurulunda sendikayı temsil edecek delegeler arasında olacaklarını bilmekte üyelerinin genel merkez genel kurulunda temsil edilmesine genel merkez organlarına seçilmesine üst kuruluş yönetimine seçilmelerine engel olmak istemektedirler.

Bunun içinde;

7.1) **M.K'nın 2. Maddesi anlamında haklarını kötüye kullanmaktadırlar.**

Genel merkezin ilan ettiği ve 03.01.2002 tarihinde seçim kuruluna verdiği takvime bakıldığında, 13 Ocak 2002 tarihine kadar şube genel kurullarını tamamlayan şubelerin delegelerinin merkez yönetim kurulunda temsil edilemeyeceklerini karara bağlamışlardır. (Ek. 9)

Oysa şubenin 13 Ocak 2002 tarihinde yapılacak şube genel kurulunun genel kurul kararı usulüne uygun olarak alınsa ve evrakları zamanında ilgili yerlere verilseydi bile çoğunluk sağlanmadığında (Ki muhtemelen çoğunluk sağlanmadan 2. Toplantıda genel kurul yapılacaktır) genel kurul 20 Ocak 2002 veya 27 Ocak 2002 tarihinde yapılacaktı. Bu durumda dahi şubenin genel kurulu 13 Ocak 2002 tarihinde tamamlanamayacak ve seçilen delegeler genel merkez genel kuruluna katılamayacaktı.

Öncelikle genel merkez 13- 20 Ocak 2002 tarihinde şube genel kurulu yapılmasına izin vermekle, şube de bu tarihlerde genel kurul yapma kararı almakla , baştan delegelerin genel merkez genel kuruluna katılmalarına kötü niyetli olarak engel olmak istemişlerdir.

Daha soma , şube yöneticileri ek 3/a-b de sunduğumuz evrak içeriğinde olduğu gibi davranarak şubenin genel kurul evraklarını ilgili birimlere zamanında sunmamakla, genel merkez ise haberi olduğu halde bu davranışa sessiz kalmakla kötü niyetlidirler.

Yine; şubenin genel kurulu yapma kararı alınırken gündemi, ilk toplantıda çoğunluk sağlanamazsa ikinci toplantının yerini, gününü, saatini belirten kararı almamakla genel kurul yapılırsa dahi iptali sonucunu doğuracak nitelikte işlem yapmakla kötü niyetlidirler .

Tüm bunlara rağmen şubenin genel kurulunun yapılamayacağı anlaşıldıktan sonra, belirledikleri takvimi değiştirip, şubeden seçilen delegelerin genel merkezin genel kurulunda temsil edilmesini sağlayabilecekken , şubenin genel kurulunu genel merkezin . Genel kurulundan çok sonraya ertelemekle kötü niyetlidirler.

Şubeden gelecek delegelerin , seçme ve seçilme, örgütün tüm Kurullarında serbestçe çalışabilme haklarını engellemekle kötü niyetlidirler.

Sendikaya üye olup aidat ödeyen, sendikanın tüm giderlerini çocuklarının rızından gönüllü olarak kestikleri aidatlarla karşılayan üyelerinin iradelerini yok saymakla kötü niyetlidirler.

Ebediyen o görevlerde kalmak isteğiyle bu görevleri daha iyi yapacaklara fırsat tanımamakla kötü niyetlidirler.

Sendikanın genel merkezinin Türkiye genelindeki şubelerine seçim süreci içerisinde genelgeler gönderdiğini ilçe seçim kuruluna verdiği bilgilerden anlamaktayız . Ancak , 4 nolu şubeye seçim takvimi ile ilgili hiç bir evrak göndermediğini şubenin genel evrak defterini incelediğimizde görüyoruz .Seçim takvimini ve sonuçlarını bildirmemekle kötü niyetlidirler (Ek 9.b Şubenin genel evrak kayıt defteri: seçim takvimi ve sonuçlarının tebliğ edilmediği bakımından)

7.2) DEMOKRATİK KURALLARA AYKIRI DAVRANMAKTADIRLAR

Davalı sendikanın yetkili organlarının yukarıda saydığımız davranışları , 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu' nun 20/1. Maddesinde düzenlenen" sendikaların yönetim ve işleyişleri ... demokratik esaslara aykırı olamaz" Hükmüne aykırıdır.

Sendika organlarının belirtilen davranışları ;

Anayasanın" herkesin kanun önünde eşitliğini düzenleyen 10. Maddesine", Temel hak ve hürriyetlerin ancak kanunla sınırlandırılabilmesine ilişkin 13. Maddesine, Temel hak ve hürriyetlerin kötüye kullanılmayacağına ilişkin 14. Maddesine, Herkesin seçme ve seçilme hakkına sahip olduğuna ilişkin 67 . ve 177 . maddelerine açıkça aykırıdır .

7.3) Sendikayı geçici olarak yönetenler, sendikanın kurucuları olup bunların bir an önce yönetimi seçimle işbaşına gelecek kişilere devir etmesi gerekir. (Ek.10) sendikanın bir an önce demokratik yapıya kavuşması için gerek şubelerin ve gerekse genel merkezin bir an önce seçimle işbaşına gelecek kişilere bırakılması lazımdır . Dernekler Kanunu' nun 14. Maddesi, 2821 Sayılı Kanunun 63. Maddesi, 4688 Sayılı Kanunun 10. Maddesi bu demokratik ilkeyi açıklamakta olup davalı sendikanın aksi yöndeki satışması bu yasa hükümlerine de açıkça aykırıdır .

Sendika özgürlüğü ve sendika içi demokrasi de yok sayılmaktadır

7.4) **Gerek 4688 sayılı Kanun ve gerekse 2821 sayılı kanun** sendika organlarının oluşması için yapılacak seçimlere büyük bir özen göstermiş ve çok ayrıntılı kurallar koymak ihtiyacı duymuştur . Bu kurallara uyulmak suretiyledir ki ; Ülkemizde sendika özgürlüğü ve sendika içi demokrasi sağlanabilecektir. Davalının bu temel kuralları bir yana bırakarak keyfi biçimde davranıp şubenin genel kurulunda seçilecek üst kurul delegelerini almadan genel merkez genel kurulunu yapmaya çalışması, sendika özgürlüğü ve sendika içi demokrasi bakımından da kabul edilemez. (Ek:11)

Gerçekten de ekte sunduğumuz ihbarnamelerden de anlaşılacağı üzere ONLARCA DELEGE GENEL MERKEZE İHTARNAME GÖNDEREREK MERKEZ GENEL KURULUNUN 4 NOLU ŞUBENİN GENEL KURULU YAPILDIKTAN SONRAKİ BİR ZAMANA ALINMASI HUSUSUNDA SENDİKA İÇİ DEMOKRASİNİN EN ÖNEMLİ ÖRNEĞİNİ SERGİLEMİŞ VE GENEL MERKEZİN KURUCU ÜYELERİNİN ANKARA 4 NOLU ŞUBEDEN GELECEK DELEGELERE GENEL MERKEZİN VE ÜST KURULUN ORGANLARINI SEÇME VE BU ORGANLARA SEÇİLME HAKKINI ENGELLEMEYE ÇALIŞTIĞININ EN BELİRGİN KANITINI SUNMUŞLARDIR

8.) Açıklanan nedenlerle, davalı sendikanın merkez genel kurulunun sendikanın Ankara 4 Nolu şubesinin genel kurulunun yapılacağı 16.03.2002 olmazsa 23.03.2002 tarihlerinden önce 16 -17 Şubat 2002 tarihinde yapılması, yukarıda açıklanan nedenlerle açıkça hukuka aykırı olup merkez genel kurulunun açıklanan tarihte yapılması halinde telafisi imkansız zarar doğacağından merkez genel kurulunun 16-17 Şubat 2002 tarihlerinde yapılmasının ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına karar verilmesini de talep ediyoruz .

HUKUKİ SEBEPLER : M.K ,2821 S.Kanun , 4688 Sayılı Kanun, 2908 S.Dernekler KHUMK ve ilgili mevzuat

SÜBUT DELİLLER : Ek 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 sayılı belgeler, Sendikanın tüzüğü, seçim yönetmeliği, davalı sendikanın merkez genel kurulu ve Ankara 4 nolu şube genel kurulu ile ilgili olarak Ankara İl Seçim Kurulu ve Çankaya İlçe Seçim kurulundaki dosya şube delegelerinin genel kurulda temsil edilmesinin engellenmesi ve diğer hususlarla ilgili tanıklar, bilirkişi incelemeleri ve her türlü yasal delil

SONUÇ VE İSTEM : Açıklanan ve re'sen görülecek diğer nedenlerle

Öncelikle davalı sendikanın merkez genel kurulunun 16-17 Şubat 2002 tarihinde yapılmasının durdurulması için ihtiyati tedbir kararı verilmesine.

Davalı sendikanın 16- 17 Şubat 2002 tarihlerinde yapılacak genel kurulunun, Ankara 4 Nolu şubenin genel kurul tarihi olan 16.03.2002 çoğunluk sağlanamazsa 23.03.2002 tarihinde yapılacak genel kurul tarihinden sonra sendika tüzüğünün 35. Maddesi ve davalı sendikanın seçim yönetmeliğinin 27. Maddesi de dikkate alınarak belirlenecek bir tarihte yapılmak üzere GEREKLİ KARARLARI ALMAK VE İŞLEMLERİ YAPMAK ÜZERE DAVALI SENDİKAYA SÜRE VERİLMESİNE ,

Yargılama giderleriyle vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygıyla arz ve talep ederim. 23.01.2002

Davacı Vekili

Av. A Aydın Akpınar

Eki: Vekaletname

1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11 nolu ekler

kanun, tüzük ve seçim yönetmeliği

genel merkeze gönderilen ihtarnameler

T.C.
ANKARA
ONİKİNCİ İŞ MAHKEMESİ
ESAS D. İŞ NO: 2002/1
KARAR D İŞ : NO 2002/1

HAKİM: AHMET SARIYÜCE 25679
KATİP: ZÜLEYHA YILDIRIM
İHTİYATİ TEDBİR İSTEYEN (DAVACI): ADEM KARAHAN
VEKİLİ: Av. A. Aydın AKPINAR – İlkiz Sok. 21/13 Sıhhiye / ANKARA
KARŞI TARAF (DAVALI): TÜRK EĞİTİM- SEN
(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)
Kubilay sok. No:45/7 Maltepe / ANKARA
TALEP : İHTİYATİ TEDBİR
TALEP TARİHİ: 25.01.2002
KARAR TARİHİ: 30.01.2002

Davacı vekili tarafından verilen dilekçe nöbetçi iş mahkemesince dava niteliğinde görülmeyip sadece tedbir isteği gibi değerlendirilerek talimat nöbetçisi olduğumuz haftada mahkememize gönderilmiş olmakla bu husus ve dava dilekçesinin içeriği göz önüne alınarak mahkememizde de dava dilekçesi olarak değil tedbir isteği olarak değerlendirilmekle esas defterine kaydı yapılmadan ve duruşma günü verilmeden evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Tedbir isteyen vekili 25.01.2002 tarih havaleli dilekçesinde özetle, davacının da üyesi olduğu davalı TÜRK EĞİTİM SEN Ankara 4 nolu şubesinin genel kurulunun 13.01.2002 tarihinde yapılacağını ilan edildiğini ancak genel merkez yönetiminin demokratik olmayan tutum ve davranışlarıyla şube genel kurulunun o tarihte yapılmasına engel olduklarını ve bunun üzerine şube yönetim kurulunun 04.01.2002 tarihli kararı ile şube genel kurulunun 16.03.2002 tarihinde, çoğunluk sağlanamadığı takdirde de 23.03.2002 tarihinde yapılmasını kararlaştırdığını bu karar 13.01.2002 tarihindeki genel kurul evraklarının zamanında ilçe seçim kuruluna verilmediğini gerekçe gösterdiklerini ve bu gerekçelerini 07.01.2002 tarihli yazı ile genel merkezde duyurduklarını davalı sendikanın genel merkez yönetim kurulunun bu aşamada devreye girerek aldığı kararla 4 nolu şubenin aldığı genel kurul kararını yok sayarak şube genel kurulunun 16.03.2002 çoğunluk sağlanamazsa 23.03.2002 yapılmasına karar vererek seçim kuruluna başvurduklarını bu durumda şube genel kurulunun belirlenen 16/03/2002 ve ya 23/03/2002 tarihlerinde

yapıldığı takdirde sendikanın merkez genel kurulunun 16-17.02.2002 tarihlerinde yapılacak olması nedenleriyle şube genel kurulunun merkez genel kurulundan sonraya kalacağını ve bu takdirde de şubeden gelecek delegelerin genel merkez genel kuruluna katılamayacağını ve üst kurulun organlarını seçme ve bu organlara seçilme hakkının engellenmiş olacağını bildirerek öncelikle davalı sendikanın merkez genel kurulunun 16-17 Şubat 2002 tarihinde yapılmasının ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmasını ve merkez genel kurulunun 4 nolu şubenin genel kurul tarihinden sonraki bir tarihte yapılmak üzere gerekli kararları almak ve işlemleri yapmak üzere davalı sendikaya süre verilmesini istemiştir.

Dilekçeye ekli olarak sunulan Hazirun cetvelinin incelenmesinden davacının davalı sendikanın Anara 4 nolu şubesinin üyesi olduğu görülmüştür.

E. D. İş. No: 2002/1

Karar D. İş. No. 2002/1

Dilekçeye ekli olarak sunulan tüm belgeler incelendiğinde davalı sendikanın Ankara 4 nolu şubesinin ilk genel kurulunun 13.01.2002 tarihinde yapılmasının

kararlaştırıldığı ve bunun ilan edildiği ancak şube yönetiminin ilk toplantı günü olan 13.01.2002 tarihinde çoğunluk sağlanamazsa ikinci toplantının hangi tarihte toplanacağını kararlaştırmadığı genel kurul gündeminin de belirlenmediği, genel kurula ilişkin belgelerin ilçe seçim kuruluna zamanında verilmemesi nedeniyle yönetim kurulunun bu kez genel kurulun 20.01.2002 tarihinde yapılmasına karar verildiğinin ancak bu kararda da 20.01.2002 gününde çoğunluk sağlanamazsa ikinci toplantının ne zaman yapılacağını kararlaştırılmadığı, bu kararın yedi kişilik yönetim kurulunun 3 kişi ile toplantı nisabı sağlanmadan alındığı, yine şube yönetim kurulunun 04.01.2002 tarihinde tekrar toplanarak bu kez genel kurul evraklarının zamanında ilgili yerlere ulaştırılmadığından bahisle genel kurulun 16.03.2002, çoğunluk sağlanamaz ise de 23.03.2002 tarihinde yapılmasını kararlaştırdığı, bu kararlara 13.01.2002 tarihindeki genel kurul evraklarının zamanında seçim kuruluna verilmediği gerekçe gösterildiği ve bu gerekçelerin 07.01.2002 tarihinde genel merkeze duyurulduğu, davalı sendikanın genel merkez yönetim kurulunun da 4 nolu şubenin genel kurulunun 16.03.2002 tarihinde yapılmasına ilişkin kararı onaylayarak il seçim kuruluna baş vurduğu genel merkez yönetim kurulunun il seçim kurulu başkanlığın gönderdiği 08.01.2002 tarihli yazıda önceki genel kurul kararlarının yasal ve tüzük hükümlerine aykırı olarak alındığının şube genel kurul tarihi tespit edilirken ikinci toplantı tarih ve yerinin belirtilmediğinin şube yönetim kurulu karar defterinin şube teşkilatlandırma sekreteri tarafından gizlice alınarak bazı yönetim kurulu üyelerine imzalatıldığığının, şube başkanı da dahil olmak üzere pek çok yönetim kurulu

üyelerinin haberdar edilmediğinin bildirildiği ve yine genel merkez yönetimince il seçim kurulu başkanlığına gönderilen 29.12.2001 tarihli yazıda da sendika tüzüğünün 35. maddesinden söz edilerek seçim takvimi hazırlandığı ve bu takvime uymayan en geç 13.01.2002 tarihine kadar şube genel kurullarını tamamlamayan şubelerin delegelerinin merkez yönetim kurulunda temsil edilemeyeceğinin bildirildiği görülmüştür.

TÜRK EĞİTİM SEN tüzüğünün 35. maddesine göre şube genel kurulları, merkez genel kurulu toplantı tarihinden en az bir ay önce bitirmek kaydıyla, merkez yönetim kurulunca hazırlanacak takvime göre toplanır. Şube genel kuruluna çağrı şube yönetim kurulunca yapılır. şube yönetim kurulunca toplantının yeri, günü, saati ve gündemi ile çoğunluk sağlanamaması halinde ikinci toplantının yapılacağı gün en az on beş gün öncesinden kanunun öngördüğü mercilere yazı ile bildirilir. Şube yönetim kurulu tüzüklerinin 35. maddesindeki bu açık ve kesin kurallara uymadan genel kurul kararı almışlar böylece en sonunda da şube genel kurul tarihinin 16.03.2002 ve 20.03.2002 olarak belirlemişler ve böylece şube genel kurulu merkez genel kurulunun 16-17.02.2002 tarihlerinde yapılacak olan genel kuruldan sonraki bir tarihe bırakılmıştır.

Sendika genel merkez kurulunun şube genel kurullarından önce yapılması şube delegelerinin genel merkez genel kuruluna katılamayacak olmaları nedeniyle seçme ve seçilme hakkına sendikalar yasasının ruhuna ve demokratik sendika kavramına ve davalı sendikanın tüzüğüne açıkça aykırılık teşkil eder. genel merkez yönetim kurulu seçim takvimini hazırlarken tüzükteki sürelerine uymak ve şube genel kurullarının genel merkezce belirlenecek bu takvime uymasının süre açısından mümkün olup olmayacağını belirlemek, şube yönetim kurulu da ellerindeki tüzüklerini gereği gibi ve titizlikle okuyarak tüzüklerinde yazılı genel kurul koşullarının gereklerini yerine getirmekle yükümlüdürler. bunlara aykırı davranış üyelerin seçme ve seçilme hakkını engellemekle "Demokratik Sendika" kavramına ters düşer ve bu tür davranışlar hakkın kötüye kullanılması niteliğinde olup hukuken korunamaz.

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikası Yasası 12.08.2001 tarihinde yürürlüğe girmiş olup sendikalar yasası uyarınca ilk genel kurulun sendikanın tüzel kişilik kazanmasından itibaren 6 aylık süre içinde yapılması gerek olup merkez genel kurulu 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olsa bile 6 aylık süreden sonraya kalmış olacaktır.

Yukarıda yapılan açıklamalar ve dilekçeye ekli belgeler topluca değerlendirildiğinde davacının davalı sendikanın 4 nolu şubesinin üyesi olması nedeniyle tedbir istemekle hukuki yararının bulunduğu davalı sendikanın merkez genel kurulunun 16-17.02.2002 tarihinde yapıldığı takdirde şube genel kurulunun daha sonraki bir tarihte yapılacak olmasının yukarıda açıklandığı üzere üyelerin

seçme ve seçilme hakkına engel teşkil edeceği anlaşılmalı davacının ihtiyati tedbir isteğinin kabulü ile genel merkez kurulunun 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak genel kurulunun ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmasına ve davalı sendika genel merkez yönetim kuruluna merkez genel kurulunun şube genel kurul tarihi olan 16.03.2002 ve 27.03.2002 tarihlerinden sonraki bir tarihte yapılmasını sağlamak üzere süre verilmesine aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- Davacının (İhtiyati tedbir isteyen) ihtiyati tedbir isteğinin KABULÜ ile, davalı Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası'nın merkez genel kurulunun 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak genel kurulun ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına,

2- Merkez Genel Kurulunun, Ankara 4 nolu şubenin genel kurul tarihleri olan 16.03.2002 ve çoğunluk sağlanamazsa 23.3.2002 tarihlerinde yapılacak olan genel kurul tarihinden sonraki tarihlerde sendika tüzüğünün 35. maddesi ve sendika seçim yönetmeliğinin 27. maddesi de dikkate alınarak belirlenecek bir tarihte yapılması için gerekli kararları alınmak ve işlemleri yapmak üzere davalı sendika genel merkez yönetim kuruluna süre verilmesine,

3- Peşin alınan harcın mahsubu ile bakiye 3.120.000.TL eksik tedbir harcının davacıdan alınmasına,

4- Karar tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca ölçümlenen 60.000.000.TL maktu vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

5- Davacının tamamlayacağı harçla birlikte toplam yatıracağı harç miktarı olan 8.080.000.TL harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

6- Kararın her iki tarafa tebliğine,

7- Tarafların yokluğunda itirazı kabil edilmek üzere evrak üzerinden karar verildi.
30.01.2002

**30.01.2002 TARİH ESAS D. İŞ
NO:2002/1, KARAR D. İŞ NO:2002/1
SAYILI İHTİYATİ TEDBİR
KARARININ KALDIRILMASI
TALEBİ**

**Merkez 1. Olağan Genel Kurulu için Kanun ihtiyati Tedbir Davasına itiraz
Davası**

İhtiyati Tedbirde İtiraz Eden (Davalı): Türk Eğitim-Sen

Karşı Taraf (Davacı) : Adem Karahan

Dava Konusu: İhtiyati tedbir kararının kaldırılması talebidir.

Dava Tarihi : 04.02.2002

ANKARA 12. İŞ MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE

DOSYA NO:

ESAS : D. İş. 2002/1

KARAR : D. İŞ. 2002/1

İHTİYATİ TEDBİRE İTİRAZ EDEN (DAVALI): TÜRK EĞİTİM-SEN

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

Kubilay Sokak No:45/7 Maltepe -ANKARA

VEKİLİ : Avukat Cevat YELEÇ - Avukat Serap YELEÇ

Toros Sok. 17/27 Sıhhiye- ANKARA

KARŞI TARAF (DAVACI) : Adem KARAHAN

VEKİLİ: Av. A Aydın AKPINAR

İlkiz Sokak 21/13 Sıhhiye- ANKARA

D. KONUSU : Mahkemenizin 30.01.2002 tarih Esas D. İş No:2002/1, Karar D. İş No:2002/1 sayılı İHTİYATİ TEDBİR kararının kaldırılması talebidir.

İTİRAZ NEDENLERİ : Sendikamız 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun 13.08.2001 tarihinde yürürlüğe girmesinden sonra mevcut kurullarını, bu kanuna göre uyarlamak ve yasaya uygun tüzüklerini düzenlemek suretiyle olağanüstü genel kurullarını yapmış ve mezkûr kanunun hükümleri gereğince de olağan genel kurulların oluşturulması ve yetki aşamasına girmiştir.

Davacı tarafın sendika yöneticilerinin atanmış olduğu şeklindeki iddialarda yerinde değildir. Zira sendikamız 1992 yılından beri faaliyette bulunmakta olup, mevcut yöneticilerin tamamı ilgili kanun hükümleri gereğince seçilmiş kişilerdir.

Bu cümleden olarak, merkez yönetim kurulu şubelere en son hangi tarihe kadar şube genel kurullarının yapılacağını bildirmiştir (EK-I). Bu genelgeyle seçim takvimi ve yapılacak işlemler tüm şubelere ayrıntılı bir biçimde bildirilmiştir. Sendika genel kurulunun 16.02.2002-17.02.2002 tarihinde yapılacağı gerek sendika bülteninde, gerek toplantılarda, gerekse Türkiye genelinde tüm şubelere bila istisna gönderilen yazılarla (Ek I/A) bildirildiği halde davacının delege olma sıfatıyla bu toplantı tarihlerinden haberinin olmadığı yönündeki iddiası samimi değildir. Türkiye genelinde 73 şubesi bulunan sendikamızın tüm şubeleri belirlenen takvime ve tüzük hükümlerine göre genel kurullarını yapmış ve delegelerini tespit etmiştir. Ancak davacının üyesi olduğu Ankara 4 Nolu Şube Yönetim Kurulu, seçim takvimi ve tüzük hükümlerine göre gereken işlemleri noksan yaparak, genel kurullarının belirlenen tarihte yapılmasını imkansız hale getirmiştir.

Şöyle ki; 14.12.2001 tarihli ve 6 nolu Şube Yönetim Kurulu Kararında 1. Olağan Genel Kurul'un 13.01.2002 tarihinde yapılmasını karar altına alınmış ancak ikinci toplantının gün ve saati karar defterinde belirtilmemiş ve kanunun öngördüğü mercilere yazı ile bildirilmemiştir. . (EK-2) Bu sebeple alınan kararın Kanun ve Tüzük gereği uygulama kabiliyeti yoktur.

Aynı Şubenin yöneticilerinden bir kısmı 03.01.2001 tarihinde toplanarak 7 nolu kararı almışlardır. Bu kararda; "Genel Kurulun 6 nolu kararla yapılması kararlaştırıldığı halde, kongre evraklarının yasal süre içerisinde yetkili makamlara verilmediği için 20.01.2002 tarihinde aynı yer ve saatte yapılmasına karar verilmiştir" denilmektedir(Ek 3). Alman bu karar hukuken YOK hükmünde bir karardır. Zira Şube Yönetim Kurulu 7 kişiden teşekkül etmekte ve toplantı yeter sayısı salt çoğunluk olan 5 kişiden az olduğunda karar alma yetkisi bulunmamaktadır. Söz konusu bu kararda ise 3 kişinin imzası bulunup, bunlardan 1 kişi daha sonra yapılan yanlışlığın farkına vararak imzasını geri çekmiştir. Bu sebeple YOK hükmünde olan kararın uygulanması mümkün değildir.

Bunun üzerine 4 Nolu Şube Yönetim Kurulu 04.02.2002 tarihinde toplanarak Şube Genel Kurulunun 16.03.2002 tarihinde, çoğunluk sağlanamaması halinde 23.03.2002 tarihinde yapılması yönünde karar almışlardır. Yapılan tüm bu işlemler şube yöneticileri tarafından yapılmış olup Sendika Genel Merkez Yönetiminin herhangi bir dahili olmamıştır. Şube yöneticilerinin görevlerini gereği gibi yerine getirememeleri, tüm sendika teşkilatının mağdur edilmesini gerektirmemelidir.

Davacının seçme ve seçilme hakkı korunmak istenirken Türkiye genelinde tüm sendika üyelerinin örgütlenme haklarının ihlal edilmeye çalışılması hukuken korunacak bir durum değildir. Yanşan iki hak var ise üstün olan hakkın korunması gerekli ve adil olandır. Davacının üzüm yemekten ziyade bağcı dövmeye yönelik

talebinin getireceği sonuç Türkiye genelinde Türk Eğitim-Sen ve Türk Kamu-Sen'in memur sendikaları arasında yetki belgesi alamaması ve belki de bu sendikaların kapatılma veya kapanmasını gerektirecek hukuki sürecin başlangıcını oluşturacaktır .Bu sebeple verilen durdurma kararının kaldırılmasını talep etmek zarureti vardır. Bu anlamda verilen karar sonucu aleyhine ihtiyat i tedbir verilen (Davalı), ihtiyatı tedbir talep edenden (Davacı) daha fazla zarara uğramaktadır.

Açıklanan işlemler nedeniyle, tamamen 4 nolu şube yönetim kurulunun ihmal ve yanlış işlemleri sonucu, önceden tespit edilen genel merkez genel kurulunun mahkemenizce ertelenmesi kararı doğru bir karar değildir.

İhtiyatı tedbir kararında belirtildiği gibi, sendikamızın genel merkez genel kurulunun 16.03.2002/23.03.2002 tarihlerinden sonraki bir tarihte yapılması halinde bağlı bulunduğumuz Türkiye Kamu-Sen konfederasyonunun 4688 Sayılı Yasa gereğince yapılması zorunlu olan 1. Olağan Genel Kurulu'nda temsil edilmemiz mümkün olmayacak ve konfederasyonun en büyük sendikasının katılmadığı genel kurulunun yapılması anlamsız hale gelecektir. Bu durum neticesinde de, 4688 Sayılı Yasa'nın Geçici 6. Maddesi'nde belirtilen şekilde hak ve yetkilerini kullanamaz duruma gelecektir.

Kararda esas alınan, 4688 Sayılı Yasa'nın 10. Maddesi" Sendika veya konfederasyonun ilk genel kurulu tüzel kişilik kazanmasından başlayarak 6 ay içinde yapılır" hükmü, yasaya uyum döneminden sonra veya yürürlük tarihinden sonra kurulacak sendikalar için uygulanacak bir hükümdür. Bu kanunun yayımı tarihinden önce faaliyette bulunan kamu görevlileri kuruluşlarının bu kanuna uyum sağlamak için yapılacak genel kurulları, **kanunun Geçici 6. Maddesi'nde düzenlenmiş olup, kararda bu hüküm gözönüne alınmamış ve uygulanmamıştır.**

Anılan maddede, **"Bu kanunun yayımı tarihinde faaliyette bulunan kamu görevlileri kuruluşları, bu kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren sekiz ay içinde;**

a) Mevcut tüzüklerine göre olağan üstü genel kurullarını yaparak, tüzük ve örgütlenmelerini bu kanun hükümlerine göre düzenlemek,

b) Yeni örgüt ve tüzüklerine göre ilk olağan genel kurullarını da yapmak zorundadırlar" hükmünü amirdir.

Bu nedenle, kararda belirtildiği gibi; "Merkez genel kurulu 16-17.02.2002 tarihlerinde olsa bile 6 aylık süreden sonraya kalmış olacaktır" gerekçesi geçersizdir, çünkü karar bu şekilde yasanın Geçici 6. Maddesi göz ardı edilerek verilmiş bir karardır.

Bu süre **Geçici 6. Madde'yle 8 ay olarak belirlenmiş olup,** bağlı sendikalar ve üst kuruluş olan konfederasyon 1. olağan genel kurullarını belirtilen bu 8 aylık süre içinde yapmak zorundadırlar. Konfederasyon ile bağlı tüm sendikaların 1. olağan

genel kurulları da yasayla konulan bu takvime göre yapılacaktır. Sendikamız da, bu kanunun yayımı tarihinde faaliyette bulunan bir sendikadır. Bu sürede sendika ve konfederasyon genel kurullarının yapılamaması Türkiye genelinde teşkilatlanmış olan sendikamızı ve Türk Kamu-Sen konfederasyonunu hak kaybına uğratacak niteliktedir.

Diğer taraftan, henüz şube delege si sıfatına haiz olan, ancak üst kurul delegesi olup olmayacağı, seçilip seçilmeyeceği belli olmayan davacının talebi kabul edildiği takdirde, Türkiye genelinde şube genel kurullarını tamamlayarak, genel merkez genel kuruluna katılma hakkını kazanmış 249 adet delegenin hakları ihlal edildiği gibi; yasa gereği tarihi önceden belirlenmiş ve değiştirilemeyecek olan konfederasyon genel kurulunda, sendikamızın 123 delege ile temsil edilmesi ve seçme, seçilme hakları da ellerinden alınmış olacaktır.

Zira konfederasyon tüzüğü'nün 10. Maddesi'nde "Sendikalar, konfederasyonun belirlediği seçim takvimini dikkate alarak, genel kurullarında en az 1 ay önce yapacakları şube genel kurullarında esas alacakları üye sayılarını belgeleyerek konfederasyona bildirirler. Üye sayılarını zamanında bildirmeyen sendika genel kurulda temsil edilmez. Bu durumda genel kurul eksik delegeyle toplanır. Konfederasyon yönetim kurulu genel kurulda üye sendikaların kaç delege ile temsil edileceklerini üye sendikaların genel kurulundan bir ay önce bildirmek zorundadır. Üye sendikalar genel kurullarında seçilen üst kurul delegelerini, konfederasyonun genel kurul tarihinden en az bir ay önce konfederasyona bildirirler'(Ek 4) zorunluluğu vardır. Bu şu anlama gelmektedir. Genel Kurulumuzun ertelenmesi halinde, bağlı olduğumuz konfederasyonun 30-31.03.2002 tarihlerinde yapılması yasayla zorunlu kılınan genel kuruluna, konfederasyon tüzüğü'nde belirtilen en az bir aylık süre içinde üst kurul delege bildirim zorunluluğunu yerine getirilemeyecektir.

Bu durumda, bağlı olduğumuz konfederasyonun en çok üyeye sahip olan ve bu nedenle konfederasyon genel kurulunda en çok delegeyle (toplam delegenin üçte biri) temsil edilecek olan sendikamızın delegelerinin bu genel kurulda oy kullanamayacak hale gelmesi, seçme ve seçilme hakkının engellenmesi durumunu doğuracaktır. Burada seçme ve seçilme hakkı elinden alınacak 123 delegenin durumu, sendikalar yasasının ruhuna, demokratik sendika kavramına ve konfederasyonun tüzüğüne açıkça aykırılık teşkil edecektir.

Bu açıklamalar göz önüne alındığında, çalışma hayatına yeni giren 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu'nun uygulama alanı kalmamış olacaktır.

Bir diğer husus ise, Ankara 4 nolu Şube Yönetim Kurulu'nun ellerindeki tüzüğü gereği gibi ve titizlikle okumadıklarından, tüzükte yazılı genel kurul koşullarının gereklerini yerine getirmediğinden ve yapılan uyarıları dikkate almamalarından

dolayı; üzerine düşen yasal prosedürü tamamlayan Genel Merkez Yönetim Kurulumuzun sorumlu tutulamayan ve bu yüzden 123 adet delegemizin konfederasyon organlarına seçme ve seçilme hakkının kaybolacağı ve telafisi imkansız zararlar doğan bir gerçektir. Bu konuda genel merkez yönetim kurulumuzun olumsuz ve hukuka aykırı hiçbir davranışı olmamıştır.

SONUÇ : Yukarıda arz ve izah olunan nedenlerle, Türk Eğitim Sendikamızın Genel Merkez Genel Kurulu'nun 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olan genel kurulunun ihtiyati tedbir yoluyla durdurulmasına ilişkin kararın kaldırılmasına karar verilmesi arz ve talep ederiz. 04.02.2002

TÜRK EĞİTİM-SEN
VEKİLİ
Avukat Cevat YELEÇ

İtirazcı vekili Av Cevat Yeleç ile karşı taraf vekili Av Aydın Akpınar geldi. Açık duruşmaya devam olundu.

İtiraz dilekçesi okundu.

İtiraz dilekçesi itiraz dilekçemizi aynen tekrar ediyoruz dedi.

Türkiye genelinde davalı Sendikamıza bağlı 73 şube genel kurullarının tamamlamış sadece davacının üyesi bulunduğu 4 nolu şube genel kurulunu yapmamıştır. Bunun nedeni şube yöneticilerinin kendi aralarındaki uyuşmazlıklar ve aksaklıklardır. bu konuda genel merkez yönetiminin herhangi bir etkisi yoktur. Bu nedenle 4 nolu şubeden gelecek olan 4 delege yüzünden Türkiye genelinde seçilmiş 249 delegenin seçme ve seçilme hakkı engellenmiş olacaktır. Bununla birlikte sendikamız Türkiye Kamu-Sen konfederasyonu bünyesinde 123 delege ile temsil edilmektedir. bu 123 kişinin seçme ve seçilme hakkı da bu tür tedbir kararı ile engellenmektedir. Bununla birlikte sendikamız Türkiye'nin en büyük sendikasıdır. Genel kurulunu 8 ay içinde tamamlamamsı halinde yetki alamama durumuna düşecektir. Bu karar Türkiye genelinde 120 bin üyesi bulunan bir sivil kuruluşun münfesi durmasına neden olacaktır. Tüm bu itirazlarımızı aynen tekrar ediyoruz. Bu nedenle tedbirin kaldırılmasını istiyoruz dedi.

İhtiyati tedbir isteyen vekilinden soruldu: biz itiraz dilekçesine karşı yazılı beyanımızı dün sunmuştuk ve itirazlara karşı cevaplarımızı belirtmiştik. Bu yazılı beyanımızı aynen tekrar ediyoruz. İhtiyati tedbir kararı verdikten sonra ihtiyati tedbirin kaldırılmasını gerektirecek herhangi bir değişiklik ve neden ortaya çıkmamıştır. Bu nedenle itirazın reddini ve tedbirin devamını istiyoruz dedi.

İhtiyati tedbir isteyen vekilin beyanından elde edilen itirazı vekiline verilerek itirazcı vekilinden soruldu.

İhtiyati tedbir isteğinin yazılı beyanı yerinde değildir. Kaldı ki usule göre 10 günlük süre içinde esasa ilişkin herhangi bir dava açılmamış bu nedenle tedbirin kaldırılması gerekmektedir dedi.

İhtiyati tedbir isteyen vekilinden soruldu: "Biz esasa ilişkin davamızı 11.02.2002 tarihinde 10 günlük yasal süre içinde (sürenin sonunu hafta sonu araştırılması) açtık. Henüz tevzi yapılmadığı için esas numarası da alınmadı. Dilekçe halen Nöb. İş. Mahkemesindedir" dedi. Beyanı okundu. İmzası Alındı.

Dosya incelendi. Duruşmaya son verildi.

G.D.

Yerinde görülmeyen itirazın reddine,

İlişkin taraf vekillerinin yüzüne karşı yasa yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 12.02.2002

Katip

Hakim 25679

**TÜRK EĞİTİM-SEN GENEL
MERKEZİNİN I.OLAĞAN GENEL
KURULUNUN 16/17 ŞUBAT 2002.
TARİHİNDE YAPILMASININ
DURDURULMASI İÇİN İHTİYATİ
TEDBİR DAVASI AÇANLAR
HAKKINDA TAZMİNAT DAVASI**

İhtiyati Tedbir Davası Açanlar Hakkında Açılan Tazminat Davası

17-Davacı : Türk Eğitim-Sen

Davalılar : 1-Adalet Bakanlığı

2-Adem KARAHAAN

Konusu: Türk Eğitim-Sen Genel Merkezinin I.Olağan Genel Kurulunun 16/17 Şubat 2002. tarihinde yapılmasının durdurulması için İhtiyati Tedbir davası açanlar hakkında tazminat davası. 02.05.2002

ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE

DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ : Av. Cevat YELEÇ-Av. Serap YELEÇ

Toros Sok. 17/27 Sıhhiye/ANKARA

DAVALILAR : 1-Adalet Bakanlığı - Bakanlıklar/ANKARA

2-Adem KARAHAAN - Abdullah Tokur İlköğretim Okulu Siteler ANKARA

D.KONUSU : 5.531.000.000.TL.'nin dava tarihinden itibaren en yüksek Banka Mevduat Faiz oranı ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi talebinden ibarettir.

HARCA ESAS

DEĞER : 5.531.000.000.TL.

AÇIKLAMALAR

Davacı sendika aleyhine, Ankara 12.İş Mahkemesi 2002/1 E. Sayılı dosya ile davacı sendikanın 4 nolu şube üyesi olan Adem KARAHAAN tarafından davacı sendikanın 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olan merkez genel kurul toplantısının ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmasını talep etmiştir. Bu talebin neticesinde davacı sendika aleyhine Ankara 12. İş Mahkemesi 2002/1 D.İş sayılı ve 30.01.2002 tarihli ilamı ile Davacı sendikanın 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olan merkez genel kurul toplantısı 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununa aykırı olarak ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmuştur. Verilen bu durdurma kararı haksızdır.

Şöyle ki;

1 - Söz konusu davacı sendika aleyhine verilen ihtiyati tedbir kararında sayın mahkeme, 12.07.2001 tarihinde yürürlüğe giren 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun; Genel Kurulların Toplantı Zamanı ve Karar Yeter Sayısı başlıklı 10.madde 1.bendi: "Sendika veya konfederasyonun ilk genel kurulu tüzel kişilik kazanmasından başlayarak 6 ay içinde yapılır" hükmünü hukuki dayanak olarak davacı sendikanın 16.-17.02.2002 tarihindeki merkez genel kurul toplantısını bu 6 aylık süreyi geçirdiği gerekçesi ile durdurma kararı vermiştir. Oysa; aynı kanunun geçici 6.maddesine göre: "Bu kanunun yayımı tarihinde faaliyette bulunan kamu görevlileri kuruluşları, bu kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren 8 ay içinde;

b) Yeni örgüt ve tüzüklerine göre ilk olağan genel kurullarının da yapmak zorundadırlar." hükmü.yer almaktadır. Davacı sendika 1992 tarihinde kurulmuş olup bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte de faaliyette olduğundan geçici 6. madde hükmüne göre ilk olağan genel kurulunu 8 ay içerisinde yapması gerekir. İlk olağan genel kurul toplantı tarihinde 16-17.02.2002 tarihi olup bu 8 aylık sürenin içerisindeydir. Bu nedenle sayın mahkemenin gerekli inceleme ve araştırmayı yapmadan söz konusu kanunun 10. maddesini esas alarak davacı sendikanın 16-17.02.2002 tarihli merkez genel kurul toplantısını durdurması hukuka aykırı ve haksızdır.

Ankara 12. İş Mahkemesi 2002/1 D.İş sayılı ihtiyati tedbir nitelikli durdurma kararı, 10 günlük süre içerisinde davalı Adem Karahan tarafından açılan esas davanın görüldüğü mahkeme olan Ankara 10 İş Mahkemesi 2002/100 Es. Sayılı dosyasında tensiple kaldırılmıştır. Daha sonra davalı Adem Karahan açtığı bu davayı da takip etmeyerek müracaata bırakmıştır.

2 - Hukuka aykırı ve haksız verilen bu karar neticesinde davacı sendikanın bu toplantının hazırlanması, ilanı, toplantı yerinin rezervasyonu için yapılan harcamalar nedeniyle maddi kayıpları söz konusu olup bu maddi zararları şöyledir;

a- Davacı sendikanın genel kurulunun 16-17.02.2002 tarihinde yapılacağına ilişkin gazete ilanı için 10.02.2002 tarihli İhlas Gazetecilik A.Ş.'nin Türkiye Gazetesi ilan bedeli olan 531.000.000. TL. ödenmiştir,

b- Davacı sendikanın 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak genel kurul toplantısında şehir dışından gelen genel kurul delegelerinin barınma ve iâşelerinin temini için rezervasyon yaptırılmış olup; Hotel İçkale'ye rezervasyon bedeli olarak 22.01.2002 tarihinde 5.000.000.000. TL. ödenmiştir.

3 - Davacı sendika, davalı Adem KARAHAH tarafından haksız olarak talep edilen ve Ankara 12. İş Mahkemesi tarafından uygulanan maddi hukukta hata yapılarak verilen haksız ve hukuka aykırı Ankara 12.İş Mahkemesi 2002/1 D.İş sayılı ve

30.01.2002 tarihli durdurma kararı sebebiyle uğradığı maddi zararların tazmini için söz konusu davayı açma zarureti hasıl olmuştur.

HUKUKİ SEBEPLER :HUMK, 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu ve ilgili yasal mevzuat.

HUKUKİ DELİLLER: Ankara 12.İş Mahkemesi 2002/1 D.iş. 2002/1 D. İş sayılı ve 30.01.2002 tarihli kararı, Ankara 10. İş Mahkemesi 2002/100 Es. Sayılı tensip kararı, 10.02.2002 tarihli İhlas Gazetecilik A.Ş.'nin Türkiye Gazetesi ilan bedeli olan 531.000.000.TL. bedelli fatura, Hotel İçkale tarafından 07.01;2002 tarihli otel rezervasyonuna ve 5.000.000.000.TL. rezervasyon ücreti ödeneceğine ilişkin fax belgesi, ve 5.000.000.000. TL. rezervasyon ücretinin ödendiğine ilişkin 22.01.2002 tarihli ve 5.000.000.000.TL. bedelli Hotel İçkale'nin tahsilat makbuzu ve her türlü yasal deliller.

NETİCE : Yukarıda arz ve izahına çalıştığımız sebeplere binaen; 5.531.000.000.TL.'nin dava tarihinden itibaren en yüksek Banka Mevduat Faiz oranı ile birlikte davalılardan müştereken ve müteselsilen tahsiline, yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalılara yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla arz ve talep ederim.

DAVACI VEKİLİ

Av. Cevat YELEÇ-Av. Serap YELEÇ

**ŐIKAYET EDİLEN HAKİMİN
YARGILAMA YAPTIĞI DOSYADA
EKSİK İNCELEME SONUCU KANUN
HÜKMÜNÜN YANLIŞ
UYGULANMASI**

18- Şikayet Eden: Türk Eğitim-Sen

Şikayet Olunan: Ahmet SARIYÜCE

Ankara 12. İş Mahkemesi Hakimi

Şikayet Konusu: Şikayet edilen hakimin yargılama yaptığı dosyada eksik inceleme sonucu Kanun Hükmünün yanlış uygulanması 02.05.2002

ADALET BAKANLIĞI CEZA İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

ŞİKAYET EDEN: TÜRK EĞİTİM SENDİKASI

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu. Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ : Av. Cevat YELEÇ-Av. Serap YELEÇ

Toros Sok. 17/27 Sıhhiye/ANKARA

ŞİKAYET OLUNAN: Ahmet SARIYÜCE (25679)

Ankara 12. iş Mahkemesi Hakimi Adliye Sarayı Ankara

ŞİKAYET KONUSU: Şikayet edilen hakimin yargılama yaptığı dosyada eksik inceleme sonucu kanun hükmünü yanlış uygulaması.

AÇIKLAMALAR

Şikayet eden sendika aleyhine, sendikanın 4 nolu Şube üyesi olan Adem KARAHAHAN tarafından, 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olan genel merkez olağan genel kurul toplantısının ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmasını talep etmiştir. Bu talebin neticesinde, Ankara 12. iş Mahkemesi 2002/1 D.İş sayılı ve 30.01.2002 tarihli ilamlı Türk Eğitim Sendikasının 16-17.02.2002 tarihinde yapılacak olan olağan genel kurul toplantısı 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununa aykırı olarak ihtiyati tedbir yolu ile durdurulmuştur. Verilen bu durdurma kararı kanunun amir hükmüne aykırı olarak verilmiştir.

Şöyle ki;

Türk Eğitim Sendikası aleyhine verilen ihtiyati tedbir kararı veren Ankara 12. iş Mahkemesi sayın hakimi, 12.08.2001 tarihinde yürürlüğe giren 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun;

Genel Kurulların Toplantı Zamanı ve Karar Yeter Sayısı başlıklı 10.madde 1.bendi:

"Sendika veya konfederasyonun ilk genel kurulu tüzel kişilik kazanmasından başlayarak 6 ay içinde yapılır" hükmünü hukuki dayanak olarak davacı sendikanın 16.-17.02.2002 tarihindeki merkez genel kurul toplantısını bu 6 aylık süreyi geçirdiği gerekçesi ile durdurma kararı vermiştir.

Oysa; aynı kanunun geçici 6.maddesine göre; "Bu kanunun yayımı tarihinde faaliyette bulunan kamu görevlileri kuruluşları, bu kanunun yürürlüğe girmesinden itibaren 8 ay içinde;

b) Yeni örgüt ve tüzüklerine göre ilk olağan genel kurullarının da yapmak zorundadırlar." hükmü yer almaktadır.

4688 Sayılı Kanunun 10. Madde hükmü bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihten sonra kurulacak kamu görevlileri sendikalarına uygulanması gereken bir hüküm olup; kanunun yürürlüğe girdiği tarihten önce faaliyet gösteren kamu görevlileri kuruluşları için uygulanması gereken hükmün Geçici Madde 6 olduğu kanunda açıkça belirtilmiştir.

Türk Eğitim Sendikası'nın 4688 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte faaliyette bulunduğu dosya münderecaatında sabit olduğu halde mahkeme tarafından bu husus göz ardı edilerek hüküm kurulmuştur. Türk Eğitim Sendikası 1992 tarihinde kurulmuş olup bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte de faaliyette olduğundan geçici 6. madde hükmüne göre ilk olağan genel kurulunu 8'ay içerisinde yapması gerekir. ilk olağan genel kurul toplantı tarihinde 16-17.02.2002 tarihi olup bu 8 aylık sürenin içerisinde dir.

Verilen ihtiyati tedbir kararına yapılan itiraz ise yapılan duruşmada yine aynı gerekçeler ile reddedilmiştir. Bu nedenle sayın mahkemenin gerekli inceleme ve araştırmayı yapmadan söz konusu kanunun 10. maddesini esas alarak davacı sendikanın 16-17.02.2002 tarihli merkez genel kurul toplantısını durdurması hukuka aykırı ve haksızdır.

Mahkemeler önüne gelen uyuşmazlıklarda olayları tam olarak tahlil edip buna göre uygulanması gereken maddi hukuk normunu doğru olarak tespit edip uyuşmazlık hakkında bir karar vermek zorundadırlar. Ankara 12. iş Mahkemesi tarafı~dan verilen Sendika olağan Genel kurul toplantısının durdurulmasına ilişkin ihtiyati tedbir kararı ise gerekli inceleme yapılmadan ve var olan hukuki norm uygulanmadan bir karar verilmesi davacı sendikanın zarara uğramasına ve yöneticilerinin zan altında bırakılmasına neden olmuştur.

NETİCE : Yukarıda arz ve izahına çalıştığımız sebeplere binaen; Ankara 12. iş Mahkemesi Hakimi Ahmet SARIYÜCE (25679) hakkında soruşturma açılarak ortaya çıkacak duruma göre gereğinin yapılmasına karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim. .

TÜRK EĞİTİM SENDİKASI VEKİLİ
Av . Cevat YELEÇ Av. Serap YELEÇ

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Geza İşleri Genel Müdürlüğü

SAYI: B.03.0.CİG.0.00.00.0...-2.9.66.123.2002

KONU: Müracaatınız.

Sayın Avukatlar Cevat YELEÇ
Serap YELEÇ
Toros Sok. 17/27
Sıhhiye-ANKARA

Günsüz dilekçeniz üzerine Ankara 12. İş Mahkemesi Hakimi Ahmet Sarıyüce hakkında yapılan inceleme sonunda muamele tayinine mahal görülmemiştir.

Bilgi edinilmesini rica ederim.

Erhan ÖNDER
Bakan a.
Hâkim
Genel Müdür Yrd. Y.

**DAVALI SENDİKA TARAFINDAN
GERÇEĞE AYKIRI VE USULSÜZ
OLARAK KAYDEDİLEN ÜYELİKLER
NETİCESİNDE ALINAN 4688 SAYILI
KANUNUN 31. MADDESİ
GEREĞİNDE
YETKİ İTİRAZININ ARZI İLE
DAVACI SENDİKANIN KENDİ
HİZMET KOLUNDA YETKİLİ
SENDİKA OLDUĞUNUN TESPİTİ**

Ankara 9. İş Mahkemesine Yetki İtirazı için Açılan Dava

Davacı- Türk Eğitim Sen

Davalı- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı

Dava Konusu- Davalı sendika tarafından gerçeğe aykırı ve usulsüz olarak kaydedilen üyelikler neticesinde alınan 4688 Sayılı Kanunun 31. Maddesi gereğinde YETKİ İTİRAZININ arzı ile davacı sendikanın kendi hizmet kolunda yetkili sendika olduğunun tespiti;"1 2.07.2002"

ANKARA İŞ MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE

DAVACI: TÜRK EĞİTİM - SEN

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ: Av. Cevat YELEÇ - Av. Serap YELEÇ Toros sok. 17/27 Sıhhiye/Ankara

DAVALI:

1- ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI Eskişehir Yolu Emek Mahallesi/ANKARA

2- EĞİTİM SEN (Eğitim ve Bilim Emekçileri Sendikası) Konur Sokak no:29/3-4-6 Kızılay/Ankara

3 - EĞİTİM-BİR-SEN (Eğitimciler Birliği Sendikası) Atatürk Bulvarı Beyaz Saray Apt. 10/28 Sıhhiye/Ankara

4 - TEM-SEN (Tüm. Eğitim Müfettişleri Sendikası) Hatay sokak 5/8 Kızılay/Ankara

KONU: Davalı sendika tarafından gerçeğe aykırı ve usulsüz olarak kaydedilen üyelikler neticesinde alınan 4688 sayılı kanunun 31. maddesi gereğinde YETKİ İTİRAZININ arzı ile davacı sendikanın kendi hizmet kolunda yetkili sendika olduğunun tespiti talebidir.

AÇIKLAMALAR

Çalışma Ve Sosyal Güvenlik. Bakanlığı tarafından 07.07.2002 tarih ve 24808 sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolunda yetkili sendika olarak davalı EĞİTİM SEN belirlenmesi hukuka aykırı ve usulsüzdür.

Şöyle ki;

1 - Bakanlık tarafından yetkili olarak gösterilen davalı sendikanın gerçeğe aykırı ve usulsüz üyelikleri ayrı kategorilerde toplanarak aşağıda gösterilmiştir.

a) Davalı sendika tarafından üye olarak gösterilen 7.670 kişinin bildirdiği emekli sicil numaraların ile Emekli Sandığı Kayıtları karşılaştırmasında bildirilen emekli sicil numaralarında başka kişilerin olduğu tespit edilmiştir. (Liste 1)

b) Davalı sendika üye kayıtlarında bildirilen 8593 kişinin listelerde bildirilen emekli sicil numaralarının her hangi bir isme ait olmadığı tespit edilmiştir. (Liste 2)

c) 4688 S.K. Tanımlar başlıklı 3. maddesinde memur veya öğretmen adaylarının kamu görevlileri sendikalarına üye olamayacağını belirttiği halde davalı sendika

31.05.2002 tarihinde henüz adaylıkları ve demene süreleri bitmemiş kişileri üye olarak kaydedip bakanlığa üye olarak bildirmiştir. (Liste 3 bu konumda olup da kendi imkanlarımızla tespit edebildiğimiz 194 usulsüz üyeliği göstermektedir.)

d) Davalı sendika tarafından üye olarak gösterilen ve ekli liste 4 te ismi bulunan toplam 2665 kişinin emekli sicil numaraları aynı olup her memurun ayrı bir emeklilik sicil numarasına sahip olduğu gerçeği karşısında aynı emekli sicil numarasına sahip kişiler gerçekte olmayan ve fakat davalı sendika tarafından üye imiş gibi gösterilen sahte üye kayıtlarını göstermektedir. (Liste 4 dilekçe ekinde sunulmuştur.)

e) Davalı sendikanın üye listelerinde toplam 1437 kişinin emeklilik sicil numarasının olmadığı tespit edilmiştir. Emeklilik sicil numarası olmayan kişilerin gerçekten eğitim öğretim ve bilim hizmetleri dalında çalışıp çalışmadıkları ve memur olup olmadıkları belli değil. (Eğitim-Sen tarafından üye olarak gösterildiği halde emeklilik sicil numarası olmayan kişileri gösteren liste 5 dilekçe ekinde sunulmuştur).

f) Liste 6 de sendikamız üyesi olduğu halde her nasılsa davalı sendika Eğitim-Sen üyesi olarak da gözüken toplam 2942 kişi davalı sendika tarafından üye olarak gösterilerek haksız çıkar sağlanmaya çalışılmıştır.(Liste 5 dilekçe ekinde sunulmuştur).

g) Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından sendikalara verilen ve sendikaların üye kayıtlarını gösteren CD de hem sendikamız üyesi hem de davalı Eğitim Sen Üyesi olduğu belirlenen kişilerin toplamı 2822 kişi olup liste 6 da gösterilmiştir.(liste 7 dilekçemiz ekinde sunulmuştur).

h) Gerek yaş büyüklüğü itibarı ile ve gerekse yaş küçüklüğü itibarı ile memur olmaları mümkün olamayacak kişiler davalı Eğitim Sen'in üye listelerinde kayıtlı bulunmaktadır. Eğitim. Sen'in üye listelerinin doğum tarihi itibarı ile çıkarılmış listesi dilekçe ekinde sunulmuştur. (Liste 8)

i) Davalı sendikanın 31.05.2002 tarihinden evvel emekliye ayrılmış veya ölmüş üyeleri de üye olarak gösterilmiştir.

j) Sendikaların üyelerini Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına bildirecekleri son gün olan 31.05.2002 den önce davalı Eğitim Sen'den istifa eden kişiler de davalı sendika tarafından bakanlığa verilen listelerde halen Eğitim Sen üyesi olarak gösterilmiştir. Bu kişilerden tarafımızca tespit edilenler 1101 kişi olup; davalı sendikadan istifa edip Türk Eğitim Sen'e üye olmuşlar ve davalı sendikadan istifa ettiklerini gösterir dilekçelerini Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına göndermeleri

gerekirken yanlışlıkla sendikamıza göndermişlerdir. (Dilekçe ekinde sunulan istifa belgeleri ve listesi sadece tarafımızdan belirlenenleri göstermektedir.) (Liste 9)

k) Davalı sendikanın üyelik kayıtlarında üyelik formu 31.05.2002 tarihinde doldurulup müracaat ettiği halde davalı sendika tarafından aynı kişiler 30.05.2002 tarihinde üyeliğe kabul edilmiş gözükmektedirler. Diğer bir ifade ile kişinin üyelik müracaatı olmadan sendika tarafından üye olarak kabul edilmişlerdir. (Ek 10)

l) Davalı sendika tarafından bir takım kişiler imzaları taklit edilmek suretiyle ilginin haberi olmaksızın üye olarak kayıt edilmiştir. (Ek 11).

m) Davalı sendika Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmet kolunda çalışmayan kişileri de üye olarak kayıt edip, bakanlığa verdiği listede üye olarak göstermek suretiyle üye sayısını artırmaya çalışmıştır. (Bu konuda tespit edebildiğimiz kişileri ek 12 te sunuyoruz.)

n) Davalı Eğitim Sen'in ne tür usulsüz üye kayıtları düzenlediğin bir örneği olarak Antalya İlindeki uygulamaların özetini gösteren bilgileri ihtiva eden yazı. (Ek 13)

Tüm bu usulsüz ve gerçek dışı üyeliklerin toplamı yine bizim tespit edebildiğimiz kadarı ile yetki konusunda sonucu etkileyecek sayıda kişi bulmaktadır. Bu kadar usulsüz ve gerçeğe aykırı üyelik ise yetki konusunun belirlenmesinde sonucu belirleyecek bir miktardır.

2 - Davacı sendika tarafından Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na yasal prosedüre uyularak kaydedilen üye sayısı olarak 147.463 kişi bildirilmiş (Ek 14) olduğu halde davalı bakanlık tarafından 07.07.2002 tarih ve 24808 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan tebliğe bu rakam 125.863 olarak açıklanmıştır. Davacı sendikanın kayıtlı üyelerinin tamamı yasal prosedüre uyularak kayıt edildiği halde önemli bir kısım üyelerin üyeliklerinin geçerli sayılmama sebebi veya gerekçesi de bildirilmemiştir. Bu konuya ilişkin davalı bakanlığa yazdığımız yazıya da her hangi bir cevap verilmemiştir. (Ek 15)

3 - Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı sendika üyelerini belirlerken 31.05.2002 tarihine kadar sendikalara üye olanları yasal üye olarak tespit etmesi gerekir iken bu yapılmamıştır. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından Milli Eğitim Bakanlığına sendika üyelerinin belirlenmesi amacıyla bilgi istenmesi işlemi gerçekleştirilirken sendikalara üye memurların maaşlarından kesilen sendika aidatlarına göre tespiti yoluna gidilmiştir. Sendika aidatlarının idare tarafından kesilip kesilmemesi idari bir işlemdir.

Sendika üyeliğini aidat kesintisine göre belirlemek kanuna aykırı olduğundan davalı bakanlık tarafından bu yönde işlem tesis edilerek yetkili sendikanın belirlenmesi yoluna gidilmiştir.

Kişinin sendika üyeliğini kazanması için kendi müracaatı ve ilgili sendikanın kabulü yeterlidir.

Buna rağmen davalı bakanlık kendi geliştirdiği yöntemde de hatalı uygulamalar yaparak yasal kesinti süresinden evvelki kesintileri ölçü olarak almış ve sendika üyelerinin aidat kesintilerini en son 24.05.2002 tarihi itibarı ile değerlendirmiştir.

31.05.2002 tarihinde' her hangi bir sendikaya üye olan kamu çalışanının maaşından sendika aidatı kesintisi en erken 15.06.2002 tarihinde gerçekleşebilecektir. Davacı sendika tarafından gerek Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına ve gerekse Milli. Eğitim Bakanlığına bu yanlışlık ve eksikliğin giderilmesi amacıyla başvuruda bulunulduğu halde maalesef bu durum düzeltilmemiş ve sendika üyelerinin sayısı 24.05.2002 tarihi itibarı ile değerlendirilmiştir. Bu sebeple yapılan üye sayısı tespiti gerçek ve sağlıklı olmadığından açıklanan yetki de bu yönü ile eksik inceleme mahsulü ve hatalıdır. (Ek 16)

4 - Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından gerekli inceleme yapılmadan; usulsüz, mükerrer ve gerçeğe aykırı üyelikleri bulunan davalı sendikaya 4688 S.K. 30. maddesi gereğince verilen toplu görüşme yapma yetkisi hukuka aykırı olduğundan aynı kanunun 31. maddesi gereğince yasal süresi içerisinde itiraz etme zarureti hasıl olmuştur.

5 - Yetkiye itiraz ettiğimizden yetki itirazımızın müzekkere ile davalı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Çalışma Genel Müdürlüğü'ne bildirilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ DELİLLER.

1. Davalı sendikanın üye kayıtlarını gösteren ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından tarafımıza verilen bilgisayar CD'si ile davalı sendikanın iller itibarı ile üyelerini gösteren EXCEL formatında yazılmış CD'si,

2. Davalı sendikanın üyelik kayıtlarında bildirilen emeklilik sicil numaraları ile emekli sandığı kayıtlarının karşılaştırılmasında isim ve sicil numaraları birbirini tutmayan kişilerin gösterildiği toplamı: 157 sayfadan oluşan liste (Liste 1)

3. Davalı sendika üye listelerinde emekli sicil numarası olarak bildirildiği halde Emekli Sandığı kayıtlarında her hangi bir isme kayıtlı çıkmayan emekli sicil numaralarının listesi (Liste 2)

4. Stajyer öğretmenlerin listesi (Liste 3)

5. Aynı emekli sicil numarası ile gerçekdışı olarak kaydedilen üyelerin tarafımızca tespit edilebilenlerin listesi (Liste 4),

6. Davalı sendika tarafından üye olarak Eğitim-Sen tarafından üye olarak gösterildiği halde emeklilik sicil numarası olmayan kişilerin listesi (Liste 5),

7. Sendikamız üyesi olduğu halde, davalı sendika Eğitim-Sen üyesi olarak da gözüken toplam 2942 kişiyi gösteren liste (Liste 6),

8. Davacı ve davalı sendikaların her ikisinde de üye olduğu belirlenen toplam 2822 kişinin gösterildiği liste (Liste 7),
9. Doğum tarihi itibarı ile memur alamayacak kişilerin de bulunduğu Eğitim Sen'in üye listelerinin de doğum tarihi itibarı ile çıkarılmış listesi (Liste 8)
10. Davalı sendikadan istifa ettikleri halde üye olarak gözükenlerin listesi (Liste 11)
11. Davalı sendikaya müracaat etmeden evvel üye kabulü yapılan kişilerin tarafımızca tespit edilebilenlerin belgeleri (Ek 10),
12. Bir takım kişilerin imzaları taklit edilmek suretiyle ilginin haberi olmaksızın üye olarak kayıt edilenlere ilişkin belgeler.(Ek 11)
13. Davalı sendika tarafından Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmet kolunda çalışmadığı halde üye olarak kayıt ettiği kişilere ait belgeler (Ek 12),
14. Davalı sendika tarafından ne tür usulsüzlüklerin yapıldığını örnek olarak göstermesi bakımından Antalya'da gerçekleşen işlemlerin belirtildiği yazı (Ek 13)
15. Davacı sendikanın 147.463 üye kayıtlarının davalı bakanlığa teslimine ilişkin belgeler (Ek 14)
16. Davacı sendika tarafından bakanlığa yapılan üyelik konusunun açıklığı kavuşturulması için yapılan müracaat belgeleri (Ek 15),
17. Sendika üyelerinin belirlenmesi amacıyla aidat kesintilerini en son 24.05.2002 tarihi itibarı ile bildirilmesine ilişkin Milli Eğitim Bakanlığı yazısı ve bu yazının üzerine yapılan üye belirlemesinin eksik olacağına ilişkin davacı sendika tarafından Milli Eğitim Bakanlığı ve Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına yazılan yazılar (Ek 16), .
18. Resmi Gazete 07.07.2002 sayılı 24808 sayılı nüshasının ilgili Tebliğ bölümü (Ek 17)
19. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında mevcut dava/ı sendikanın tüm kayıtları,
20. Her türlü yasal delil.

NETİCE : Yukarıda arz edilen sebeplerle; 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun 31. maddesi gereğince yasal süresi içerisinde yaptığımız itirazımız sebebiyle usulsüz~ mükerrer ve gerçekdışı üyelik kayıtları olan davalı sendikanın toplu görüşme yapma yetkisinin IPTALINE, Eğitim, Öğretim ve Bilim hizmetleri kolunda davacı TÜRK EĞİTİM-SEN (Türkiye Eğitim,Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) nın toplu görüşmeye yetkili sendika olduğunun tespitine, yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin dava/ı tarafa yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim.

Davacı vekili

Av. Cevat YELEÇ - Av. Serap YELEÇ

T.C.
ANKARA
DOKUZUNCU İŞ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2002/678 ESAS

ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI ÇALIŞMA GENEL
MÜDÜRLÜĞÜNE
ANKARA

Davacı Türk Eğitim-Sen vekili tarafından davalılar Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Eğitim Sen, Eğitim-Bir-Sen, Tem-Sen aleyhine mahkememize açmış olduğu yetki tespit davasının yapılan yargılamasında verilen tensip kararı uyarınca;

Davacı Türk Eğitim-Sen vekili tarafından 31.05.2002 tarihindeki üye sayısı dikkate alınarak Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığınca belirlenen yetki tespitine karşı üye sayılarına 12.07.2002 tarihinde mahkememizde yetki itirazında bulunmuşlardır. Bilgi edinilmesi rica olunur.

18.07.2002

Ü/E

NOT:Avukatlık Yasasının 27.maddesi Uyarınca davacı vekili Av.Cevat Yeleç'e elden Takip için yetki verilmiştir.

T.C.
ANKARA
DOKUZUNCU İŞ MAHKEMESİ
ESAS NO : 2002/678

HAKİM : M.HANİFİ BOZKURT 22961

KATİP : Ümran EKİCİ

DAVACI : TÜRK EĞİTİM-SEN

VEKİLİ : AV.CEVAT YELEÇ

DAVALI :

1- ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI

2-EĞİTİM SEN

3-EĞİTİM-BİR-SEN

4-TEM-SEN

DAVA : YETKİ İTİRAZI

DAVATARİHİ : 12.07.2002

Davacının iş bu dilekçesiyle açmış olduğu dava tevzi yoluyla mahkememize gelmiş olmakla esasa kaydı yapıldı. Dosya incelendi,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ;

1- Taraflara dava dilekçesi, tensip zaptı ve duruşma gününün tebliğine.

2- Tarafların duruşma gününe kadar dava ile ilgili delillerini dosyaya sunmaları ve bu delillerin ilgili yerlerden celbi için yükümlülüklerini yerine getirmeleri için süre verilmesine.

3- 31.Mayıs 2002 tarihi itibarıyla Milli Eğitim Bakanlığı ile sendikanın bulunduğu iş kolunda faaliyet gösterdiği Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında bildirilecek olan diğer iş yerlerinden toplam eğitim kolunda çalışan personel sayısı ile toplam sendika üye sayısı ve hangi sendika üyesi olduklarının ve ayrı ayrı tespitle bildirilmesi için masrafının müracaatla davacı vekili tarafından karşılandığında ve diğer işyerlerinin bildirilmesi halinde müzekkere yazılmasına,

4- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığında eğitim, öğretim ve bilim hizmet kolunda faaliyet gösteren toplam personel sayısı, sendika üye sayısı ve hangi sendikanın ne miktarda üye sayısı olduğunun tespitle bildirilmesi için müzekkere yazılmasına,

5- Davacı sendikadan eksik bulunduğunun düşünülmesi halinde üye listesinin istenmesine,

6- Davacı sendika tarafından yetkiye itirazla ilgili mahkememize dava açılmış bulunduğunun Çalışma. ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına Çalışma Genel Müdürlüğüne, bildirilmesine,

7-Dava dilekçesi ekinde tüm bu aranın belgeler bulunmadığı tebliğ yazışma ve hazırlama zamanları dikkate alınarak duruşmanın zorunlu olarak 07.08.2002 günü saat 10.00 a bırakılmasına tensiben karar verildi. 15.07.2002

KATİP

5. Tebligat Çıktı

HAKİM 22961

**ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK
BAKANLIĞI İLE KAMU
GÖREVLİLERİ SENDİKALARI
KANUNUN İLO SÖZLEŞMELERİ VE
SENDİKALAR KANUNUNA AYKIRI
DAVRANIŞLARI HAKKINDA
ŞİKAYET**

Birleşmiş Milletler Uluslar Arası Çalışma Örgütü Başkanlığı
Müracaat Eden- Türk Eğitim Sen
Karşı Taraf- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı
Konu- Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununun İLO Sözleşmeleri ve Sendikalar Kanununa ayın davranışları hakkında şikayet; "05.08.2002"

BİRLEŞMİŞ MİLLETLER
ULUSLAR ARASI ÇALIŞMA ÖĞRÜTÜ BAŞKANLIĞINA

MÜRACAAT EDEN : TÜRK EĞİTİM SEN (Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) Kubilay Sokak no: 54/7 Maltepe/Ankara

KARŞI TARAF : ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞI
Emek Mahallesi Ankara

KONU : Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının İLO Sözleşmeleri ve Sendikalar Kanunu ile Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununa aykırı davranışları hakkında.

AÇIKLAMALAR:

Sendikamız TÜRK EĞİTİM SEN; Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolunda faaliyet gösteren bir memur sendikasıdır.

4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanununu yürürlüğe girmesinden sonra kurulan sendikalara 31.05.2002 tarihine kadar yaptıkları üyelerinin evraklarının 1 nüshasını T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına teslim edilmesini emretmektedir. Belirlenen sürede sendikamız üyeleri ile ilgili evrakları T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına teslim edilmiştir. Türk Hukukuna göre bir çalışanın sendika üyesi olabilmesi için yasal şartlara sahip ilgilinin üyelik müracaatı ve ilgili sendikanın kabulü (veya 30 gün içinde müracaatı reddetmemesi) yeterli ve gerekli şarttır.

Sendikamız, T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına 31.05.2002 tarihi itibarı ile yasal prosedüre uyularak kaydedilen üye sayısı olarak 147.463 kişi bildirilmiştir. Bakanlık tarafından 07.07.2002 tarih ve 24808 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan tebliğde ise üye sayımız 125.863 olarak açıklanmıştır. Bildirilenden eksik olarak açıklanan üyelikler hakkında bakanlığa yaptığımız yazılı müracaata ise bu güne kadar hiçbir cevap verilmemiştir.

T.C. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının üyeliğini geçersiz saydığı kişiler arasında Sendikamızın ve konfederasyon genel kurulunda iki defa üyelerin oyları ile seçilen Genel Başkanı Şuayip ÖZCAN ile Genel Başkan yardımcılarında Abdulmuttalip GEYLAN'la birlikte Ankara 2 Nolu Şube Başkanı Server BİLGE, Ankara 2 Nolu Şube Yönetim Kurulu üyesi Mevlüt KALELİ gibi sendika üst düzey yöneticileri de bulunmaktadır. Yasal prosedüre göre üyelikleri oluşmuş yaklaşık 20.000 (yirmi bin) üyemizin üyelikler hiçbir sebep gösterilmeksizin geçersiz sayılmıştır. Bakanlığın bu üyelerin üyeliklerini hangi sebeple geçersiz saydığına ilişkin hiçbir açıklaması bulunmamaktadır. Bu durum ise açıkça 4688 sayılı yasanın ihlali ile Türkiye'de Kamu çalışanlarının sendika kurma ve sendikal hareketler katılma hürriyetini ortadan kaldırmaya yönelik davranışlarından sadece bir kaçıdır.

ILO Genel Kurulunda kabul edilen 87 sayılı Sözleşme 25.11.1992 tarihinde 3847 Sayılı Kanunla Türkiye Büyük Millet Meclisinde onaylanarak 11.12.1992 tarih ve 21432 Sayılı Resmi Gazetenin Mükerrer sayısında yayınlanmıştır. Bu çerçevede 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu 25.06.2001 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde kabul edilmiştir.

Gerek ILO 87 Sayılı Sözleşmesi, gerekse 4688 Sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu, çalışanların sendikal haklarını güvence altına almayı amaçlamakta ise de Türkiye'de yürütme görevini üstlenen Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı, Milli Eğitim Bakanlığı çalışanlarının sendikal haklarını ortadan kaldırma veya kısıtlama yönünde her türlü yasal olmayan yola başvurmada bir beis görmemişlerdir.

Ayrıca sendikal hakların kullanılması konusunda idare tarafından yapılan engellemelerin büyük bölümü Sendikamız TÜRK EĞİTİM SEN'in üye ve idarecilerine karşı yapılmaktadır. ILO 87 Sayılı Sözleşmesi sendikal hakların kullanılmasında her hangi bir ayırım yapılmasını yasakladığı halde; çalışma kolumuzun ilgili olduğu bakanlıklar (Milli Eğitim Bakanlığı) ile sendikalarla ilgili bakanlıkların (Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı) işlem ve tutumları sendikamızın faaliyetlerini engellemeye yönelmiştir.

NETİCE: Yukarıda açıklanan ILO Sözleşmelerine ve Türk Hukukuna aykırı işlemlerin önlenmesi için Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti nezdinde girişimlerde bulunularak gerekli iyileştirmelerin yapılmasını TÜRK EĞİTİM SEN olarak önemle talep ediyoruz

**BAKANLAR KURULUNUN
14.03.2002 TARİH VE 24695 SAYILI
RESMİ GAZETEDE YAYINLANAN
10.01.2002 TARİH VE 2002/3546 SAYILI
ÜST KADEME MEMURLARIN
MAAŞLARINA İYİLEŞTİRME YAPAN
KARARIN İPTALİ**

6- Davacı – Türk Eğitim Sen

Davalı- Başbakanlık

Dava Konusu- Bakanlar Kurulunun 14.03.2002 tarih ve 24695 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 10.01.2002 tarih ve 2002/3546 sayılı üst kademe memurların maaşlarına iyileştirme yapan kararın iptali;"19.03.2002"

**DANIŞTAY İLGİLİ DAİRE SAYIN BAŞKANLIĞINA
YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEKLİDİR.**

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SEN

(Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ: Av. Cevat YELEÇ - Av. Serap YELEÇ

Toros sokak no: 17/27 Sıhhiye/Ankara

DAVALI : T.C. BAŞBAKANLIK

Bakanlıklar/Ankara

DAVA KONUSU: Bakanlar Kurulunun 14.03.2002 tarih ve 24695 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan 10.01.2002 tarih ve 2002/3546 sayılı kararının iptali talebidir.

AÇIKLAMALAR

1 - Bakanlar Kurulunun 10.01.2002 tarih ve 2002/3546 Sayılı Kararı ücret eşitsizliğini artıran ve böylece kamu çalışanları arasında üstün bir sınıf yaratma düşüncesine yol açan hukuka aykırı bir düzenlemedir.

2-Emekli Sandığı verilerine göre Ülkemizdeki memur sayısı 31.12.2001 .tarihi itibari ile **2 Milyon 236 Bin**'dir. Uzun süredir üzerinde çalışılan ve **14.03.2002 tarihli Resmi Gazete**'de yayımlanarak yürürlüğe giren 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı gereğince görev tazminatına hak kazanmış kamu personelinin ücretlerinde ciddi oranlarda artışlar sağlanmıştır.

Ancak, asıl geçim sıkıntısı içinde bulunan ve ücretleri gerçekten iyileştirilmeye ihtiyacı olan kamu görevlileri hiç dikkate alınmadan, eşitlik ve hakkaniyet ölçülerine aykırı bu düzenlemenin, kamuda ücret adaletsizliğini çok dar kapsamda ele aldığı açıktır. Bu durum Anayasa'nın 11. Maddesinde de açıkça belirtildiği gibi ücret adaletini öngören 55.Madde'nin ihlali anlamına gelmektedir. Söz konusu madde "**devlet, çalışanların yaptıkları işe uygun, adaletli bir ücret elde etmeleri ve diğer**

sosyal yardımlardan yararlanmaları için gerekli tedbirleri alır..." hükmünü içermektedir.

3 - **Çalışmaların başlangıcından beri kamu çalışanları arasındaki ücret adaletsizliğinin giderileceği kamuoyuna vaat edildiği halde düzenlemenin sadece kamuda görev yapan 30 Bin görevli ile yaklaşık 40 Bin emekliyi kapsadığı görülmektedir.** Bu durum ise kamu çalışanları ve emeklileri arasında büyük bir infial yaratmıştır. Kamuda 70 Bin kişilik memur ve emekli kitlesinin dışında asıl geçim sıkıntısı içerisinde bulunan kamu çalışanlarının sayısı Emekli Sandığı verilerine göre 2 Milyon 206 Bin'dir. Diğer taraftan geçim sıkıntısı içinde bulunan memur emeklisi sayısı ise 1 Milyon 360 Bin'dir. Böylece 3 Milyon 566 Bin memur ve emekli kitlesinin bakmakla yükümlü oldukları aileler de hesap edildiğinde yaklaşık 13-14 Milyon TL'ye ulaşan bir aileler kitlesimiz mağdur ve muzdarip edilmiştir.

4 - Geçim endeksi araştırmalarına göre; dört kişilik bir ailenin 2002 Şubat ayı itibari ile yoksulluk sınırı 1.031.000.000.TL. açlık sınırı ise 362.583.000.TL'dir. Bu gün itibari ile açlık sınırının altında ücret alan memur ve emekli sayısı yaklaşık 1 Milyon 100 Bin'dir. Yoksulluk sınırı dikkate alındığında ise; 1.031.000. TL'nin altında ücret alan memur ve emekli sayısı yaklaşık 3 Milyon civarındadır.

5 - Bu gün itibari ile en düşük kamu çalışanı ücreti 273.000.000. TL dir (15/1 itfaiye memuru yardımcı hizmetler sınıfı). Emekliler açısından bakıldığında da en düşük ücret 250.000.000. TL dir. Genel idari hizmetler sınıfında sayılan kamu çalışanları ortalama 331.000.000. TL, emekliler ise 295.000.000. TL maaş almaktadır.

6 - Bu düzenleme ile kamuda 273.000.000. TL olan en düşük maaş ile 4.000.000.000.TL olan en yüksek maaş arasındaki 14.8 katlık fark 16.5 kat olacaktır. Bu düzenleme ile kamudaki ücret dengesi daha da bozulacaktır. Bu kararname ile çalışanlar arasında ayırım yapılmaktadır. Zaten diğer memurlara göre yüksek ücret alan kamu görevlilerine artış yapılarak açlık sınırının altında ücret alan kamu görevlileri göz ardı edilmiştir. Bu düzenleme haksız ve usulsüz olup hukukun EŞİTLİK ilkesine aykırıdır.

7 - Bakanlar Kurulu kamudaki ücret adaletsizliğini gidermek amaçlı olarak TBMM'den aldığı yetkiyi yerinde kullanmadığı gibi 4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları Kanunu gereği kamu görevlileri ile ilgili düzenlemeleri, Kamu Görevlileri Kanununa göre kurulmuş sendikalar ile görüşerek düzenlemesi gerektiği halde; bildik yöntemlerle hazırlayarak 4688 Sayılı Yasayı görmezden gelmiştir.

8 - Ayrıca kamuoyunda .. Milletvekillerine Kıyak Maaş" olarak bilinen ve Sayın Cumhurbaşkanı tarafından veto edilen, daha sonrada geri çekilen girişimi yeniden

gündeme getiren bu kararın, daha önce bu yönde alınmış olan bu veto kararına ve geri çekme kararına aykırı bir fiili durum oluşturduğu da ortadadır.

9 - Kamuda ücret adaleti sağlamak maksadıyla TBMM'den alınan yetkinin , hakkaniyet ölçülerini aşan bir şekilde kullanılmasının önlenmesi ve tüm kamu çalışanlarını kapsayacak daha adil bir düzenlemenin yapılabilmesi için sendikamız tarafından işbu davayı açma zarureti hasıl olmuştur.

NETİCE : Yukarıda arz edilen sebeplerle; 14.03.2002 tarih ve 24695 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, 10.01.2002 tarih ve 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu kararının **İPTALİNE, Yargılama süresince YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA,** yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla vekaleten arz ve talep ederim.

19.03.2002

Davacı vekili

Av. Cevat YELEÇ

DANIŞTAY

Onbirinci Daire

Esas No: 2002/1907

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Türk Eğitim Sen.

(Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

Vekili : Av.Cevat Yeleç

Toros sak. No:17/27 Sıhhiye- ANKARA

Karşı Taraf :Başbakanlık-ANKARA

İstemın Özeti: Davacı Sendika. 14.3.2002 tarih ve 24695 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 15.1.2002 - 14.7.2002 tarihleri arasında görev tazminatı ödenmesi ve 657 sayılı Kanun ve aynı Kanunun Ek geçici 9. maddesi kapsamına giren kurumlardan aylık alanlara 1.1.2002 tarihinden itibaren ne miktarda zam ve tazminat verileceğine ilişkin ekli kararın yürürlüğe konulmasına dair 10.1.2002 tarih ve 2002/3546 sayılı Bakanlar Kurulu kararının iptalini ve yürütülmesinin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi: Şenol Bolat

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir. .

Danıştay Savcısı: Sadri Bozkurt

Düşüncesi: 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onbirinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlığın niteliğine ve davanın durumuna göre. olayda 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmemiş olduğundan yürütmenin durdurulması isteminin reddine 15.7.2002 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Öznur	Engin	Ahmet	Hamdi	İzge Belma
ALİEFENDİOĞLU	KUMRULU	ÜNLÜ	NAZLIOĞLU	ÖSEBALABAN

BK/15.7.

**2002/2 ÖĞRETMEN ATAMA
KILAVUZUNDA YER ALAN "ATAMA
YAPILACAK ALAN, KADRO SAYISI
VE KULLANIMI" BAŞLIKLİ
BÖLÜMÜN İPTALİNE YARGILAMA
SÜRECİNCE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINA KARAR
VERİLMESİ TALEBİ**

DAVACI: Türk Eğitim-Sen Sendikası

(Türkiye Eğitim, Öğretim Ve bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

DAVALI: Milli Eğitim Bakanlığı

DAVA KONUSU: Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunda yer alan "ATAMA YAPILACAK ALAN, KADRO SAYISI VE KULLANIMI" başlıklı bölümün iptaline yargılama sürecince yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talebidir.25.10.2002

**DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA
YÜRÜTMİYİ DURDURMA İSTEKLİDİR.**

DAVACI : TÜRK EĞİTİM SENDİKASI (Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ :Av. Cevat YELEÇ - Av. Serap YELEÇ Toros Sokak No: 17/27 Sıhhiye/Ankara

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI Bakanlıklar/Ankara

DAVA KONUSU: Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunda yer alan "ATAMA YAPILACAK ALAN, KADRO SAYISI VE KULLANIMI" başlıklı bölümünün iptaline yargılama süresince yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi talebidir.

AÇIKLAMALAR

1 - Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü yayımladığı "2002/2 ÖĞRETMEN ATAMA KILAVUZU" nun "ATAMA YAPILACAK ALAN, KADRO SAYISI VE KULLANIMI" başlıklı bölümünde "**ATAMA YAPILACAK ALAN, KADRO. SAYISI VE KULLANIMI** Eğitim ve Öğretim Hizmetleri Sınıfından; 09 Ekim 2002 tarihinde atama izni alınan 5000, önceki dönemlerden kalan 750 olmak üzere 1-9 dereceli toplam 5.750 kadroya sınıf öğretmeni ataması yapılacaktır. Bu kadroların;

a) 750'si eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği programından mezun olanlar ile eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği dışındaki programlarından mezun olup sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanlar,

b) 5000'i ise fen ve edebiyat fakültelerinin, Talim ve Terbiye Kurulunun 01/06/2000 tarih ve 340 sayılı Kararında herhangi bir alan öğretmenliğine kaynak gösterilen programlarından mezun olup sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanlar için kullanılacaktır." şeklinde mevzuata aykırı olarak kısıtlayıcı ve sınırlayıcı bir düzenleme yapmıştır.

Atama yapılacak olan kadro "sınıf öğretmenliği" kadrosu olup; bu kadroya yürürlükte bulunan mevzuat gereği Eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği programından mezun olanlar, Eğitim fakültelerinin sınıf öğretmenliği dışında kalan programlarından mezun olup sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanlar, Fen ve edebiyat fakültelerinin, Talim ve Terbiye Kurulu'nun 01/06/2000 tarih ve 340 sayılı Kararında herhangi bir alan öğretmenliğine kaynak gösterilen programlarından mezun olup sınıf öğretmenliği sertifikası bulunanların atanma hakkı vardır. Buna rağmen bakanlık tarafından 5000 kadronun sadece fen ve edebiyat fakültesi mezunlarına tahsisi yönündeki işlemi konu ve maksat yönünden hukuka aykırıdır. Bu tarz bir düzenleme ile bakanlık atama hakkı olan diğer fakülte ve yüksek okul mezunu kişilerin yasal çerçevede mevcut olan haklarını açıkça ihlal etmektedir. Davalı bakanlığın bu yönde keyfi bir tutum takınması hukuk devleti kavramına aykırıdır.

2 - Davalı bakanlık tarafından yayımlanan 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunda ilgili mevzuat olarak gösterilen "Talim ve Terbiye Kurulunun 01/06/2000 tarih ve 340 sayılı Kararı eki Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Öğretim Kurumlarına Öğretmen Olarak Atanacakların Atanmalarına Esas Olan Alanlar ile Mezun Oldukları Yükseköğretim Programlarına İlişkin Esaslar." da Atamada Öncelik başlıklı 7. madde hükmü aşağıdadır. ..

Öğretmen atamalarında dikkate alınacak öncelik sırası aşağıdaki şekildedir:

a) Eğitim fakültesi mezunları.

b) Öğretmen yetiştiren yüksek öğretim programı dışında olmakla birlikte ek çizelgede yer verilen ve karşılarında (*) işareti bulunan yüksek öğretim programlarından mezun olup Ortaöğretim Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Programını bitirenler ile Bakanlık ve Yüksek Öğretim Kurulu (YÖK) iş birliği sonucunda düzenlenen sertifika programını Okul Öncesi Öğretmenliği, Sınıf Öğretmenliği, İngilizce Öğretmenliği ve Rehber Öğretmenliği Sertifika Programları vb.) bitirenler.

c) Öğretmen yetiştiren yüksek öğretim programı dışında kalan yüksek öğretim programlarından mezun olmakla birlikte atanacağı alana ait derslerden yeteri kadar kredi aldığını belgelendiren Orta Öğretim Alan Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Programını bitirenler.

İngilizce öğretmeni açığının, ek çizelgede yer alan yüksek öğretim programlarından mezun olanlar ile İngilizce Öğretmenliği Sertifika Programını bitirenlerden karşılanmadığı durumlarda, ek çizelgede yer alan ve yabancı dille öğretim yapan yüksek öğretim programlarından mezun olanlar da İngilizce öğretmeni olarak atanabilirler.

Yukarıdaki öncelik sıralamasında belirtilen yüksek öğretim kurumlarından mezun olup, alanlarında lisans üstü öğretim görenler, bitirdikten yüksek öğretim programına göre yer aldıktan sıranın bir üstünde değerlendirilir.

İlköğretim öğretmenliği programlarından mezun olanlar öncelikle ilköğretim kurumlarına atanırlar. Davalı bakanlık kendi ilan ettiği mevzuat hükümlerini bile yok sayarak dava konusu sınırlama ve haksızlığı uygulamak istemektedir.

3 - Davacı sendika eğitim, öğretim ve bilim hizmetleri kolunda faaliyet gösteren bir sendika olduğundan ve davalı bakanlığın yaptığı işlem bizzat sendikanın faaliyet alanına girdiğinden hukuka aykırı işlemin iptali amacıyla dava açmaktadır.

4 - Dava konusu Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzuna göre yapılacak müracaatlar 24 Ekim - 04 Kasım 2002 tarihleri arasında kabul edileceğinden doğması kuvvetle muhtemel haksızlıkların önlenmesi için dava sonucuna kadar yürütmenin durdurulmasına karar verilmesini talep ediyoruz.

HUKUKİ DELİLLER: T.C. Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğü 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzu, ve her türlü delil. ,

HUKUKİ SEBEPLER: İlgili Mevzuat

NETİCE : Yukarıda açıklanan sebeplerle; Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 2002/2 Öğretmen Atama Kılavuzunda yer alan "ATAMA YAPILACAK ALAN, KADRO SAYISI VE KULLANIMI" başlıklı bölümünün İPTALİ ile bu kılavuza dayalı olarak yapılacak ATAMALARIN İPTALİNE. telafisi zor zararların önlenmesi için yargılama süresince YÜRÜTMENİN DURDURULMASINA. yargılama giderleri ile avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine karar verilmesini saygılarımla bilvevale arz ve talep ederim.

Davacı vekili

Av Cevat YELEÇ

TRABZON CUMHURİYET SAVCILIĞINA
-Gönderilmek Üzere
ANKARA CUMHURİYET SAVCILIĞINA

MÜŞTEKİ: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası Genel Başkanı Şuayip Özcan

VEKİLİ: Av. Hilal ÇELİK Bayındır Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

SANIKLAR:1-Ali Öztürk- Karadenizden Günebakış Gazetesi İmtiyaz sahibi
Uzun Sok. 41/B Kat:3 TRABZON

2-Ahmet Ayvacı-Karadenizden Günebakış Gazetesi Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Aynı adres

3-Gültekin Yücesan- Köşe yazarı Aynı adres

SUÇ: Basın yoluyla hakaret ve sövme

SUÇ TARİHİ: 25.03.2003

OLAYLAR:1- Trabzon yerel gazetelerinden olan Karadenizden Günebakış Gazetesinin 25.03.2003 tarihli sayısında Gültekin Yücesan'ın "Emeğin Sesi" adı köşesinde sendikamız şahsiyetine yöneltilmiş, hakaret boyutlarına ulaşan,eleştiri sınırlarını aşan rencide edici ve küçük düşürücü asılsız iddialarda bulunulmuştur.

2- "Bu sendikanın 'adından başka' sendikayı çağrıştıran hiç bir özelliğine rastlanmamıştır.Türk Eğitim-Sen , bağlı bulunduğu konfederasyon aracılığıyla kamu emekçilerinin çıkarlarını egemen sınıfların isteği doğrultusunda resmen satmış , 'sarı' bile olamayan bir sendikadır. 'Toplu görüşmenin pazarlık anlamına geldiğini söylemiş', toplu görüşmelerde çeşitli baskı ve sindirme yöntemleriyle kamu emekçilerinin çoğunun yetkisini almış , hükümetle yapılan toplu görüşmeler sonucunda da 'Türkiye'nin Körfez Savaşında aldığı kadarını' da almıştır." şeklindeki ifadeler ; hakaret içeren ve hiç bir gerçekliği olmayan ithamlardır.

Çok basit bir araştırmayla ortaya çıkarılabileceği üzere; eğitim hizmetleri kolunda yetkili sendika Türk Eğitim-Sen değildir ve bu nedenle hükümetle yapılan toplu görüşmelerde eğitim çalışanlarını temsil etmemiştir.

Türk Eğitim-Sen 94 şubesi ve 170 bin üyesiyle eğitim hizmetleri kolundaki en büyük sendikalardan biridir. Yetki alabilmek için baskı ve sindirme politikası izlediği yolundaki ithamlar rencide edicidir ve bu kasıtlı yapılmaktadır.

3- Söz konusu makalede demokratik bir sivil toplum kuruluşu olan Türk Eğitim-Sen, eğitim ve bilim emekçilerinin çıkarlarını koruyamayacak kadar aciz ; insan

haklarını hiçe sayan; ırk ayrımcılığı yapan bir kurum olarak kamuya lanse edilmeye çalışılmaktadır.

4- Herkesçe bilindiği üzere sendika yöneticileri serbest seçimlerle iş başına gelir. Oysa makalede Türk Eğitim- Sen yöneticilerinin devlet tarafından atandığı, eğitim çalışanlarının haklarını savunmak yerine devletin tarafını tutarak hukuka aykırı uygulamalara göz yumduğu iddia edilmektedir.

Makalenin tümü incelendiğinde görülecektir ki; hakkımızda ileri sürülenler tarafsızlık ve objektiflikten uzak, kamuyu bilgilendirme ve güncel haber vermekten öte hakaret kastıyla kaleme alınmış iddialardır.

HUKUKİ SEBEPLER:TCK m.516,CMUK,Basın Kanunu ve diğer yasal mevzuat

SÜBUT SEBEPLERİ : 25.03.2003 tarihli Karadeniz'den Günebakış Gazetesi ve her türlü delil

SONUÇ VE İSTEM : Yukarda kısaca arz ve izah edilen hususlar muvacehesinde sanıkların cezalandırılabilmesi için **KAMU DAVASI** açılmasına karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim. 02/04/2003

Müşteki Vekili
AV.Hilal ÇELİK
Ek.... Vekaletname
İlgili makalenin sureti

TRABZON CUMHURİYET SAVCILIĞ'NA
-Gönderilmek Üzere-
ANKARA CUMHURİYET SAVCILIĞ'NA

MUŞTEKİ: Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası Genel Başkanı Şuayip ÖZCAN

VEKİLİ: Av. Hilal ÇELİK- Bayındır Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

SANIKLAR:1-Ali Öztürk- Karadenizden Günebakış Gazetesi İmtiyaz sahibi
Uzun Sok. 41/B Kat:3 TRABZON

2-Ahmet Ayvacı-Karadenizden Günebakış Gazetesi Sorumlu

Yazı İşleri Müdürü Aynı adres

3-Şinasi Haznedar- Köşe yazarı Aynı adres

SUÇ:Basın yoluyla hakaret ve sövme

SUÇ TARİHİ:17.03.2003

OLAYLAR:Karadenizden Günebakış Gazetesi'nin 17.03.2003 tarihli sayısında "Demokrasi ya da Psikiyatri" başlığı altında Şinasi Haznedar tarafından kaleme alınmış köşe yazısı, müvekkil sendikaya ve sendika yöneticilerine yöneltilmiş şahsiyeti zedeleyici, eleştiri sınırlarını aşan küçük düşürücü değer yargıları içermektedir. Şöyle ki;

1- Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) eğitim çalışanlarının hak ve menfaatlerini korumak amacıyla kurulmuş ve bu yönde faaliyet gösteren bir sendikadır.94 şube ve 170 bin üyesiyle eğitim ve bilim hizmetleri kolundaki en büyük sendikalardan biridir.

Oysa söz konusu köşe yazısındaki her ifadede ; **sendikanın** üyelerini devlete peşkeş çektiği, **devletle bir olup kamu çalışanlarına ihanet ettiği, demokratik hak ve özgürlükleri hiçe saydığı, insan haklarını önemsemediği, üye olmayanların sendikaca tayin ve sürgün tehdidiyle korkutulduğu, sendikacılığın para için yapıldığı** yönünde gerçeklikten yoksun, küçük düşürücü iddialarda bulunmaktadır.

2- Sendikamızca; MHP'ye kıyım için ver listeler verildiği aynı listelerin **AKP'ye de verilip verilmediği sorulmaktadır.Bu** isnadın hiç bir yasal dayanağı yoktur; hakaret kastı ve bilinciyle yazılmış, haber verme ve eleştiri sınırlarını aşmıştır.

3-Ayrıca makalede ideolojik sendikacılık yaptığımız ileri sürülmekte

'Hitler' gibi çağ dışı bir zihniyetle Türk Eğitim-Sen arasında bağ kurulmaktadır.

3 Kasım seçimleri öncesi MHP programının aynısı olduğu iddia edilen 'el ilanı' dağıtılması olayı da gerçekleşmiş değildir.

4-Yine "Eğitim iş kolunun en büyük sendikası değil misiniz? Rektör karşısında dizlerinizin dermanı mı kesiliyor yoksa? Neyse anlaşılan Tanrı Dağı kadar Türk, lira Dağı kadar Müslüman , IMF kadar paracısınız." şeklindeki ifade alay etme ve küçük düşürme kastıyla kaleme alınmıştır.

5-"Biz kamu emekçilerinin 'geleceklerinin' güneşiyiz. Balçık olan sizsiniz. Toplu görüşmeli yasayı savunmak ve sahte üye yazmakla balçık değil 'sahteci' olduğunuza da iş mahkemeleri tek tek karar veriyor." ifadeleri taraflı, kamuyu bilgilendirmek adına gerçek dışı haber yapan yayıncılığın göstergesidir. İş mahkemelerinin sahte üye yaptığımız yolunda verdiği iddia edilen kararlar da asla mevcut değildir. Aksine; Ankara 9. İş Mahkemesinde tarafımızdan açılmış 'yetki tespiti' davası bulunmaktadır ve halen derdesttir.

Makalenin tümü incelendiğinde de görülecektir ki içindeki her satır hakaret etme ve küçük düşürme bilinciyle yazılmıştır.

HUKUKİ SEBEPLER : TCK ,CMUK,Basın Kanunu ve diğer yasal mevzuat

SÜBUT SEBEPLERİ :17.03.2003 tarihli Karadenizden Günebakış Gazetesi ve her türlü delil

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda kısaca arz ve izah edilen hususlar muvacehesinde sanıkların cezalandırılabilmesi için **KAMU DAVASI** açılmasına karar verilmesini saygılarımla bilve kale arz ve talep ederim. 18/04/2003

Müşteki Vekili

Av.Hilal ÇELİK

Ek... Vekaletname

İlgili makalenin sureti

**TRABZON NOBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN
HAKİMLİĞİNE
-Gönderilmek Üzere
ANKARA NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN
HAKİMLİĞİNE**

DAVACI:Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ:Av.Hilal Çelik- Bayındır 2 Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

DAVALILAR:1-Ali Öztürk- **Karadeniz den Günebakış Gazetesi İmtiyaz sahibi**
Uzun Sok. 41/B Kat:3 TRABZON

2-Ahmet Ayvacı – **Karadeniz den Günebakış Gazetesi Sorumlu Yazı İşleri**
Müdürü Aynı adres

3-Şinasi Haznedar- **Köşe yazarı Aynı adres**

DAVA KONUSU :Manevi Tazminat

DAVA DEĞERİ:10.000.000.000 TL

AÇIKLAMALAR :Trabzon yerel gazetelerinden olan Karadeniz den Günebakış Gazetesinin 17.03.2003 tarihli sayısında Şinasi Haznedar'ın "Demokrasi Yazıları" adlı köşesinde, sendikamız şahsiyetine yöneltilmiş, hakaret boyutlarına ulaşan,eleştiri sınırlarını aşan rencide edici asılsız iddialarda bulunulmuştur. Şöyle ki:

1-Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası) eğitim çalışanlarının hak ve menfaatlerini korumak amacıyla kurulmuş ve bu yönde faaliyet gösteren bir sendikadır.94 şube ve 170 bin üyesiyle eğitim ve bilim hizmetleri kolundaki en büyük sendikalardan biridir.

Oysa söz konusu köşe yazısındaki her ifadede; **sendikanın üyelerini**

devlete peşkeş çektiği, devletle bir olup kamu çalışanlarına ihanet ettiği, demokratik hak ve özgürlükleri hiçe saydığı, insan haklarını önemsemediği, üye olmayanların sendikaca tayin ve sürgün tehdidiyle korkutulduğu,sendikacılığın para için yapıldığı yönünde gerçeklikten yoksun, küçük düşürücü iddialarda bulunulmaktadır.

Üyeyi devlete peşkeş çekmek için aldığı bu paradan hicap duymuyor musun" Ama Kızılay'da çalışanlara gaz bombası atılırken alkışlayan,

üye olmayanları tayin ve sürgün tehdidiyle korkutan bir misyonun maaş karşılığı savuncusu Kamu Sen’li olmak buna engel galiba.” ifadeleri bunu desteklemektedir.

2-Sendikamızca; MHP’ye kıyım için listeler verildiği aynı listelerin AKP’ye de verilip verilmediği sorulmaktadır.Bu isnadın hiçbir yasal dayanağı yoktur; hakaret kastı ve bilinciyle yazılmış, haber verme ve eleştiri sınırlarını aşmıştır.

3-Ayrıca makalede ideolojik sendikacılık yaptığımız ileri sürülmekte

‘Hitler’ gibi çağ dışı bir zihniyetle Türk Eğitim-Sen arasında bağ kurulmaktadır. 3 Kasım seçimleri öncesi MHP programının aynısı olduğu iddia edilen ‘el ilanı’ dağıtılması olayı da gerçekleşmiş değildir.

4-Yine “Eğitim iş kolunun en büyük sendikası değil misiniz? Rektör karşısında dizlerinizin dermanı mı kesiliyor yoksa? Neyse anlaşılan Tanrı Dağı kadar Türk; lira Dağı kadar Müslüman, IMF kadar paracısınız.” şeklindeki ifade alay etme ve küçük düşürme kastıyla kaleme alınmıştır.

5- “Biz kamu emekçilerinin ‘geleceklerinin’ güneşiyiz. Balçık olan sizsiniz. Toplu görüşmeli yasayı savunmak ve sahte üye yazmakla balçık değil ‘sahteci’ olduğunuza da iş mahkemeleri tek tek karar veriyor.” ifadeleri taraflı, kamuyu bilgilendirmek adına gerçek dışı haber yapan yayıncılığın göstergesidir. İş mahkemelerinin sahte üye yaptığımız yolunda verdiği iddia edilen kararlar da asla mevcut değildir. Aksine; Ankara 9. İş Mahkemesinde tarafımızdan açılmış ‘yetki tespiti’ davası bulunmaktadır ve halen derdesttir.

6-” Var mısınız beni bir daha tayin edip sevindirmeye? Unutmadan sorayım? Beni süren sahte IMF milliyetçileri , ihale avantacıları nerede bugün?” ifadeleri de yasal dayanaktan yoksun ve gerçek dışıdır. Devlet memurlarının atama ve tayin işlemlerinin idarenin yetki ve taktirinde Olduğu herkesce bilinmektedir.

Makalenin tümü incelendiğinde görülecektir ki; hakkımızda ileri sürülenler tarafsızlık ve objektiflikten uzak, kamuyu bilgilendirme ve güncel haber vermek den öte hakaret kastıyla kaleme alınmış küçük düşürücü iddialardır.Bu nedenle dava açma zorunluluğumuz doğmuş olup davalıların olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müteselsil olarak manevi tazminat ödemeye mahkum edilmesini talep etmekteyiz.

HUKUKİ SEBEPLER: Türk Medeni Kanunu, Borçlar Kanunu ve ilgili mevzuat.

SUBUT SEBEPLERİ :17.03.2003 tarihli Karadeniz den Günebakış Gazetesi ve her türlü delil

SONUÇ VE İSTEM :Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle davamızın **KABULÜ** ile yargılama giderleri ve ücreti vekaletin dayalı taraf üzerinde bırakılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.02.05 .2003

Davacı Vekili
Av. Hilal ÇELİK

**TRABZON NÖBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN
HAKİMLİĞİNE
-Gönderilmek Üzere
ANKARA NOBETÇİ ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN
HAKİMLİĞİNE**

DAVACI:Türk Eğitim-Sen (Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası)

VEKİLİ:Av.Hilal Çelik- Bayındır 2 Sok. No:46 Kızılay/ANKARA

DAVALILAR:1-Ali Öztürk- **Karadeniz den Günebakış Gazetesi İmtiyaz sahibi**
Uzun Sok. 41/B Kat:3 TRABZON
2-Ahmet Ayvacı - **Karadenizden Günebakış Gazetesi Sorumlu Yazı İşleri**
Müdürü Aynı adres
3-Gültekin Yücesan- **Köşe yazarı** Aynı adres

DAVA KONUSU: Manevi Tazminat

DAVA DEĞERİ: 10.000.000.000 TL

AÇIKLAMALAR : Trabzon yerel gazetelerinden olan Karadeniz den Günebakış Gazetesinin 25.03.2003 tarihli sayısında Gültekin Yücesan'ın "Emeğin Sesi" adlı köşesinde, sendikamız şahsiyetine yöneltilmiş, hakaret boyutlarına ulaşan, eleştiri sınırlarını aşmış asılsız iddialarda bulunulmuştur.

1-"Bu sendikanın 'adından başka' sendikayı çağrıştıran hiç bir özelliğine rastlanmamıştır.Türk Eğitim-Sen , bağlı bulunduğu konfederasyon aracılığıyla kamu emekçilerinin çıkarlarını egemen sınıfların isteği doğrultusunda resmen satmış, 'sarı' bile olamayan bir sendikadır. 'Toplu görüşmenin pazarlık anlamına geldiğini söylemiş', toplu görüşmelerde çeşitli baskı ve sindirme yöntemleriyle kamu emekçilerinin çoğunun yetkisini almış , hükümetle yapılan toplu görüşmeler sonucunda da 'Türkiye'nin Körfez Savaşında aldığı kadarını' da almıştır." şeklindeki ifadeler ; hakaret içeren ve hiç bir gerçekliği olmayan ithamlardır.

Çok basit bir araştırmayla ortaya çıkarılabileceği üzere; eğitim hizmetleri kolunda yetkili sendika Türk Eğitim-Sen değildir ve bu nedenle hükümetle yapılan toplu görüşmelerde eğitim çalışanlarını temsil etmemiştir.

Türk Eğitim-Sen 94 şubesi ve 170 bin üyesiyle eğitim hizmetleri kolundaki en

büyük sendikalardan biridir. Yetki alabilmek için baskı ve sindirme politikası izlediği yolundaki ithamlar rencide edicidir.

2- Söz konusu makalede demokratik bir sivil toplum kuruluşu olan Türk Eğitim-Sen, eğitim ve bilim emekçilerinin çıkarlarını koruyamayacak kadar aciz ; insan haklarını hiçe sayan; ırk ayrımcılığı yapan bir kurum olarak kamuya lanse edilmeye çalışılmaktadır.

“Türk Eğitim Sen’e dava açılmalı, bu sendikanın, eğitim ve bilim emekçilerinin çıkarlarını savunacak nitelikte olmadığı, mahkeme kararıyla tescil edilmelidir.....Türk Eğitim-Sen sözcüğü ile insan hakları arasında bağ kurmanın zorluğunu yaşayarak yazıyorum.Bu sendika için devletin hakları vardır.....Ayrıca devletin uygulamalarına karşı gelenin insan hakkı da yoktur.....”

3-Herkesçe bilindiği üzere sendika yöneticileri serbest seçimlerle iş başına gelir. Oysa makalede Türk Eğitim- Sen yöneticilerinin devlet tarafından atandığı, eğitim çalışanlarının haklarını savunmak yerine devletin tarafını tutarak hukuka aykırı uygulamalara göz yumduğu iddia edilmektedir.

“Sizleri göreve atayanlar emretmiş, sizler de bu emirleri yerine getirmekten başka bir şey yapmadınız. Çünkü sizler, demokratik katılım sözcüğü ile henüz tanışmadınız Toplu görüşmeli ve sendikal ihanetiniz ile kamu emekçilerini yoksulluk sınırı altında yaşatmayı başarıyor, bu başarınızdan dolayı da ileride sendika ağası ya da milletvekili olmayı düşünüyör olmalısınız.”

Makalenin tümü incelendiğinde görülecektir ki; hakkımızda ileri sürülenler tarafsızlık ve objektiflikten uzak, kamuyu bilgilendirme ve güncel haber vermek den öte hakaret kastıyla kaleme alınmış küçük düşürücü iddialardır.Bu nedenle dava açma zorunluluğumuz doğmuş olup davalıların olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte müteselsil olarak manevi tazminat ödemeye mahkum edilmesini talep etmekteyiz.

HUKUKİ SEBEPLER: Türk Medeni Kanunu, Borçlar Kanunu ve ilgili mevzuat.

SUBUT SEBEPLERİ : 25.03.2003 tarihli Karadeniz den Günebakış Gazetesi ve her türlü delil

SONUÇ VE İSTEM :Yukarıda arz ve izah edilen nedenlerle davamızın **KABULÜ** ile yargılama giderleri ve ücreti vekaletin dayalı taraf üzerinde bırakılmasını saygılarımla arz ve talep ederim. 02.05.2003

Davacı Vekili
Av. Hilal ÇELİK