

T.C.  
SAMSUN  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/1504

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : HALİL İBRAHİM POYRAZ  
**VEKİLİ** : AV. KORHAN ÇÖMEZOĞLU  
İstasyon Mah.56'lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3  
İlkadım/SAMSUN

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : SAMSUN VALİLİĞİ / SAMSUN  
**VEKİLİ** : AV. SEDA ÜSTÜN TUĞ  
Samsun Valiliği B Blok 5. Kat Avukatlık Bürosu  
İlkadım/SAMSUN

**İSTEMİN ÖZETİ** : Samsun İli, İlkadım İlçesi, 50.Yıl Ortaokulunda müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken 10.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca müdür yardımcılığı görevinden alınarak öğretmen olarak atanan davacı tarafından, atamasının sebebi olan Yönetmelik hükmünün yürütmesinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararı ile durdurulduğundan bahisle yerine yapılan müdür yardımcısı görevlendirmesinin iptal edilerek kendisinin yeniden 50.Yıl Ortaokuluna müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesi istemiyle yapılan 25.06.2015 tarihli başvurunun reddine ilişkin 21.07.2015 günlü, 7374658 sayılı işlemin; Danıştay tarafından yönetmelik hükmünün yürütmesinin durdurulmuş olması nedeniyle kendisinin müdür yardımcılığından alınması ve yerine yapılan görevlendirmenin hukuki dayanağının kalmadığı, bu nedenle bu işlemlerin iptal edilerek hukuki durumun işlemlerden önceki hale getirilmesi gerektiği ancak bu yönde yaptığı başvurunun idarece reddedildiği, işlemin hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMA ÖZETİ** : Davalı idare tarafından, davacının 50. Yıl Ortaokulundaki müdür yardımcılığı görevinde 4 yılını doldurmuş olduğu, yöneticilik görevinin 652 sayılı KHK'nın geçici 10. maddesi gereğince sona erdiği, yönetmelik hükümlerine göre de görev süresinin uzatılmadığı ve görev süresinin sona ermesi işlemine karşı davacı tarafından süresi içinde idari yargıda dava açılmadığı, yürütmenin durdurulması kararı verilen yönetmelik hükmünün davacının görevlendirilmesinin sona ermesine dayanak olan 652 sayılı KHK'nın geçici 10. maddesiyle ilişkisinin bulunmadığı, yürütmenin durdurulması kararının görev süresi dolan müdür yardımcılarının eski görevlerine tekrar dönmelerini gerektirecek nitelikte bir karar olmadığı, hukuki boşluğun yargı kararları ile doldurulamayacağı, yargı kararlarının yorumlanması ile hak kazanılamayacağı belirtilerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddinin gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması isteminin gereği görüldü:

Dava, 10.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca müdür yardımcılığı görevinden alınarak öğretmen



T.C.  
SAMSUN

1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015-1504

olarak atanan davacının, Yönetmelik hükmünün yürütmesinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararı ile durdurulduğundan bahisle yerine yapılan müdür yardımcısı görevlendirmesinin iptal edilerek kendisinin yeniden aynı okula görevlendirilmesi talebiyle idareye yaptığı başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK'nın 6528 sayılı Kanunla eklenen geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında; okul müdür yardımcılığında görev yapanların görev süresi 4 yıl veya daha fazla olanların görevinin 2013 / 2014 ders yılı bitiminde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği, görev süresi 4 yıldan az olanların görevinin ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılı bitimi ile başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği hükme bağlanmış, aynı KHK'nın 6528 sayılı Kanunla değişik 37. maddesinin 8. fıkrasında ise; müdür yardımcılarının okul veya kurum müdürlerinin inhası ve il milli eğitim müdürlerinin teklifi üzerine Vali tarafından 4 yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikte düzenleneceği kurala bağlanmıştır.

Anılan hükümlerin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'nde açılan davada, Anayasa Mahkemesi'nin E: 2014/88, K:2015/68 sayılı kararında 652 Sayılı KHK'nın geçici 10. maddesinin görevi sona erecek olanların kanunun yayım tarihi ile sona erme tarihleri arasında 3 ay olduğu ve bu süre kadar öncesinde görevlerinin sona ereceğinden haberdar oldukları, bunun hukuki güvenilirlik ilkesine uygun olduğu, 37. maddesinin 8. fıkrasının ise; 4 yıl olarak belirlemenin yasama yetkisinin genelliği ilkesi gereğince kanun koyucunun takdirinde olduğu, bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasların yönetmelikte düzenleneceğinin belirtilmiş olduğu, düzenlenecek yönetmelikte 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'ndaki hizmet süresi, performans, liyakat, kariyer ilkelerinin dikkate alınacağı, bu yönetmeliğin hukuka uygunluğunu da denetimini yapacak olan yargı yerine bırakılması gerektiği belirtilerek, davanın reddine karar verilmiştir.

652 sayılı KHK'ye dayanılarak çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10.maddesinin 9.fıkrasında; "Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır." hükmüne, 23.maddesinin 1.fıkrasında ise; "Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yönetmeliğin bazı maddelerinin iptali istemiyle bir sendika tarafından

T.C.  
SAMSUN

I. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/1504

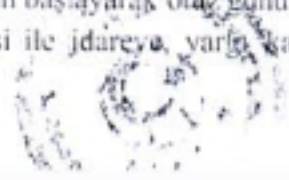
açılan davada, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun, 18.02.2015 günlü, E:2014/1151 sayılı kararıyla, Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasında; " 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve dava konusu yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmişken, dava konusu edilen Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasında yer alan düzenleme ile her yeni müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumunda dört yıllık görev süresini doldurup doldurmadığına bakılmaksızın yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılabileceği sonucuna varılmakta olup, bu haliyle dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname de yer alan düzenlemeler aşılarak dört yıllık görev süresi dolmayan müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görevlerinin sonlandırılması sonucu doğuran düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle 23. maddesinin 1. fıkrasının ise; "Dava konusu düzenleme, müdür başyardımcılığına ve müdür yardımcılığı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlenmesini zorlaştırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmadığı" gerekçesiyle yürütmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacının Samsun İli, İlkadım İlçesi, 50.Yıl Ortaokulunda müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken 4 yılını doldurmuş olması nedeniyle yöneticilik görevinin 652 sayılı KHK'nın geçici 10. maddesi gereğince sona erdiği, 10.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı'na Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yeniden müdür yardımcısı olarak görevlendirilmeyip öğretmen olarak atandığı ve yerine yönetmelik hükümleri çerçevesinde görevlendirme yapıldığı, davacı tarafından, müdür yardımcısı olarak görevlendirilmeyip yerine başkasının görevlendirilmesine ilişkin işlemlerin dayanağı 10.06.2014 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütmesinin Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından durdurulması üzerine 25.06.2015 tarihli dilekçe ile davalı idareye başvurularak yerine yapılan görevlendirmenin iptal edilmesi ve kendisinin müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesi isteminde bulunduğu, istemin dava konusu işlemle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasanın 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti'nin hukuk devleti olduğu belirtilmiş, 138. maddesinin son fıkrasında ise "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiç bir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez" kuralına yer verilmiştir.

2577 sayılı Yasanın 10/06/1994 günlü, 4001 sayılı Yasanın 13. maddesi ile değişik 28. maddesinin 1. fıkrasında, " Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemez." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan Yasa maddesi ile idareye verilen kararların icaplarına uygun olarak ve



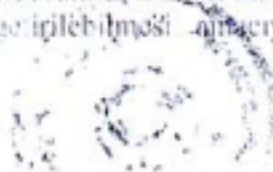
**T.C.**  
**SAMSUN**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2015-1504**

geciktirmeksizin yerine getirme yükümlülüğü yüklenmiş, maddenin devamı fıkralarında ise yargı kararının yerine getirilmemesi durumunda idareye ve kasıt olması halinde kamu görevlisine yüklenecek sorumluluklar kurala bağlanmıştır.

Yargı kararlarının icaplarına uygun şekilde yerine getirilmesinden amaç, yargı kararının gerekçesi ve hüküm fıkrasıyla bir bütün olarak değerlendirilerek gereğinin yerine getirilmesidir. İdarenin hukuka aykırılığı yargı kararıyla tesbit edilmiş bir işleme dayanarak tesis ettiği tüm bireysel işlemleri süre sınırlaması olmaksızın her zaman geri alabileceği Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulu kararıyla kurala bağlandığından, yargı kararının konusu olmamakla birlikte yargı kararı ile hukuka aykırılığı tesbit edilen işleme dayanarak tesis edilen diğer tüm işlemlerin de geri alınması düzenli ve hukuka saygılı idare ilkesinin bir gereğidir. Dayanağı bir yargı kararı olmamasına rağmen, diğer bir yargı kararının icaplarının tam olarak yerine getirilebilmesi amacıyla, gerekli olan işlemleri tesis ettiğinden ötürü kamu görevlisine herhangi bir sorumluluk yüklenemeyeceği de tartışmasızdır.

Bakılan davada, davacının okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken yöneticilik görevinden KHK hükmü ile alındığı, ancak bundan sonraki süreçteki işlemlerin yukarıda anılan Yönetmelik hükümleri uyarınca tesis edildiği, bu hükümler çerçevesinde atanan yeni okul müdürü tarafından, duyuru yapılmaksızın, hiçbir objektif kıstas, kriter veya kariyer ve liyakat ilkelerinin hayata geçirildiğini gösterecek hukuki hiç bir kabulden hareket edilmeksizin doğrudan ve takdir yetkisine mutlaklık kazandıracak hukuki denetime olanak tanımayacak şekilde işlemler tesis edilerek davacının yerine müdür yardımcısı görevlendirmesi önerisinin getirildiği ve il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile davacının yerine müdür yardımcısı görevlendirme yapıldığının görüldüğü, ancak bu şekilde tesis edilen işlemlerin dayanağı yönetmeliğin 23.maddesinin 1.fıkrasının Danıştay tarafından hukuka aykırı bulunarak yürütmesinin durdurulduğu, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun yürütmenin durdurulması yolundaki kararının gerekçesi ve hüküm fıkrası birlikte gözetildiğinde, söz konusu karar uyarınca, idare tarafından iptal edilen yönetmelik hükmüne dayanılarak tesis edilen tüm müdür yardımcısı atamalarının iptal edilmesinin gerektiği, bundan sonraki aşamada Danıştay kararındaki gerekçeler gözetilmek suretiyle müdür yardımcılıkları için ilana çıkılması ve tüm personelin başvurusuna olanak tanınarak başvuran adayların objektif kriterler çerçevesinde değerlendirilmesi ve en liyakatli personelin müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin sağlanmasının gerektiği, bu şekilde kariyer ve liyakat ilkeleri çerçevesinde kamu hizmetinin yetişmiş personel eliyle görülmesi suretiyle Danıştay kararına ve kamu yararına uygun hareket edilmiş olacağı kuşkusuzdur.

Bu durumda, Yönetmelikte yer alan düzenlemeler ve eksik düzenlemeler sonucu üyeleri müdür yardımcısı olarak görevlendirilmeyen bir sendika tarafından, üyelerinin müdür yardımcısı olarak görevlendirilmesinin önündeki hukuka aykırı engelleri kaldırmak amacıyla açtığı dava sonucu, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun anılan kararı ile müdür yardımcılığı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörmeyen, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandıran, hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltan, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratan, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimi ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlenmesini zorlaştırıcı bir etki yaratan, ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldıran Yönetmeliğin 23.maddesinin 1.fıkrası hükmünün yürütmesinin durdurulmuş olması karşısında, söz konusu yargı kararının icaplarına uygun şekilde yerine getirilebilmesi amacıyla, anılan Yönetmelik hükmüne



T.C.  
SAMSUN  
1. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2015/1504

dayanılarak tesis edilen tüm müdür yardımcısı atamalarının hukuka aykırı hale gelmesi nedeniyle geri alınarak, Danıştay kararında belirtildiği şekilde kariyer ve liyakat ilkeleri ile hukukten kabul edilebilir objektif kriterler çerçevesinde müdür yardımcılığı görevlendirme sürecinin yeniden başlatılması ve bu süreçten şartları tutan herkesin yararlanması sağlanarak görevlendirilecek liyakatli personelin yeniden belirlenmesi ve bu şekilde yargı kararının tam anlamıyla (icaplarına uygun) yerine getirilmesi gerekirken, davacının başvurusu üzerine bu yolda hiç bir işlem tesis edilmeksizin veya hazırlık sürecine ilişkin hiç bir işlemden bahsedilmeksizin yargı kararının hukukten etkili ve fakat fiilen etkisiz kılınmak ve kişilerin hukuka olan inancı sarsılmak suretiyle davacı başvurusunun doğrudan reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde anılan mevzuata ve hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Öte yandan, verilen iptal kararı ile iptali istenilen idari işlemin tesis edildiği tarihten itibaren ortadan kalkacağı ve o işlemin tesisinden önceki hukuki duruma döneceği tartışmasız olmakla birlikte, hukuka aykırılığı yargı kararı ile iptal edilen genel düzenleyici işlemlerin iptali ile, bu genel düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen bireysel işlemlerin de bütün hukuksal sonuçları ile ortadan kalkıp kalkmayacağına, genel düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen bireysel işlemlerin uzun süre uygulandığı ve bu süre içinde kişilerin elde ettiği öznel kazanımlarının geri alınmasının mümkün olmadığı durumlarda, idari istikrar ilkesi ve kazanılmış hak kavramlarına aykırılık oluşturabilecek olması nedeniyle, somut olay çerçevesinde irdelenmesinin gerekeceği kuşkusuzdur. Bu bağlamda, olayımızda, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu tarafından verilen yürütmenin durdurulması kararının dava açan sendika üyeleri açısından uygulanabilir olmasının tek yolunun, Yönetmeliğe dayalı tüm görevlendirmelerin iptal edilerek kararda yer verilen gerekçeler doğrultusunda yeniden değerlendirme yapmak ve atanacak personeli yeniden belirlemek olması ve yargı kararıyla Yönetmelik hükmünün hukuka aykırı olduğunun belirlenmiş olması nedeniyle, idarenin buna dayanarak tesis ettiği tüm işlemleri her zaman geri alabilecek olması karşısında, ikinci görev olan yöneticilik görevlendirmelerinin kişiler açısından kazanılmış hak oluşturmayacak olması nedeniyle mümkün olduğu gözetildiğinde, bu şekilde tesis edilecek geri alma işlemlerinin idari istikrar ilkesine aykırılık oluşturmayacağı ve hukuk güvenliği ilkesini zedelemeyeceği gibi, düzenli ve hukuka saygılı idare ilkesinin de bir gereği olduğu açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 28/10/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ABDURRAHMAN BEŞER  
37782

Üye  
ERGİN ÖZDEMİR  
101100

Üye  
HARUN ORMAN  
102199

E.Ö.S.11.15

