

**T.C.**  
**SAMSUN**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2015/1158  
**KARAR NO** : 2016/142

**DAVACI** : HASAN KILIÇ  
**VEKİLİ** : Av. KORHAN ÇÖMEZOĞLU  
İstasyon Mah.56"Lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN  
**DAVALI** : AMASYA VALİLİĞİ  
**VEKİLİ** : Av. TALİP MERT  
Amasya İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/AMASYA

**DAVANIN ÖZETİ**: Amasya İli, Taşova İlçesi, Destek İlkokulunda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi sonlandırılan ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu" uyarınca yapılan değerlendirme sonucu verilen puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilen davacının, yargı kararları neticesinde üçüncü kez yapılan değerlendirme sonucu 54,75 puan verilerek müdürlük görev süresinin tekrar uzatılmamasına dair işlemin; Samsun 1.İdare Mahkemesi tarafından görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiği, bu karar üzerine yeniden subjektif değerlendirme yapıldığı, bu işlemin de Samsun 1. İdare Mahkemesi tarafından yürütmesinin durdurulduğu, 3. kez yapılan değerlendirme neticesinde de düşük puan verilerek görev süresinin uzatılmadığı, idarenin yargı kararlarını uygulamadığı, husumeti nedeniyle görevine iade etmediği, bir yılı aşkın sürede 4 tane dava açtığı, görevine iade edilmemesinin hem şahsı hem ailesi için büyük bir manevi buhran olduğu ileri sürülerek iptali ve görev süresinin uzatılmaması nedeniyle uğradığı zarar sebebiyle 5.000,00.-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : 11.11.2014 tarihli Taşova Anadolu Lisesi Denetim Raporunun 10. sayfasında yer alan sorunlar bölümünde yer alan tespitlerin dava konusu işleme dayanak teşkil ettiği, resmi yazılarda ve nöbet defterlerinde öğretmenlerin imza eksikliği bulunduğu ve davacının onayında bulunmadığı, değerlendirme kriterlerinin evet olarak değerlendirilebilmesi için gerekli bilgi ve belgelerin davacı tarafından ihmal edilmesi nedeniyle hayır olarak değerlendirme yapıldığı, davacının sorumluluklarını yerine getirmediği, ihmal ya da kasıtlı olarak eğitim ve öğretim faaliyetlerinin aksamasına, ilerleyememesine, risklerin ortaya çıkmasına neden olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesi'nce önceden taraflara bildirilen 02/02/2016 tarihinde davacı Hasan Kılıç'ın gelmediği, davacı vekili Av. Afşin Soysal'ın, davalı idare vekili Av. Talip Mert'in geldiği görülerek, yapılan açık duruşma sonunda dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Amasya İli, Taşova İlçesi, Destek İlkokulunda müdür olarak görev yapmakta iken görev süresi sonlandırılan ve Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu" uyarınca yapılan değerlendirme sonucu verilen puanının 75'in altında olduğu gerekçesiyle görev süresinin uzatılmamasına karar verilen davacının, yargı kararları neticesinde üçüncü kez yapılan

T.C.  
SAMSUN  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1158  
KARAR NO : 2016/142

değerlendirme sonucu 54,75 puan verilerek müdürlük görev süresinin tekrar uzatılmamasına dair işlemin iptali, görev süresinin uzatılmaması nedeniyle uğradığı zarar sebebiyle 5.000,00.-TL manevi tazminatın ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 138. maddesinin 4. fıkrasında; Yasama ve yürütme organları ile idarelerin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarelerin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri hüküm altına alınmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu kuralına yer verilmiştir

Dava dosyası ile Samsun 1.İdare Mahkemesinin E:2014/1504 ve 2015/778 Esas sayılı dosyasının birlikte incelenmesinden, Amasya İli, Taşova İlçesi, Destek İlkokulu'nda Müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/8. ve Geçici 10/8. maddesi uyarınca görev süresinin sona erdiği, görev süresinin uzatılabilmesi için yukarıda aktarılan Yönetmelik hükmü uyarınca hakkında düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca davacıya 75 altında puan verildiği, davacının değerlendirme formu uyarınca 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine Samsun 1.İdare Mahkemesinin E:2014/1504 sayılı Esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkemenin 18.02.2015 günlü kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine bu defa kararın uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu, daha önce 75 altında puanla değerlendirilen davacının bu defa 54,5 puanla değerlendirilerek 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmaması üzerine Samsun 1.İdare Mahkemesinin E:2015/778 sayılı Esasına kayıtlı davanın açıldığı, anılan davada Mahkemenin 10.06.2015 günlü kararı ile işlemin yürütmesinin durdurulmasına karar verilmesi üzerine yargı kararının uygulanması amacıyla davacının yeniden değerlendirmeye tabi tutulduğu, davacının bu defa 54,75 puanla değerlendirilerek 75 puanın altında puan almış olması nedeniyle görev süresinin tekrar uzatılmaması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Gerek öğretide ve gerekse yargı içtihatlarında; iptal davalarının niteliği gereği, mahkemece verilen bir iptal veya yürütmenin durdurulması kararı ile dava konusu idari işlemin, tesis edildiği tarihten geçerli olmak üzere hukuksal varlığına son verilmektedir. Böylece, hukuka aykırı olduğu belirlenmiş olan idari işlem bütün sonuçları ile ortadan kaldırılarak hukuk düzeninin korunması amaçlanmaktadır.

Bir başka anlatımla, iptal davaları ile idarenin hukuka aykırı tasarruflarda bulunması ve kararlar alması önlenerek, hukuka bağlılığı sağlanmaya çalışılmakta olup, idarenin yargı kararlarına uyması ve bu kararların gereklerine göre işlem ya da eylemde bulunmak zorunda olması aynı zamanda "Hukuk Devleti" ilkesinin de bir gereğidir. Anayasanın 2. maddesinde yer alan bu ilke karşısında idarelerin, mahkeme kararlarını gerekçeleri ile birlikte bir bütün olarak "aynen" ve "gecikmeksizin" uygulamaktan başka bir seçeneği bulunmamaktadır.

Olayda, Samsun 1.İdare Mahkemesinin 18.02.2015 günlü, E:2014/1504 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi incelendiğinde, anılan Mahkeme tarafından; "*Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bir çok kısım hakkında olumsuz cevap verilmesine rağmen bu kısımlara olumsuz cevap verilmesini gerektirecek hukuken geçerli*

T.C.  
SAMSUN  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1158  
KARAR NO : 2016/142

*somut ve objektif nitelikli hiçbir sebep gösterilmediği, davacın müdürlük görevine devam edebilmesinin dayanağını teşkil eden değerlendirme formunun doldurulmasında hassas davranılmadığı, hakkında düzenlenen teftiş raporları olumlu ve geçmiş sicilleri pek iyi olan davacının müdürlük görevini gereği gibi yerine getirmediği veya görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu yolunda somut bir gerekçe belirtilmeden değerlendirme formunun düzenlendiği, dolayısıyla davalı idarece olumsuz ve düşük puan takdir edilmesine esas teşkil eden nedenlerin ortaya konulmadığı, davacının müdürlük görevinin, nesnel, somut ve hukuken geçerli bir neden belirtilmeden düzenlenen değerlendirme formu uyarınca uzatılmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulmasına karar verildiği, anılan işlemin Mahkemenin 28.04.2015 tarihli K:2015/815 sayılı kararıyla iptal edildiği görülmektedir.*

Yine Samsun 1. İdare Mahkemesinin 10.06.2015 günlü, E: 2015/778 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi incelendiğinde, anılan Mahkeme tarafından; "Samsun 1. İdare Mahkemesinin 18.02.2015 günlü, E.2014/1504 sayılı yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi ve hüküm fıkrası bir bütün olarak değerlendirildiğinde, değerlendirme formunda herhangi bir konunun olumsuz olarak değerlendirilebilmesi için bu durumun hukuken kabul edilebilir bilgi ve belgelerle somut olarak ortaya konulması gerektiği ve davalı idare tarafından davacının müdürlük görevinde yetersizliği yada başarısızlığı, görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu somut olarak ortaya konulmadan görev süresinin uzatılmamasının hukuka aykırı bulunduğu, dolayısıyla hukuka bağlı ve saygılı bir idare tarafından hakkında olumsuz herhangi bir bilgi ve belge bulunmayan, görevinde yetersizliği yada başarısızlığı ortaya konulamayan ve hatta teftiş ve sicil raporları çok iyi düzenlenerek görevinde başarılı bir personel olduğu açık olan davacının, herhangi bir yeni değerlendirmeye alınmaksızın doğrudan müdürlük görev süresinin uzatılması gerektiği kuşkusuzdur. Bu durumda, davacı hakkında düzenlenen sicil raporları ile olumsuz kanaat oluşturacak herhangi bir bilgi ve belgenin idarece dosyaya sunulmadığı hususu ile Samsun 1.İdare Mahkemesi tarafından E:2014/1504 sayılı dava dosyasında verilen yürütmenin durdurulması kararının gerekçesi birlikte gözetildiğinde, söz konusu karar uyarınca davacının müdürlük görev süresinin doğrudan uzatılması gerekirken, davacı hakkında değerlendirme formunda yürütmesi durdurulan işlemin esasa etkisi olmayacak küçük değişiklikler yapılarak düşük puan verilerek aynı şekilde yeniden tesis edilmek suretiyle davacının müdürlük görev süresinin ikinci kez uzatılmaması şeklinde tesis edilen dava konusu işlemde, yukarıda anılan Anayasal ve yasal ilkeler ile hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçelerine yer verildiği, anılan işlemin Mahkemenin 30.09.2015 tarihli, K:2015/1627 sayılı kararıyla iptal edildiği görülmektedir.

Bu durumda, Anayasanın 138. maddesi ve 2577 sayılı Kanun'un 28. maddesinin amir hükümleri gereği, davalı idarece, mahkeme kararının uygulanması amacıyla yeniden yapılan değerlendirmede, kararların gerekçeleri dikkate alınarak, ancak somut bilgi ve belge ile ortaya konulabilen hususlarda olumsuz not verilmesi, davacının başarısızlığı somut bilgi ve belge ile ortaya konulamayan hususlarda ise olumlu not verilerek yeniden form düzenlenmesi gerektiği sonucuna ulaşılmakta olup, mahkeme kararlarının gerekçeleri dikkate alınmadan ve davacının olumsuz olarak değerlendirilmesine esas teşkil edebilecek nitelik ve yeterlilikte herhangi bir belge bulunmaksızın (54,75) puan verilerek davacının başarısız sayılmasında ve buna dayalı olarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.  
SAMSUN  
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1158  
KARAR NO : 2016/142

Davalı idare tarafından savunma dilekçesi ekinde yer verilen bilgi ve belgelerin, dava konusu işlemin gerekçesini oluşturacak nitelik ve yeterlilikte olmadığı, denetim raporunun ise davacının görev süresi sona erdikten sonra düzenlendiği gözetilerek, anılan bilgi ve belgeler görülmekte olan davanın esasını etkiler nitelikte bulunmamıştır.

Davanın manevi tazminata ilişkin kısmına gelince;

Manevi tazminat, temelde gerçek bir tazmin aracı olmayıp, doğrudan doğruya manevi tatmin aracıdır. Bir idari eylem veya işlem nedeniyle manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen ve bu nedenle elem ve ızdırıp duyan, yaşama zevki azalan kişiye bir miktar para verilerek, onun bu yoldan tatmin edilmesi manevi tazminat kurumunun temel amacıdır. Her ne kadar, kişi varlığındaki eksilmenin para ile ölçülmesi olanaksız ise de, eksiltelen veya yokedilen değer yerine yeni bir değer konularak kişi varlığındaki azalma, onun malvarlığı çoğaltılarak ve zarar verenin malvarlığı eksiltilerek bir denge sağlanmış olacaktır.

Olayda, davacının olumsuz olarak değerlendirilmesine esas teşkil edebilecek nitelik ve yeterlilikte herhangi bir belge bulunmaksızın görev süresinin uzatılmadığı, mahkeme kararlarının gereğinin yerine getirilmediği, olayın oluş biçimi ve dava dosyasının yer alan bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu takdiren 2.500,00.-TL'nin davalı idare tarafından davacıya ödenmesi gerektiği, davacının fazlaya dair talebinin ise reddedilmesi gerektiği kanaatine ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, 2.500,00.-TL manevi tazminatın davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, manevi tazminat isteminin 2.500,00.-TL'lik kısmının reddine, aşağıda dökümü yapılan 348,78.-TL yargılama giderinin 260,00.-TL'lik kısmının ve kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, yargılama giderinin kalan kısmının davacı üzerinde bırakılmasına, 1.500,00.-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, 170,78.-TL nispi karar harcından dava açılırken tahsil edilen 85,39.-TL mahsup edildikten sonra kalan 85,39.-TL'nin davacıya tamamlattırılmasına, artan posta ücretinin karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 04/02/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
İSHAK SAĞIR  
37842

Üye  
ABDULKADİR ÖZDEMİR  
101760

Üye  
YASEMİN TARAK  
101110

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	27,70 TL
N. Karar Harcı	:	170,78 TL
Y.D. Harcı	:	45,60 TL
Vekalet Harcı	:	4,10 TL
Posta Gideri	:	100,00 TL
Dosya Ücreti	:	0,60 TL
TOPLAM		348,78 TL

