

T.C.  
KONYA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1266

KARAR NO : 2015/1698

yöneticiler" başlıklı Geçici 1. maddesinde; "(1) Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer.

(2) Bu maddenin birinci fıkrasına göre yöneticilik görevi 2013-2014 ders yılının bitiminde sona eren müdür, müdür başyardımcısı ve müdür yardımcıları, **bu Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara göre yerlerine görevlendirilen yöneticiler göreve başlayana kadar görevlerine devam eder.**" hükmü yer almaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca yöneticilik görevi sona eren davacının, Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara göre yerine görevlendirilen yönetici göreve başlayana kadar görevine devam etmesi gerektiğinden, yukarıda belirtildiği üzere davacı hakkında usulüne uygun bir değerlendirme yapılmamış olması nedeniyle hukuka aykırı olan dava konusu işlemler nedeniyle görevine devam ettirilmediğinden, bu işlemler nedeniyle dava tarihinden itibaren uğramış olduğu mali kayıpların yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi gerekmektedir.

İşbu kararımızın uygulanmasına yönelik olarak davalı idarece yukarıda belirtilen yoksun kalınan mali haklarının davacıya ödenmesi kapsamında, davacıya yöneticilik (okul müdürlüğü) görevinden ayrı kaldığı söz konusu dönem içerisinde herhangi bir derse girmeden salt yöneticilik görevi nedeniyle ödenmesi gereken ek ders ücreti tutarlarından, davacıya aynı dönemde (dava konusu işlemin tesisinden sonra yönetici olarak değil öğretmen olarak görev yaptığı süreç içerisinde) öğretmen olarak görev yapmış olması nedeniyle ödenmiş olan ek ders ücretlerinin (aynı dönem içinde mükerrer ek ders ücreti ödemesine mahal verilmemesi için) düşülmesi suretiyle bulunan miktarın ödenmesi gerektiği de ayrıca belirtilmelidir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, davacının dava konusu işlem nedeniyle dava tarihinden (27.10.2015) itibaren yoksun kaldığı mali haklarının (yukarıda ek ders ücretleri ile ilgili yapılan açıklama çerçevesinde) yine aynı tarihten itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan 165,10-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesi ile atfı yapılan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. maddesi gereğince artan posta avansının hükmün kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 30 gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 31/12/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
OSMAN DİNLER  
38031

Üye  
FATİH ÇETİN  
107158

Üye  
HÜSEYİN BABAOĞLU  
118417

**YARGILAMA GİDERLERİ :**

Başvurma Harcı	:	27,70-TL
Karar Harcı	:	27,70-TL
Vekalet Harcı	:	4,10-TL
YD Harcı	:	45,60-TL
Posta Gideri	:	60,00-TL
TOPLAM	:	165,10-TL





1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1266

KARAR NO : 2015/1698

ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir." hükmüne; 16. maddesinde ise, "Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükmüne yer verilmiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.02.2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı kararıyla; Yönetmeliğin eki olan EK-1 "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu"nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin kısmı yönünden "Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmediği" gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir.

Yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri ile Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının birlikte değerlendirilmesinden; 4 yıllık görev süresini dolduran eğitim kurumu müdürlerinin, Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceğinin öngörüldüğü, ancak anılan formun 60 puanlık bölümünü değerlendiren İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürü için değerlendirilen yönetici ile makul bir süre çalışmış olma şartına yer verilmemesi nedeniyle yürütmenin durdurulmasına karar verildiğinden, idarece yeni bir düzenleme yapılmak suretiyle makul sürenin belirlenmesine kadar belirtilen paydaşlarca verilen puanların başarı sıralamasında esas alınmasına olanak bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 18.2.2015 tarih ve YD İtiraz No:2014/1151 sayılı yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararı gerekçesi ile birlikte dikkate alındığında, davacı hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için değerlendirmede bulunacaklar tarafından davacının çok iyi tanınması ve bunun için de davacıyla makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, değerlendirme yapan paydaşlardan davacı ile makul bir süre çalışıp çalışmadığı tespit edilemeyen İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürünün değerlendirmeleri sonucunda verilen puanlar esas alınarak davacının başarısız sayılmasına ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde bu yönüyle de hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim; Danıştay Onaltıncı Dairesi'nin 17.06.2015 tarih ve E:2015/15640 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararı da bu yöndedir.

Davacının, dava konusu işlemler nedeniyle uğramış olduğu mali kayıpların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemine gelince;

Anayasanın 125. maddesinin son fıkrasında idarenin kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlü olduğu belirtilmiştir.

Dava konusu işlemin tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Mevcut



1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1266

KARAR NO : 2015/1698

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Cumhuriyetin Nitelikleri" başlıklı; 2. maddesinde; Türkiye Cumhuriyeti'nin, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir **hukuk Devleti** olduğu belirtilmiş, "Mahkemelerin Bağımsızlığı" başlıklı 138. maddesinde; yasama ve yürütme organları ile idarenin, **mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu**; bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü yer almıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28. maddesinin 1. fıkrasında; idarenin, Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin **kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu** kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Konya İli, Karatay İlçesi Mahmut Şevket Paşa Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 6528 sayılı Yasa hükümleri uyarınca görevi sona eren davacının, 10.06.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik Ek-1'de yer alan, Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 75 ve üzeri puan alamadığından bahisle başarısız sayılarak görev süresinin uzatılmadığı, bu işleme karşı açılan davada, Konya 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1013, K:2015/642 sayılı kararı ile "davacının verimli çalışmadığı, işini aksattığı, iyi bir idareci olmadığı, veya kötü bir yönetim sergilediği yönünde herhangi bir bilgi veya belgenin bulunmadığı, dolayısıyla davacının yöneticiliğiyle ilgili hakkında somut bir tespit ve sebep ortaya konulmadığından yapılan değerlendirmenin objektif esaslara göre düzenlenmediği sonucuna varıldığından davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu nedenle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı" gerekçesiyle iptal kararı verildiği, bu karar üzerine yeniden yapılan değerlendirme sonucu 67,188 puan verilerek davacının tekrar başarısız sayılması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen Anayasa ve Kanun hükümlerinden; hukuk devletinde, idarenin mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin **kararlarının gereklerine göre gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu**, idarenin kararların gereklerine aykırı bir işlem tesis edemeyeceği anlaşılmaktadır.

Olayda; Konya 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1013, K:2015/642 sayılı kararında, davacının verimli çalışmadığı, işini aksattığı, iyi bir idareci olmadığı, veya kötü bir yönetim sergilediği yönünde herhangi bir bilgi veya belgenin bulunmadığı, dolayısıyla davacının yöneticiliğiyle ilgili hakkında somut bir tespit ve sebep ortaya konulmadığından yapılan değerlendirmenin objektif esaslara göre düzenlenmediği sonucuna varıldığından davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile bu nedenle görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptal edilmiş olmasına rağmen yeni yapılan değerlendirme sonucunda davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersiz veya başarısız olduğuna ilişkin olarak yine somut, hukuken kabul edilebilir bir bilgi, belge ve gerekçe ortaya konulmaksızın yani anılan mahkeme kararının gereklerine uygun olarak işlem tesis edilmeksizin takdir yetkisine dayanılmak suretiyle 67,188 puan verilerek davacının başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile buna istinaden yöneticilik görev süresinin uzatılmaması yönünde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bununla birlikte; 10.06.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasında, "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar



T.C.  
KONYA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/1266  
KARAR NO : 2015/1698

DAVACI : İSMAİL HAKKI ERBAŞ  
VEKİLİ : AV. KUDRET YALÇIN

Akabe Mah. Ş.Furkan Doğan Cad. No: 13 Adalet Plaza C Blok Kat:  
3/302 Karatay/KONYA

DAVALI : KONYA VALİLİĞİ  
VEKİLİ : AV. GÜLSÜM ULUSOY

Konya İl Milli Eğitim Müdürlüğü Merkez/KONYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Konya İli, Karatay İlçesi Mahmut Şevket Paşa Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 6528 sayılı Yasa hükümleri uyarınca görevi sona eren davacı hakkında Konya 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1013, K:2015/642 sayılı kararı üzerine, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 sayılı Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 67,188 puan takdir edilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile buna istinaden yöneticilik görev süresinin uzatılmaması yönünde tesis edilen işlemin; yargı kararının uygulanmadığı, yapılan değerlendirmenin objektif olmadığı, değerlendirmenin kendisini tanımayan yeni atanmış şube müdürleri ve il/ilçe müdürleri tarafından yapıldığı, görevinde başarılı olduğu, sınavla kazanarak elde ettiği yöneticilik hakkının davalı idarece korunmadığı ileri sürülerek iptaline ve uğramış olduğu mali kayıpların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davada yürütmesinin durdurulması talep edilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Husumet itirazında bulunularak, dava konusu işlemin dayanağı yönetmeliğin yürürlükten kaldırıldığından davanın konusuz kaldığı, yeniden yapılan değerlendirmede davacının 75 puanın altında kaldığı, değerlendirme formundaki kriterlerin oluşup oluşmadığı ile ilgili yerinde incelemeler yapılarak objektif değerlendirme yapıldığı, bazı soruların cevaplarının kişisel bir değerlendirme olduğundan somut bilgi ve belgeyle desteklenmesinin mümkün olmadığı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun anılan kararında en az 6 ay çalışmış olma şartına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı ve davacının herhangi bir maddi kaybı bulunmadığı iddia olunarak davanın reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya 1. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü;  
Davalı idarenin husumet itirazı yerinde görülmemekle işin esasına geçildi.

Dava, Konya İli, Karatay İlçesi Mahmut Şevket Paşa Ortaokulu'nda müdür olarak görev yapmakta iken 6528 sayılı Yasa hükümleri uyarınca görevi sona eren davacı hakkında Konya 2. İdare Mahkemesinin E:2014/1013, K:2015/642 sayılı kararı üzerine, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmesine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan Ek-1 sayılı Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 67,188 puan takdir edilerek başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile buna istinaden yöneticilik görev süresinin uzatılmaması yönünde tesis edilen işlemin iptaline ve uğramış olduğu mali kayıpların yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.