



TÜRKİYE KAMU-SEN  
**TÜRK EĞİTİM-SEN**

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI BÜNYESİNDE  
ÇALIŞAN YARDIMCI HİZMETLER SINIFI  
PERSONELİ  
ARAŞTIRMA SONUÇLARI**

**ANKARA**

**2006**

# TÜRK EĞİTİM-SEN

**MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI BÜNYESİNDE ÇALIŞAN  
YARDIMCI HİZMETLER SINIFI PERSONELİ  
ARAŞTIRMA SONUÇLARI**

**ANKARA  
2006**



## Kıymetli Eğitim Çalışanları,

Eğitim; hedefleri, planlanması, müfredatı ve uygulayıcılarıyla birlikte ele alınması gereken bir sistemdir. Sistem ise tüm unsurlarıyla “Olması gerektiği” gibi kurgulanırsa başarıya ulaşabilecektir.

Doğru, bilimsel ve gerçekçi belirlenmiş eğitim hedefleri; çağın gereklerine ve toplumsal ihtiyaçlara göre hazırlanmış müfredat programı başarıya ulaşmak için yeterli olamayacaktır. Aynı şekilde sistemin uygulayıcılarının da istenen düzeyde olması gerekmektedir.

Ülkemizde eğitim çalışanlarını dört grupta toplanmaktadır: İdareciler, Öğretmenler, teknik Hizmetler, Genel İdare ve Yardımcı Hizmetler sınıfında çalışanlar. Ancak üzülerken şahit oluyoruz ki, eğitim çalışanlarının sorunları gündeme getirilirken, ilgililer ve kamuoyu yalnızca idareciler ve öğretmenler üzerinde yoğunlaşmaktadır. Teknik Hizmetler, Genel İdare ve Yardımcı Hizmetler sınıfında çalışanların talep ve sıkıntıları gözden kaçırılmaktadır. Özellikle Yardımcı Hizmetler sınıfında görev yapan çalışanların, diğer kamu kurumlarında çalışan emsalleriyle mukayese edildiğinde, bir çok mesleki ve ekonomik problem yaşadıkları ortaya çıkmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde bu statüde görev yapan yaklaşık 55 bin çalışan bulunmaktadır. Ama bu arkadaşlarımızın durumlarına bizzat Milli Eğitim Bakanlığı da kayıtsız kalmaktadır.

Fakat bilindiği üzere sendikamız bu konuda da oldukça büyük mücadele ortaya koymuştur. Öncelikle 2002 yılında yurt genelinde 1012 çalışan üzerinde uyguladığımız bir anketle eksiklerin tespitini yaparak sonuçlarını kamuoyuna ve ilgili mercilere bildirmiştik. Bu araştırmadan elde ettiğimiz veriler ve üyelerimizden gelen bilgiler ışığında onlarca yazışma, dilekçe kampanyaları ve hukuki girişimlerle sorunların çözüme kavuşturulması yolunda gayret gösterdik. Bu çalışmalarımızı da 2003 yılında bir kitapçıkta toplayarak eğitim çalışanlarının bilgisine sunmuştuk. Ayrıca, Türk Eğitim-Sen olarak, ülkemizde bir ilke imza atmış ve 4-5 Eylül 2005 tarihinde “Hizmetliler Kurultayı”nı toplamıştır. Tüm yurt genelinden hizmetli temsilcilerini Ankara’ya çağırarak iki gün boyunca çok verimli bir çalışma gerçekleştirdik. Kurultayın sonuç bildirgesini de katılımcı arkadaşlarımızla birlikte bizzat Milli Eğitim Bakanı Hüseyin Çelik’e takdim ettik.

Bu elinizdeki kitapta da yine 2005 yılında, 51 ilde 1272 denek üzerinde gerçekleştirdiğimiz anket çalışmasının verilerini toplamış bulunuyoruz. Hizmet kolumuzda yetkili sendika olarak, bu verilerden elde ettiğimiz sonuçların Kurum İdari Kurulu Toplantılarındaki çalışmalarımıza ışık tutacağına inanıyoruz.

Görüleceği gibi bu araştırma, hizmetli olarak çalışan arkadaşlarımızın durumunu çok açık bir şekilde ortaya koymaktadır. Bu çalışmayı ilgili tüm kurumlara da iletacağız. Dileriz ki, yöneticiler arkadaşlarımızın haklı sesine kulak verirler ve daha iyi bir eğitim ortamının hazırlanması yolunda üzerlerine düşen görevi yerine getirirler.

Türk Eğitim-Sen olarak tüm bu hususların sonuna kadar takipçisi olacağımızın bilinmesini isteriz.

Saygılarımla.

**Şuayip ÖZCAN**  
**Genel Başkan**



## GİRİŞ

Araştırmamız Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele yönelik olarak uygulanmıştır. Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele görüşlerini öğrenebilmek ve bunları bir araya getirip yorumlayabilmek amacıyla anket formu uygulanmıştır. Uygulanan anket formu demografik soruların dışında açık uçlu sorulardan oluşturulmuştur. Bu sayede hem personelin kendine yönelik davranışları belirtmesinde hem de sendika ve idarecilerden istekleri ve en acil çözüm bekleyen problemleri konusunda doğrudan kendi ifadelerinden yola çıkarak nitelendirmeler ve analizler yapılma imkanı elde edilmiştir.

Araştırmamız Türkiye'nin 51 ilinde, bu illere bağlı farklı ilçede 1272 cevaplayıcıya ulaşılarak uygulanmıştır. Bu 1272 cevaplayıcının 552'si merkez ilçelerde çalışmaktadır.

Personelin cinsiyet ve yaş dağılımları, eğitim durumları, eşlerinin eğitim ve iş durumu, çocuk sayıları, gelir düzeyleri ve bu gelir düzeyi hakkındaki görüşleri uygulanan anket formu ile elde edilen bilgiler arasındadır.

Bunun yanında yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele gerek amir ve idareciler gerekse diğer personelin tutum ve davranışlarının niteliği konusunda sorular sorulmuş ve doğrudan kendi ifadeleri doğrultusunda cevaplar elde edilmiştir.

Bu anket formu ile aynı zamanda yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin çalışma koşulları, görevlerine uygun işlerde çalıştırılıp çalıştırılmadıkları, çalıştıkları kurumlardaki izin uygulamaları, çalıştıkları kurumlardaki personel sayıları ve araştırma kapsamındaki personelin hizmet-içi eğitim alıp almadıkları, alanların hangi alanlarda hizmet-içi eğitim gördüklerinin bilgisine ulaşılmıştır.

Araştırmamız kapsamındaki en önemli noktalardan bir tanesi; yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin sendikadan beklentilerinin ve sendikanın faaliyetleri ile ilgili görüşlerinin belirlenebilmesi amacıyla açık uçlu bir sorunun sorulması, elde edilen cevapların bir araya getirilerek sistematize edilmesidir.

Aynı şekilde araştırma kapsamındaki personelin idareci ve/veya amirlere yönelik talep, sorun ve beklentileri de elde edilen cevaplar doğrultusunda belirlenmiştir.

Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin gerek yaşam gerekse çalışma koşulları açısından çözülmesi gereken en acil problemlerinin ne olduğuna yönelik sorudan elde edilen niteliksel cevapların bir araya getirilerek gruplandırılması ve değerlendirilmesi sonucunda elde edilen niceliksel bilgi, yardımcı hizmetler sınıfı personelinin en önemli sorunlarını ortaya koyabilme açısından son derece önem taşımaktadır.

### Çalışılan İl

Türk Eğitim-Sen tarafından yapılan Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan yardımcı hizmetler sınıfına yönelik bu araştırma Türkiye'nin 51 ilinde 1272 cevaplayıcıya ulaşılarak gerçekleştirilmiştir. İllerde uygulanan anket sayısı ve yüzdeleri aşağıdaki tabloda gösterilmiştir. Tablodan da görüleceği üzere % 9.1 ile Amasya en çok cevaplayıcı sayısına ulaşılan il iken Kastamonu ve Isparta % 0.2 ile en az cevaplayıcı sayısına ulaşılan illerdir.

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde		Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Zonguldak	5	,4	,4	İzmir	3	,2	45,9
Van	17	1,3	1,7	İstanbul	30	2,4	48,3
Trabzon	5	,4	2,1	Isparta	2	,2	48,4
Tekirdağ	17	1,3	3,5	Hatay	9	,7	49,1
Sivas	72	5,7	9,1	Eskişehir	20	1,6	50,7
Sinop	49	3,9	13,0	Erzurum	35	2,8	53,5
Samsun	31	2,4	15,4	Elazığ	34	2,7	56,1
Sakarya	34	2,7	18,1	Edirne	3	,2	56,4
Rize	23	1,8	19,9	Denizli	19	1,5	57,9
Osmaniye	3	,2	20,1	Çorum	16	1,3	59,1
Niğde	5	,4	20,5	Çanakkale	13	1,0	60,1
Nevşehir	36	2,8	23,3	Bursa	30	2,4	62,5
Mersin	8	,6	24,0	Burdur	22	1,7	64,2
Manisa	57	4,5	28,5	Bilecik	14	1,1	65,3
Malatya	9	,7	29,2	Bayburt	8	,6	66,0
Kütahya	25	2,0	31,1	Bartın	8	,6	66,6
Konya	51	4,0	35,1	Balıkesir	57	4,5	71,1
Kocaeli	12	,9	36,1	Aydın	8	,6	71,7
Kırşehir	9	,7	36,8	Artvin	4	,3	72,0
Kırıkkale	13	1,0	37,8	Antalya	29	2,3	74,3
Kayseri	26	2,0	39,9	Ankara	35	2,8	77,0
Kastamonu	2	,2	40,0	Amasya	116	9,1	86,2
Kars	20	1,6	41,6	Aksaray	16	1,3	87,4
Karaman	20	1,6	43,2	Afyon	51	4,0	91,4
Kahramanmaraş	32	2,5	45,7	Adana	77	6,1	97,5
				Cevapsız	32	2,5	100,0
				Toplam	1272	100,0	

## Çalışılan İlçe

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Yüreğir	30	2,4	2,4
Yusufeli	4	,3	2,7
Yıldırım	1	,1	2,8
Yenimahalle	13	1,0	3,8
Vezirköprü	7	,6	4,3
Üsküdar	3	,2	4,6
Ürmaniye	1	,1	4,6
Ulaş	7	,6	5,2
Türkoğlu	8	,6	5,8
Türkeli	8	,6	6,4
Taşova	8	,6	7,1
Taşkent	4	,3	7,4
Sütçüler	1	,1	7,5
Suluova	51	4,0	11,5
Soma	1	,1	11,6
Sinanpaşa	3	,2	11,8
Seyhan	40	3,1	14,9
Seydişehir	7	,6	15,5
Selendi	3	,2	15,7
Selçuklu	1	,1	15,8
Saruhanlı	15	1,2	17,0
Sarıgöl	2	,2	17,1
Salihli	1	,1	17,2
Pozantı	1	,1	17,3
Pendik	26	2,0	19,3
Pamukova	1	,1	19,4
Osmangazi	6	,5	19,9
Orhaneli	4	,3	20,2
Nilüfer	2	,2	20,4
Mustafa Kemal Paşa	8	,6	21,0
Merzifon	16	1,3	22,2
Merkez	552	43,4	65,6
Meram	17	1,3	67,0
Melikgazi	7	,6	67,5
Manavgat	12	,9	68,5
Lapseki	3	,2	68,7
Ladik	3	,2	68,9
Kula	3	,2	69,2
Koyulhisar	8	,6	69,8
Konak	3	,2	70,0



	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Konak	3	,2	70,0
Kocasinan	19	1,5	71,5
Kayhan	1	,1	71,6
Karatay	4	,3	71,9
Karataş	5	,4	72,3
Karacabey	9	,7	73,0
Kalkandere	5	,4	73,4
Kalecik	1	,1	73,5
İskender	2	,2	73,7
Hisarcık	11	,9	74,5
Hendek	1	,1	74,6
Havran	3	,2	74,8
Gündoğmuş	6	,5	75,3
Gümüşhacı	4	,3	75,6
Gülağaç	2	,2	75,8
Göksun	13	1,0	76,8
Gevaş	5	,4	77,2
Evciler	1	,1	77,3
Ereğli	7	,6	77,8
Erciş	3	,2	78,1
Emirdağ	8	,6	78,7
Emet	2	,2	78,9
Edremit	4	,3	79,2
Durağan	10	,8	80,0
Dört Yol	7	,6	80,5
Domaniç	1	,1	80,6
Doğanşar	3	,2	80,8
Dikmen	6	,5	81,3
Derinkuyu	3	,2	81,5
Derince	12	,9	82,5
Demirci	4	,3	82,8
Çumra	8	,6	83,4
Çayeli	1	,1	83,5
Çankaya	9	,7	84,2
Burhaniye	4	,3	84,5
Bucak	3	,2	84,7
Bozüyük	14	1,1	85,8
Bozkır	4	,3	86,2

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Bozkır	4	,3	86,2
Bozcaada	1	,1	86,2
Boyabat	7	,6	86,8
Bolvadin	7	,6	87,3
Biga	2	,2	87,5
Beyşehir	1	,1	87,6
Bayramiçi	7	,6	88,1
Battalgazi	9	,7	88,8
Baskil	3	,2	89,1
Ardeşen	2	,2	89,2
Andırın	9	,7	89,9
Altınyayla	2	,2	90,1
Altıntaş	1	,1	90,2
Altındağ	5	,4	90,6
Alaşehir	3	,2	90,8
Alaca	8	,6	91,4
Akhisar	1	,1	91,5
Akçaabat	1	,1	91,6
Ahırcın	2	,2	91,7
Cevapsız	105	8,3	100,0
<b>Toplam</b>	1272	100,0	

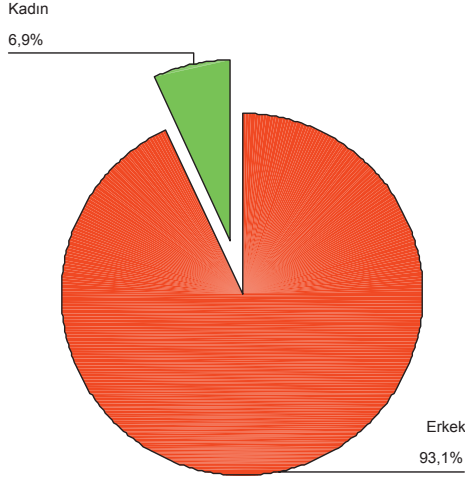
Hangi ilçeden ne kadar oranda cevaplayıcı sayısına ulaşıldığını gösteren tablodan da görüleceği üzere toplam 1272 cevaplayıcının 552'si merkez ilçelerde çalışırken, diğer cevaplayıcılara ise 95 farklı ilçeden ulaşılmıştır.

### Cinsiyet Dağılımı

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Kadın	86	6,9	6,9
Erkek	1162	93,1	100,0
<b>Toplam</b>	1248	100,0	
Cevapsız	24		
<b>Toplam</b>	1272		

Anketimize katılan yardımcı hizmetler sınıfı cevaplayıcıların % 6.9'unu kadınlar, %93.1'ni de erkekler oluşturmaktadır.

Cinsiyete göre dağılım aşağıdaki grafikte gösterilmiştir.



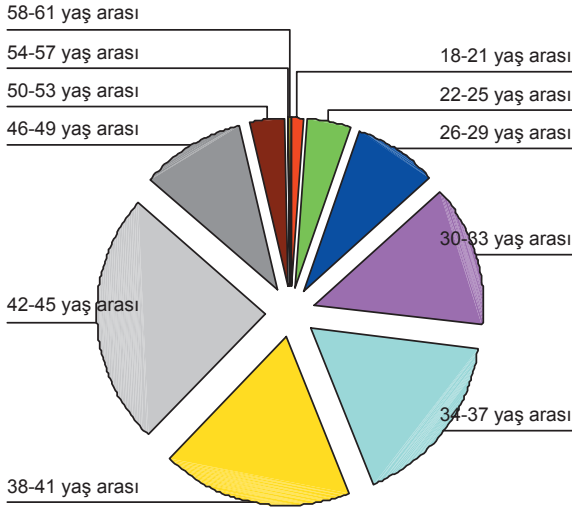
### Yaş Dağılımı

Anketimize katılanların yaş dağılımlarına baktığımızda; 58-61 yaş arasının % 0.2, 54-57 yaş arasının % 0.1, 50-53 yaş arasının % 3.2, 46-49 yaş arasının %10.1, 42-45 yaş arasının % 24.3, 38-41 yaş arasının % 18.2, 34-37 yaş arasının % 16.9, 30-33 yaş arasının % 13.7, 26-29 yaş arasının % 8.1, 22-25 yaş arasının % 4.2, 18-21 yaş arasının ise % 1 ile yer aldığını görmekteyiz.

Tablodan da görüleceği üzere en fazla oran % 24.3 ile 42-45 yaş arası cevaplayıcılarda, en düşük oran ise % 0.1 ile 54-57 yaş arasındaki cevaplayıcılardadır.

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
58-61 yaş arası	2	,2	,2
54-57 yaş arası	1	,1	,3
50-53 yaş arası	37	3,2	3,5
46-49 yaş arası	116	10,1	13,6
42-45 yaş arası	279	24,3	37,9
38-41 yaş arası	209	18,2	56,1
34-37 yaş arası	194	16,9	73,0
30-33 yaş arası	157	13,7	86,7
26-29 yaş arası	93	8,1	94,8
22-25 yaş arası	48	4,2	99,0
18-21 yaş arası	12	1,0	100,0
Toplam	1148	100,0	
Cevapsız	124		
Toplam	1272		

Yaş dağılımı aşağıdaki grafikte de gösterilmiştir.



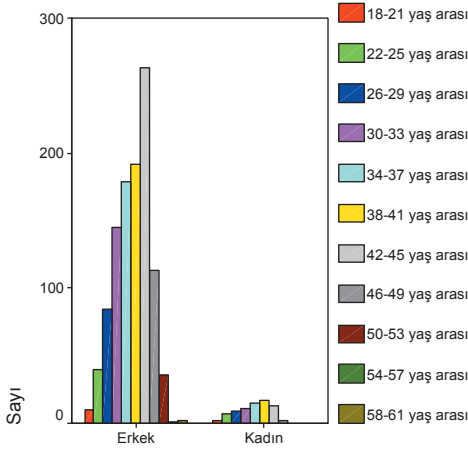
### Cinsiyete Göre Yaş Dağılımı

Cinsiyete göre yaş dağılımına baktığımızda ise erkeklerin; % 0.9'u 18-21 yaş arasında, % 3.8'i 22-25 yaş arasında, % 7.9'u 26-29 yaş arasında, % 13.6'sı 30-33 yaş arasında, % 16.8'i 34-37 yaş arasında, % 18'i 38-41 yaş arasında, % 24.7'si 42-45 yaş arasında, % 10.6'sı 46-49 yaş arasında, % 3.4'ü 50-53 yaş arasında, % 0.1'i 54-57 yaş arasında ve % 0.2'si de 58-61 yaş arasında yer almaktadırlar.

Kadınların ise; % 2.6'sı 18-21 yaş arasında, % 9.2'si 22-25 yaş arasında, % 11.8'i 26-29 yaş arasında, % 14.5'i 30-33 yaş arasında, % 19.7'si 34-37 yaş arasında, % 22.4'ü 38-41 yaş arasında, % 17.1'i 42-45 yaş arasında ve % 2.6'sı da 46-49 yaş arasında yer almaktadır.

		Yaş Grupları											Toplam	
		18-21 yaş arası	22-25 yaş arası	26-29 yaş arası	30-33 yaş arası	34-37 yaş arası	38-41 yaş arası	42-45 yaş arası	46-49 yaş arası	50-53 yaş arası	54-57 yaş arası	58-61 yaş arası		
Cinsiyet	Erkek	Sayı	10	40	84	145	179	192	263	113	36	1	2	1065
		% Cinsiyet	,9%	3,8%	7,9%	13,6%	16,8%	18,0%	24,7%	10,6%	3,4%	,1%	,2%	100,0%
		% Yaş	83,3%	85,1%	90,3%	92,9%	92,3%	91,9%	95,3%	98,3%	100,0%	100,0%	100,0%	93,3%
		% Toplam	,9%	3,5%	7,4%	12,7%	15,7%	16,8%	23,0%	9,9%	3,2%	,1%	,2%	93,3%
	Kadın	Sayı	2	7	9	11	15	17	13	2				76
		% Cinsiyet	2,6%	9,2%	11,8%	14,5%	19,7%	22,4%	17,1%	2,6%				100,0%
Toplam	Sayı	12	47	93	156	194	209	276	115	36	1	2	1141	
	% Cinsiyet	1,1%	4,1%	8,2%	13,7%	17,0%	18,3%	24,2%	10,1%	3,2%	,1%	,2%	100,0%	
	% Yaş	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
	% Toplam	1,1%	4,1%	8,2%	13,7%	17,0%	18,3%	24,2%	10,1%	3,2%	,1%	,2%	100,0%	

Yaş gruplarının cinsiyete göre dağılımına baktığımızda tablo aşağıdaki gibi oluşmaktadır.



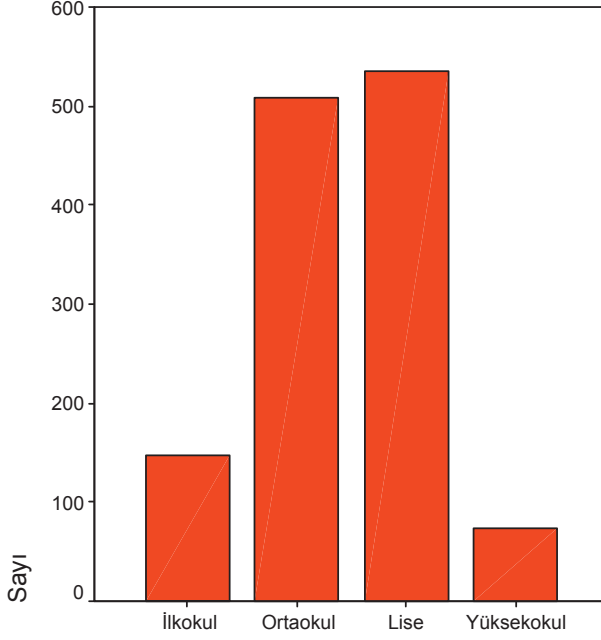
Cinsiyet ve Yaş Dağılımı

## Eğitim Durumu

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Yüksekokul	74	5,8	5,8
Lise	536	42,3	48,2
Ortaokul	508	40,1	88,3
İlkokul	148	11,7	100,0
Toplam	1266	100,0	
Cevapsız	6		
Toplam	1272		

Araştırmamız neticesinde anketimizi cevaplayanların eğitim durumlarına baktığımızda; % 5.8 ile yüksek okul, % 11.7 ile ilkököl, % 40.1 ile orta okul ve % 42.3 ile lise mezunu oldukları gözlenmiştir. Dağılımdan da anlaşılacağı üzere % 82.4 ile ortaokul ve lise mezunu olma durumu ağırlıktadır.

Eğitim durumlarına ilişkin grafik aşağıdaki gibi şekillenmiştir.



### Eşlerin Eğitim Durumu

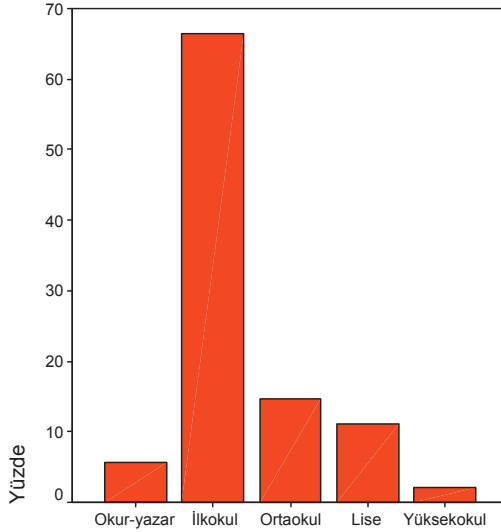
	Frekans	Percent	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Yüksekokul	25	2,0	2,1	2,1
Lise	133	10,5	11,2	13,3
Ortaokul	174	13,7	14,6	27,9
İlkokul	791	62,2	66,4	94,3
Okur-yazar	68	5,3	5,7	100,0
Toplam	1191	93,6	100,0	
Cevapsız	81	6,4		
Toplam	1272	100,0		

Anketi cevaplayanların eşlerinin eğitim durumlarına baktığımızda ise; % 2.1 ile yüksekokul, % 11.2 ile lise, % 14.6 ile ortaokul, % 66.4 ile ilkokul ve % 5.7 ile okur-yazar oldukları gözlenmiştir.

Ankete katılanların % 93.1'ini erkeklerin oluşturduğu düşünüldüğünde eşlerin yani kadınların eğitim durumunun erkeklere oranla daha düşük olduğu sonucu karşımıza çıkmaktadır.

Ayrıca dağılımdaki % 6.4 cevapsız oranına bekarların da dahil olduğu belirtilmelidir.

Eşlerin eğitim durumuna ilişkin grafik aşağıdaki gibidir.

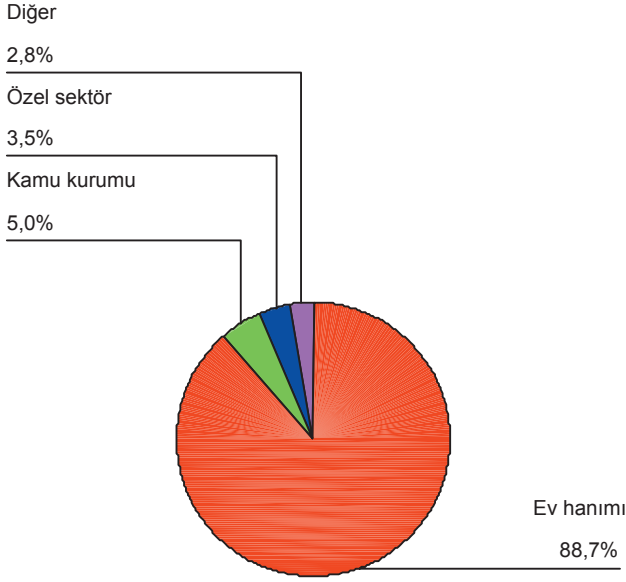


### Eş Mesleği

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Ev hanımı	1057	88,7	88,7
Kamu kurumunda çalışıyor	59	5,0	93,7
Özel sektörde çalışıyor	42	3,5	97,2
Diğer	33	2,8	100,0
<b>Toplam</b>	1191	100,0	
Cevapsız	81		
<b>Toplam</b>	1272		

Cevaplayıcıların eşlerinin meslek dağılımında ise; % 88.7 ile ev hanımı en yüksek orana sahiptir. % 5'i kamu kurumunda çalışıyor, % 3.5'i de özel sektörde çalışıyor cevabı vermişlerdir. % 2.8'lik diğer cevapları da emekli, serbest ya da işsiz seçeneklerini ihtiva etmektedir.

Eşlerin mesleğine ilişkin grafiğe baktığımızda ise;



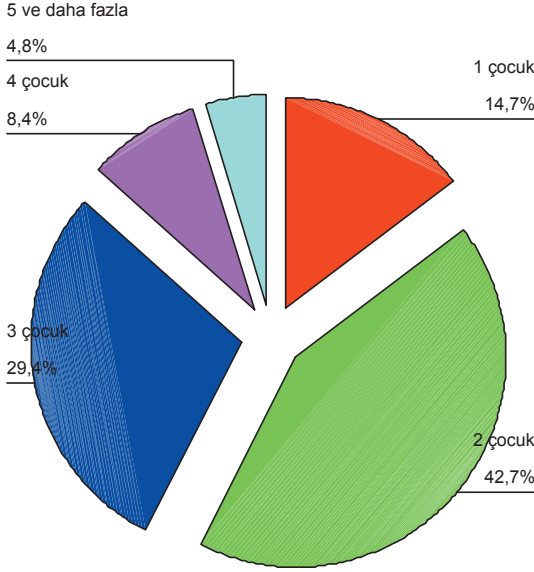
### Çocuk Sayısı

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
5 ve daha fazla	56	4,8	4,8
4	97	8,4	13,2
3	339	29,4	42,6
2	493	42,7	85,3
1	170	14,7	100,0
<b>Toplam</b>	1155	100,0	
<b>Cevapsız</b>	117		
<b>Toplam</b>	1272		

Dağılımımızın çocuk sayılarına göre oranlarına baktığımızda; % 4.8 ile 5 ve daha fazla, % 8.4 ile 4 çocuk, % 29.4 ile 3 çocuk, % 42.7 ile 2 çocuk ve % 14.7 ile de 1 çocuk sahibi olduğunu görmekteyiz.



Çocuk sayılarını gösteren grafik aşağıdaki gibidir.

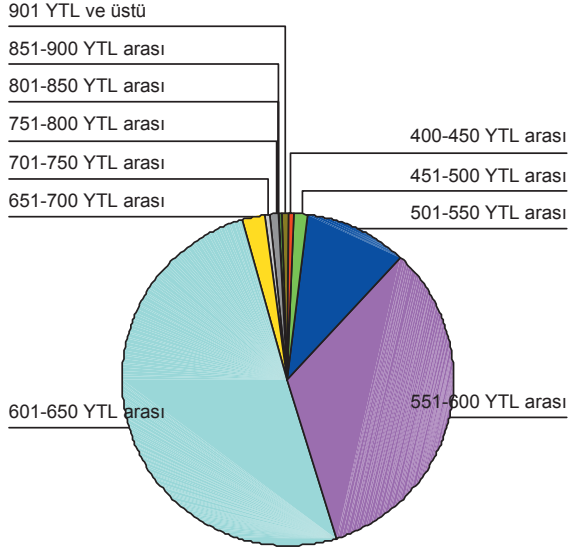


### Gelir Düzeyi Dağılımı

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin gelir düzeyi dağılımına baktığımızda; cevaplayıcıların % 0.7'si 901 YTL ve üstü, % 0.2'si 851-900 YTL arası, % 0.1'i 801-850 YTL arası, % 0.7'si 751-800 YTL arası, % 0.7'si 701-750 YTL arası, % 2.2'si 651-700 YTL arası, % 50.2'si 601-650 YTL arası, % 33.5'i 551-600 YTL arası, % 9.7'si 501-550 YTL arası, % 1.4'ü 451-500 YTL arası ve % 0.7'si de 400-450 YTL arası aylık gelire sahip olduklarını belirtmişlerdir.

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
901 YTL ve üstü	8	,7	,7
851-900 YTL arası	2	,2	,8
801-850 YTL arası	1	,1	,9
751-800 YTL arası	8	,7	1,6
701-750 YTL arası	8	,7	2,2
651-700 YTL arası	27	2,2	4,5
601-650 YTL arası	603	50,2	54,7
551-600 YTL arası	402	33,5	88,2
501-550 YTL arası	117	9,7	97,9
451-500 YTL arası	17	1,4	99,3
400-450 YTL arası	8	,7	100,0
<b>Toplam</b>	1201	100,0	
<b>Cevapsız</b>	71		
<b>Toplam</b>	1272		

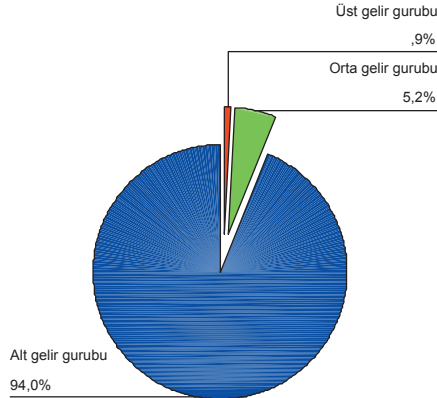
Gelir düzeyi dağılımına ilişkin grafik de şöyle şekillenmiştir.



### Gelir Gurubuna İlişkin Düşünce

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Alt gelir gurubu	1182	94,0	94,0
Orta gelir gurubu	65	5,2	99,1
Üst gelir gurubu	11	,9	100,0
Toplam	1258	100,0	
Cevapsız	14		
Toplam	1272		

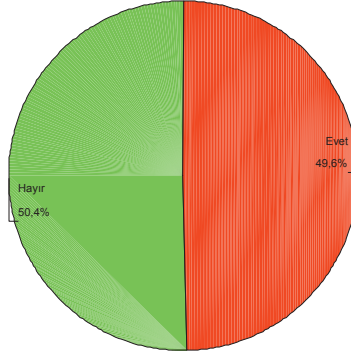
Yardımcı hizmetler sınıfına dahil çalışanların % 94'ü kendilerini alt gelir gurubunda, % 5.2'si orta gelir gurubunda ve % 0.9'u da kendilerini üst gelir gurubunda gördüklerini belirtmişlerdir.



## Göreve Uygun İşlerde Çalışma

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Hayır	631	50,4	50,4
Evett	621	49,6	100,0
Toplam	1252	100,0	
Cevapsız	20		
Toplam	1272		

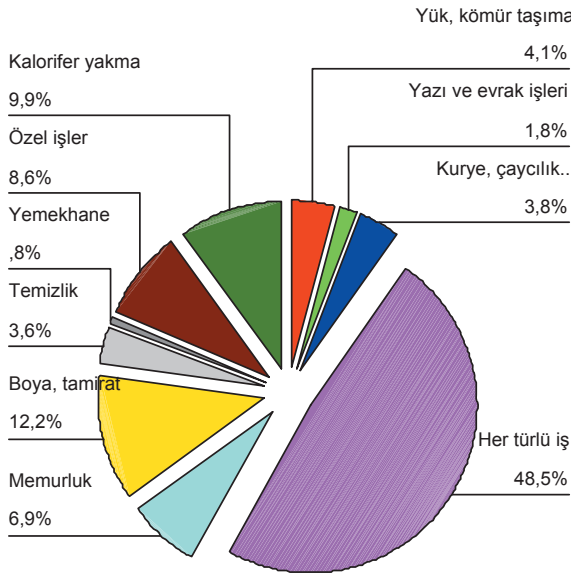
Anketimize katılanların % 50.4'ü işyerlerinde görevlerine uygun işlerde çalıştırılmadıklarını belirtirken, % 49.6'sı işyerlerinde görevlerine uygun işlerde çalıştırıldıklarını belirtmişlerdir.



## Göreve Uygun Olmayan İşler

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Kalorifer yakma	39	9,9	9,9
İdare, müdür veya öğretmenlerin özel işleri	34	8,6	18,5
Yemekhane, bulaşık işleri	3	,8	19,3
Temizlik (sınıflar, tuvaletler vs.)	14	3,6	22,8
Boya badana, tamirat, bahçe işleri, inşaat	48	12,2	35,0
Memurluk, ofis işleri	27	6,9	41,9
Her türlü iş	191	48,5	90,4
Kurye, çaycılık, gece nöbeti	15	3,8	94,2
Yazı ve evrak işleri	7	1,8	95,9
Yük taşıma, kömür taşıma, hamallık	16	4,1	100,0
Toplam	394	100,0	
Cevapsız	254		
Uygulanamaz	624		
Toplam	878		
Toplam	1272		

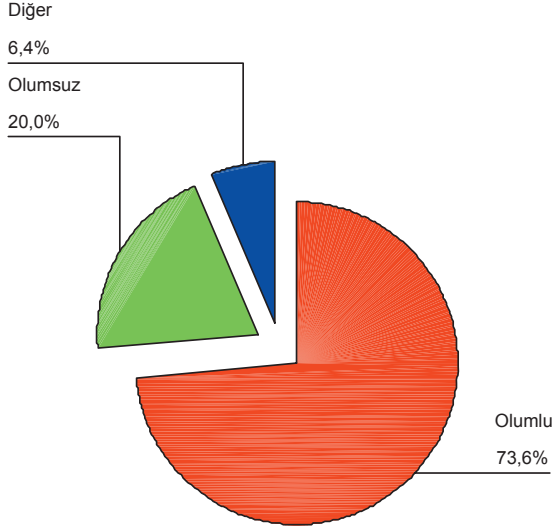
Görevlerine uygun işlerde çalıştırılmadıklarını belirtenlerin % 9.9'u kalorifer yakma, % 8.6'sı idare, müdür veya öğretmenlerin özel işlerinde, % 0.8'i yemekhane ve bulaşık işlerinde, % 3.6'sı temizlik işlerinde, % 12.2'si boya badana, tamirat, bahçe ve inşaat işlerinde, % 6.9'u memurluk ve ofis işlerinde, % 48.5'i görev harici her türlü işte, % 3.8'i kurye, çaycılık, gece nöbeti işlerinde, % 1.8'i yazı ve evrak işlerinde, % 4.1'i de yük taşıma, kömür taşıma ve hamallık işlerinde çalıştırıldıklarını belirtmişlerdir.



### Diğer Çalışanların Tutum Ve Davranışları

	Frekans	Yüzde	Yığılmış Yüzde
<b>Olumlu</b>	916	73,6	73,6
<b>Olumsuz</b>	249	20,0	93,6
<b>Diğer</b>	79	6,4	100,0
<b>Toplam</b>	1244	100,0	
<b>Cevapsız</b>	28		
<b>Toplam</b>	1272		

Araştırmamıza dahil olan yardımcı hizmetler sınıfındaki personelin % 73.6'sı işyerindeki diğer personelin onlara karşı tutum ve davranışlarını olumlu bulduklarını, % 20'si de olumsuz bulduklarını belirtmişlerdir. % 6.4'lük diğer cevabını verenler ise tutum ve davranışların kişiden kişiye değiştiğini veya verilen görev harici işi yerine getirip getirmeme ile ilgili olduğunu belirtmişlerdir.

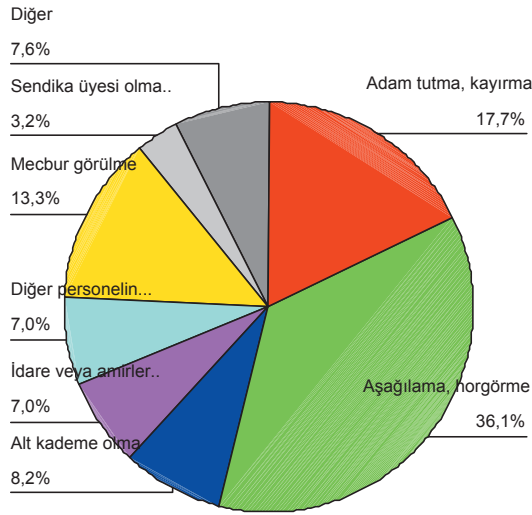


### Diğer Personelin Olumsuz Davranışlarında Birinci Öncelikli Neden

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Adam tutma, adam kayırma, sınıf ayrımcılığı	28	17,7	17,7
Aşağılama, hor görme, küçümseme, hakir görme	57	36,1	53,8
Alt kademe, alt gelir gurubu olduğumuz için	13	8,2	62,0
İdare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları	11	7,0	69,0
Diğer personelin kötü tutum ve davranışları	11	7,0	75,9
Her işi yapmaya mecbur görülmek	21	13,3	89,2
Sendika üyesi olduğum için	5	3,2	92,4
Diğer	12	7,6	100,0
<b>Toplam</b>	<b>158</b>	<b>100,0</b>	
Uygulanamaz	1020		
Cevapsız	94		
<b>Toplam</b>	<b>1114</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin diğer çalışanların kendilerine karşı tutum ve davranışlarını olumsuz olarak nitelendirmelerindeki birinci öncelikli neden % 36.1 ile aşağılama, hor görme, küçümseme, hakir görme olarak gösterilirken % 17.7 ile adam tutma, adam kayırma, sınıf ayrımcılığı gösterilmektedir. Hizmetlilerin her işi yapmaya mecbur olarak görülmesi % 13.3 ile birinci öncelikli neden olarak gösterilirken, % 8.2 ile alt kademe ya da alt gelir gurubunda olmak, % 7 ile idare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları, yine % 7 ile diğer personelin kötü tutum ve davranışları birinci

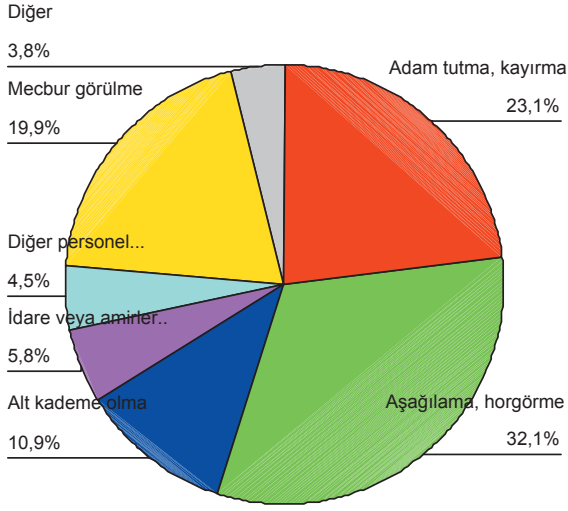
öncelikli neden olarak gösterilmiştir. Olumsuz tutum ve davranışlarda sendika üyesi olmayı birinci öncelikli neden olarak görenlerin oranı ise % 3.2'dir.



### Diğer Personelin Olumsuz Davranışlarında İkinci Öncelikli Neden

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin diğer çalışanların kendilerine karşı tutum ve davranışlarını olumsuz olarak nitelendirmelerindeki ikinci öncelikli nedeni % 23.1 ile adam tutma, adam kayırma, sınıf ayrımcılığı, % 32.1 ile aşağılama, hor görme, küçümseme, hakir görme, % 10.9 ile alt kademe veya alt gelir gurubunda olmak, % 5.8 ile idare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları, % 4.5 ile diğer personelin kötü tutum ve davranışları, % 19.9 ile her işi yapmaya mecbur görülme olarak belirtilmiştir.

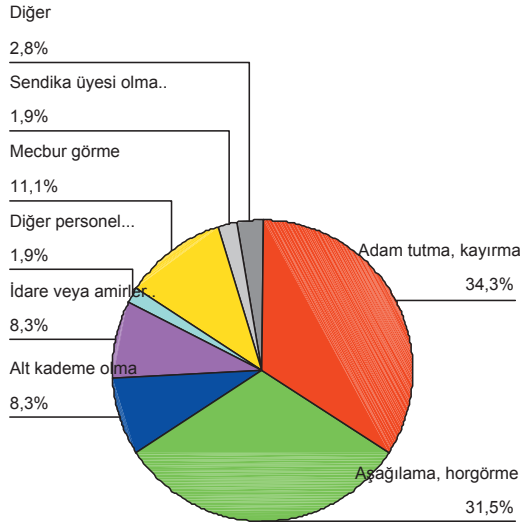
	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Adam tutma, adam kayırma, sınıf ayrımcılığı	36	23,1	23,1
Aşağılama, hor görme, küçümseme, hakir görme	50	32,1	55,1
Alt kademe, alt gelir gurubu olduğumuz için	17	10,9	66,0
İdare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları	9	5,8	71,8
Diğer personelin kötü tutum ve davranışları	7	4,5	76,3
Her işi yapmaya mecbur görülme	31	19,9	96,2
Diğer	6	3,8	100,0
<b>Toplam</b>	<b>156</b>	<b>100,0</b>	
Uygulanamaz	1028		
Cevapsız	88		
<b>Toplam</b>	<b>1116</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		



### Diğer Personelin Olumsuz Davranışlarında Üçüncü Öncelikli Neden

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Adam tutma, adam kayırma, sınıf ayrımcılığı	37	34,3	34,3
Aşağılama, hor görme, küçümseme, hakir görme	34	31,5	65,7
Alt kademe, alt gelir gurubu olduğumuz için	9	8,3	74,1
İdare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları	9	8,3	82,4
Diğer personelin kötü tutum ve davranışları	2	1,9	84,3
Her işi yapmaya mecbur görülmek	12	11,1	95,4
Sendika üyesi olduğum için	2	1,9	97,2
Diğer	3	2,8	100,0
<b>Toplam</b>	108	100,0	
<b>Uygulanamaz</b>	1061		
<b>Cevapsız</b>	103		
<b>Toplam</b>	1164		
<b>Toplam</b>	1272		

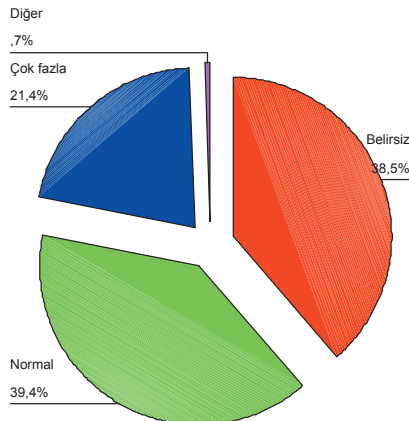
Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin diğer çalışanların kendilerine karşı tutum ve davranışlarını olumsuz olarak nitelendirmelerindeki üçüncü öncelikli nedeni % 34.3 ile adam tutma, adam kayırma ve sınıf ayrımcılığı, % 31.5 ile aşağılama, küçümseme, hor görme ve hakir görme, % 8.3 ile alt kademe veya alt gelir gurubundan olma, % 8.3 ile idare veya amirlerin kötü tutum ve davranışları, %1.9 ile diğer personelin kötü tutum ve davranışları, % 11.1 ile her işi özel işler dahil yapmaya mecbur görülme ve % 1.9 ile sendika üyesi olmak şeklinde belirtilmiştir.



### Çalışma Saatleri Konusundaki Düşünce

Çalışma saatleri belirsiz	471	38,5	38,5
Çalışma saatleri normal	482	39,4	77,9
Çalışma saatleri çok fazla	262	21,4	99,3
Diğer	8	,7	100,0
<b>Toplam</b>	<b>1223</b>	<b>100,0</b>	
<b>Cevapsız</b>	<b>49</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

Yardımcı hizmetler sınıfındaki personele çalışma saatleri konusundaki düşüncelerini sorduğumuzda % 38.5 ile çalışma saatlerinin belirsiz olduğu, % 39.4 ile çalışma saatlerinin normal olduğu, % 21.4 ile çalışma saatlerinin çok fazla olduğu yanıtı alınmıştır.

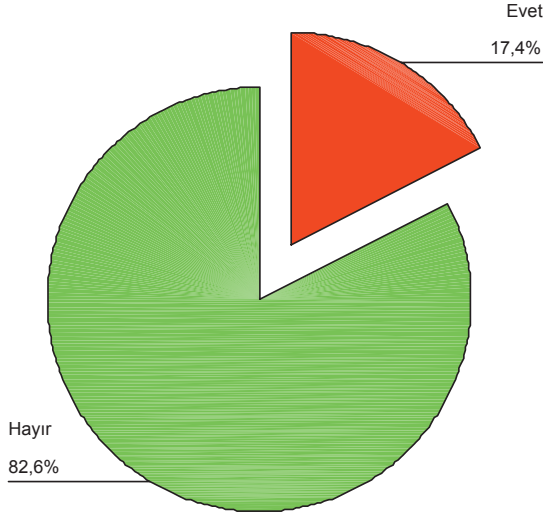




### Her 8 Saatlik Fazla Çalışmaya 1 Gün İzin Veriliyor Mu?

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Evet</b>	204	17,4	17,4
<b>Hayır</b>	969	82,6	100,0
<b>Toplam</b>	1173	100,0	
<b>Cevapsız</b>	99		
<b>Toplam</b>	1272		

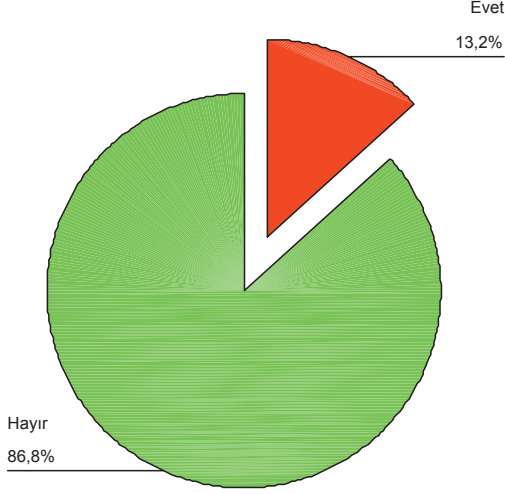
Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele her 8 saatlik fazla çalışmanıza 1 gün izin veriliyor mu? Sorusunu yönelttiğimizde; % 17.4'ü evet, % 82.6'sı da hayır cevabı vermişlerdir.



### İdare Tarafından Aylık Fazla Çalışma Süreleriniz Bir Cetvelle Belirleniyor Mu?

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Evet</b>	155	13,2	13,2
<b>Hayır</b>	1015	86,8	100,0
<b>Toplam</b>	1170	100,0	
<b>Cevapsız</b>	102		
<b>Toplam</b>	1272		

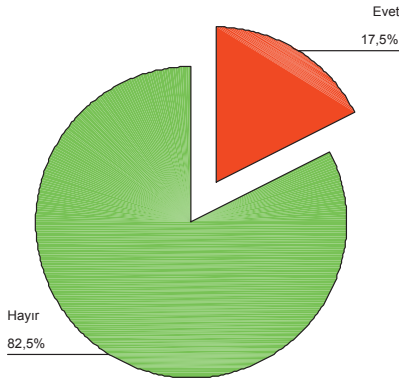
Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele idare tarafından aylık fazla çalışma süreleriniz bir cetvelle belirleniyor mu? Sorusunu yönelttiğimizde % 13.2'si evet, % 86.8'i de hayır cevabını vermişlerdir.



### Hizmetli Sayısı Yeterli mi?

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Evet</b>	213	17,5	17,5
<b>Hayır</b>	1002	82,5	100,0
<b>Toplam</b>	1215	100,0	
<b>Cevapsız</b>	57		
<b>Toplam</b>	1272		

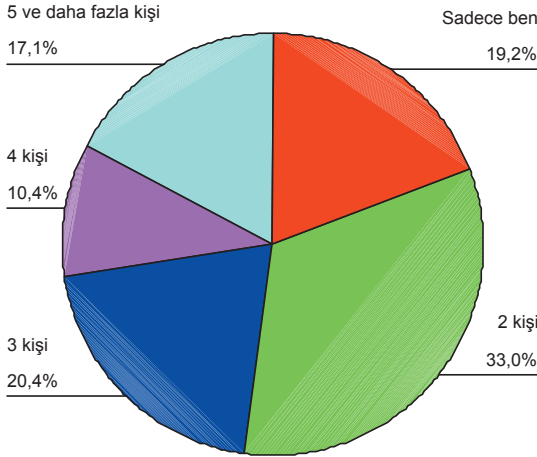
Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele işyerlerindeki hizmetli sayısının yeterli olup olmadığı sorulduğunda % 17.5'i yeterli, % 82.5'i de yetersiz olduğunu belirtmişlerdir.



### Hizmetli Sayısı Yeterli mi?

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Sadece ben</b>	235	19,2	19,2
<b>2</b>	405	33,0	52,2
<b>3</b>	250	20,4	72,5
<b>4</b>	127	10,4	82,9
<b>5 ve daha fazla</b>	210	17,1	100,0
<b>Toplam</b>	1227	100,0	
<b>Cevapsız</b>	45		
<b>Toplam</b>	1272		

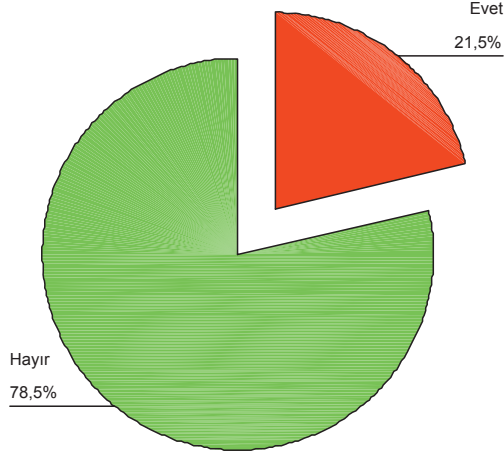
Cevaplayıcılara çalıştıkları işyerinde kendileriyle beraber aynı görevde kaç kişinin daha çalıştığı sorulduğunda; % 19.2'si sadece ben, % 33'ü iki kişi, % 20.4'ü üç kişi, % 10.4'ü dört kişi, % 17.1'i de beş ve daha fazla kişinin çalıştığını belirtmişlerdir.



### Hizmet İçi Eğitim

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Evet</b>	265	21,5	21,5
<b>Hayır</b>	967	78,5	100,0
<b>Toplam</b>	1232	100,0	
<b>Cevapsız</b>	40		
<b>Toplam</b>	1272		

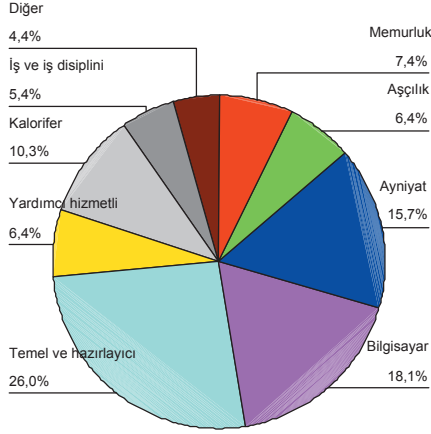
Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan ve araştırmamız dahilindeki yardımcı hizmet sınıfındaki personele bu güne kadar herhangi bir alanda hizmet-içi eğitim alıp almadıklarını sorduğumuzda; % 21.5 evet, % 78.5'i de hayır cevabını vermişlerdir.



### Hizmet-İçi Eğitim Alınan Alan

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Memurluk	15	7,4	7,4
Aşçılık	13	6,4	13,7
Ayniyat	32	15,7	29,4
Bilgisayar	37	18,1	47,5
Temel ve hazırlayıcı eğitim	53	26,0	73,5
Yardımcı hizmetli	13	6,4	79,9
Kalorifer	21	10,3	90,2
İş ve iş disiplini	11	5,4	95,6
Diğer	9	4,4	100,0
<b>Toplam</b>	204	100,0	
Uygulanamaz	979		
Cevapsız	89		
<b>Toplam</b>	1068		
<b>Toplam</b>	1272		

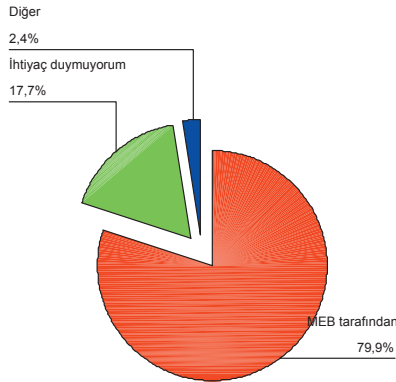
Hizmet-içi eğitim aldıklarını belirtenlerin % 7.4'ü devlet memurluğu, % 6.4'ü aşçılık, %15.7'si ayniyat, % 18.1'i bilgisayar, % 26'sı temel ve hazırlayıcı eğitim, % 6.4'ü yardımcı hizmetli, % 10.3'ü kalorifer ateşleme, % 5.4'ü iş ve iş disiplini alanlarında hizmet-içi eğitim aldıklarını belirtmişlerdir.



### Hizmet-İçi Eğitim Kurslarının Verilmesi Konusundaki Düşünce

	Frekans	Yüzde	Yığılmış Yüzde
<b>Evet, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından verilmeli</b>	930	79,9	79,9
<b>Hayır, ihtiyaç duymuyorum</b>	206	17,7	97,6
<b>Diğer</b>	28	2,4	100,0
<b>Toplam</b>	1164	100,0	
<b>Cevapsız</b>	108		
<b>Toplam</b>	1272		

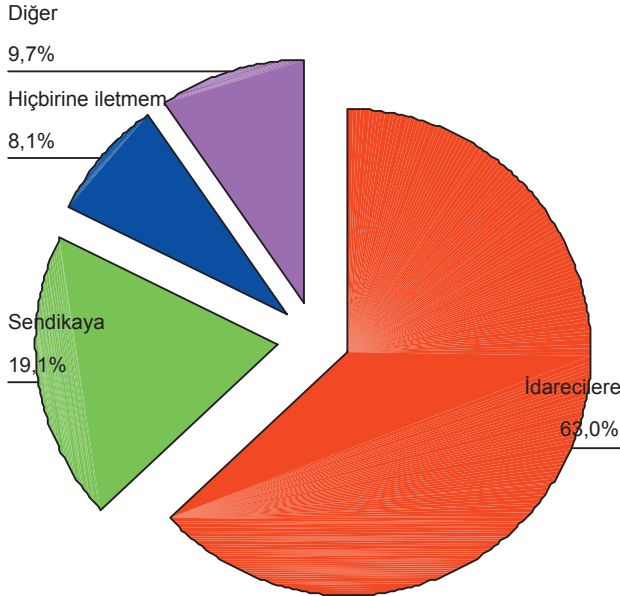
Katılımcılara görevleriyle ilgili hizmet-içi eğitim kursları hakkındaki düşünceleri sorulduğunda; % 79.9'u hizmet,içi eğitim kurslarının Milli Eğitim Bakanlığı tarafından verilmesi gerektiğini, % 17.7'si böyle bir şeye ihtiyaç duymadıklarını belirtmişlerdir. % 2.4'lük diğer cevaplarında da torpillilerin bu kurslara katılabildiği, uzman ya da özel kuruluşlarca bu eğitimin verilmesi yönünde görüş bildirilmiştir.



## Karşılaşılan Sorunların İletilmesi

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Okul idarecilerine iletim	745	63,0	63,0
Üyesi olduğum sendikaya iletim	226	19,1	82,1
Hiçbirine iletmem	96	8,1	90,3
Diğer	115	9,7	100,0
<b>Toplam</b>	<b>1182</b>	<b>100,0</b>	
Cevapsız	90		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

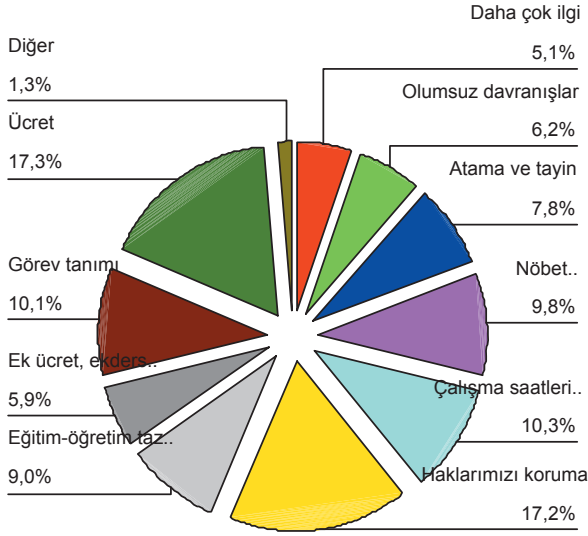
Araştırmamız dahilindeki personele görevleriyle ilgili karşılaştıkları sorunları nereye iletiildiği sorulduğunda; % 63'ü okul idarecilerine, % 19.1'i üyesi olduğu sendikaya ilettiklerini belirtmişlerdir. % 8.1'i de hiçbirine iletmem yanıtını vermiştir. %9.7'lik diğer seçeneği; hem sendikaya hem de okul idarecilerine, Milli Eğitim Bakanlığına ve Milli Eğitim Şube müdürlüğüne cevaplarını içermektedir.



## Sendikaya İletilen Birinci Öncelikli Talep

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Sendika bizle daha çok ilgilenin	35	5,1	5,1
Amirlerin tutum ve davranışları	42	6,2	11,3
Atama ve tayin	53	7,8	19,1
Gece nöbet,i giyim yardımı	67	9,8	28,9
Çalışma saatleri ve koşulları	70	10,3	39,2
Haklarımızı koruma ve savunma	117	17,2	56,4
Eğitim öğretim ödeneğinden faydalanma	61	9,0	65,3
Ek ücret, ek ders,yol ve yoğurt parası	40	5,9	71,2
Görev tanımı	69	10,1	81,4
Ücret ya da maaş yetersizliği, eşitsizliği	118	17,3	98,7
Diğer	9	1,3	100,0
Toplam	681	100,0	
Uygulanamaz	57		
Cevapsız	534		
Toplam	591		
Toplam	1272		

Araştırmamıza katılan personele birinci öncelikli olarak sendikaya hangi taleplerini ilettiklerini sorduğumuzda; en yüksek oranda % 17.3 ile ücret konusu yani maaş yetersizliği, eşit işe eşit ücret, maaşların yükseltilmesi cevabı alınmıştır. Daha sonra % 17.2 ile sendikanın hizmetlilerin haklarını koruması ve savunması talebi gelmektedir. % 5.1 ile sendikanın hizmetliler ile daha ilgilenmesi yani çalıştıkları yerde sendika temsilcilerini daha sık görme ve amirlerle sendikanın sorunlar hakkında daha sık görüşmesi, % 6.2 ile idareci ya da amirlerin hizmetlilere karşı olumsuz tutum ve davranışları konusu, % 7.8 ile atama ve tayin konusu, % 9.8 ile tutulan gece ve haftasonu nöbetleri ve bu nöbetler sırasındaki güvenlik talebi, giyim yardımlarının zamanında verilmesi ya da giyim yardımının paraya çevrilmesi, % 10.3 ile çalışma saatlerinin ve koşullarının düzeltilmesi ve düzenlenmesi, % 9 ile eğitim, öğretim ödeneğinden hizmetlilerin de yararlanması, % 5.9 ile ek ders ücretinin hizmetlilere de ödenmesi, kalorifer yakanlar için yoğurt ayran ya da bunların parasının verilmesi, % 10.1 ile görev tanımının yapılması yani hizmetlilerin hangi işleri yapacaklarının bir iç tüzük maddesi haline getirilerek hem idarecilere hem hizmetlilere bildirilmesi konuları sendikaya iletilen birinci öncelikli talep olarak belirlenmiştir.



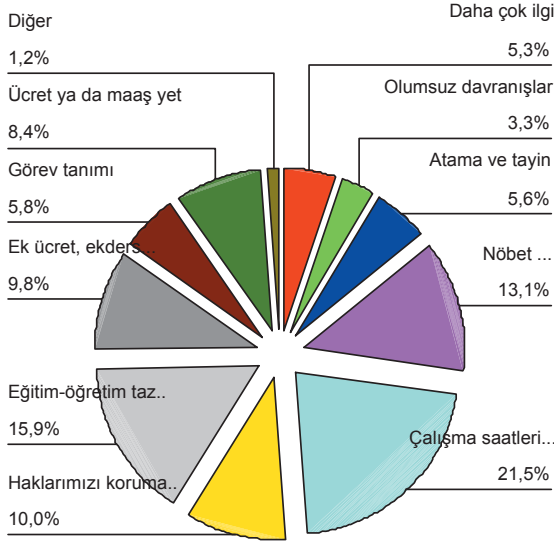
### Sendikaya İletilen İkinci Öncelikli Talep

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Sendika bizle daha çok ilgilenin</b>	30	5,3	5,3
<b>Amirlerin tutum ve davranışları</b>	19	3,3	8,6
<b>Atama ve tayin</b>	32	5,6	14,2
<b>Gece nöbeti, giyim yardımı</b>	75	13,1	27,3
<b>Çalışma saatleri ve koşulları</b>	123	21,5	48,9
<b>Haklarımızı koruma ve savunma</b>	57	10,0	58,8
<b>Eğitim öğretim ödeneğinden faydalanma</b>	91	15,9	74,8
<b>Ek ücret, ek ders,yol ve yoğurt parası</b>	56	9,8	84,6
<b>Görev tanımı</b>	33	5,8	90,4
<b>Ücret ya da maaş yetersizliği, eşitsizliği</b>	48	8,4	98,8
<b>Diğer</b>	7	1,2	100,0
<b>Toplam</b>	571	100,0	
<b>Uygulanamaz</b>	136		
<b>Cevapsız</b>	565		
<b>Toplam</b>	701		
<b>Toplam</b>	1272		

Araştırmamıza katılan personele sendikaya hangi taleplerini ilettiklerini sorusuna ikinci öncelikli olarak; en yüksek oranda % 21.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi ve düzenlenmesi cevabı alınmıştır. % 5.3 ile sendikanın hizmetliler ile daha çok ilgilenmesi, % 3.3 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, % 5.6 ile atama ve tayin konusu, % 13.1 ile gece ve hafta-



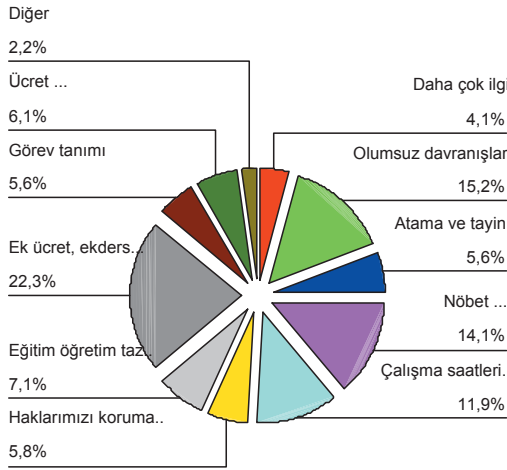
sonu nöbetleri ile giyim yardımı konusu, % 10 ile hizmetli haklarının korunması ve savunulması, % 15.9 ile eğitim öğretim tazminatından hizmetlilerin de faydalanması, % 9.8 ile ekders veya ek ücret alma, % 5.8 ile görev tanımının yapılması ve % 8.4 ile de maaş yetersizliği ve eşitsizliği cevapları alınmıştır.



### Sendikaya İletilen Üçüncü Öncelikli Talep

	Frekans	Yüzde	Yığılmış Yüzde
Sendika bizle daha çok ilgilen sin	19	4,1	4,1
Amirlerin tutum ve davranışları	70	15,2	19,3
Atama ve tayin	26	5,6	24,9
Gece nöbeti, giyim yardımı	65	14,1	39,0
Çalışma saatleri ve koşulları	55	11,9	50,9
Haklarımızı koruma ve savunma	27	5,8	56,7
Eğitim öğretim ödeneğinden faydalanma	33	7,1	63,9
Ek ücret, ekders,yol ve yoğurt parası	103	22,3	86,1
Görev tanımı	26	5,6	91,8
Ücret ya da maaş yetersizliği, eşitsizliği	28	6,1	97,8
Diğer	10	2,2	100,0
<b>Toplam</b>	<b>462</b>	<b>100,0</b>	
Uygulanamaz	217		
Cevapsız	593		
<b>Toplam</b>	<b>810</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

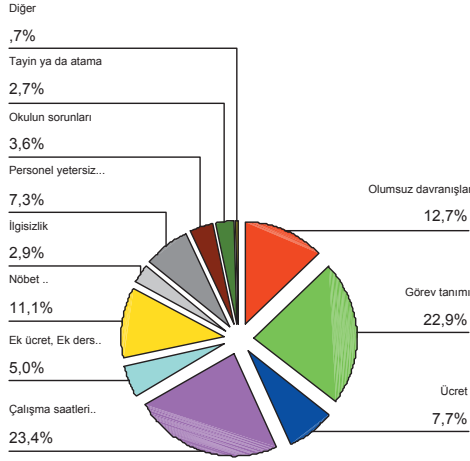
Araştırmamıza katılan personel sendikaya hangi taleplerini ilettikleri soruna üçüncü öncelikli olarak % 4.1 ile sendikanın hizmetliler ile daha çok ilgilenmesi, % 15.2 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, % 5.6 ile atama ve tayin konusu, % 14.1 ile tutulan gece ve haftasonu nöbetleri ve giyim yardımları, % 11.9 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzenlenmesi veya düzeltilmesi, % 7.1 ile sosyal ve hukuki hakların korunması ve savunulması, % 7.1 ile eğitim öğretim ödeneğinden hizmetlilerin de yararlanması, % 22.3 ile ekders, ek ücret ya da yol ve yoğurt parası, % 5.6 ile görev tanımının yapılması ve % 6.1 il maaş yetersizliği cevapları alınmıştır.



### Amir Ya Da İdarecilere Götürülen En Önemli Sorun

	Frekans	Yüzde	Yığılmış Yüzde
<b>Amirlerin olumsuz davranışları, haksızlıklar</b>	56	12,7	12,7
<b>Görev tanımı</b>	101	22,9	35,6
<b>Ücret</b>	34	7,7	43,3
<b>Çalışma saatleri ve koşulları</b>	103	23,4	66,7
<b>Ek ücret, Ek ders, Yol veya yoğurt parası</b>	22	5,0	71,7
<b>Gece ya da haftasonu nöbeti, giyim yardımı</b>	49	11,1	82,8
<b>Amirlere sorun götürememe, ilgisizlik</b>	13	2,9	85,7
<b>Personel yetersizliği</b>	32	7,3	93,0
<b>Okulun sorunları</b>	16	3,6	96,6
<b>Tayin ya da atama</b>	12	2,7	99,3
<b>Diğer</b>	3	,7	100,0
<b>Toplam</b>	441	100,0	
<b>Uygulanamaz</b>	86		
<b>Cevapsız</b>	745		
<b>Toplam</b>	831		
<b>Toplam</b>	1272		

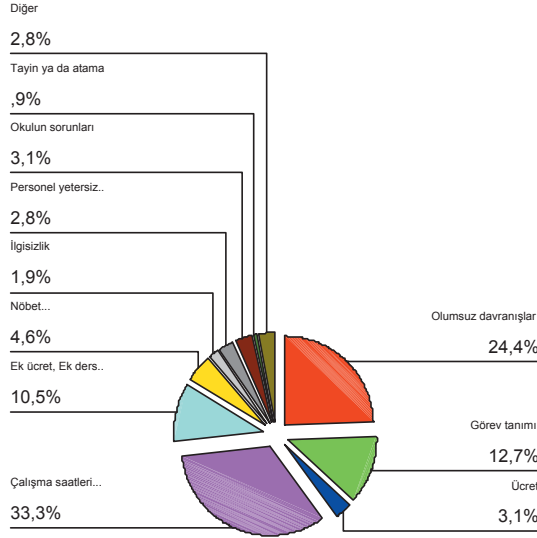
Araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorun ne olduğunu sorduğumuzda birinci öncelikli olarak; % 12.7 ile amirlerin yaptıkları haksızlıklar, adam kayırmalar, % 22.9 ile görev tanımının yapılması, % 7.7 ile maaş yetersizliği, % 23.4 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzenlenmesi veya düzeltilmesi, % 5 ile ekder, ek ücret, yol ya da yoğurt parasının verilmesi, % 11.1 ile tutulan gece veya haftasonu nöbetlerinde yaşanan sorunlar ve giyim yardımlarının zamanında verilmesi, % 7.3 ile hizmetli yetersizliği, % 3.6 ile okulun sorunları, % 2.9 ile tayin ve atama konusu cevabı alınmıştır. Araştırmaya katılan personelin % 2.9'u amirlere sorunlarını iletemediklerini ya da amirlerin sorunlara karşı ilgisiz olduğunu belirtmiştir.



### Amir Ya Da İdarecilere Götürülen İkinci En Önemli Sorun

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
<b>Amirlerin olumsuz davranışları, haksızlıklar</b>	79	24,4	24,4
<b>Görev tanımı</b>	41	12,7	37,0
<b>Ücret</b>	10	3,1	40,1
<b>Çalışma saatleri ve koşulları</b>	108	33,3	73,5
<b>Ek ücret, Ek ders, Yol veya yoğurt parası</b>	34	10,5	84,0
<b>Gece ya da haftasonu nöbeti, giyim yardımı</b>	15	4,6	88,6
<b>Amirlere sorun götürememe, ilgisizlik</b>	6	1,9	90,4
<b>Personel yetersizliği</b>	9	2,8	93,2
<b>Okulun sorunları</b>	10	3,1	96,3
<b>Tayin ya da atama</b>	3	,9	97,2
<b>Diğer</b>	9	2,8	100,0
<b>Toplam</b>	324	100,0	
<b>Uygulanamaz</b>	165		
<b>Cevapsız</b>	783		
<b>Toplam</b>	948		
<b>Toplam</b>	1272		

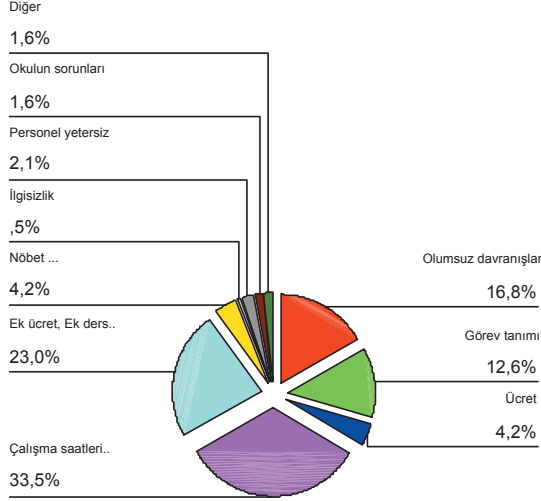
Araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorun ne olduğunu sorduğumuzda ikinci öncelikli olarak; % 24.4 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, adam kayırma, haksızlıklar, % 12.7 ile görev tanımının yapılması, % 3.1 ile maaş yetersizliği, % 33.3 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi, % 10.5 ile ekders, ek ücret, yol veya yoğurt parasının verilmesi, % 4.6 ile tutulan gece veya haftasonu nöbetleri ve giyim yardımı, % 2.8 ile personel yetersizliği, % 3.1 ile okulun sorunları ve % 0.9 ile tayin ve atama konusu cevabı alınmıştır. Personelin % 1.9'u da amirlerine sorunlarını götüremediklerini belirtmişlerdir.



### Amir Ya Da İdarecilere Götürülen Üçüncü En Önemli Sorun

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Amirlerin olumsuz davranışları, haksızlıklar	32	16,8	16,8
Görev tanımı	24	12,6	29,3
Ücret	8	4,2	33,5
Çalışma saatleri ve koşulları	64	33,5	67,0
Ek ücret, Ek ders, Yol veya yoğurt parası	44	23,0	90,1
Gece ya da haftasonu nöbeti, giyim yardımı	8	4,2	94,2
Amirlere sorun götürmememe, ilgisizlik	1	,5	94,8
Personel yetersizliği	4	2,1	96,9
Okulun sorunları	3	1,6	98,4
Diğer	3	1,6	100,0
<b>Toplam</b>	<b>191</b>	<b>100,0</b>	
Uygulanamaz	304		
Cevapsız	777		
<b>Toplam</b>	<b>1081</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

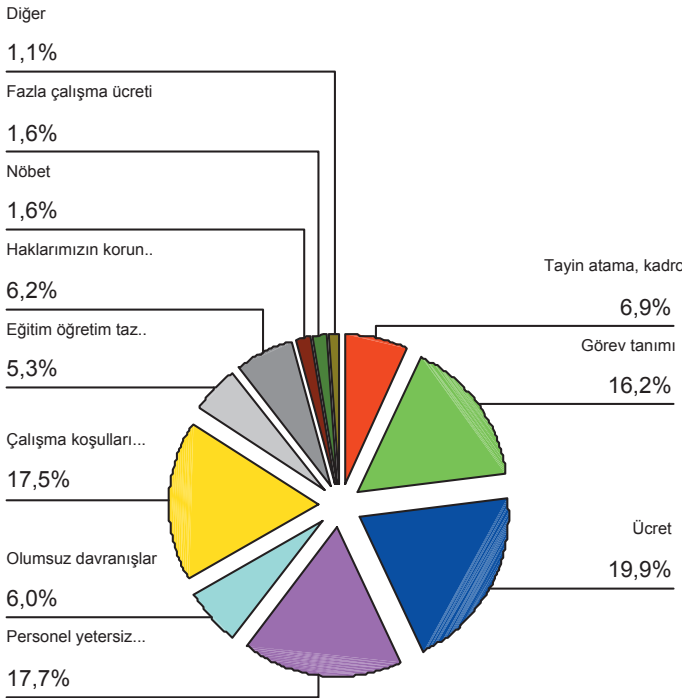
Araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorun ne olduğunu sorduğumuzda üçüncü öncelikli olarak; % 16.8 ile amir ya da idarecilerin olumsuz davranışları, adam kayırmaları, yapılan haksızlıklar, % 12.6 ile görev tanımının yapılması, % 4.2 ile maaş yetersizliği, % 33.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi, % 23 ile ekders, ek ücret, yol veya yoğurt parası verilmesi, % 4.2 ile tutulan gece ya da haftasonu nöbetleri ve giyim yardımı, % 2.1 ile hizmetli yetersizliği, % 1.6 ile okulun sorunları cevapları alınmıştır. Hizmetlilerin % 0.5'i de amirlere sorunlarını iletmediklerini belirtmişlerdir.



### Çözülmesi Gereken En Acil Problem

	Frekans	Yüzde	Yığılmalı Yüzde
Tayin atama, kadro	52	6,9	6,9
Görev tanımı	122	16,2	23,1
Maaş	150	19,9	43,0
Personel yetersizliği	133	17,7	60,7
Olumsuz davranışlar	45	6,0	66,7
Çalışma koşulları veya saatleri	132	17,5	84,2
Eğitim öğretim ödeneği, ekders, ek ücret	40	5,3	89,5
Haklarımızın korunması ya da verilmesi	47	6,2	95,8
Nöbet	12	1,6	97,3
Fazla çalışma karşılığının verilmesi	12	1,6	98,9
Diğer	8	1,1	100,0
<b>Toplam</b>	<b>753</b>	<b>100,0</b>	
Uygulanamaz	4		
Cevapsız	515		
<b>Toplam</b>	<b>519</b>		
<b>Toplam</b>	<b>1272</b>		

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmet sınıfına dahil personele şu an çözülmesi gereken en acil probleminiz nedir sorusunu yönelttiğimizde; en yüksek oranda % 19.9 oranında maaş yetersizliği dolayısıyla ekonomik sorunlar yanıtı alınmıştır. İkinci yüksek oran ise % 17.7 ile personel yetersizliği cevabı olmuştur. % 17.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi veya düzenlenmesi, % 16.2 ile hizmetlilerin görev tanımlarının bir iç tüzük maddesi halinde belirlenerek bunun idareci ve hizmetlilere bildirilmesi, % 6.9 ile tayin, atama ya da memurluk kadrosunun verilmesi, % 6.2 ile hizmetli haklarının korunması ya da verilmesi, % 6 ile hizmetlilere yönelik hem amirler hem öğretmenler hem de diğer personel tarafından yapılan olumsuz davranışlar, % 5.3 ile eğitim öğretim tazminatından hizmetlilerin de yararlanması isteği, % 1.6 ile gece veya haftasonunda tutulan nöbetlerdeki güvenlik sağlanması isteği ve tutulan nöbetlerin karşılığının izin ya da para olarak verilmesi, % 1.6 ile de fazla çalışmaların karşılığında ücret ödenmesi cevabı alınmıştır.



## SONUÇ

Bu araştırma Türk Eğitim-Sen tarafından Milli Eğitim Bakanlığına bağlı Yardımcı Hizmetler Sınıfında çalışan personelin profilini çıkarmak, sorunlarını belirlemek, çalışma koşullarını ortaya koymak ve çözüm önerilerini belirlemek amacıyla yapılmış bilimsel bir çalışmadır.

Araştırmamız Türkiye'nin 51 ili ve bu illere bağlı ilçelerden ulaşılan yardımcı hizmetli personele anket uygulamasıyla şekillenmiştir. Anket uygulanan personelin 552'si merkez ilçelerde geri kalanları da 95 farklı ilçede görev yapmaktadır. Bu geniş ve zengin dağılım hem Türkiye'nin farklı noktalarından cevaplara ulaşmayı hem de bölgeler arasındaki bazı dengesizlikleri ortaya koymayı kolaylaştırmıştır.

Araştırmamız dahilindeki yardımcı hizmetler sınıfı personelin % 6.9'unu kadınlar, %93.1'ni de erkekler oluşturmaktadır. Bu oranlar da göstermektedir ki; çalışma şartları, çalışma saatleri, her türlü işin yapılması (özellikle ağır işler) bu iş kolunu kadınlar açısından daha zor bir hale getirmektedir. Dolayısıyla kadınlar bu iş alanında tercih edilmemektedir.

Araştırmamıza katılanların yaş dağılımlarına baktığımızda; 58-61 yaş arasının % 0.2, 54-57 yaş arasının % 0.1, 50-53 yaş arasının % 3.2, 46-49 yaş arasının %10.1, 42-45 yaş arasının % 24.3, 38-41 yaş arasının % 18.2, 34-37 yaş arasının % 16.9, 30-33 yaş arasının % 13.7, 26-29 yaş arasının % 8.1, 22-25 yaş arasının % 4.2, 18-21 yaş arasının ise % 1 ile yer aldığını görmekteyiz. Bu oranlardan da anlaşılacağı üzere personelin % 69.3'ü 34-49 yaş arası aralıkta yer almaktadır.

Cinsiyete göre yaş dağılımına baktığımızda ise en yüksek oranın erkeklerde % 24.7 ile 42-45 yaş aralığında, kadınlarda % 22.4 ile 38-41 yaş aralığında olduğunu görmekteyiz.

Araştırmamız dahilindeki personelin eğitim durumlarına baktığımızda; en yüksek oranın % 42.3 ile lise mezunu, bunu takiben ise % 40.1 ile ortaokul mezunu oldukları gözlenmiştir. Dağılımdan da anlaşılacağı üzere % 82.4 ile ortaokul ve lise mezunu olma durumu ağırlıktadır. % 11.7 ile ilkokul mezunu olma durumu önemli bir orana sahipken, yüksekokul mezunlarının oranı ise sadece % 5.8'dir.

Anketi cevaplayan personelin eşlerinin eğitim durumlarına baktığımızda ise; % 2.1 ile yüksekokul, % 11.2 ile lise, % 14.6 ile ortaokul, % 66.4 ile ilkokul ve % 5.7 ile okur-yazar oranlarına ulaşılmıştır. Bu oranlar araştırma kapsamındaki personelin % 93.1'ini erkeklerin oluşturduğu hatırlandığında daha da anlamlı hale gelmektedir. Dolayısıyla eşlerin yani kadınların eğitim durumunun erkeklerle oranla daha düşük olduğu sonucu karşımıza çıkmaktadır. Bunun yanında dağılımdaki % 6.4 cevapsız oranına bekarların da dahil olduğu belirtilmesi gereken önemli bir ayrıntıdır.

Araştırma kapsamındaki personelin eşlerinin meslek dağılımında ise; % 88.7 ile ev hanımı en yüksek orana sahiptir. Bu oranı takiben % 5'i kamu kurumunda çalışıyor, % 3.5'i de özel sektörde çalışıyor cevabı vermişlerdir. % 2.8'lik diğer cevapları da emekli, serbest ya da işsiz seçeneklerini ihtiva etmektedir.

Bu oranlardan yola çıkılarak; yardımcı hizmetli personelin çok büyük bir oranını erkekler oluşturmakta, bu erkeklerin eşlerinin de çok büyük bir çoğunluğu çalışmamaktadır sonucuna ulaşmak mümkündür, yani yardımcı hizmetli personel tek maaş ile geçimini sağlamaktadır.

Tüm bunlarla yakın ilişkili olarak çocuk sayılarına göre oranlara baktığımızda; personelin % 4.8 ile 5 ve daha fazla, % 8.4 ile 4 çocuk, % 29.4 ile 3 çocuk, % 42.7 ile 2 çocuk ve % 14.7 ile de 1 çocuk sahibi olduğunu görmekteyiz.

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmetler sınıfına dahil personelin gelir düzeyi dağılımına baktığımızda; en yüksek oranın % 50.2 ile 601-650 YTL arası olduğu bunu takiben % 33.5 ile 551-600 YTL arası olduğu gözlenmektedir. Buradan yola çıkarak % 83.7 oranında 550-650 YTL arası aylık gelirin ağırlıkta olduğunu belirlemek mümkündür. Bu gelir düzeyine bağlı olarak da yardımcı hizmetlilerin % 94'ü kendilerini alt gelir gurubunda gördüklerini belirtmişlerdir.

Yardımcı hizmetlilerin % 50.4'ü işyerlerinde görevlerine uygun işlerde çalıştırılmadıklarını belirtirken, % 49.6'sı işyerlerinde görevlerine uygun işlerde çalıştırıldıklarını belirtmişlerdir. Göreve uygun işlerde çalıştırılmama oranı anlamlı oranda yüksektir, zira yardımcı hizmetlilerin en önemli sorunlarından bir tanesi göreve uygun olmayan işlerde ve özellikle idareci, amir veya öğretmenlerin özel işlerinde çalıştırılmaktır.



Göreve uygun olmayan işlerde çalıştırılma yardımcı hizmetliler için çözülmesi gereken en önemli sorunlardan biridir. Zira araştırma kapsamındaki ve görevlerine uygun olmayan işlerde çalıştırıldıklarını belirten personelin % 9.9'u kalorifer yakma, % 8.6'sı idare, müdür veya öğretmenlerin özel işlerinde, % 0.8'i yemekhane ve bulaşık işlerinde, % 3.6'sı temizlik işlerinde, % 12.2'si boya baidana, tamirat, bahçe ve inşaat işlerinde, % 6.9'u memurluk ve ofis işlerinde, % 48.5'i görev harici her türlü işte, % 3.8'i kurye, çaycılık, gece nöbeti işlerinde, % 1.8'i yazı ve evrak işlerinde, % 4.1'i de yük taşıma, kömür taşıma ve hamallık işlerinde çalıştırıldıklarını belirtmişlerdir.

Araştırmamıza dahil olan yardımcı hizmetler sınıfındaki personelin % 73.6'sı işyerindeki diğer personelin onlara karşı tutum ve davranışlarını olumlu bulduklarını, % 20'si de olumsuz bulduklarını belirtmişlerdir. % 6.4'lük diğer cevabını verenler ise tutum ve davranışların kişiden kişiye değiştiğini veya verilen görev harici işi yerine getirip getirmeme ile ilgili olduğunu belirtmişlerdir.

Yardımcı hizmetli personelden diğer personelin tutum ve davranışlarını olumsuz bulanlara bunun nedenleri sorulduğunda, birinci öncelikli neden olarak en yüksek oranda % 36.1 ile aşığılama, horgörme, hakir görme ve küçümseme neden olarak belirtilmiştir. Bu olumsuz tutum ve davranışların nedenleri konusunda ikinci öncelikli olarak % 32.1 ile yine en yüksek oranla aşığılama, horgörme, hakir görme ve küçümseme neden olarak belirtilmiştir. Üçüncü olarak en yüksek oranda % 34.3 ile adam kayırma, haksızlıklar neden olarak gösterilmiştir.

Yardımcı hizmetler sınıfındaki personele çalışma saatleri konusundaki düşüncelerini sorduğumuzda % 38.5 ile çalışma saatlerinin belirsiz olduğu, % 39.4 ile çalışma saatlerinin normal olduğu, % 21.4 ile çalışma saatlerinin çok fazla olduğu yanıtı alınmıştır. Bu oranlar bize göstermektedir ki çalışma saatleri konusunda gözle görülür bir şekilde bir düzensizlik ve belirsizlik söz konusudur, nitekim yardımcı hizmetlilerin en önemli sorunlarından bir tanesi de çalışma saatlerindeki bu belirsizlik ve düzensizliktir. Buna bağlı olarak da yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele her 8 saatlik fazla çalışmanıza 1 gün izin veriliyor mu? sorusunu yönelttiğimizde de; % 17.4'ü "evet", % 82.6'sı da "hayır" cevabı vermişlerdir.

Bu çalışma saatlerindeki düzensizlik ve belirsizlik durumu yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele idare tarafından aylık fazla çalışma süreleriniz bir cet-

velle belirleniyor mu? sorusunu yönelttiğimizde kendini daha somut bir şekilde belli etmekte ve personelin % 13.2'si "evet", % 86.8'i de "hayır" cevabını vermişlerdir.

Yardımcı hizmetler sınıfına dahil personele işyerlerindeki hizmetli sayısının yeterli olup olmadığı sorulduğunda % 17.5'i yeterli, % 82.5'i de yetersiz olduğunu belirtmişlerdir. Cevaplayıcılara çalıştıkları işyerinde kendileriyle beraber aynı görevde kaç kişinin daha çalıştığı sorulduğunda; % 19.2'si sadece ben, % 33'ü iki kişi, % 20.4'ü üç kişi, % 10.4'ü dört kişi, % 17.1'i de beş ve daha fazla kişinin çalıştığını belirtmişlerdir. Nitekim yardımcı hizmetlilerin çözülmesini istedikleri en önemli sorunlarından bir diğeri de personel sayısındaki yetersizliktir.

Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde çalışan ve araştırmamız dahilindeki yardımcı hizmet sınıfındaki personele çok önemli bir noktayı oluşturan hizmet-içi eğitim konusu öncelikle bu güne kadar herhangi bir alanda hizmet-içi eğitim almadıkları yönünde sorulduğunda % 21.5 "evet", % 78.5'i de "hayır" cevabını vermişlerdir. Bu noktadaki "hayır" cevaplarındaki oranın yüksekliği hizmet-içi eğitim mekanizmasının daha etkin ve yaygın bir şekilde bu personele uygulanması gereğini gün gibi ortaya çıkarmaktadır. Bunun yanında hizmet-içi eğitim aldıklarını belirtenlerin % 7.4'ü devlet memurluğu, % 6.4'ü açılış, %15.7'si ayniyat, % 18.1'i bilgisayar, % 26'sı temel ve hazırlayıcı eğitim, % 6.4'ü yardımcı hizmetli, % 10.3'ü kalorifer ateşleme, % 5.4'ü iş ve iş disiplini alanlarında hizmet-içi eğitim aldıklarını belirtmişlerdir.

Katılımcılara görevleriyle ilgili hizmet-içi eğitim kursları hakkındaki düşünceleri sorulduğunda; % 79.9'u hizmet,içi eğitim kurslarının Milli Eğitim Bakanlığı tarafından verilmesi gerektiğini, % 17.7'si böyle bir şeye ihtiyaç duymadıklarını belirtmişlerdir. % 2.4'lük diğer cevaplarında da torpillilerin bu kurslara katılabildiği, uzman ya da özel kuruluşlarca bu eğitimin verilmesi şeklindeki görüşler yer almaktadır. Burada göze çarpan en önemli husus hizmet-içi eğitim konusunda sendikanın yardımcı hizmetlilerin gündemine hiç gelmemiş olmasıdır.

Araştırmamız dahilindeki personele görevleriyle ilgili karşılaştıkları sorunları nereye ilettikleri sorulduğunda; en yüksek oranla % 63'ü okul idarecilerine, % 19.1'i üyesi olduğu sendikaya ilettiklerini belirtmişlerdir. % 8.1'i de hiçbir-

ne iletmem yanıtını vermiştir. %9.7'lik diğer seçeneği; hem sendikaya hem de okul idarecilerine, Milli Eğitim Bakanlığına ve Milli Eğitim Şube müdürlüğüne cevaplarını içermektedir. Bu noktada karşılaşılan sorunların sendikaya iletilmesindeki orandaki düşüklük bir çok açıdan sendikanın kendini gözden geçirmesi gerektiğinin de bir göstergesi olarak karşımıza çıkmaktadır.

Araştırmamızın yönelik olduğu yardımcı hizmetlilere sendikaya hangi talepleri ilettikleri sorusu iki yönlü olarak oldukça önemli ve işlevsel niteliğe sahiptir. Birinci yönü ile yardımcı hizmetlilerin en önemli sorunlarının neler olduğunun belirlenmesi, ikinci yönü ile de sendikanın faaliyetleri ve faaliyet alanı ile ilgili stratejilerin belirlenmesi açılarından önem taşımaktadır. Nitekim araştırmamıza katılan personel birinci öncelikli olarak sendikaya en yüksek oranda % 17.3 ile ücret konusu yani maaş yetersizliği, eşit işe eşit ücret, maaşların yükseltilmesi cevabını vermişlerdir. Daha sonra % 17.2 ile sendikanın yardımcı hizmetlilerin haklarını koruması ve savunması talebi gelmektedir. % 5.1 ile sendikanın hizmetliler ile daha ilgilenmesi yani çalıştıkları yerde sendika temsilcilerini daha sık görme ve amirlerle sendikanın sorunlar hakkında daha sık görüşmesi, % 6.2 ile idareci ya da amirlerin hizmetlilere karşı olumsuz tutum ve davranışları konusu, % 7.8 ile atama ve tayin konusu, % 9.8 ile tutulan gece ve haftasonu nöbetleri ve bu nöbetler sırasındaki güvenlik talebi, giyim yardımlarının zamanında verilmesi ya da giyim yardımının paraya çevrilmesi, % 10.3 ile çalışma saatlerinin ve koşullarının düzeltilmesi ve düzenlenmesi, % 9 ile eğitim, öğretim ödeneğinden hizmetlilerin de yararlanması, % 5.9 ile ek ders ücretinin hizmetlilere de ödenmesi, kalorifer yakanlar için yoğurt ayran ya da bunların parasının verilmesi, % 10.1 ile görev tanımının yapılması yani hizmetlilerin hangi işleri yapacaklarının bir iç tüzük maddesi haline getirilerek hem idarecilere hem hizmetlilere bildirilmesi konuları sendikaya iletilen birinci öncelikli talep olarak belirlenmiştir.

Araştırmamıza katılan yardımcı hizmetliler sendikaya hangi taleplerini ilettiklerini sorusuna ikinci olarak; en yüksek oranda % 21.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi ve düzenlenmesi cevabı alınmıştır. % 5.3 ile sendikanın hizmetliler ile daha çok ilgilenmesi, % 3.3 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, % 5.6 ile atama ve tayin konusu, % 13.1 ile gece ve haftasonu nöbetleri ile giyim yardımı konusu, % 10 ile hizmetli haklarının korunması

ve savunulması, % 15.9 ile eğitim öğretim tazminatından hizmetlilerin de faydalanması, % 9.8 ile ekders veya ek ücret alma, % 5.8 ile görev tanımının yapılması ve % 8.4 ile de maaş yetersizliği ve eşitsizliği cevaplarını vermişlerdir.

Araştırmamıza katılan personel sendikaya hangi taleplerini ilettikleri soruna üçüncü olarak % 4.1 ile sendikanın hizmetliler ile daha çok ilgilenmesi, % 15.2 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, % 5.6 ile atama ve tayin konusu, % 14.1 ile tutulan gece ve haftasonu nöbetleri ve giyim yardımları, % 11.9 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzenlenmesi veya düzeltilmesi, % 5.8 ile sosyal ve hukuki hakların korunması ve savunulması, % 7.1 ile eğitim öğretim ödeneğinden hizmetlilerin de yararlanması, % 22.3 ile ekders, ek ücret ya da yol ve yoğurt parası, % 5.6 ile görev tanımının yapılması ve % 6.1 il maaş yetersizliği cevaplarını vermişlerdir.

Yardımcı hizmetlilerin çözüm bekleyen sorunlarının ve taleplerinin, sendikanın faaliyet stratejilerinin ve idareci ve/veya amirlerin yardımcı hizmetliler hakkında daha geniş bilgi sahibi olabilmesinde belirleyici nitelikte olan araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorunun ne olduğuna yönelik soruya birinci öncelikli olarak; % 12.7 ile amirlerin yaptıkları haksızlıklar, adam kayırmalar, % 22.9 ile görev tanımının yapılması, % 7.7 ile maaş yetersizliği, % 23.4 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzenlenmesi veya düzeltilmesi, % 5 ile ekder, ek ücret, yol ya da yoğurt parasının verilmesi, % 11.1 ile tutulan gece veya haftasonu nöbetlerinde yaşanan sorunlar ve giyim yardımlarının zamanında verilmesi, % 7.3 ile hizmetli yetersizliği, % 3.6 ile okulun sorunları, % 2.7 ile tayin ve atama konusu cevabı alınmıştır. Araştırmaya katılan personelin % 2.9'u amirlere sorunlarını iletemediklerini ya da amirlerin sorunlara karşı ilgisiz olduğunu belirtmiştir.

Araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorun ne olduğunu sorduğumuzda ikinci olarak; % 24.4 ile amir ya da idarecilerin olumsuz tutum ve davranışları, adam kayırma, haksızlıklar, % 12.7 ile görev tanımının yapılması, % 3.1 ile maaş yetersizliği, % 33.3 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi, % 10.5 ile ekders, ek ücret, yol veya yoğurt parasının verilmesi, % 4.6 ile tutulan gece veya haftasonu nöbetleri ve giyim yardımı, % 2.8 ile personel yetersizliği, % 3.1 ile okulun sorunları ve % 0.9 ile tayin

ve atama konusu cevabı alınmıştır. Personelin % 1.9'u da amirlerine sorunlarını götüremediklerini belirtmişlerdir.

Araştırmamıza katılan personele iş yerinizde amirlerinize götürdüğünüz en önemli sorun ne olduğunu sorduğumuzda üçüncü olarak da; % 16.8 ile amir ya da idarecilerin olumsuz davranışları, adam kayırmaları, yapılan haksızlıklar, % 12.6 ile görev tanımının yapılması, % 4.2 ile maaş yetersizliği, % 33.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi, % 23 ile ekders, ek ücret, yol veya yoğurt parası verilmesi, % 4.2 ile tutulan gece ya da haftasonu nöbetleri ve giyim yardımı, % 2.1 ile hizmetli yetersizliği, % 1.6 ile okulun sorunları cevapları alınmıştır. Hizmetlilerin % 0.5'i de amirlerine sorunlarını iletemediklerini belirtmişlerdir.

Araştırmamız kapsamındaki yardımcı hizmet sınıfına dahil personele şu an çözülmesi gereken en acil probleminiz nedir sorusu aslında yardımcı hizmetlilerin yaşam standartları, çalışma koşulları, çalışma saatleri, karşılaştıkları olumsuz tutum ve davranışlar, sendikaya ve idarecilere talepleri açısından belirleyici bir niteliğe sahiptir. Buna bağlı olarak bu soruya en yüksek oranda % 19.9 oranında maaş yetersizliği dolayısıyla ekonomik sorunlar yanıtı alınmıştır. İkinci yüksek oran ise % 17.7 ile personel yetersizliği cevabı olmuştur. % 17.5 ile çalışma saatleri ve koşullarının düzeltilmesi veya düzenlenmesi, % 16.2 ile hizmetlilerin görev tanımlarının bir iç tüzük maddesi halinde belirlenerek bunun idareci ve hizmetlilere bildirilmesi, % 6.9 ile tayin, atama ya da memurluk kadrosunun verilmesi, % 6.2 ile hizmetli haklarının korunması ya da verilmesi, % 6 ile hizmetlilere yönelik hem amirler hem öğretmenler hem de diğer personel tarafından yapılan olumsuz davranışlar, % 5.3 ile eğitim öğretim tazminatından hizmetlilerin de yararlanması isteği, % 1.6 ile gece veya haftasonunda tutulan nöbetlerdeki güvenlik sağlanması isteği ve tutulan nöbetlerin karşılığının izin ya da para olarak verilmesi, % 1.6 ile de fazla çalışmaların karşılığında ücret ödenmesi cevabı alınmıştır.

Sonuç itibarıyla sorulan sorulara alınan cevaplar sendika açısından son derece önem taşımaktadır, zira yardımcı hizmetlilerin belirtmiş olduğu sorun ve talepler sendikanın faaliyet tarzını belirlemede önemli bir etkiye sahip niteliktedir.





# TÜRK EĞİTİM-SEN HİZMETLİLER KURULTAYI

4-5 Eylül 2015  
MİDAS KARA

