

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2007/886  
KARAR NO:2007/1995

DAVACI : Ahmet Karakuş

VEKİLİ : Av. Ömer Sarpdağ  
Anafartalar Cad. Yüce İşhanı K:4 No:78/65 Ulus  
ANKARA

DAVALI : Ankara Valiliği - ANKARA

**DAVANIN ÖZETİ** : Ankara Nallıhan Çayırhan Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde öğretmen olan davacının aynı okulda boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı 16.04.2007 tarihli başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işlemin; Milli Eğitim Bakanlığı'nın 2006 Haziran ayında yapmış olduğu müdür yardımcılığı sınavını kazandığı, 16.04.2007 tarihindeki hukuki rejime tabi olduğu, kendisiyle eş zamanlı olarak yapılan başvurular neticesinde diğer eğitim çalışanlarının ataması yapılırken müvekkilinin atamasının yapılmamasının maksat unsuru yönünden işlemi sakatladığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Davacının müdür yardımcısı olarak atanma talebinde bulunduğu okulun A tipi eğitim kurumu olduğu, Yönetmelik gereği adaylık dahil öğretmenlikte en az beş yıl görev yapmış olmak hükmüne yer verildiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 5. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü;

Dava, Ankara Nallıhan Çayırhan Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde öğretmen olan davacının aynı okulda boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istemiyle yaptığı 16.04.2007 tarihli başvurunun reddine ilişkin Ankara Valiliği'nin 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

11.01.2004 tarih ve 25343 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan ve olay tarihinde yürürlükte olan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliğinin 20. maddesinde " Seçme sınavının kazanan adaylar boş müdür yardımcılıklarına atanmak için valiliklerce yapılacak duyuru üzerine, Ek-1'deki Yöneticilik İstek Formu ile kadrosunun bulunduğu okulda boş müdür yardımcılığı olması halinde bu eğitim kurumu da aralarında bulunmak şartıyla en fazla üç eğitim kurumu tercih etmek suretiyle istekte bulunabilirler. İstekte bulunan adaylardan Ek-2'deki Yönetici Değerlendirme Formu üzerinde yapılan değerlendirme sonucunda puanı en yüksek olanların tercihleri dikkate alınarak valiliklerce başvuru tarihinin tamamlanmasından itibaren en geç 3 ay içinde atanırlar" hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin "kazanılmış haklar" başlıklı Geçici 1. maddesinde ise " Bu Yönetmeliğin yürürlüğe girdiği tarihte eğitim kurumlarında asaleten yönetici olarak görev yapanlar ile daha önceki mevzuat çerçevesinde gerçekleştirilen Seçme, Değerlendirme veya Düzey Belirleme Sınavına girerek başarılı olanların kazanılmış hakları saklıdır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının 16.04.2007 tarihli başvurusu ile Nallıhan Turgay Ciner Çok Programlı Lisesinde 29.08.2006 tarihinden itibaren yaklaşık 8 aydır kaymakamlık oluru ile müdür yardımcısı olarak çalıştığı, Milli Eğitim Bakanlığının 2006 Haziran ayında yapmış olduğu müdür yardımcılığı sınavını kazandığı, bu nedenle boş bulunan müdür yardımcılığı kadrosuna atanmak istediğini ve başvurusunda da hizmet belgesi ile 30.06.2006 tarihli Eğitim Kurumlarına Müdürlük için düzey belirleme ve müdür yardımcılığı için seçme sınavı sonuç belgesini eklediği, davalı idare ise davaya konu 05.06.2007 gün ve 2296/5503 sayılı işlemlerle, müracaatın Valilik Makamına sunulmuş olduğu, Danıştay İkinci Dairesi'nin 30.04.2007 tarih ve 2007/1198, 2007/1197, 2007/1114 sayılı kararlarında 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliğinin yürütmesinin durdurulmasına karar verildiğinden davacının atamasının yapılamadığı belirtilerek talebin reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.  
ANKARA  
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO:2007/886  
KARAR NO:2007/1995

Bakılan davada, eski yönetmelik yürürlükten kaldırılarak yeni yönetmelikle bir takım düzenlemeler getirilmişse de; 13.04.2007 tarih ve 26492 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Atama Yönetmeliği'nin bazı maddelerinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Eğitim ve Bilim İşgörenleri Sendikası tarafından açılan dava sonucunda Danıştay İkinci Dairesi'nin 30.04.2007 tarih ve E;2007/1114 sayılı kararıyla bahsi geçen Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. bendinin (ç) alt bendi, 8. maddesinin 1/a bendinin 1,2 ve 3. alt bentleri, 10. maddesi,11. maddesi, 12. maddesi, 13. maddesi, 14. maddesinin 1. bendinin (a) alt bendi ve 15. maddesi hukuka aykırı bulunarak sözü edilen madde hükümlerinin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiş bulunduğu, davalı idare ise savunmasında Yeni Yönetmeliğin 8. maddesinin (c) bendinin 3. fıkrasında " (A) tipi eğitim kurumu müdür yardımcılığına atanacaklarda; adaylık dahil öğretmenlikte en az beş yıl görev yapmış olmak" hükmüne yer verildiği, davacının ise öğretmen olarak hizmetinin 5 yılın altında olduğundan, davacının müdür yardımcısı olarak atama talebinde bulunduğu A tipi okula atamasının yerinde bulunmadığı savunulmuştur.

Olayda, davacının eski Yönetmeliğin yürürlükte olduğu dönemde Milli Eğitim Bakanlığınca açılan 30.06.2006 tarihli eğitim kurumları müdürlük için düzey belirleme ve müdür yardımcılığı için seçme sınavına katılarak kazandığı anlaşıldığından, davacının başvurusunun Yeni Yönetmeliğin Geçici 1. maddesinde düzenlenen kazanılmış haklar kapsamında değerlendirilerek eski Yönetmeliğin müdür yardımcılığı için aranılan koşullara göre değerlendirilmesi gerekirken, yeni yönetmeliğin bazı hükümlerinin yürütülmesinin durdurulduğu gerekçesiyle talebinin reddedilmesinde mevzuata uygunluk bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 45.40-YTL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 325.00 YTL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansını istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 12.12.2007 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

BAŞKAN  
Emine AKTEPE  
27053

ÜYE  
Ali ÇOPUR  
37776

ÜYE  
Mirhan SARIİBRAHİM  
107187

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 13,10 YTL
Karar Harcı	: 13,10 YTL
Vekalet Harcı	: 2,20 YTL
Posta Gideri	: 17,00 YTL
<b>TOPLAM</b>	<b>45,40 YTL</b>

MB 29.01.2008-15.02.2008