

T.C.
ANKARA
13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1051

DAVACI VE YÜRÜTMENİN
DURDURULMASINI İSTEYEN : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu
Kamu Çalışanları Sendikası

VEKİLİ : Av. Ömer SARPDAĞ
Anafartalar Caddesi Yüce İş Hanı Kat:4 No:78/65
Ulus / ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 81., 82., Tarih Bölümü 30. soruların; söz konusu sınavda sorulan İngilizce Bölümü 76. sorunun cevabının gramatik açıdan yanlış olduğu, 86. sorunun gramatik açıdan yanlış olduğu, 95. sorunun gramatik açıdan yanlış olduğu, cevap anahtarında sorunun doğru cevabı olarak gösterilen cevabın doğru olmadığı, Türkçe Bölümü 10. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının doğru olmadığı, 13. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının dışında başka bir doğru cevabın daha olduğu, Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun doğru cevabı olarak gösterilen "idealizm" in Milli Eğitim Bakanlığının kitaplarında tarifinin bulunmadığı, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevap anahtarında doğru cevabı olarak gösterilen A seçeneğinin gerçekte yanlış olduğu, doğru cevabın B seçeneği olduğu, 82. sorunun cevap anahtarında doğru cevap olarak gösterilen cevabının doğru olmadığı, Tarih Bölümü 30 sorunun sınav konularından olmadığı, İnkılap Tarihi ve Atatürk Döneminden sorumlu olunmasına rağmen 2. Dünya Savaşına ilişkin soru sorulduğu, bu konunun İnkılap Tarihi ve Atatürk Dönemi kitabının içinde yer almadığı iddialarıyla iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Söz konusu sınava ait soruların üniversitelerin uzman öğretim üyeleri tarafından ilgili mevzuat dahilinde hazırlandığı, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevabında cevap anahtarı düzenlenirken maddi hata yapıldığı, sorunun doğru cevabı "B" seçeneği iken sehven "A" seçeneği olarak değerlendirmeye alındığı, Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun cevap anahtarı hazırlanırken doğru cevabı olarak sehven "A" seçeneği yazıldığı, ancak yanlışlığın değerlendirmeden önce fark edilerek cevabın "B" seçeneği olarak değerlendirildiği, diğer sınav sorularında herhangi bir hata bulunmadığı, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük dersi müfredat programına bakıldığında "Atatürk'ten Sonra Türkiye: İkinci Dünya Savaşı ve Sonrası" başlığı altında, yine İlköğretim 8. sınıf T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük ders kitabının Onuncu Bölümünde "İkinci Dünya Savaşı ve Türkiye" başlığında sınavda sorulan sorunun konusunu oluşturan İkinci Dünya Savaşının işlendiği, yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1051

Dava; 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 81., 82., Tarih Bölümü 30. soruların iptali istemiyle açılmıştır.

Konu teknik bilgiyi gerektirdiğinden, 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Coğrafya Bölümü 82. sorularının, hazırlanış, soruluş biçimi, içerik itibariyle çoktan seçmeli soru tekniğine uygun olup olmadığı, sorularda bilimsel yönden hata bulunup bulunmadığı, cevap şıkkının doğru olup olmadığı, cevap şıklarında birden fazla doğruya yer verilip verilmediği hususlarının saptanması amacıyla, Mahkememizce bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiştir.

Söz konusu sınavın İngilizce Bölümü 76., 86. ve 95. soruları üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi İngiliz Dili Eğitimi Ana Bili Dalı öğretim üyeleri Prof. Dr. Güler ÜLKÜ, Prof. Dr. Abdulvahit ÇAKIR ve Yrd. Doç. Dr. Gültekin BORAN tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; soruların hazırlanış ve soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir hataya rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevapların doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmayı engelleyecek herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmiştir.

Sınavın Türkçe Bölümü 10. ve 13. soruları üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Türkçe Eğitimi Bölümü öğretim üyeleri Prof. Dr. Murat ÖZBAY, Prof. Dr. İsmet CEMİLOĞLU ve Doç. Dr. Yaşar AYDEMİR tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; soruların hazırlanış şekli, soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir yanlışlığa rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevapların doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmaya mani olacak herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmektedir.

Sınavın Coğrafya Bölümü 82. sorusu üzerinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Coğrafya Eğitimi Ana Bilim Dalı öğretim üyeleri Prof. Dr. Cemalettin ŞAHİN, Doç. Dr. Ülkü Eser ÜNALDI ve Yrd. Doç. Dr. Ersin GÜNGÖRDÜ tarafından yapılan inceleme neticesinde düzenlenen bilirkişi raporunda; sorunun hazırlanış ve soruluş biçimi, içerik ve çoktan seçmeli soru tekniğine uygunluk bakımlarından bir hataya rastlanılmadığı, cevap anahtarında belirtilen cevabın doğru olduğu, birden fazla doğru şık olmadığı, doğru şıkkı bulmayı engelleyecek herhangi bir yapı ve anlam bozukluğu bulunmadığı belirtilmiştir.

Bilirkişi raporları değerlendirildiğinde Mahkememizce yeterli ve hükme esas alınabilecek nitelikte oldukları sonucuna varılmıştır.

Eğitim Bilimleri Bölümü 31. sorunun cevap anahtarı hazırlanırken doğru cevabı olarak sehven "A" seçeneği yazıldığı, ancak yanlışlığın değerlendirmeden önce fark edilerek cevabın "B" seçeneği olarak düzeltildiği ve değerlendirmenin buna göre yapıldığı, dolayısıyla davacı Sendika tarafından bu soruya yönelik olarak ileri sürülen hususun davalı idarece değerlendirmeden önce giderildiği görülmektedir. Bu haliyle anılan soruda bir hata bulunmamaktadır.

Davacı Sendika tarafından Tarih Bölümü 30. soruya yönelik olarak sınavda İnkılap Tarihi ve Atatürk Döneminden sorumlu olunmasına rağmen 2. Dünya Savaşına ilişkin soru sorulduğu iddiasında bulunulduğu, savunma dilekçesi ekinde bulunun soruya ilişkin rapor ve eklerinden görüleceği üzere, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının T.C. İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük dersi müfredat programına bakıldığında "Atatürk'ten Sonra Türkiye: İkinci Dünya Savaşı ve Sonrası" başlığı altında, yine İlköğretim 8. sınıf T.C.

T.C.
ANKARA
13.İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO: 2007/1051

İnkılap Tarihi ve Atatürkçülük ders kitabının Onucu Bölümünde "İkinci Dünya Savaşı ve Türkiye" başlığında sınavda sorulan sorunun konusunu oluşturan İkinci Dünya Savaşının yer aldığı, bu itibarla davacı Sendikanın aksi yöndeki iddiasının yerinde olmadığı görülmektedir.

Diğer taraftan, Coğrafya Bölümü 81. sorunun cevap anahtarı düzenlenirken doğru cevabının sehven "A" seçeneği olarak belirlendiği, ancak doğru cevabın "B" seçeneği olduğu, bu konuda maddi hata yapıldığı, değerlendirmenin de "A" seçeneği esas alınarak yapıldığı hususunun davalı idarece de açıkça ifade edilmesi karşısında, bu sorunun doğru cevap seçeneğinin hatalı olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda; 21.08.2006 tarihinde yapılan "Anadolu Liseleri Öğretmenliği İçin Seçme Sınavı"nda sorulan İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 82., Tarih Bölümü 30. sorularda bir hata bulunmadığı ve hukuka uygun olduğu; Coğrafya Bölümü 81. sorusunun ise, hatalı doğru cevap seçeneğine göre değerlendirmeye alındığından hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmaktadır.

Belirtilen gerekçelerle hukuka aykırı olduğu ortaya konulan davaya konu Coğrafya Bölümü 81. sorunun, sınav sonucunda alınan başarı puanlarını değerştireceğinden, telafisi güç ve imkansız zararlara da yol açabilecek niteliktedir.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2. maddesinde öngörülen koşullar birlikte gerekleştiiğinden davaya konu Coğrafya Bölümü 81. sorunun teminat alınmaksızın dava sonuna kadar yürütmesinin durdurulmasına, İngilizce Bölümü 76., 86., 95., Türkçe Bölümü 10., 13., Eğitim Bilimleri Bölümü 31., Coğrafya Bölümü 82., Tarih Bölümü 30. sorular yönünden ise bahsi geçen Kanun maddesindeki koşullar oluşmadığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere, 13.12.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Bilge APAYDIN
32668

Üye
Hamdi ŞENLER
37834

Üye
Hasan AKGEDİK
101799

ASLİ ÜZERİNE

