

T.C.  
AFYONKARAHİSAR  
2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2007/339  
KARAR NO : 2007/279

HAKİM : ELVAN KAPLAN 34668  
KATİP : ÖMER DOĞRUER 45110

DAVACI : AKBANK T.A.Ş. - Şube Merkez/ AFYONKARAHİSAR  
VEKİLİ : Av. MUSTAFA ÖZKAL - Ordu Bulvarı 2.Vakıf İşh K:1/6 Merkez/  
AFYONKARAHİSAR  
DAVALI : MUSTAFA AKBABAOĞLU - Ordu Bulvarı, Afyon Lisesi Merkez/  
AFYONKARAHİSAR

DAVA : TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ KARARINA İTİRAZ  
DAVA TARİHİ : 10/09/2007  
KARAR TARİHİ : 25/10/2007

Davacı vekili tarafından davalı aleyhine açılan davada, yapılan açık yargılama sonunda dosya incelendi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili dava dilekçesinde açıklamalarını, hukuki nedenlerini, delillerini ayrıntılı olarak açıklayıp özetle; davalının Afyonkarahisar İl Tüketici Hakem Heyetine başvuruda bulunarak müvekkili bankadan aldığı kredi kartının hesap ekstresindeki yıllık kart aidat bedellerinin kendisine iadesini talep ettiğini, hakem heyeti tarafından şikayetin kabul edildiğini; söz konusu kararın usul ve yasaya aykırı olduğundan bahisle itirazın kabulü ile Hakem Heyetinin 22.05.2007 tarih ve 2007/460 sayılı hakem heyeti kararının iptaline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir

İtiraza konu Afyonkarahisar Valiliği İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığının kararı tüm ekleri ile birlikte celp olunarak incelendiğinde; davalı tarafından davacı banka hakkında verilen şikayet dilekçesi üzerine hesap ekstrelerinde tahakkuk ettirilen kart bedellerinin iadesinin istenildiği, yapılan inceleme sonucunda şikayetin kabulü ile aidat bedelinin tüketiciye iadesine karar verildiği, kararın davacı bankaya tebliğ edildiği, davacının yasal 15 günlük süre içinde karara karşı itiraz etmiş olduğu anlaşılmıştır.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık tüketici tarafından ödenen kart aidat bedelinin iadesinin gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır. Tüketici ile banka arasında imzalanan kredi kartı üyelik sözleşmesinde tüm kredi kartı hesapları için verilen hizmet karşılığı olarak yılda bir defaya mahsus olmak üzere banka tarafından belirlenen üyelik ücretinin ödeneceği öngörülmektedir.

4822 sayılı Yasa ile değişik 4077 sayılı Kanunun 22/5 maddesi uyarınca taraflar Hakem Heyeti kararlarına karşı tebliğden itibaren 15 gün içerisinde Tüketici Mahkemesine itiraz edebilirler. İtiraz Tüketici Sorunları Heyeti kararının icrasını durdurmaz. Ancak talep edilmesi halinde mahkeme tedbiren kararın icrasını durdurabilir. Tüketici Sorunları Hakem

Heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine Tüketici Mahkemesinin vereceği karar kesindir.

4822 sayılı Yasa ile değişik, 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 6 maddesinde sözleşmedeki haksız şartlar düzenlenmiştir. Yasanın 6. maddesinde, satıcı veya sağlayıcının tüketici ile müzakere etmeden tek taraflı olarak sözleşmeye koyduğu, tarafların sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde iyi niyet kuralına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme koşulları haksız şart olarak tanımlanmıştır. Taraflardan birini tüketicinin oluşturduğu her türlü sözleşmede yer alan haksız şartlar tüketici için bağlayıcı değildir. Eğer bir sözleşme şartı önceden hazırlanmışsa ve özellikle standart sözleşmede yer alması nedeniyle tüketici içeriğine etki edememişse o sözleşme şartının tüketici ile müzakere edilmediği kabul edilir. Sözleşmenin bütün olarak değerlendirilmesinden, standart sözleşme olduğu sonucuna varılırsa bu sözleşmedeki bir şartın belirli unsurlarının veya münferit bir hükmünün müzakere edilmiş olması sözleşmenin kalan kısmına bu maddenin uygulanmasını engellemez. Yasanın 6/6. maddesinde tüketici sözleşmelerinin en az 12 punto ve koyu siyah harflerle düzenleneceği öngörülmüştür.

Davaya konu kredi kartı üyelik sözleşmesinin 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun yürürlüğe girmesinden önce davacı banka tarafından tüketici ile müzakere edilmeden standart bir sözleşme olarak hazırlandığı, sözleşmede kredi kartı için yıllık aidat ücreti alınacağına dair düzenlemenin tek taraflı olarak sözleşmeye konulduğu, iyi niyet kurallarına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olduğu, davacı banka tarafından önceden hazırlanan sözleşmenin içeriğine tüketicinin etki edemediği, sözleşmenin 4077 sayılı Kanununun 6/6 maddesindeki şekle de uygun olmadığı bu nedenle sözleşmede yer alan bu şartın tüketici aleyhine haksız şart olarak kabul edilmesi gerektiği vicdani sonuç ve kanaatine varılmış, tüm dosya kapsamı birlikte ele alınıp değerlendirildiğinde, hakem heyeti kararı usul ve yasaya uygun bulunduğundan itirazın reddine karar vermesinin uygun olacağı sonuç ve kanaatine varıldığından aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;**

- 1-Davacının Afyonkarahisar İl Tüketici Sorunları Hakem Heyeti Başkanlığının 22.05.2007 tarih ve 2007/460 K. sayılı kararına yapmış olduğu itirazının REDDİNE
  - 2-Yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına,
  - 3-Harç peşin alındığından başkaca harç alınmasına yer olmadığına,
- Dair olan karar tarafların yüzüne karşı 4077 Sayılı yasa uyarınca kesin olmak üzere açıkça okunup usulen anlatıldı. 25.10.2007

Katip 45110

Hakim 34668

T.C.  
AFYONKARAHİSAR  
2. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

EK KARAR

ESAS NO : 2007/339  
KARAR NO : 2007/279

HAKİM : ELVAN KAPLAN 34668  
KATİP : ÖMER DOĞRUEK 45110

DAVACI : AKBANK T.A.Ş. - Şube Merkez/ AFYONKARAHİSAR  
VEKİLİ : Av. MUSTAFA ÖZKAL - Ordu Bulvarı 2. Vakıf İşh K:1/6 Merkez/  
AFYONKARAHİSAR  
DAVALI : MUSTAFA AKBABAOĞLU - Ordu Bulvarı, Afyon Lisesi Merkez/  
AFYONKARAHİSAR  
VEKİLİ : Av. ÜNAL DEMİRKAN -AV. KEZİBAN DEMİRKAN- Dumlupınar  
Mh. 2. Cd. Yalova Kaptan Sitesi No: 16/14 AFYONKARAHİSAR

DAVA : TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ KARARINA İTİRAZ  
DAVA TARİHİ : 10/09/2007  
KARAR TARİHİ : 25/10/2007  
EK KARAR TARİHİ : 26/12/2007

Davacı vekili Av. Ünal Demirkan'ın 26.12.2007 tarihli dilekçesi ile, mahkememizin yukarıda esas ve karar numarası yazılı dava dosyasında verilen kararda vekil olarak gösterilmedikleri, dolayısıyla da vekalet ücreti takdir edilmediğine dair maddi hatanın düzeltilmesi talebi karşısında dosya incelendi;

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

Mahkememizin yukarıda esas ve karar numarası yazılı dava dosyasının incelenmesinde; 25.10.2007 tarihli celsede Av. Ünal Demirkan'ın davalı vekili olarak duruşmalara kabulüne karar verildiği, mahkememizin 25.10.2007 tarih ve 2007/339-279 E.K. sayılı kararının hüküm fıkrasında maddi hata sonucu davalı vekiline vekalet ücreti hükmedilmediği anlaşılmış olmakla talebin kabulü ile aşağıdaki şekilde ek karar tesis olmuştur.

**K A R A R**

Mahkememizin 25.10.2007 tarih ve 2007/339-279 E.K. sayılı hükmüne davalı kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte olan A.A.Ü.T'ne göre 200,00.YTL. vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesince,

Dair evrak üzerinde yapılan inceleme sonunda ek olarak karar verildi. 26/12/2007

Katip 45110

Hakim 34668